دریں زمان

از تلمیذان خویش درج کنانیده بودند باین احقر عطا نموده امر کردند که این مجلدین نفیسین را بطرز سلیس از زیور طبع آراسته و پیراسته نمایم بنا برعلیه اتباعاً للامر الشریف این امر لطیف را موجب اعزاز و باعث امتیاز خود انگاشته بکار طبع مشغول گشتم چونکه ترتیبش برطبق کتب علم فقه دشوار بود لهذا ازین امر صعب اعراض نموده بحیثیتی که جناب مولانای مغفور درج کتاب کنانیده بودند نقل کنانیدم و به **مجموعة الفتاوی** مسمی کردم و عوض ترتیب بنظر آسانی استخراج فتاوی هر فهرست مضامین مختصر شامل کتاب نمودم و بهمان طور در دو جلد منقسم ساختم تا که بباعث اختصار هر جلدی از جلدین منقسمه زودتر از خیز طبع برآمده انیس خاطر مشتاقین و مونس طبع طالبین گردد و غبار انتظار بر قلوب صافی منتظران نه نشیند امید واری العنایت بیغایت حضرت باری چنان هست که جناب مولانای مرحوم را در جنب این هدایات معظم خلد برین عطا سازد و این مجموعۂ کرم را از چشم مفسدین محفوظ دارد و لعبین رضا مطبوع و ملحوظ نماید سه چو گل خنده درآید لب اهل النشاط ✣ اگر ز گلشن لطفش وزد نسیم قبول ✣ ومن الله الفوز لکل مامول والوصول الی کل مسئول

استفتا چه میفرمایند علمای ملت اهل سنت وجماعت که شیعۂ اثنا عشریه مسلم اندیا کافر یا بین بین یعنی که خارج از دائرۂ اسلام و محجوب الارث والتناکح و محکوم علیهم بالجهاد باشند و اگر کفرشان مانع من الارث ثابت نشود دلیل کدامی نظر آن از ائمه و تابعین الی یومنا هذا ارقام فرمایند که ارث پدر سنی به پسر شیعه بخیال تشیع او رسیده باشد یا نه که درین مسئله حکم مفتی به باشد ارقام فرمایند

هو المصوب در کفر فرقۂ اثنا عشریه فقها اختلاف کرده اند بعضے بوجه سب شیخین حکم کفر داده اند و همین ست قول اصحاب فتاوی و صاحب بحر رائق و در مختار وغیره لیکن مفتی به و اصح عدم تکفیر شان است و سب شیخین موجب کفر نمی شود و همین مذهب موافق قول امام اعظم است و آنچه در کتب فتاوی حکم کفر مرقوم است از دائرۂ تحقیق خارج است قال ملا علی القاری فی شرح الفقه الاکبر عند بسط الامام ابی حنیفة الکلام علی عدم تکفیر اهل القبلة ما لفظه فیه دلالة علی ان سب الشیخین لیس بکفر کما صححه ابو الشکور السلمی فی تمهیده و ذلک لعدم ثبوت مبناه و عدم تحقق معناه فان سب المسلم فسق کما فی الحدیث وح یستوی الشیخان وغیرهما فلو فرض انه سب الشیخین لا یخرج عن الایمان نعم لو استحل السب او القتل فهو کافر لا محالة فالفسق والعصیان

کتاب الوراثت

از اکبرآباد در سنه ۱۳۰۲ هجری بماه شعبان رسید بنام جناب والد مرحوم بعد انتقال والد مرحوم که بتاریخ ۲۹ ماه شعبان شد جوابش نوشته فرستادم

بسم اللہ الرحمن الرحیم
ذلک مفتاح کنوز الحکیم

الحمد للہ الذی ارسل رسولہ بالہدی ودین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ ولو کرہ المشرکون
علیہ وعلی آلہ وصحبہ الذین سلکوا سواء سبیلہ کما یعرفہ المومنون اما بعد خاکسار ہیچمدان
ربہ العلی سید محمد عابد علی کسمنڈوی حفظہ اللہ عن شر الغبی والغوی ابن عالم علوم خفی و
سید محمد معشوق علی ادام اللہ ظلہ العالی مہتمم مطبع علوی بخدمت ماہران رموز شریعت و
فنون طریقت عرضہ میدہد کہ اکثر اصحاب مودت و وداد وارباب صدق وسداد از اط
امصار واکناف دیار خواستگار فتاوی دستخطی جناب المعی زمان لوذعی دوران کشاف
معقول ومنقول حلال مہمات فروع واصول مجدد ملت خاتم المرسلین مروج قانون شرع
الکملاء افضل الفضلاء حاجی حرمین شریفین حافظ کلام رب المشرقین والمغربین جناب مو
استاذنا ابو الحسنات مولوی محمد عبد الحی صاحب تغمدہ اللہ بغفرانہ واسکنہ بحبوحۃ جنا
و گوہر مقصود را گاہی بسلک تحریر وگاہی برشتۂ تقریر منسلک نمودہ ظاہر میکردند وبا عد
فتاوی دستخطی مولانای صدر الوصف ارسال نقلش پیش ہر خواستگار امری محال بود و کا
از مجال لہذا الغرض فرحت رسانی مشتاقین وافادہ طالبین جناب مولوی محمد خادم حسین صاحب
سلمہ اللہ ذو الایادی فتاوی دستخطی مولانای مرحوم کہ در زمان حیات خود بنفس نفیس در د

بچگان باشیم فہذا کفر و اگر کسی گوید که بخدا و بسر تو سوگند ست فہذا کفر و لو قال ان الانبیاء لم یعصوا حال النبوة ولا قبلہا کفر و اگر گوید که اگر از آسمان بانگ آید که مزن ہم نزنم یلزم منہ الکفر و اگر گوید که حضرت یوسف عزم زنا کرده بود کافر شد و امثال اینہا از قسم الفاظ زبانی بسیار ست که بیان آنہا موجب تطویل ست پس آنچه درین فتاوی قائل این قسم کلمات را محکوم علیه بالکفر و منسوب بکفر نموده معنی این کفر چیست آیا چنین شخص را بدون توبه از دائرهٔ اسلام خارج و محجوب الارث و ممنوع عن التناکح دانیم یا محجوب عن الارث و ممنوع عن التناکح فی ما بین المسلمین نخواهد شد آنچه حکم مفتی به باشد ارقام فرمایند بینوا توجروا

ہو المصوب حکم ارباب فتاوی بکفر قائل ہمچو کلمات تہدیدی ست نه آنکه از آنہا کفر حقیقة لازم آید صاحب بحر الرائق وغیره تصریح این معنی کرده اند والله اعلم بالصواب کتبه العبد الراجی رحمة ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی ۱۲۸۱ ابو الحسنات	الجواب صحیح	محمد نور الحسنین ۱۲۸۱

ابن مولانا محمد حیدر لکھنوی

استفتاء چه میفرمایند علمای دین درباب عمامه برای میت آیا سنت ست یا مکروه ہست بینوا توجروا

ہو المصوب اصح این ہست که مکروه ہست چنانچه زاہدی در شرح قدوری تصریح کرده ہست ہکذا فی الدر المختار وغیره والله اعلم کتبه عبده الراجی رحمة ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی الانصاری تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتاء چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت که زید از ہنده عقد نکاح کرده بعد مدتی زید و اہل قرابتش میخواہند که ہنده را از شخصی که نه از قرابت بعیده ہست و نه از قریبه بلکه اجنبی محض ہست روبروئیش برآرند و ہنده و اہل قرابتش را این امر منظور نیست درین صورت ہنده را شرعاً میرسد که بر گفته شوہر و اہل قرابتش عمل نماید یا نه بینوا توجروا

ہو المصوب درصورت مسئوله شخصی اجنبی را دیدن کف و وجه زن اجنبیه بشرطی که مامون از شہوت باشد درست نیست علی الخصوص فی زماننا بسبب خوف فتنه برای مرد شاب و زن شابه مگر وقت ضرورت که از ان گزیری نباشد مثل قاضی و شاہد و طبیب یا کسیکه اراده نکاح دارد و ینظر من الاجنبیة الی وجہہا وکفیہا فقط للضرورة فان خاف الشہوة او شک امتنع نظره الی وجہہا فحل النظر مقید بعدم الشہوة والا فحرام وہذا فی زمانہم واما فی زماننا فمنع من الشابة قہستانی وغیره الا النظر لا المس لحاجة کقاض وشاہد یحکم ویشہد علیہا در مختار قوله اما فی زماننا اه لا لانه عورة بل لخوف الفتنة رد المحتار والله اعلم بالصواب الیه المرجع والمآب

محمد مسیح الدین خان ۱۲	مفتی حیدرآباد دکن	محمد علیم الدین ۱۲	الجواب صحیح

لا یزیل الایمان صغیرا کان او کبیرا و کذا البدعة لا تزیل الایمان کانکار المعتزلة رؤیة اللہ تعالی
و خلق افعال العباد لانہ مبنی علی التاویل انتہی ملتقطاً و مولانا ولی اللہ لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ در شرح مسلم
الثبوت میفرماید المحققون من الحنفیة و المتکلمین ذہبوا الی عدم تکفیر الروافض بانکارہم خلافة
ابی بکر و عمر الثابتة بالاجماع القطعی عندہم حتی قبلوا شہاداتہم و ما وقع فی الخلاصة و غیرہا من الفتاوی
من صریح الکفر لم ینقل عن ابی حنیفة و انما ہو من تفریعات المشائخ کالفاظ التکفیر المنقولة فی
الفتاوی کیف و قد نص الامام ابو حنیفة و الشافعی بعدم تکفیر احد من اہل القبلة لکونہ علی تاویل
فاحفظ و لا تسرع فی تکفیر فرق الاسلام انتہی ملخصاً و مولانا ابو الشکور سلمی در تمہید می نویسند
کلام الروافض مختلفة فبعضہ یکون کفرا و بعضہ لا فلو قال ان علیاً کان الٰہا نزل من السماء کفر
و قال بعضہم بانہ شریک لمحمد صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم فی النبوة و قال بعضہم النبوة کانت
لعلی و جبرئیل اخطأ و منہم من قال ان علیاً کان افضل من الرسول فہذا کلہ کفر و اما الذی یکون
بدعة و لا یکون کفرا فہو قولہم ان علیا کان افضل من الشیخین و منہم من قال انہ یجب اللعن علی
من خالف علیا لعائشة و معاویة و منہم من قال ان حب اہل البیت اولی و اوجب و ہذا کلہ
و ما یشبہہ بدعة لیس بکفر لانہ صادر عن تاویل انتہی ملخصاً الحاصل حکم کفر شیعہ بسبب سب شیخین خلاف
مذہب محققین ست و علامۂ شامی در رد المحتار حاشیۂ در مختار و در رسالۂ خود مسمی بہ تنبیہ الولاة
و الحکام درین باب بتفصیل نوشتہ است و بر صاحب در مختار قدح کردہ است و ہکذا اصرح بہ جماعة
من اصحابنا و ہو الموافق لعقائدنا لیس محجوب شدن وارث رافضی را از مورث سنی وجہی نیست
و اللہ اعلم بالصواب و عندہ حسن الثواب ؎ کتبہ العبد الراجی رحمة ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی اللکنوی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی ابن مولانا الحافظ محمد عبد الحلیم ادخلہ اللہ
جنات النعیم ؎

محمد نور الحسنین ۱۲۸۱	ہذا الجواب صحیح	محمد عبد الحی ۱۲۸۱ ابو الحسنات

استفتا ؎ در فتاوی عالمگیریہ ست من انکر امامة ابی بکر الصدیق فہو کافر و الرافضی اذا کان
یسب الشیخین فہو کافر و المعتزلی اذا قال باستحالة الرؤیة فہو کافر و لو قال رجل لو لم یاکل آدم
لما صرنا اشقیاء یکفر و لو قال رجل لآخر کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم یحب القرع
مثلا و قال ذلک الغیر انا لا احبہ فہذا کفر و لو رجل قال لغیرہ ان آدم نسیج الکرباس لیس ہمہ جولا

وارث رافضی ترکۂ مورث سنی خواہد یافت

کتاب الکفر والایمان

استفتاء در تکفیر کسانیکہ انکار امامت ابوبکر صدیق

دعویش بنا بر شرع شریف مستوجب اثبات گردد یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب دعوی ہندہ غیر مسموع است چہ رضاع بقول یک زن ثابت نمی شود و در کنز می آرد ثبت الرضاع بما یثبت بہ المال و تحت آن صاحب بحر الرائق تحریر میسازد و ہو شہادۃ رجلین عدلین او رجل و امرأتین فلا یثبت بشہادۃ امرأۃ واحدۃ انتہی واللہ اعلم وعلمہ اتم۔ کتبہ

عبدہ محمد عبد الحی عفا عنہ القوی

استفتا ما قولکم اندرین مسئلہ کہ شخصی در شفعہ بعد طلب مواثبت طلب اشہاد نمود باین طور کہ بحضور دو شاہد عادل نزد بایع یا مشتری یا عقار طلب نمود لکن لفظ فاشہدوا علی ذلک و ما یؤدی مؤداہ ادا نساخت پس این طلب مؤثر خواہد شد یا نہ۔ بینوا توجروا

ہو المصوب از ظاہر اکثر کتب فقہ شرط شدن اشہاد مستفاد میشود لیکن در خانیہ خلاف آن مصرح است فی رد المحتار اقول ظاہر عباراتہم لزوم الاشہاد فیہ لکن رأیت فی الخانیۃ انما سمی الثانی طلب الاشہاد لا ان الاشہاد شرط فیہ بل لیمکنہ اثبات الطلب عند جحود الخصم انتہی تامل انتہی و در ظہیریہ و قنیہ در طلب ثانی اشہاد مذکور نیست عبارت ظہیریہ این است والثانی ان یقول اطلب الشفعۃ فی الدار التی اشتراہا من فلان انتہی و عبارت قنیہ این است طلب الاشہاد انہ اذا لقی المشتری یقول اطلب الشفعۃ فی التی اشتریتہا من فلان و یذکر حدودہا فسلمہا الی انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ اندرین مسئلہ کہ نماز تراویح بموجب مذہب امام اعظم بقول مفتی بعد و بست رکعت سنت مؤکدہ است یا کم و بیش بینوا توجروا

ہو المصوب نماز تراویح بمذہب حنفیہ بست رکعت سنت مؤکدہ است و قول استحباب آن اعتباری ندارد و برہمین عدد مواظبت اکثر صحابہ رضی اللہ عنہم ثابت شدہ است بلکہ در بعض روایات خواندن آن حضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ہم بست رکعت وارد شدہ است و بعض محدثین اگرچہ تضعیف آن روایت کردہ اند مگر ضعف آن بحدی نیست کہ از دائرہ قبول خارج گردد در بحر الرائق مینویسد فی شرح منیۃ المصلی حکی غیر واحد الاجماع علی انہا سنۃ وقد سنہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ووقعت المواظبۃ علیہا فی اثناء خلافۃ عمر ووافقہ علی ذلک عامۃ الصحابۃ

والمجیب نجیح فانہ لا طاعۃ للمخلوق فی معصیۃ الخالق واللہ اعلم وعلمہ احکم محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم امی بودند یانہ وامی بودن آن حضرت معجزۂ حضرت ست یانہ وہر کہ گوید کہ آن حضرت قبل بعثت اطلاع بر سائر علوم میداشتند قول او خلاف قرآن واحادیث است یانہ ومصر بر چنین امور چہ حکم دارد بینوا توجروا

ہو المصوب اطلاق امی بر آن حضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم در کلام مجید آمدہ است قال اللہ تعالی الذین یتبعون الرسول النبی الامی الآیۃ وقال فی معالم التنزیل ہو محمد صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم قال ابن عباس ہو نبیکم کان امیا لا یکتب ولا یقرأ ولا یحسب وہو منسوب الی الام ای ہو علی ما ولدتہ امہ وقیل ہو منسوب الی امتہ اصلہ امتی سقطت التاء فی النسبۃ کما سقطت فی المکی والمدنی وقیل ہو منسوب الی ام القری انتہی ملخصاً ودر شریعت محمدیہ ثابت نگردید کہ آن حضرت بر تمامی علوم جمیع اشیای ماضیہ ومستقبلہ جزئیہ وکلیہ اطلاع داشتند الا ما شاء اللہ تعالی واللہ اعلم نمقہ

ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا اللہ عما صدر عنہ من الذنب الجلی والخفی — محمد عبد الحی ابو الحسنات

صح الجواب کتبہ محمد یوسف غفر اللہ ذنوبہ وکفر سیأتہ — محمد یوسف

کتاب المناقب

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین صورت کہ زید انتقال کرد وورثہ گذاشت یکی ہمشیرۂ عینیہ مسمی رابعہ وسہ برادرزادیان مسمی فاطمہ وزینب وکلثوم کہ پدر این ہر سہ برادرزادیان روبروی زید فوت شدہ بود وکلثوم ہم روبروی زید فوت شدہ الا یک دخترش موجود ست ویک برادرزادہ حقیقی زید مسمی بکر کہ پدر او ہم روبروی زید فوت شدہ ویک زوجہ مسماۃ خدیجہ کہ جملہ ورثۂ مذکورہ صلحاً او را حصۂ ہشتم دادہ راضی کردہ اند پس بقیہ متروکۂ زید فیما بین دو برادرزادیان ویک دختر برادرزادی ویک برادرزادہ ویک ہمشیرہ بحسب سہام شرعیہ چگونہ تقسیم یابد بینوا توجروا

ہو المصوب بعد تقدیم ما تقدم علی الارث ورفع موانع بقیۂ ترکۂ زید منقسم بدو سہم شدہ یک سہم ازان بہ ہمشیرۂ حقیقی ویک سہم بہ برادرزادہ خواہد شد وباقی ورثہ محجوب خواہند شد

واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ القوی

کتاب الفرائض

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین متین وپیروان شرع مبین درصورتی کہ ہندہ بقسم گفت کہ من پدر را شیر خود نوشانیدہ ام وبر دعوی خود یک گواہ ہم از ذکور واناث ندارد پس درین صورت

کتاب الرضاع

حضرت در رمضان میکنند و در آن روایت که نفی زیادت میکنند همین ست که آن روایت محمول
بر نماز تہجد ست دلیل بر حمل آنست که از ابوسلمہ راوی در تتمۂ این حدیث میگوید که قالت عائشۃ
قلت لرسول اللہ تنام قبل ان توتر قال یا عائشۃ ان عینی تنامان ولا ینام قلبی رواہ البخاری ومسلم
وظاہرست که نوم قبل از وتر در تہجد متصور میشود و در روایات صحاح تعیین عدد تراویح آنحضرت
نیامدہ لیکن در الفاظ مذکور ورجہد معلوم می شود که عدد آن بسیار بود و در مصنف ابن ابی شیبہ
تعیین بست رکعت وارد شدہ است اما بیہقی تضعیف این روایت کردہ بعلت آنکہ راوی آن جد
ابی بکر بن ابی شیبہ است حال آنکہ ابوشیبہ جد ابی بکر آن قدر ضعف ندارد که روایت او را مطروح
مطلق ساختہ شود آری اگر معارض او حدیث صحیح بودی البتہ ساقط شدی وقد سبق ان ما یتوہم
معارضا له اعنی حدیث عائشۃ المتقدم لیس معارضا له انتہی کلامہ خلاصۂ مرام آنکہ روایت ابن ابی
شیبہ آن قدر ضعف ندارد که متروک شود مقام غور ست که عبداللہ بن لہیعہ که نزد محدثین
بغایت مرتبہ ضعیف ست و در ضعف ضرب المثل ست کما لا یخفی علی من راجع تہذیب التہذیب
للحافظ ابن حجر العسقلانی محدثین روایتش قبول می سازند پس ابوشیبہ جد ابی بکر بن ابی شیبہ
چہ جرم کردہ است که روایتش بالکل ترک کردہ شود فعلی ہذا در بودن بست رکعت سنت مؤکدہ
شکے نیست سلمنا که روایت مذکور قابل قبول نیست و تعیین این عدد از ان حضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم
ثابت نیست کما قیل لیکن در ثبوت مواظبت صحابہ از زمان عمر برین عدد شکی نیست و ہمچنان که مواظبت
نبویہ سنت مؤکدہ میگردانند مواظبت خلفا ہم موجب سنت می شود فقہا و اصولیین جابجا تصریح
این امر ساختہ اند و اگرچہ نزد جمہور اصولیین تعریف سنت مؤکدہ بما واظب علیہ الرسول ست لیکن
محققین این تعریف را بر اختصار بنا بر علی الاعتماد علی الفطرۃ الوقادۃ محمول میسازند و تعریف سنت بما
واظب علیہ رسول اللہ او خلفاؤہ میسازند تصریح آن در رد المحتار موجود ست و آنکه صاحب فتح القدیر
در بحث تراویح باین عبارت می فرماید فتحصل من ہذا کلہ ان قیام رمضان احد عشرۃ رکعۃ مع الوتر سنۃ
فعلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ثم ترکہ لعذر و کونہا عشرین سنۃ الخلفاء الراشدین و
قولہ علیہ الصلوۃ والسلام علیکم بسنتی وسنۃ الخلفاء الراشدین ندب الی سنتہم فیکون العشرون
مستحبا والسنۃ ہو ذلک القدر انتہی کلامہ ملخصا پس مبنی ست بر تعریف سنت بما واظب علیہ الرسول

وما زال الناس من ذلک الصدد الی یومنا ہذا علی سنیتہا من غیر نکیر وکیف لا وقد ثبت عن رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم علیکم بسنتی وسنۃ الخلفاء الراشدین و قول المصنف عشرون رکعۃ بیان
لکمیتہا وہو قول الجمہور لما فی الموطا عن یزید بن رومان قال کان الناس یقومون علی عہد عمر بن الخطاب
بثلاثۃ وعشرین رکعۃ وعلیہ عمل الناس شرقا وغربا انتہی کلامہ ملخصا وشیخ الاسلام بدر الدین العینی
در منحۃ السلوک شرح تحفۃ الملوک تحریر میفرماید التراویح عشرون رکعۃ وعند مالک ست وثلثون لنا
ما روی البیہقی باسناد صحیح انہم کانوا یقومون علی عہد عمر بعشرین رکعۃ وعلی عہد عثمان وعلی مثل ذلک
فصار اجماعا انتہی وشیخ عبد الحق محدث دہلوی در فتح المنان می آرد قال الحلیمی والسر فی کونہا
عشرین رکعۃ ان الرواتب فی غیر رمضان عشرۃ فضوعفت لانہ وقت جد کذا فی المواہب
اللدنیۃ والمذہب علیک ان تقدیر الاعداد من غیر سند من جانب الشارع لا یجوز بمثل ہذہ النکتۃ
التی ذکرہا الحلیمی فالظاہر انہ قد ثبت عندہم صلوۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم عشرین رکعۃ
کما جاء فی حدیث ابن عباس اخرجہ ابن ابی شیبۃ فاختارہ عمر انتہی وشیخ ابن حجر مکی ہیتمی در شرح
مشکوۃ می نویسد قول البعض انہ علیہ الصلوۃ والسلام صلی بالناس عشرین رکعۃ
لعلہ اخذہ مما فی مصنف ابن ابی شیبۃ انہ کان یصلی فی رمضان عشرین رکعۃ سوی الوتر وکذا رواہ
البیہقی لکن الروایتان ضعیفتان وفی صحیحی ابن حبان وابن خزیمۃ انہ صلی بہم ثمان رکعات والوتر
لکن اجمع الصحابۃ علی ان التراویح عشرون رکعۃ انتہی وہمچنین قسطلانی در شرح صحیح بخاری وعینی در
شرح ہدایہ وغیرہما من المحدثین نوشتہ اند وشاہ عبد العزیز دہلوی در بعض تحریرات خود میفرمایند در
باب تراویح چنانچہ این حدیث وارد شدہ است کہ ما کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم
یزید فی رمضان ولا فی غیرہ علی احدی عشرۃ رکعۃ ہمچنان این احادیث ہم وارد شدہ اند کہ قالت
عائشۃ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم یجتہد فی رمضان ما لا یجتہد فی غیرہ رواہ مسلم و
عنہا قالت اذا دخل العشر الاواخر من رمضان احیی لیلہ رواہ البخاری ومسلم وابو داؤد وعن النعمان
ابن بشیر قال قمنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فی رمضان لیلۃ ثلث وعشرین الی ثلث
اللیل الاول ثم قمنا معہ لیلۃ خمس وعشرین الی نصف اللیل ثم قمنا معہ لیلۃ سبع وعشرین حتی قلنا ان
لا ندرک الفلاح ای السحور لیس وجہ تطبیق درین روایات کہ صریح دلالت بر زیادت کمیت وکیفیت نماز آن

والممکن والممتنع والقدرۃ انما تتعلق بالممکن دون الواجب والممتنع انتہی اگر در قلب اختلاج این امر شود
کہ عدم قدرت واجب تعالی بر شریک الباری مستلزم عجز اوست وہو مستلزم للنقص پس در دفع آن
گفتہ خواہد شد کہ عدم قدرت بر امرے کہ لائق تعلق قدرت نباشد نقص نیست بلکہ عین کمال ست
در کتب علم کلام وفقہ تصریح این امر موجود ست علامہ عبد الغنی نابلسی در مطالب وفیہ مے آرند
قال المحققون المراد بالممکن ما لا یجب وجودہ ولا عدمہ لذاتہ فدخل ما لا یتصور من الممکنات لا لذاتہ
بل لغیرہ کالممکن تعلق علم اللہ تعالی بعدم وقوعہ کایمان ابی جہل ووقع لابن حزم ما ہو بین البطلان
حیث قال انہ تعالی قادر علی ان یتخذ ولدا اذ لو لم یقدر علیہ لکان عاجزا وقد نقلہ بعض الاغبیاء و
من المبتدعۃ فانظر الی اختلال ہذا المبتدع کیف فاتہ ان العجز انما یکون لو کان القصور جاء من
ناحیۃ القدرۃ اما اذا کان لعدم قبول المستحیل تعلق القدرۃ فلا یتوہم متوہم ان ہذا عجز وقد سئل
الامام عبد اللہ بن اسعد الیمنی عن کون اللہ قادرا علی جمیع الممکنات ہل یلحق بذلک شیء من المستحیلات
فاجاب بان جمیع المستحیلات العقلیۃ لا تعلق للقدرۃ بہا سواء کانت استحالتہ شرعا کقولہ تعالی
ولا اللیل سابق النہار او عقلا کولوج الجمل فی سم الخیاط وقولہ تعالی حَتّٰی یَلِجَ الْجَمَلُ فِیْ سَمِّ الْخِیَاطِ
یدل علی انقطاع طمع الکفار لدخول الجنۃ فان قیل لم لم یوصف الحق بالاقتدار علی ذلک وعدم
القول بہ یؤدی الی قصر القدرۃ قلت ذلک لا یؤدی الیہ فان اللہ قادر علی ان یصغر الجمل الی
ان یصیر بحیث یلج فی سم الخیاط وعلی توسیع سم الخیاط الی ان یسع الجمل واما ولوجہ فیہ وکل منہما
علی صورتہ فذلک من المستحیل العقلی الذی نص العلماء علی ان لا تعلق لقدرۃ اللہ وکذا انک
لا یعقل النہار الا بعد ذہاب اللیل واللیل لا بعد ذہاب النہار کل منہما شرط لمجیء الآخر واجتماع
النہار مع اللیل مستحیل عقلی فلا یتعلق القدرۃ بہ وقولہ تعالی خَالِقُ کُلِّ شَیْءٍ معناہ خالق کل شیء
وجد او سیوجد والمستحیل العقلی غیر موجود ولا یمکنہ ان یوجد فلا یدخل تحت ذلک ولا یجد العقل الی
خلق ذلک سبیلا انتہی کلام النابلسی ملخصا الحاصل عبارات منقولہ صریحا دلالت مے کنند
برین کہ واجب تعالی را قدرتے بر خلق امور مستحیلہ مثل اجتماع نقیضین ودخول جمل در سم خیاط
ووجود شریک باری واتخاذ ولد وامثال آنہا نیست وانتفاء قدرت برین امور موجب
نقص نیست بلکہ عین کمال ست وعلی ہذا اطبق المتکلمون واجمع العلماء المتشرعون وشہد بہ

وقد عرفت ان الحق خلافه وآنچه نوشته که قوله علیه السلام علیکم بسنتی الحدیث تدب الی سنتهم پس
مخدوش ست بسه وجه وجه اول اینکه علیکم برای لزوم موضوع ست پس ازین حدیث صرف
لزوم سنت خلفا ثابت میشود نه استحباب آن دوم اینکه معطوف در حکم معطوف علیه می شود
پس همچنانکه لزوم سنت نبویه ازین حدیث ثابت شده لزوم سنت خلفا نیز ثابت خواهد شد
سوم اینکه اگر غرض آن حضرت بیان استحباب سنت خلفا بودی تخصیص خلفا بذکر را وجهی
نبودی چه سنن جمله صحابه برای ما یان مستحب هستند الحاصل ازین حدیث صریحا معلوم می شود
که سنت خلفا مثل سنت آن حضرت برامت لازم و موکد ست پس بعد ثبوت مواظبت خلفا
بر بست رکعت جای شک و تشکیک در بودن این قدر سنت موکده باقی نماند

هذا ما عندی والله اعلم بالصواب وعنده حسن الثواب ۵

الجواب صحیح	الجواب صحیح	صح الجواب حرره	المجیب مصیب احقر العباد		الجواب المرقوم صحیح لاریب فیه
محمد عبد الحی ۱۲۸۱ ابو الحسنات	محمد نور الحسنین ۱۲۸۱	نجم العلما عبد الله ۱۲۸۵ محمد اظهور حسن	محمد افضل حسن ۱۲۸۴		محمد عنایت العلی ۱۲۷۶

استفتا چه می فرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت
که واجب تعالی شانه بر پیدا کردن شریک خود قادر ست یا نه بینوا توجروا۔
هو المصوب واجب تعالی بر پیدا کردن شریک خود قادر نیست چه جمله متکلمین تصریح
این امر میسازند که علت مقدوریت امکان ست پس شریک الباری که ممتنع ست مقدور
نخواهد شد و نیز شریک الباری ممتنع ست بالاجماع و قدرت الهی بر ممتنع نیست امام فخر الدین
رازی و علامه سعد الدین تفتازانی می نویسند لا شئ من الواجب والممتنع بمقدور له تعالی
لزوال امکان الترک فی الاول والفعل فی الثانی انتهی و ملا علی قاری در شرح فقه اکبر تحریر
می سازند قد قیل کل عام یخص کما خص قوله تعالی والله علی کل شئ قدیر باشاره تخرج ذاته
وصفاته ومن لم یشاء من مخلوقاته وما یکون من المحال وقوعه فی کائناته والحاصل ان کل شئ
تعلقت به مشیته تعلقت به قدرته والا فلا یقال هو قادر علی المحال لعدم وقوعه ولزوم کذبه
انتهی و علامه کمال الدین ابن ابی شریف تلمیذ صاحب فتح القدیر در شرح رساله مسایره
تصنیف استاذ خود می نویسند متعلق العلم اعم من متعلق القدرة فان العلم یتعلق بالواجب

دالت بر وجوب می کنند وصاحب در مختار تصریح آن هم کرده وهمین ست اصح چنانکه لفظ حدیث قبلتکم
احیاء وامواتا هم دال برین ست فی آما اضجاع علی الشق الایمن پس علمای شافعیه تصریح سنیت آن
نموده اند واز علمای حنفیه صاحب در مختار وصاحب نهر فائق وصاحب بحر رائق هم لفظ ینبغی آورده اند
از محیط ونهایه هم همین مضمون مستفاد می شود بلکه استنباط آن از عبارت هدایه نیز ممکن ست
المعول علیه وتحقیق این مبحث کماینبغی در رساله رفع الستر عن کیفیة ادخال المیت وتوجیهه الی القبلة
فی القبر کرده ام والله اعلم بالصواب وعنده حسن الثواب - حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

محمد مسیح الدین خان ۱۲۶۵	الجواب صحیح	محمد نور الحسنین ۱۲ اثنی	الجواب صحیح	عنایت علی محمد ۱۲

استفتا چه میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئله که از طرف
والی ملک بنام زید قدری یومیه بقید مع فرزندان مقرر ست وزید آن را کلاً وبعضاً
بیکی از فرزندان خود هبه ساخت این هبه جائز ونافذ خواهد شد یا نه - بینوا توجروا

هو المصوب هبه مذکوره جائز ونافذ نیست چه یومیه شیء معدوم ست آناً فآناً حادث میشود
ودر هبه قبض موهوب ضرور باید دیگر هرگاه در سند سلطانی لفظ مع فرزندان مندرج ست استحقاق
فرزندان دران یومیه ثابت شده فرزندانش همه مستحق شدند نه فقط زید پس هبه زید به یکی از
فرزندان خود که مبطل حق دیگر ست نافذ نخواهد شد بعد ممات زید جمله فرزندان زید علی السویه
مستحق خواهند شد والله اعلم کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا الحمد لله مستحقه ما قول سادتنا العلماء الاعلام فی یتیمة غیر بالغة لا اب لا جد مجبرین لها
واراد تزویجها ولها عم وام ومتعذر ذلک علی مذهب امامنا الشافعی فمن یکون ولیها وما کیفیة صحة
العقد عند سیدنا الامام ابی حنیفة وما یجب اعادة من ارکان وشروط افیدوا الجواب متع الله بحیاتکم - ه

هو المصوب عند ائمتنا الحنفیة الولی فی النکاح العصبة بلا توسط انثی علی ترتیب الارث والحجب
فان لم یکن عصبة فالولایة للام ثم ام الاب ثم للبنت ثم لبنت الابن ثم لبنت البنت ثم لبنت ابن
الابن ثم لبنت بنت البنت وهکذا ثم للجد الفاسد ثم للاخت للاب والام ثم للاب ثم لولد الام ثم
لذوی الارحام کما فی البحر الرائق والدر المختار وغیرهما ففی الصورة المسئولة عنها یکون
ولایة تزویج تلک الیتیمة الصغیرة للعم والله اعلم کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

العقل والنقل فمن انکر ذلک فقد اتی لبشیٔ عجاب واللہ اعلم بالصواب وعنده حسن الثواب

کتبه محمد عبد الحی عفا اللہ عنه [محمد عبد الحی ابو الحسنات] الجواب صحیح [محمد نور الحسین]

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ که در زمان آن حضرت صلی اللہ علیه وعلی آله وسلم و صحابه و تابعین داشتن میت در قبر بر پهلوی راست مروج و معروف بوده یا بر پشت و فقط تحویل گردن بسوے قبله بوده و اجماع فقها بر شق اول ست یا ثانی بینوا توجروا

هو المصوب باتفاق حنفیه و شافعیه مسنون همین ست که میت بر پهلوی راست غلطانیده شود و رخ رویش بسوی قبله کرده شود و همین امر متوارث ست از زمان برکت نشان آنحضرت صلی اللہ علیه و علی آله وسلم تا این زمان در هدایه می آرد اذا احتضر الرجل وجه الی القبلة علی شقه الایمن اعتبارا بحال الوضع فی القبر انتهی و در نهایه می نویسد الاضطجاع علی ستة انواع فی حالة المرض علی شقه الایمن عرضا للقبلة و فی حالة الصلوة و هو الاستلقاء و فی حالة النزع فانه یوضع کما یوضع فی حالة المرض و فی حالة الغسل بعد ما مضی بجنبه فلا روایة فیه عن اصحابنا کیف یوضع علی التخت الا ان العرف فیه انه یوضع مستلقیا علی قفاه طولا نحو القبلة و فی حالة الصلوة علیه معترضا علی قفاه و فی حالة اللحد فانه یوضع علی شقه الایمن انتهی و همین طور صاحب محیط آورده و بلفظ هذا التوارث السنة موکد ساخته و شیخ الاسلام بدر الدین عینی در منحة السلوک شرح تحفة الملوک تحریر می سازد و یضجع علی شقه الایمن موجها الیها بهذا جرت السنة انتهی و علامه حلبی در غنیة المستملی شرح منیة المصلی می آرد و یوجه المیت الی القبلة فی القبر علی جنبه الایمن ولا یلقی علی ظهره و قال السروجی فی شرح الهدایة ذکر فی کتب اصحاب الشافعی و احمد یوضع تحت رأسه لبنة او حجر ولم اقف علیه من اصحابنا انتهی و ابن ماجه از سعید بن المسیب روایت میکند قال حضر رسول اللہ صلی اللہ علیه و علی آله وسلم من قبل القبلة و استقبل استقبالا و علامه برهان الدین طرابلسی در برهان شرح مواهب الرحمان می نویسد یوجه الی القبلة علی جنبه الایمن لما روی ابو داود ان رجلا قال یا رسول اللہ ما الکبائر قال تسع فذکر منها استحلال البیت الحرام قبلتکم احیاء و امواتا و رواه الحاکم فی المستدرک ایضا انتهی و بزار در مسند خود از معاذ بن جبل از آن حضرت صلی اللہ علیه و علی آله وسلم در قصه تشفیع قرآن در قبر روایت میکند ثم تضجعه الملائکة فی القبر علی شقه الایمن مستقبل القبلة باقی ماند کلام درین که توجیه بجهة اضجاع علی الشق الایمن آیا هردو واجب اند یا مسنون صاحب تحفه توجیه را سنت نوشته و ظاهر عبارات فقها

[illegible] مولوی [illegible] صاحب

[illegible]

از سرور علی متبنای مرحوم صلح کرد برین حساب که بحساب فی روپیہ پنج آنہ خود و پنج آنہ بسرور علی
و دو آنہ بجهانگیر علی و چار آنہ برادری قرضہ مرحوم یعنی حسنی خود از تنخواہ جهانگیر علی می گرفته باشند
و اسامی مذکور بعنایت الٰہی بہ محمد جهانگیر علی از سرکار بحال شد پس صلح مذکور شرعاً درست ست
یا نہ و حسب صلح ہر یک از تنخواہ بگیرد یا فقط جهانگیر علی ملازم سرکار بگیرد

ھو المصوب بشرط صدق اظهار مستفتی شرعاً سرور علی مذکور و فتح علی ہر دو وارث مرحوم
نمی شوند فقط دختر مرحوم وارث ست اما نوکری عطای سرکار ست نام ہر کس کہ در دفتر
سرکار ست مشاہرۂ نوکری خواہد یافت دختر را نیز درین مداخلت نیست و اگر متروکہ باشد
فقط دختر وارث خواہد شد متبنی و داماد محروم و صلحے کہ کردہ است غیر صحیح اما جهانگیر علی بنظر
حق السعی اگر چیزے بوالدۂ علاتی خود از مشاہرۂ منصب داری می دادہ باشد اختیار ست
جبر بر او نمی رسد و ادای دین از متروکہ است لا غیر و نوکری متروکہ نیست الاول یبدأ بتکفینه
وتجهيزه من غير تبذير وتقتير ثم يقضي ديونه من جميع ما بقي من ماله فرائض شريفيه اذا كان في
الديوان عطاء مكتوب باسم رجل فنازعه فيه آخر وادعى انه له فصالحه المدعى عليه على دراهم او دنانير
حالة او الى اجل فالصلح باطل وكذا لو صالحه على شيء بعينه فهو باطل كذا في المبسوط و
العطاء الذي جعل الامام العطاء له كذا في الوجيز للكردري ۱۲ فتاوی عالمگیری

خادم الشرع المتين محمد مفتی سید فخر الدين احمد ۱۲ | الجواب صحيح والله اعلم كتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا ۱۱ چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ شخصے سبحہ گردانی
علی الدوام در خواندن اوراد یعنی تسبیح و تہلیل و تحمید و استغفار و درود شریف مصروف یا بعد
بعضی از نوافل مثل سنت عصر و صلوۃ الاوابین بعد مغرب و سنت عشا می گذراند و اکثر بتحریض سمع
مولود شریف کردہ در مجالس میلاد شریف حاضر می شود بعضے کسان بہ تشدد ممانعت نمودہ
میگویند کہ این ہمہ بدعت ست مرتکب این امورات مبتدع ست بحکم الجهاد مع المبتدع افضل
من جهاد الکفار قتال بادی لازم ست و بعد از نماز مفروضہ رفع یدین را برای دعا ہم منع کردہ
مے گویند کہ این بدعت ست درین باب جسبۃً للہ ہر چہ حکم شرع باشد بیان فرمایند

ھو المصوب سبحہ گردانی فی نفسہ امری ست مشروع بشرطیکہ از ریا خالی باشد

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسئلہ کہ یک موضع از والی ملک بطریق وقف در وجہ اخراجات عود و گل و اعراس و فقرا صادر و وارد وغیرہ درگاہ حضرت شیخ مخدوم عطاء اللہ حسینی مخصوص و مقرر گردیدہ و از وقت عطای والی ملک بموجب اسناد سابق موضع مذکور بشرط خرچ مذکور بنام اولاد اکبر حضرت موصوف انتقالا جاریست و نیز حسب دستور بزرگان مثلا بنام مسمی بہ عمرو یکی از اولاد شیخ اکبر موصوف از عطای سند سرکار بر موضع مذکور بشروط مزبور بلا شرکت غیر سرفراز شدہ از قدیم قابض و متصرف از ابتدا تا این زمان احدی از اولاد اکبر یعنی سجادہ نشین بہ برادری خود در مشروط مذکور ترکہ ندارد و حسب حکم شریعت معمول و مستمر آمدہ حالا مسمی بکر برادر خورد عمرو مذکور در مشروط مسطور حسب فرائض اللہ ترکہ میخواہد و چار ہمشیریان عمرو بسبب دعوی بکر نیز دعوی ترکہ می کنند پس از روی شرع شریف در مشروط خرچ مصارف عود و گل مذکور حکم فرائض بہ برادر و ہمشیرگان جاریست یا نہ و عبارت سند بدین نمط ست موضع شیخاپور بموجب فرمان و اسناد پیشین مشروط خدمت تولیت و سجادہ نشینی روضۂ منورۂ حضرت شیخ المشائخ مخدوم عطاء اللہ حسینی واقع در وجہ اخراجات عود و گل و عرس روضۂ منورہ و فقرایان صادر مقرر و جاریست لہذا بدستور سابق ارشاد از ۱۲۶۶ھ فصلی در وجہ اخراجات روضۂ مذکورہ بمشروط خدمت مذکور بنام فلان بلا سہم دیگری مقرر بحال گشتہ

ہو المصوب موضع مذکور برای اخراجات عود و گل حسب سند سرکاری وقف ست نہ ملک عمرو کہ دران دعوی بکر وغیرہ بابت تقسیم ترکہ رسد عمرو فقط از طرف سرکار متولی وقف مقرر شدہ و در جملہ کتب فقہ مصرح کہ اختیار تولیت بہ واقف ست ہر کسی را کہ خواہد متولی گرداند درین باب دعوی دیگری نمی رسد قطع نظر ازین در سند لفظ بلا سہم دیگری موجود ست پس دعوی بکر و ہمشیریان در صورت مذکورہ نفاذی ندارد و اللہ اعلم کتبہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین باب کہ شخصی منصبدار ملازم سرکار مسمی مرزا ... علیخان یک دختر مسماۃ دولارا بیگم و یک متبنی مسمی سرور علی بیگ اما زوج دولارا بیگم مسمی محمد فتح علی را گذاشتہ انتقال نمود مسمی دولارا بیگم برای اجرای اسامی منصبداری مرحوم بنام فرزند آغوشی خود مسمی محمد جہانگیر علی صغر سن کہ از بطن زوجہ دیگر شوہر خود ست بحسب ضرورت و اتفاق وقت مقرر کنانیدہ

وباوجود این سرعت در قرأت خود تفاخر می نمایند این همه از شرع ثابت ست یا نه۔

هو المصوب ختم کردن تمام قرآن در نماز تراویح در یک شب در قرون ثلثه نبود و نه در زمانهٔ فقهاء جمله فقهاء همین قدر می نویسند که الختم مرة سنة والاثنان فضیلة والثلثة افضل و ختم شبینه که مروج فی زماننا است بر سامعین گران و بار میشود بعض سامعین بنظر طلب صاحب خانه مے آیند و بعضے بنظر آمدن همنشینان و کسی نیست که بطیب خاطر تمام قرآن در یک شب بگوش دل سماعت کند الا ماشاء الله و این امر موجب کراهت ست فقهاء تصریح این امر جابجا می سازند در اختیار می آرد الافضل فی التراویح فی زماننا قدر ما لا یثقل علیهم انتهی و علامه زاهدی در رسالهٔ فضائل رمضان می نویسد افتی ابو الفضل الکرمانی انه اذا قرء الفاتحة و آیة و آیتین لا یکره و من لم یکن عالما باهل زمانه فهو جاهل انتهی و همچنین ست در بحر الرائق وغیره علاوه برین حفاظ که ختم شبینه میکنند این چنین عجلت میسازند که در حرکات و حروف غلطی واقع مے شود و بهمین سبب آن حضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم از ختم قرآن در کم از سه روز منع فرمودند ابو داؤد از عبد الله بن عمرو روایت میکند قال قال لی رسول الله اقرء القرآن فی شهر قال انی اجد قوة قال اقرء فی عشرین قال انی اجد قوة قال اقرء فی خمس عشرة قال انی اجد قوة قال اقرء فی عشر قال انی اجد قوة قال اقرء فی سبع ولا تزیدن علی ذلک و در روایت دیگر مے آرد عن عبد الله بن عمرو قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم لا یفقه القرآن من قرء فی اقل من ثلاث پس ازین روایت صاف واضح که ختم بعجلت کردن در شرع شریف منهی عنه است و خالی از کراهت نیست الحاصل ختم شبینه فی نفسه امریست مستحسن لیکن چون فی زماننا موجب کراهت سامعین بان و عجلت در قرأت قاریان که هر دو امر موجب کراهت این فعل اند مے شود خالی از کراهت نخواهد بود آری اگر شخصے قاری جید بدست آید که بر ختم شبینه بطوری که در شرع شریف مشروع ست قادر باشد یعنے حروف و حرکات را کما حقه ادا سازد و قواعد تجوید ضروریه هم لحاظ دارد و سامعین هم به طیب خاطر بر شنیدن ختم یک شبی مستعد باشند و هرگز در دل شان باری نرسد درین صورت ختم شبینه امریست موجب ثواب و اگرچه وجود این هم در خیر القرون نبود لیکن احداث آن از قبیل بدعات حسنه است مثل بنای مدارس وغیره خواهد بود و امام غزالی

و این چنین سبحہ مروج اگرچہ در زمان آنحضرت صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم نبودہ لیکن در زمان صحابۂ و تابعین یافتہ شدہ است چنانچہ علامہ سیوطی در بعض رسائل خود تصریح کردہ است پس سبحہ گردانی بچہ طور بدعت خواہد شد و در باب صلوۃ الاوابین وغیرہ نوافل در شرع ترغیب وارد شدہ است ہر کسی را باید کہ اوقات خود را در چنین عبادات گذارد و مجلس مولود شریف را علمای سلف بدعت حسنہ تحریر فرمودہ اند در چنین مجالس حاضر شدن بشرطیکہ خالی از موانع شرعیہ باشد امر یست مستحسن اکابر محدثین و فقہا این را مستحسن شمردہ اند و رفع یدین در دعا امر یست مستحب ملا علی قاری تحقیق این امر کما حقہ در شرح مشکوۃ و در شرح حصن حصین کردہ است الحاصل شخصے کہ این چنین امور مثل سبحہ گردانی و حضور مجالس مولود شریف و رفع یدین در دعا میکند اگر نیت آن خالص ست مثاب خواہد شد واللہ اعلم کتبہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ شوہر ہندہ مفقود شد ہندہ بعد گذشتن دہ سال بخوف ارتکاب زنا از زید نکاح کردہ گرفت بعد ازان زید آن را طلاق دادہ ہندہ بعد انقضای عدت بہ بکر نکاح ساخت پس این ہر دو نکاح جائز شد یا نہ

ہو المصوب اکثر علمای حنفیہ مدت مفقود نود سال می نویسند و بعضے کم زائد پس قبل گذشتن این قدر مدت نکاح ہندہ جائز نخواہد شد لیکن نزد امام مالک مدت مفقود چار سال است و عند الضرورت فتوی دادن بر مذہب شان نزد حنفیہ ہم جائز ست در جامع الرموز مے آرد

قال مالک و الاوزاعی الی اربع سنین فینکح عرسہ بعدہا کما فی النظم فلو افتی بہ فی موضع الضرورۃ ینبغی ان لا باس بہ علی ما اظن انتہی و صاحب در مختار در منتقی شرح ملتقی ہم بہمین طرف مائل شدہ و شامی در رد المحتار فی کتاب المفقود ہم ہمین را تائید دادہ پس موافق این فتوے ہر دو نکاح ہندہ جائز شدند واللہ اعلم کتبہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ما تقولون یا ایہا العلماء اندرین مسئلہ کہ درین زمان حفاظ قرآن در ماہ مبارک رمضان در یک شب بالکل قرآن شریف را من اولہ الی آخرہ میخوانند و درین شب اہتمام فرش و فروش و چراغ و فانوس مے سازند حتی کہ بحد اسراف می رسانند و این قدر در خواندن سرعت مے کنند کہ بجز یک آواز چیزے دیگر بفہم نمے آید

بسیار نافع وہادی ہستند مگر در بعضے تصانیف بر مسلک تعصب رفتہ ودر سفر السعادت اکثر اقوال خلاف مذاہب مجتہدین تحریر ساختہ ودر خاتمہ آن اقتدا بابن جوزی اختیار ساختہ احادیث صحاح را ثابت نشدہ گفتہ شیخ عبد الحق محدث دہلوی در شرح سفر السعادت جابجا تعرض ساختہ وبر مواضع زلل ومسامحات مطلع کردہ پس عالم متدین را باید کہ حسن را از قبیح ممیز ساختہ عامل شود وجاہل محض متعصب را از مطالعۂ آن منع سازد مگر تامل باید کرد کہ وقوع مسامحات وغیرہ موجب این امر نیستند کہ آن کتاب محکوم بہ ضلال شود چہ خطا از لوازم بشریت ست باید دید کہ ابن جوزی درباب حدیث مسلک تعصب گرفتہ احادیث صحیحہ وحسنہ وضعیفہ را کہ در صحاح ستہ موجود اند موضوع گفتہ چنانچہ حافظ ابن حجر وغیرہ تصریح آن ساختند وموضوع را از غیر موضوع ممیز ساختند وہمچنین بعض حنفیہ بہ شافعیہ وشافعیہ بہ حنفیہ تعصب کردند با این ہمہ کسی از علما ایشان را ضال نہ گفتند عالم زمانہ را باید کہ عوام کالانعام بلکہ خواص کالعوام را از چنین کلمات باز دارد واگر کسے کنز الدقائق را بدین وجہ موجب ضلالت داند کہ آن کتاب فقہ حنفی ست وامام ابو حنیفہ قیاس را بر حدیث مقدم میساختند پس آن شخص مخطی ست ونسبت تقدیم قیاس بر حدیث بہ طرف امام اعظم افترای محض ست عارف ربانی عبد الوہاب شعرانی در میزان کبری می نویسد اعلم ان ہذا الکلام صدر من الجاہل المتعصب وقد روی الامام ابو جعفر بسندہ المتصل الی ابی حنیفۃ انہ کان یقول کذب واللہ وافتری علینا من یقول اننا نقدم القیاس علی النص وفی اعتقادنا واعتقاد کل منصف فی الامام ابی حنیفۃ انہ لو عاش حتی دونت الاحادیث وبعد رحیل الحفاظ فی جمعہا من البلاد وظفر بہا لترک کل قیاس لکن لما کانت ادلۃ الشرع متفرقۃ فی عصرہ کثر القیاس فی مذہبہ بالنسبۃ الی الائمۃ الاخری وقد صح عنہ ومن الائمۃ کلہم اذا صح الحدیث فہو مذہبنا انتہی واللہ اعلم بالصواب وعندہ حسن الثواب

سؤال ثانی کسیکہ تتبع رخص شرعیہ را مذہب خود گرداند حکم آن چیست مبتدع ست یا نہ

الجواب ہو المصوب تتبع رخص شرعیہ اگر بقصد تلہی باشد حرام ست بالاجماع مثل آنکہ حنفی برای تلہی اختیار مذہب امام شافعی در شطرنج سازد واگر بقصد تلہی نباشد مضائقہ ندارد ومتتبع مبتدع نخواہد شد مگر از چنین امور عوام منع کردہ شوند عالم متقی را مضائقہ نیست

از بسیاری از زہاد نقل میسازند که اوشان در ہر روز یک ختم می ساختند وانا امام ابی حنیفہ منقول
است که ایشان در ماہ رمضان ہر روز یک ختم و بہ ہر شب یک ختم خارج از تراویح می ساختند لیکن
شکے نیست که این حضرات در ختم لحاظ امور مذکورۃ الصدر می داشتند وامرے موجب کراہت
از ایشان صادر نمی شد کسیکہ اقتدای کامل بایشان نماید ماجور خواہد شد فنعم المقتدی ونعم المقتدیٰ
ہذا ما عندی من العلم عند عالم السر والخفی والجلی کتبہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ الجواب صحیح | محمد نور الحسین ۱۲۹۱

استفتا سوال اگر کسے کنز الدقائق را ضلالت گوید یا سفر السعادت را سبب گمراہی
داند حکم آن چیست بینوا توجروا

ہو المصوب اگر کسے این ہر دو کتاب را موجب ضلالت بدین وجہ داند که دران ہر دو
کتاب مسائل شرعیہ موافق کتاب اللہ وسنت رسول اللہ واجماع وقیاس اند
آن کس از احاطۂ اسلام بیرون خواہد شد لانہ اہان الدین ومن اہان الدین فقد
کفر جملہ فقہا تصریح این امرے سازند علامہ حافظ الدین بزازی در فتاوے خود
مے آرند اذا القی الفتوی علی الارض وقال عند ردیۃ الفتوی ردی او قال این چہ شرع ست
یکفر لانہ رد حکم الشرع انتہی وہمچنین اگر موجب ضلالت بدین وجہ دانسته که این ہر دو کتاب
تصنیف دو عالم جید ہستند چہ استہزا واستخفاف بہ علما ہم کفر ست علامہ ابن حجر مکی ہیتمی شافعی
تحقیق این امر کما حقہ در کتاب خود مسمے بہ اعلام بقواطع الاسلام ساختہ اند واگر سبب ضلالت
آن ہر دو کتاب نقصان علم مصنف آنہا وعدم اعتبار شان پندارد پس حال آن باید شنید که
صاحب کنز رئیس الفقہاء ابو البرکات عبد اللہ بن احمد الملقب بحافظ الدین نسفی صاحب منار
ووافی وغیرہ است وفات او در ۷۱۰ھ واقع شد فقہاء که بعد او آمدند ثنا خوان او ماندند وکنز الدقائق
را مستند خود واسم با مسمے پنداشتند علامہ فخر الدین زیلعی در شرح خود می نویسند اما بعد فانی لما
رأیت المختصر المسمے بکنز الدقائق احسن مختصر فی الفقہ حاویا لما یحتاج الیہ من الواقعات مع لطافۃ
حجمہ وحسن اختصار نظمہ احببت ان یکون لہ شرح متوسط الخ واما سفر السعادت پس مصنف آن شیخ
مجد الدین ابو طاہر محمد بن یعقوب شیرازی ست وفات او در ۸۱۷ھ واقع شد فقیہی جلیل شافعی المذہب
بر طریقۂ اہل حدیث حافظ ابن حجر عسقلانی وغیرہ او را از مجددین مائۃ ثامنہ شمردہ اند تصانیف او

کتاب التقلید [illegible]

نہ آنکہ احدی را تعصبے راہ دادہ باشد یا آنکہ قیاس را بر شرع مقدم کردہ باشد حاشا وکلا چہ ائمہ
ہداۃ از تقدیم قیاس بر نص بری استند و نسبت کنندۂ این امر بطرف یکی از ایشان کاذب و مفتری ست
و آنچہ کہ بعضے متعصبین حنفیہ را اصحاب الرأی می نویسند قول ایشان از پایۂ اعتبار ساقط ست
و در ینجا لطیفہ بخیال می گذرد و آن اینکہ الف لام کہ داخل بر رأی ست عہدیست و مراد از آن
رای دقیق ست پس فی الحقیقت حنفیہ اصحاب الرأی ہستند یعنی اصحاب الرأی الدقیق
حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی در مجمع مؤسس فی المعجم المفہرس اقرار این امر مے سازند
کہ آنچنان کہ در مذہب حنفی قواعد مستنبط ہستند در مذہب ما نیستند پس حق جل شانہ از زبان
متعصبین صحت حسن حنفیہ خارج کنانید لیکن ایشان مطلبش نہ فہمیدند اما اصل مذاہب در نہ مخالف
آیات و احادیث و اجماع و قیاس ہستند اصل ہر مسئلہ یکی ازین چار ست شاہ ولی اللہ
دہلوی در انصاف فی بیان سبب الاختلاف می نویسند لما مہدوا الفقہ لم تکن مسئلۃ من
المسائل التی تکلم فیہا من قبلہم والتی وقعت فی زمانہم الا وجدوا فیہا حدیثا مرفوعا متصلاً
او مرسلاً او موقوفا صحیحا او ضعیفا او حسنا او اثرا من آثار الشیخین او سائر الخلفاء فیسر اللہ
لہم العمل بالسنۃ علی ہذا الوجہ انتہی ہرگاہ این امر ممہد شد پس میگوییم کہ منکر مذاہب اربعہ و بد
دانندۂ آنہا اگر بدین سبب بد میداند کہ مذاہب اربعہ موافق شرع ہستند آن شخص کافر خواہد شد
لانہ اہان الدین و اگر در اعتقاد خود می پندارد کہ مذاہب اربعہ خلاف شرع و نصوص ہستند
پس آن کس مخطے ست لما مہدناہ آنفاً بنظر تامل باید فہمید کہ اگر ائمہ مجتہدین تحقیق مسائل
و تدوین آنہا چنانکہ ہست نمیکردند تمام عالم مظلم و گمراہ بودی و کسیے را اطلاع بر حکم شرع
حاصل نشدی چہ بسیاری از احکام این چنین ہستند کہ از ظاہر نصوص مستنبط نمی شوند
پس بد دانستن این مذاہب احسان فراموشی ست و اما دعوی اتباع کتب حدیث پس
اگر مدعی امتیاز صحیح از حسن و حسن از ضعیف و ناسخ از منسوخ میسازد و بر طبق محدثین
سالفین بر شرح معانی آثار و احادیث و آیات قدرت دارد و سوای آن بر جملہ فنون
ضروریہ متعلقہ کتب حدیث وغیرہ مہارتے دارد و آن کس قابل مدح ست ظاہر ست کہ
وجود این چنین کس فی زماننا ہذا مثل وجود عنقاست البتہ در مائۃ ثامنہ بسیار کسان

کذا قال بحر العلوم فی شرح مسلم الثبوت وشاه ولی الله محدث دهلوی در ازالة الخفاء عن خلافة
الخلفاء می آرند فی المصابیح قال رسول الله صلی الله علیه وسلم ان الدین یسر ولن یشاد الدین
احد الا غلبه فسددوا وقاربوا وابشروا وذکر البغوی عن عمیر قال ادرکت من اصحاب رسول الله
صلی الله علیه وسلم اکثر من سبعین فما رایت قوما اهون سیرة ولا اقل تشدیدا منهم وعن ابراهیم انه قال
اذا بلغک فی الاسلام امران فخذ ایسرهما وقال الشعبی اذا اختلف علیک فی الدین فخذ ایسرها
قال ایسرها اقربها الی الحق لان الله تعالی یقول یرید الله بکم الیسر ولا یرید بکم العسر وازین
آثار صاف مفهوم می شود که تلقط رخص مذاهب اربعه بعد از آنکه مخالف نص قرآن وحدیث
مشهور واجماع سلف وقیاس جلی نباشد حسن ست خلافا للفقهاء المتاخرین بل نسبه
بعضهم الی الفسق انتهی کلامه وفی المسلم وشرحه لمولانا ولی الله اللکنوی رح ویتخرج ای
یستنبط منه ای من جواز اتباع غیر المقلد الاول کما هو مختار ابن الهمام من ان تقلید مذهب
معین لیس بواجب شرعا جواز اتباع رخص المذهب ای اخذ ما هو اهون علیه من المذاهب فلا یمنع
منه مانع شرعی اذ للانسان ان یسلک المسلک الاخف علیه اذا کان له ای للانسان الیه ای
الی الاخف سبیل ثم بین السبیل بقوله بان لم یکن عمل فیه ای فی ذلک المحل المختلف فیه بآخر ای
بقول آخر مخالف لهذا الاخف وکان علیه الصلوة والسلام یحب ما خفف علیهم وما نقل عن ابن
عبد البر انه لا یجوز للعامی تتبع الرخص اجماعا فاجیب عنه فی التیسیر شرح التحریر بالمنع ای
بمنع صحة النقل عنه ولو سلم فلا نسلم صحة دعوی الاجماع اذ فی تفسیق متتبع الرخص عن الامام احمد
روایتان فکیف تحقق الاجماع وحمل بعضهم روایة التفسیق بما اذا قصد التلهی انتهی کلامهما
وتمام کلامهما وهمچنین در شروح تحریر الاصول مرقوم ست والله اعلم بالصواب وعنده ام الکتاب.

سوال ثالث کسیکه انکار مذهب نماید ومذهب گرفتن را بد داند واتباع کتب حدیث
را دعوی کند حکمش چیست مبتدع ست یا چه

هو المصوب اصحاب مذاهب چه ابو حنیفه وچه شافعی وچه مالک وچه احمد وچه
غیر ایشان در تدوین مذاهب واستخراج مسائل خلاف شرع نه ساختند ادلۂ اربعه مستند
هر یک هستند وسبب اختلاف فیما بین شان وقوع اختلاف در فهم معنے آیات واحادیث

هو المصوب علماء قدیماً وحدیثاً درباب لزوم تقلید مذہب معین اختلاف دارند بعضے
قائل بوجوب تقلید معین شده اند علامۂ محلی شافعی در شرح جمع الجوامع می نویسند یجب علی
العامی وغیره ممن لم یبلغ مرتبة الاجتهاد التزام مذهب معین من مذاهب المجتهدین یعتقده
ارجح من غیره او مساویا له وان کان فی نفس الامر مرجوحا علی المختار انتهی وامام همام کمال الدین
بن الهمام در تحریر الاصول می طرازند نقل الامام الاجماع علی منع تقلید العوام لاعیان الصحابة ومن
بعدهم الذین وضعوا ودونوا وعلی هذا ما ذکره بعض المتاخرین من منع تقلید غیر الائمة الاربعة
لانضباط مذاهبهم وتقیید مسائلهم ولم یدر مثلهم غیرهم الی الآن انتهی ومختار بعض علماء آنست
که تقلید مذهب معین ضرور نیست هر کس را اختیار است که بهر مذهبی که خواهد عمل نماید بشرطیکه خالی
از استخفاف مذهبی وتعصب باشد واگر مسلک تعصب باستخفاف یکی از مذاهب اربعه
اختیار کرده باشد واجب التعزیر است ذو المناصب الشیخ ابن الحاجب در مختصر اصول مے
آرند ولا یرجع عن قول المجتهد بعد تقلیده اتفاقا وفی حکم آخر المختار جوازه لنا القطع بوقوعه
ولم ینکر فلو التزم مذهبا معینا کمذهب مالک او الشافعی فثالثها کالاول انتهی ومستند
ایمۂ دین قاضی عضد الملة والدین در شرح آن می نویسند اذا عمل العامی بقول مجتهد فی حکم
مسئلة فلیس له الرجوع عنه الی غیره اتفاقاً فاما فی حکم مسئلة اخری فهل یجوز ان یقلد غیره
المختار جوازه للقطع بوقوعه فی زمان الصحابة وغیره فان الناس فی کل عصر کانوا یستفتون
المفتین کیفما اتفق ولا یلتزمون سوال مفت معین وقد شاع هذا وتکرر فلو التزم مذهبا معینا
وان کان لا یلزمه ففیه ثلثة اقوال اولها یلزمه وثانیها لا یلزمه وثالثها انه کالاول وهو من لم
یلتزم فان وقعت واقعة فقلده فیها فلیس له الرجوع عنه واما فی غیرها فیتبع فیها ما شاء انتهی وفی
مسلم الثبوت وشرحه لمولانا ولی الله اللکنوی یجوز تقلید المفضول مع وجود الافضل فے
العلم عند الاکثر وقیل هم اکثر الحنابلة واختاره ابن الحاجب وتبعهم المصنف وعن احمد انه یجب
النظر فے الارجح وهو المختار عند الامامیة وهل یقلد المقلد غیر من قلده به اولاً فی غیر ما عمل به اولاً
المختار نعم لما علم بالاستقراء من استفتائهم ای المستفتین فے کل عصر من زمن الصحابة مرة واحدة
من المجتهدین ومرة واحدة من غیرهم ولو التزم مذهبا معینا فهل یلزم الاستمرار علیه فقیل نعم

موصوف بصفات مذکوره یافته شدند و بعد آن در مائه تاسعه علامه جلال الدین سیوطی خاتمة الحفاظ
شدند و بعد ازان در مائه عاشره هم بعضے علما مثل ملا علی قاری و شیخ عبد الحق محدث دہلوی
وغیره قدم بقدم محدثین شدند مگر بمرتبهٔ او شان نرسیدند و بعد ازان تا الی الآن کسی یافته نشد که
تمیز حدیث صحیح از ضعیف کما حقه نماید فضلا عن المهارة فیه الا ماشاء الله تعالی فی زماننا محدث
آن کس را می شمارند که صحاح سته را درس دهد و توضیح مطالب حدیث عام فهم کرده دهد
فانا لله وانا الیه راجعون صاحب کشف الظنون از علامه تاج الدین سبکی نقل میسازد واعلم ان
قصاری نظر ابناء زماننا فی علم الحدیث النظر فی مشارق الانوار فان ترفعت الی مصابیح البغوی
ظنت انها تصل الی درجة المحدثین وما ذلک الا لجهلهم بالحدیث بل لو حفظها احد عن ظهر قلب وضم
الیهما من المتون مثلیهما لم یکن محدثا حتی یلج الجمل فی سم الخیاط فان رام الذی یعده اهل الزمان بالغا
الی النهایة وینادونه محدث المحدثین وبخاری العصر من یشتغل بجامع الاصول لابن الاثیر
مع حفظ علوم الحدیث لابن الصلاح او التقریب للنووی فالا انه لیس فی شئ من رتبة المحدثین و
انما المحدث من عرف المسانید والعلل واسماء الرجال والعالی والنازل وحفظ مع ذلک جملة
مستکثرة من المتون وسمع الکتب الستة ومسند احمد وسنن البیهقی ومعجم الطبرانی وضم الی
هذا القدر الف جزء من اجزاء الحدیث فهذا اقل درجاته انتهی مقام غور ست که هرگاه این حال
زمانه وجود سبکی که قبل مائه عاشره است شده حال این زمانه چه تحریر شود و محدثین زمانه هذا که خود را
مجدد المذهب میدانند و مذاهب حقه را باطل می شمارند گمراه کننده هستند زیراکه مثلاً اگر سند
کدامی مسئله حنفیه یا شافعیه در صحاح سته نیافتند می گویند که امام ابوحنیفه یا شافعی درین باب
خلاف حدیث کرده اند ونمی دانند که فن حدیث بر صحاح سته منحصر نیست کتب احادیث لا تعد ولا تحصی
تصنیف شده اند فعدم السند فی الصحاح الستة لا یستلزم عدمه فی جمیع الکتب والله اعلم
بالصواب وعنده ام الکتاب

سؤال رابع مردے جاهل تقلید هیچ کسے از ائمه بر خود لازم نگیرد بلکه هر یکے
را از ائمه در اعتقاد خود مقتدا و پیشوائے خود داند در زمان خود هر عالم را که دیندار
ومتقی یابد بگفته او عمل سازد و بدون تقلید مذهب حکم او چیست

یطلعوا علی صحتہا وقد تقدم ان بعض اتباع المجتہدین وصل الی شہود عین الشریعۃ وقال کل
مجتہد مصیب کابن عبد البر المالکی والشیخ ابی محمد الجوینی وقد صنف ابو محمد کتابا المسمی بالمحیط
ولم یتقید فیہ بمذہب وکذلک الشیخ عبد العزیز الف کتابا سماہ الدرر الملتقطۃ فی المسائل
المختلطۃ افتی فیہا علی المذاہب الاربعۃ انتہی حاصل مرام اینکہ شریعت غرا و اصول
آنہا مثل چشمہ ہستند و مذاہب متفرقہ مثل انہار متفرقہ پس عالمی کہ مرتبۂ علیا نصیب
او شدہ و بر اصول مسائل ائمہ مطلع شدہ او را حاجت این امر نماندہ کہ اتباع یکے
از ائمہ نماید و کتب فقہ ائمہ ملاحظہ کند فاما کسی کہ باین مرتبہ نرسد او را جز اتباع مجتہدین
فی زماننا چارۂ دیگر نیست رفعا للفساد و دفعا للخصومۃ والعناد یعنی طریقۂ اہل حدیث و
تفسیر را کہ او شایان بر اصول مسائل ائمہ مطلع بودند و صحیح را از سقیم خوب می پنداشتند
حاجت این امر نمی داشتند کہ نظر بہ کتب خلافیات نمایند و اگر کدامی مسئلہ در فقہ حنفی
یا شافعی یا غیر آن خلاف حدیث صحیح مے یافتند بر ان عمل نمی کردند بخلاف علماے مابعد
ایشان کہ او شان را این چنین مرتبہ نصیب نشدہ معہذا اگر کسی را اطلاع بعین شریعت
غرا حاصل شود احتیاجش بطرف کتب خلافیات باقی نخواہد ماند و اگر بنظر تعصب و اعتقاد
این امر کہ ائمہ خلاف شرع مسائل را استخراج کردند ترک تقلید ائمہ می نماید درین صورت
آثم خواہد شد فانما لکل امرء ما نوی واللہ یعلم ما ظہر وما حوی واللہ اعلم بالصواب و
عندہ خیر الثواب حرر ہذہ الاجوبۃ الخمسۃ للاسولۃ الخمسۃ عبد الراجی عفوہ القوی محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علماے دین درین معنی کہ زنے مسماۃ ہندہ را امثلا ہفت عدد
از ترکۂ پدر رسیدہ منجملہ آن چار عدد بہ برادر خود مسمی عمرو در حین حیات و ثبات و نفاذ
جوارح ہبہ بالمعاوضہ نوشتہ دادہ روبروے خود قابض و متصرف گردانید بعد مدتے
مریض گشتہ بقایاے سہ عدد منجملہ ہفت عدد مذکور را ہبہ باسم خدیجہ خواہر زادی
و بکر خواہر زادہ کردہ دادہ بے قبض و تصرف موہوب لہا ہمین مرض فوت شد درین
صورت حکم جواز ہبۂ اول و ثانی چیست

ہو المصوب ہبۂ اول نافذ خواہد شد و ہبۂ ثانی بسبب اینکہ قبض موہوب لہا

ہذا کتابۃ الحدیث واجبۃ لان روایۃ الحدیث لا سبیل لہا الا معرفۃ ہذہ الکتب وکان السلف لا یشتغلون بالنحو والصرف واللغۃ لان لسانہم کانت عربیۃ ثم صار فی یومنا ہذا معرفتہا واجبۃ فاذا کان انسان جاہل فی بلاد الہند وما وراء النہر ولیس ہناک شافعی ولا مالکی ولا حنبلی ولا کتب ہذہ المذاہب وجب علیہ ان یقلد مذہب ابی حنیفۃ و یحرم علیہ ان یخرج من مذہبہ بخلاف ما اذا کان فی الحرمین لانہ یتیسر ہناک معرفۃ جمیع المذاہب انتہی ملخصاً خلاصۂ مرام اینکہ مردے جاہل کہ تقلید مذہبے لازم نے گیرد و بر قول عالم متدین عمل مے سازد اگر آن کس خالی از تعصب و استخفاف دین و طعن بر ائمۂ مجتہدین وغیرہ باشد و عالمی کہ مستند اوست نیز مہارتے کامل در باب تحقیق مسائل داشتہ باشد و اثر تعصب دران نباشد و طعن کسی از مجتہدین از زبان او صادر نشود پس درین صورت آن کس مجاز ست در باب عدم التزام معین لیکن فی زماننا چنین عالم متدین بنظر مے آید و نہ چنین جاہل متدین الا ماشاء اللہ تعالی واللہ اعلم بالصواب ہو اعلم بالکتاب

سوال خامسش مردے عالم غیر مجتہد اگر عمل خود را باین طور گرداند کہ انچہ در کتاب اللہ خواہم یافت عمل خواہم کرد و اگر در کتاب اللہ نخواہم یافت در احادیث انچہ خواہم یافت عمل خواہم کرد و اگر دران ہم نیافتم بر انچہ مجتہدان عمل کردہ باشند بر آن عمل خواہم کرد و اگر این ہم نباشد انچہ در فقہ حنفیہ یا شافعی خواہد بود عمل خواہم کرد و ہمین جہت خود را حنفی یا شافعی گوید و از رای خود ہیچ مسئلہ نگوید و در فہم معنے قرآن و حدیث نیز اعتماد بر رای خود نکند آیا بر صواب ست یا بر خطا

ہو المصوب این چنین عالم بر صواب ست بشرطیکہ مہارتے کاملہ داشتہ باشد و تمیز در ناسخ و منسوخ و صحیح و موضوع و ما یتعلق بہا کردن می تواند و ہمین مسلک علمای سابقین و فضلاے ماہرین بود و عارف ربانی عبد الوہاب شعرانی در میزان می نویسند سمعت سیدی علیّ الخواص یقول اعتقادنا فی جمیع الاکابر من العلماء انہم ما سلموا لبعضہم لبعض الا لعلمہم بصحۃ اقوالہم و مستند انہم لا نحسن الظن فیہم من غیر ان

می پرستند دوم آنکہ مقصود و منظور عبادت مولی دارند ولیکن اعتقاد کنند کہ توجہ
بقبور شان در نماز و عبادت حق موجب قرب و رضاے حق ست و موقع عظیم ست
نزد حق تعالی از جہت اشتمال وی مبالغہ در تعظیم انبیا و این ہر دو طریق نا مرضی
و نا مشروع ست اول خود شرک جلی و کفر صریح ست و ثانی نیز حرام ست و ممنوع
از جہت اشتمال بر شرک خفی و بر ہر تقدیر موجب لعن ست و نماز گذاردن بجانب
قبر نبی یا مرد صالح بقصد تبرک و تعظیم حرام ست و ہیچکسے از علما درین خلاف
نیست اما اگر جنب شان مسجدی بنا کنند یا نمازی گذارند تا برکت روحانیت شان
عبادت قبول سازد و ذکر ہذا کلہ ابن حجر فی شرح المشکوٰۃ دیگر اینکہ بعضے مردم
منع میکنند مطلقاً نظر بر ظاہر حدیث و بعض میگویند کہ اگر خاک پاک باشد از ریم و خون
و نجاسات کہ حد اگر دد از اموات جائز باشد و ہو المختار انتہی و در غنیۃ المستملی آرد

لا باس بالصلوٰۃ فی المقبرۃ اذا کان فیہا موضع اعد للصلوٰۃ ولیس فیہ قبر و ہذا لان
الکراہۃ معللۃ بالتشبیہ باہل الکتاب و ہو منتف فی ما کان علی الصفۃ المذکورۃ انتہی
و قال العلامۃ الشیخ احمد الطحطاوی فی حاشیۃ علی مراقی الفلاح قولہ فی المقبرۃ
بتثلیث الباء لانہ تشبہ بالیہود و النصاری قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لعنۃ اللہ
علی الیہود و النصاری اتخذوا قبور انبیائہم مساجد وسواء کانت فوقہ او خلفہ او تحت
ما ہو واقف و یستثنی مقابر الانبیاء فلا تکرہ الصلوٰۃ فیہا مطلقاً منبوشۃ کانت او لا بعد
ان لا یکون القبر فی جہۃ القبلۃ لانہم احیاء فی قبورہم الا تری ان مرقد اسمعیل فی الحجر
تحت المیزاب و ان بین الحجر الاسود و زمزم قبر سبعین نبیا ثم ان ذلک المسجد افضل ما
یتحری للصلوٰۃ بخلاف مقابر غیرہم افادہ فی شرح المشکوٰۃ و فی زاد الفقیر و تکرہ الصلوٰۃ
فی المقبرۃ الا ان یکون فیہا موضع اعد للصلوٰۃ لا نجاسۃ فیہ و لا قذر فیہ قال الحلبی لان
الکراہۃ معللۃ بالتشبہ و ہو منتف ح و فی القہستانی عن جنائز المضمرات لا تکرہ الصلوٰۃ الی
جہۃ القبر الا اذا کان بین یدیہ بحیث لو صلی صلوٰۃ الخاشعین وقع بصرہ علیہ انتہی و فی العالمگیریۃ
ان کانت القبور ما وراء المصلی لا یکرہ فانہ ان کان بینہ و بین القبر مقدار ما لو کان

دران شده ولابد فی الهبة لاثبات الملک من القبض کما فی الهدایه وغیره نافذ نخواهد شد
واللہ اعلم کتبہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ نماز گزاردن در مقبرہ جائز ست یانہ بینوا توجروا

ہو المصوب نماز اندرون مقبرہ شرک خفی ست خالی از کراہت نیست کما وجد فی حجۃ اللہ البالغۃ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم الارض کلہا مسجد الا المقبرۃ اقول الحکمۃ فی النہی عن المقبرۃ الاحتراز عن ان تتخذ قبور الاحبار والرہبان مساجد بان یسجد لہا کالاوثان وہو الشرک الجلی او یتقرب الی اللہ بالصلوۃ فی تلک المقابر وہو الشرک الخفی انتہی حررہ محمد لمعان الحق عفی عنہ۔ الجواب صحیح حررہ محمد امان الحق عفی عنہ

در غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی می آرد والکراہۃ لقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سبع مواطن لا تجوز الصلوۃ فیہا ظہر بیت اللہ والمقبرۃ الحدیث والمراد بعدم الجواز الکراہۃ فی غیر ظہر البیت بالاجماع کذا فیہ واللہ اعلم کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم

ہو الموفق تفصیل اجمال مذکور بر ہر صغیر وکبیر مبین گردد وحق ظاہر شود وعبارت مجمل بالا نافہمان را در خدشہ می اندازد وچونکہ عبارت کتب کہ تحریر مے سازم خود مصرح است لہذا تفصیلش در عبارت خود نمی نمایم محقق دہلوی در اشعۃ اللمعات ومدارج النبوۃ افادہ مے فرمایند واز انجملہ آنست کہ پیش از وفات پنج روز فرمودند صلی اللہ علیہ وسلم بدانید وآگاہ باشید کہ پیش از شما جماعتے بودند کہ قبور انبیا وصلحا را مساجد ساختند ودر روایتے آمد کہ فرمود لعن اللہ الیہود والنصاری اتخذوا قبور انبیائہم مساجد ودر روایت آنکہ فرمود بار خدایا قبر مرا بعد از من بت مگردان سخت باد غضب خدای تعالی بر قومی کہ گرفتند قبور انبیای خود را مساجد بدرستیکہ من از شما نہی از ان مے سازم تفصیل کلام اینجا این ست کہ مراد از اتخاذ قبور مساجد سجدہ کردن ست بجانب قبور واین بر دو طور متصور ست یکی آنکہ سجدہ بقبور برند ومقصود عبادت آن دانند چنانکہ بت پرستان

روایات معتمدہ ناطق اند باینکہ نماز بر عجلہ کہ طرفش بر دابہ نہادہ نباشد خواہ آن عجلہ
سائر بنفسہا باشد خواہ بتسییر شخصے و خواہ دابہ آن را بواسطہ رسن کشد جائزست بلا عذر
در نہر فائق مرقوم ست والعجلۃ ان لم یکن طرفہا علی الدابۃ فکالسریر انتہی و در مختار الفتاوی
مسطورست لو سجد علی العجلۃ ان کانت علی البقر لا یجوز وان کانت علی الارض یجوز انتہی
و در فتح القدیر محررست وعلی العجلۃ علی الارض یجوز کالسریر لا ان کانت علی البقر کالبساط
المشدود بین الاشجار انتہی عینی در شرح کنز نوشتہ است والعجلۃ کالدابۃ ان کان طرفہا
علی الدابۃ سواء کانت سائرۃ اولا وان لم یکن فکالسریر انتہی پس ازین روایات ظاہرست
کہ نماز بر عجلہ کہ طرف آن بر دابہ نباشد خواہ آن عجلہ خود بخود سیر کند یا بتحریک شخصے یا رسنے
در آن نماز جائزست چہ شق ثانی مطلق ست و بجائے خود مصرح ست المطلق یجری
علی اطلاقہ و اگر اضافہ بر آن مطلوب ست پس در رد المحتار ملاحظہ رود کہ در ذیل
قول صاحب در مختار لو واقفۃ میفرماید کذا قیدہ فی شرح المنیۃ ولم ارہ لغیرہ یعنی
اذا کانت العجلۃ علی الارض ولم یکن شیء منہا علی الدابۃ وانما لہا حبل مثلا تجرہا
الدابۃ یصح الصلوۃ علیہا بلا عذر لانہا کالسریر الموضوع علی الارض ومقتضی ہذا
التعلیل انہا لو کانت سائرۃ فی ہذہ الحالۃ لا تصح الصلوۃ علیہا بلا عذر وفیہ تامل لان
جرہا بالحبل وہی علی الارض لا یخرجہا عن کونہا علی الارض ویفیدہ عبارۃ التاتر
خانیۃ عن المحیط وہی لو صلی علی العجلۃ ان کان طرفہا علی الدابۃ وہی تسیر تجوز فی
حالۃ العذر ولا یجوز فی غیرہا وان لم یکن طرفہا علی الدابۃ جازت وہی بمنزلۃ الصلوۃ
علی السریر الخ فقولہ وان لم یکن الخ یفید ما قلنا لانہ راجع الی اصل المسئلۃ وقد قیدہا
بقولہ وہی تسیر ولو کان الجواز مقیدا بعدم السیر لقیدہ بہ فتامل انتہی وقسطلانی در شرح
صحیح بخاری تحت حدیث کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یسبح علی الراحلۃ قبل ای
وجہ توجہ الحدیث ارشاد فرمودہ وہی سائرۃ فلو صلیت علی ہودج علیہا وہی واقفۃ
صحت وکذا لو کان فی سریر یحملہ رجال ولو مشوا بہ انتہی و بیان امر دوم آنکہ فقہاء
اعذار مذکورہ را از اعذار شرعیہ شمردہ اند در ظہیریہ موجودست لا یجوز المکتوبۃ الا بعذر

فی الصلوۃ ویمر الانسان لم لا یکرہ انتہی واللہ اعلم نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

ہو المصوب نماز گذاردن در مقبرہ را چند صورت است یکی آنکہ قبور را قبلہ خود گرداند و توجہ بسوے اہل قبور نماید و این شرک جلی ست دوم آنکہ قبور را کندہ ساختہ مسجدے بر آنہا بنا سازد و دران نماز گذارد و این حرام ست علی قاری در شرح مشکوۃ مے نویسد انما حرم اتخاذ المساجد علیہا لان فیہا استنانا لسنۃ الیہود قال ابن مالک وقید علیہا یفید ان اتخاذ المساجد بجنبہا لا باس بہ انتہی سوم آنکہ قبور را اگرچہ قبلہ خود نہ گرداند مگر قبور روبروی او شوند درین صورت اگر درانجا کدامے فاصل نیست نماز مکروہ است و الا فلا و ہمچنین اگر قبور بجنب یسار یا یمین باشند زیلعی مے آرد و یکرہ الصلوۃ الی القبور و بین القبور انتہی و در خزانۃ الروایۃ مے نویسد فی مفید المستفید من الحاوی سئل ابو نصر عن ذلک فقال ان کان القبر وراء المصلی لا یکرہ فانہ ان کان بینہ و بین القبور مقدار ما لو مر انسان بین یدیہ لم لا یکرہ فکذا ہہنا والحد الفاصل موضع سجودہ انتہی چہارم آنکہ قبور پس پشت مصلے شوند درین صورت نماز مکروہ نیست پنجم آنکہ در مقبرہ مسجدے تیار کردہ شود و دران نماز گذاردہ شود درین صورت نیز خلل نیست صرح بہ علی القاری فی شرح المشکوۃ واللہ اعلم بالصواب و عندہ ام الکتاب

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الصلوۃ — در ریل نماز [illegible]

استفتا ما قولکم اندرین مسئلہ کہ نماز فرض و واجب و سنت فجر بر ریل گاڑی کہ درین زمان شائع و ذائع گردیدہ در حالت حرکت بلا عذر جائز ست یا نہ و اگر ہست پس عذر عدم توقف آن وقت نماز و خوف تلف اسباب و تنہائی از رفقاء و عدم رکوب بار دیگر از اعذار شرعیہ است یا نہ و ہنگام تحقق اینہا نماز بران جائز ست یا نہ و استقرار جائے نماز شرط ست یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب ہمہ نمازہا در ریل در حالت حرکتش بلا عذر جائز ست حسب روایات فقہیہ و تصریحات اکابر حنفیہ و شافعیہ و اعذار مذکورہ در سوال بلا شبہ از اعذار شرعیہ است موافق تصریحات فقہاء استقرار محل اداے نماز شرط نیست بیان امر اول آنکہ

مسلم دار الحرب بامان فلا بأس بان یاخذ منهم اموالهم بطیب انفسهم بای وجه کان لانه انما
اخذ المباح علی وجه عری عن الغدر فیکون ذلک طیبا له والاسیر والمستامن سواء حتی
لو باعهم درهما بدرهمین او باعهم میتة بدراهم او اخذ مالا منهم بطریق القمار فذلک کله طیب له انتهی
ملخصا والله اعلم وعلمه اتم واحکم نمقه خادم اولیاء الله الصمد علی محمد غفر له الله الاحد

هو المصوب اگر مسلم معامله ربوا از حربی در دار الاسلام کرده و وکیل خود را
برای قبض آن بدار الحرب فرستاده جائز نخواهد شد چه معامله ربا در دار الاسلام ممنوع
است واگر در دار الحرب کرده است البته جائز خواهد شد در اشباه می آرد الربوا حرام
الا فی ست مسائل بین المسلم والحربی ثمه وبین مسلمین لم یهاجرا الینا الخ والله اعلم
حرره ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئله که زید فوت
کرد ومنکوحه اش بموجب حکم آیت کریمه در عدت ست در مکانیکه وقت وفات زید
بود پس بضرورت یا بیضرورت منکوحه اش از ان مکان در احاطه بیرونی مکان
یا در مکانات اعزه خود وعزیزان شوهر خود رفتن یا بر یا نه واگر از مکان سکونت خود حرکت
کند جائز است یا نه واگر جائز ست پیاده رود یا سوار وشب گذرانیدن در مکان عزیزان
خود جائز ست یا نه واگر جائز ست چند ساعت از مکان خود شب علحده ماند امید که
بتفصیل تمام درین مسئله هدایت شود وانچه از قسم حرکت وسکون وزیبایش
ظاهری وسرمه وحنا وغیره ممنوع شرعی باشد تشریحا نوشته شود بینوا توجروا

هو الموفق معتدهٔ طلاق یا موت را در جائیکه عدت واجب ست از انجا بیرون رفتن
جائز نیست مگر بضرورت انهدام مکان یا خوف انهدام یا تلف مال یا نه یافتن کرایهٔ مکان
که دران سکونت دارد واگر باین ضرورت بیرون رود در اقرب مکان رود ودر صحن
مکان که دران اغیار سکونت دارند هم بیرون نه آید وترک زینت نماید یعنی زیور
ومعصفر ومزعفر نه پوشد وعطر وروغن وسرمه وحنا استعمال نه نماید وپوشاک باریک
نه پوشد مگر بضرورت اگر استعمال این اشیاء سازد لا باس به هست کذا فی الدر المختار

ومن الاعذار ان یخاف من نزول الدابۃ بنفسہ علی نفسہ او دابتہ من سبع او لص او کان
فی طین لا یجد علی الارض مکانا جافا او کانت الدابۃ جموحا لو نزل لا یمکنہ الا بمعین او کان
شیخا کبیرا انتہی و در فتاوی قاضی خان (مطبوعہ مصر باب صلوۃ المسافر) مرقوم ست ومن الاعذار ان یخاف من نزول
الدابۃ علی نفسہ او علی دابتہ من سبع او لص او کان فی طین و ردغۃ لا یجد علی الارض مکانا
یابسا انتہی و صاحب در مختار بارش باران و ذہاب رفقا را نیز منجملہ اعذار شرعیہ شمردہ
در بیان امر سوم اینکہ استقرار محل ادای نماز شرط نیست چہ آنفا معلوم گردید کہ شامی نماز
بر عجلہ مجرورہ بحبل جائز داشتہ و قسطلانی نماز بر تخت روان بر دوش مردم بلا عذر جائز
نوشتہ پس شرط بودن استقرار را چہ معنی و مہذا در کتب معتمدہ بجاے خود مصرح ست
کہ نماز بر سفینہ مربوطہ بشط مطلقا جائز ست خواہ آن سفینہ مستقر بر زمین باشد یا نہ
کما فی الہدایۃ و تبیین الحقائق و البحر الرائق و غیرہا واللہ اعلم و علمہ اتم حررہ خادم
علماء الراسخین المفتقر الی رحمۃ اللہ الصمد السید امیر احمد عفی عنہ

ہو الموفق شکے نیست درین کہ نماز خواہ فرض باشد یا غیر آن در ریل گاڑی
خواہ متحرک باشد یا ساکن جائز ست و اعذار مذکورہ سوال مؤکد جواز ہست واللہ اعلم
حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ اگر کسی
بحربیان زر خطیر بطور قرضہ سودی بدہد و برای اخذ ربوا وکیل خود را بدار الحرب مقرر سازد
گرفتن زر ربوا از دار الحرب بوساطت وکیل جائز ست یا نہ

ہو المصوب در دار الحرب از حربیان ربوا گرفتن جائز ست خواہ وکیل باشد یا مؤکل
زیرا کہ نائب مثل منیب ست در در مختار (صہ ۲۹۱) ست ولا ربوا بین حربی و مسلم مستامن ولو
بعقد فاسد او قمار ثمہ لان مالہ ثمہ مباح فیحل برضاہ مطلقا بلا عذر خلافا للثانی والثلاثۃ انتہی (باب الربوا)
و در رد المحتار (صہ ایضا) می آرد قولہ لان مالہ ثمہ مباح قال فی فتح القدیر لا یخفی ان ہذا التعلیل انما
یقتضی حل مباشرۃ العقد اذا کانت الزیادۃ ینالہا المسلم والربوا اعم من ذلک اذ یشمل ما اذا
کان الدرہمان فی بیع درہم بدرہمین من جہۃ المسلم والکافر وفی السیر الکبیر وشرحہ اذا دخل

نقصان گردد واگر اعادهٔ آن عشا که بعد نصف شب گذاشته است نخواهد ساخت
گنه‌گار خواهد شد مگر نه آنقدر که در ترک فرض می‌شود چه فرض بوقت ادا ساخته
است بلکه آنقدر که در ترک واجب می‌شود والله اعلم حرره ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چه می‌فرمایند علمای دین اندرین مسئله که هرگاه اهل اسلام در سلطنت
کفار مامون باشند و کفار در امور دین اهل اسلام خللے نه اندازند و اهل اسلام را قدرت
بر جهاد و مقاومت نماند چنانکه در هندوستان فی زماننا است آیا جهاد واجب می‌شود یا نه

هو المصوب جهاد مقرر شده است برای اعلاء کلمة الله واعزاز اسلام
و محو کردن رسوم و قواعد کفر نه برای حقارت دین و ذلت اسلام و مومنین
بنا بر علیه فقها در وجوب جهاد چند شروط نوشته اند اول اینکه مسلمان اینقدر
باشند که از وشان و شوکت پیدا گردد دوم اینکه صرف ایشایان نیز مهیا باشد
سوم اینکه جاے برائے امن و حفاظت باشد تا از شر کفار نجات حاصل شود و
عند الحاجت بکار آید واگر اهل اسلام را یقین ست که غلبه کفار را خواهد شد درین
صورت جهاد فرض نیست در جامع الرموز مے آرد الجهاد فرض عین بشرط
القدرة على القتال والسلاح والزاد والراحلة وغيرها انتهى وفي العالمگيرية والثاني
ان يرجو الشوكة والقوة لاهل الاسلام وان كان لا يرجو الشوكة للمسلمين في القتال
فانه لا يحل له القتال لما فيه من القاء نفسه في التهلكة انتهى وفي الدر المختار وشرط
لوجوبه القدرة على السلاح لا امن الطريق انتهى وفي رد المحتار قوله وشرط لوجوبه
الخ اي وعلى القتال وملك الزاد والراحلة كما في قاضيخان وغيره قهستاني انتهى
وفي فتح القدير من توابع الجهاد الرباط وهو الاقامة في مكان يتوقع هجوم العدو فيه
لقصد دفعه واختلف المشائخ في الذي يتحقق به الرباط فانه لا يتحقق في كل مكان ففي
النوازل ان يكون في مواضع لا يكون وراءه اسلام لان ما دونه لو كان رباطا
فكل المسلمين في بلادهم مرابطون وقال بعضهم اذا اغار العدو على عدوهم
مرة يكون ذلك الموضع رباطا الى اربعين سنة واذا اغار مرتين يكون رباطا

والعالمگیریہ والبحر الرائق واللہ اعلم نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

ہو المصوب معتدہ را لازم ست کہ از مکان سکونت بیرون نرود مگر بضرورت خوف افتادن مکان یا خوف تلف مال یا عدم وجدان کرایۂ مکان در حالی کہ زوج او کہ طلاق دادہ است غائب ست یا فکر معاش ومثل آن فاما بغیر ضرورت پس خروج جائز نیست حتی کہ اگر در صحن مکان سکونت اغیار سکونت کردہ باشند خروج او بطرف صحن نیز جائز نیست واحاطۂ بیرونی اگر کدامی غیر در آنجا سکونت نہ کند واز متعلقات مکان سکونت باشد خروجش دران جائز ست والا فلا ولازم ست معتدہ را کہ ترک زینت نماید ودر مکان عزیزان خود یا عزیزان شوہر خود یا غیر آن بلا ضرورت شرعیہ نرود کذا فی النہر الفائق والتبیین وغیرہما واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین صورت کہ نماز عشا بعد نصف شب گزاردن مکروہ تحریمی ست یا نہ واگر مکروہ تحریمی ست پس واجب الاعادہ است یا نہ واگر واجب الاعادہ است در کدام وقت اعادہ سازد بحوالہ کتب دستخط فرمایند

ہو المصوب نماز عشا بعد نصف شب گزاردن مکروہ تحریمی ست عینی در شرح ہدایہ می نویسد تاخیرہ الی النصف الاخیر مکروہ لما فیہ من تقلیل الجماعۃ وفی القنیۃ الکراہۃ للتحریم انتہی وشرنبلالی در مراقی الفلاح مے آرد التاخیر الی ما بعد النصف مکروہ والکراہۃ تحریمیۃ انتہی ودر قنیہ مے نویسد تاخیر العشاء الی ما زاد علی نصف اللیل والعصر الی وقت اصفرار الشمس والمغرب الی اشتباک النجوم یکرہ تحریما انتہی واما اعادۂ آن پس جملہ فقہا قاعدۂ کلیہ مے نویسند کل صلوۃ ادیت مع کراہۃ التحریم تعاد وجوبا وعلامہ خیر الدین رملی در حواشی بحر الرائق وابن عابدین در رد المحتار تصریح میسازند کہ وجوب اعادہ خاص بیقای وقت نیست بل ہی واجبۃ فی الوقت وبعدہ علی الاصح دیر ظاہر کہ اعادہ عشائیکہ بعد نصف شب ادا کردہ شدہ است در ہمان وقت فائدہ نخواہد بخشید چہ آن نماز دوبارہ نیز مثل اول مکروہ تحریمی خواہد شد لہذا مصلی را لازم کہ بعد گذشتن آن وقت یعنی بعد طلوع صبح صادق اعادۂ آن سازد تا جبر

محمد لطف اللہ	عبدہ محمد قطب الدین خان	سید محمد نذیر حسین	محمد عبد الرب

الجواب صحیح کتبہ احقر العباد محمد عبد الغنی عفا اللہ عنہ

ہو الموفق عقد نکاح زن مذکور با چنین کس بدو وجہ صحیح نمی تواند شد یکے بسبب کفر شخص مذکور چنانچہ اکثر فقہاء و متکلمین قائل کفر رافضہ اند مثل صاحب فتاوی ظہیریہ و خلاصہ و قنیہ و عالمگیریہ و جامع الرموز و در مختار و رد محتار و فتح القدیر وغیرہ و اگر در ذہن کسے این شک خطور کند کہ در کتب عقائد موجود است کہ لا نکفر احدا من اہل القبلۃ و رافضی از اہل قبلہ اند چگونہ حکم بکفر شان لازم آید جوابش علامۂ خیالی در حاشیہ و مولانا عبد العزیز دہلوی در بعض فتاوی خود و استاذ الاستاذ مرزا حسن علی محدث لکھنوی در اجوبۂ خود و علامہ ابو شکور رسلے در تمہید دادہ اند و می نویسند کہ ایمان شرعا عبارت ست از جمیع احکام دین و ضروریات شرع بحیثیتے کہ جزم حاصل شود و اسلام عبارت ست از انقیاد نہ آنکہ مجرد تلفظ کلمہ و تخییل معنی آن با اعتقاد بعضے و انکار بعضے زیرا کہ ایمان عبارت ست از تصدیق مجموع احکام شرع پس عدم ایمان عبارت ست بہ ترک یک جزو چون در میان ایمان و کفر واسطہ نیست پس عدم ایمان کفر شود پس این امور در مذہب رافضہ یافتہ می شود و اگر بفرض محال کسی را در کفر شان شک وارد شود در مبتدع و فاسق بودن شان کسے را شبہے نیست میگویم وجہ دوم عدم صحت و لزوم عقد نکاح مبتدع بودن شان ست زیرا کہ مبتدع و فاسق کفو سنیہ نمی تواند شد کما فی الدر المختار فلیس فاسق کفوا لصالحۃ و فی الطحطاوی کمبتدع فانہ لیس کفوا لفاسق انتہی و در جامع الرموز می آرد لو کان مبتدعا و المرأۃ سنیۃ لم یکن کفوا لہا کما فی المنتقی انتہی و قنیہ ظاہر گردید کہ مبتدع کفو سنیہ نمی تواند شد بہمین وجہ عقد مذکور منعقد نہ گردید و صحیح نشد و ہمین ست مختار

[illegible]

الی مائۃ وعشرین سنۃ واذا اغار ثلث مرات یلون رباطا الی یوم القیامۃ قال فی فتاوی الکبری والمختار ہو الاول انتہی واللہ اعلم بالصواب نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

ہو الموفق بلاریب وقتی کہ اہل اسلام را قدرت بر قتال وزاد وراحلہ وغیرہ نباشد جہاد برایشان فرض نیست واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا [۳۱] چہ مے فرمایند علماے دین اندرین مسئلہ کہ زید بروقت اختلاط زوجہ خود پستان در دہن انداختہ وشیر در گلوے آن رفتہ واین امر قصداً کردہ آیا زوجہ بہ حرام شد یا نہ بینوا توجروا

کتاب الرضاع — در جمادی الاولیٰ ۱۲۸۹ھ

ہو المصوب حرام نشد در خزانۃ الروایۃ مے آرد فی الخانیۃ اذا مص الرجل ثدی امرأتہ وشرب لبنہا لم تحرم علیہ لما قلنا انہ لا رضاع بعد الفصال انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا [۳۲] شخصے بہ فریب خود را بہ لباس اہل سنت والمنودہ سنیہ را بہ نکاح خود آوردہ زن چون بر واقعہ مطلع گشت ورفض مرد بر آن ظاہر گردید از صحبت آن نفرت کرد پس زن مالکہ امر خود ست یا نہ

کتاب النکاح — در جمادی الاولیٰ ۱۲۸۹ھ

الجواب درصورت مرقومہ چون زن بر خلاف آنچہ او ظاہر کردہ مطلع شد اختیار میدارد و مالک امر خود ہست قال الحصکفی فی الدر قلت وافاد البہنسی انہا لو تزوجتہ علی انہ حر او سنی او قادر علی المہر او النفقۃ فبان بخلافہ او علی انہ فلان بن فلان فاذا ہو لقیط او ابن زنا کان لہا الخیار فلیحفظ انتہی واللہ اعلم اجاب بذلک محمد محفوظ اللہ من احفاد القاضی محمد ثناء اللہ الپانی پتی

جواب صحیح ست زیرا کہ ناکح شخص مذکور کہ بیان مذہب اہل سنت کردہ در معرض شرط واقع شدہ وہرگاہ شرط مفقود گردید زن را اختیار ثابت گشت اذا فات الشرط فات المشروط کما لا یخفی علی ماہر الشریعۃ الغراء

مواہیر این ہر چار کس بر جواب استفتا بودند

لا یبطل بالشروط الفاسدة وان قلنا ان الزوج غار فالمغرور لا یوجب الرجوع الا فی ضمن عقد معاوضة او عقد یرجع نفعه الی العاقد کما ذکروه انتہی و وجہ اول جواب سوم نیز مناسب مقام نیست چه اگرچه صاحب ظہیریہ وغیرہ حکم کفر بسبب سب شیخین وغیرہ دادہ اند مگر اصح خلاف آنست چنانچہ ابوشکور سلمی و علی قاری وغیرہ تصریح می سازند حق این ست

که من انکر ضروریات الدین کفر ومن لم ینکر لا پس اطلاق حکم کفر بدون تحقیق این امر که آیا منکر ضروریات دین ہست یا نہ مناسب نیست آری وجہ دوم صحیح ست که رافضی مبتدع و فاسق ست و فاسق کفو صالحہ نیست و نکاح با غیر کفو نافذ نیست تا فسق رافضی پس در شرح فقہ اکبر لعلی القاری و فتح القدیر وغیرہ مصرح ست اما عدم کفاءت فاسق با صالحہ پس در نقایہ و مجمع البحرین و ملتقی الابحر وغیرہ موجود ست

بلکہ جمہور فقہاء می نویسند الفاسق لیس کفوا لبنت صالح و اما عدم نفاذ نکاح از غیر کفو پس در بحر الرائق و مجمع الانہر وغیرہ مرقوم ست واللہ اعلم بالصواب حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ٣٣ چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت که

نکاح زن با عنین با وجود علم اینکه آن مرد عنین ست صحیح ست یا نہ

ہو المصوب صحیح ست در بحر الرائق می آرد استفید من وضع المسئلة ان نکاح العنین صحیح فان علمت به وقت النکاح فلا خیار لہا کما لو علم المشتری بعیب المبیع وان لم تعلم به وعلمت بعدہ کان لہا الخصومة وان طال الزمان کما فی الخانیة انتہی واللہ اعلم

حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ٣٤ چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ که حکم مصرف چرم اضحیہ مثل حکم زکوة ست در نقل بلاد و اعطای سادات وغیرہ یا نہ

ہو المصوب نیز ظاہر که تصدق بچرم اضحیہ از قبیل تطوعات ست و صدقہ تطوع محکوم علیہ بحرمت صرف آن بر بنی ہاشم وغیرہ نیست این چنین احکام از خصائص زکوة ہست ملا خسرو در غرر الاحکام می نویسند لا الی بنی ہاشم وان جازت

عند الفقهاء و برین ست فتوی کما فی الکفایۃ امرأۃ لو زوجت نفسها من غیر کفو یصح ولکن للاولیاء
حق الاعتراض و روی الحسن عن ابی حنیفۃ ان النکاح لا ینعقد و به اخذ کثیر من مشائخنا وقال
شمس الائمۃ السرخسی هذا اقرب الی الاحتیاط فلیس کل ولی یحسن المرافعۃ الی القاضی و لا کل
قاض یعدل انتہی و در فتاوے کافوری می آرد امرأۃ زوجت نفسها بغیر اذن ولیها
فان کان الزوج کفوًا صح النکاح و الا لا یصح هو المختار انتہی و در تعلیق الانوار حاشیۂ در
مختار قوله ای حق الولی ای فله الاعتراض فی غیر الکفو دفعا للعار عنه ولو غیر محرم کابن
العم ولکن التفریق یتوقف علی القضاء فی ظاهر الروایۃ و تقدم ان روایۃ عدم النفاذ هی المفتے
بها انتہی و فی الدر المختار تعتبر الکفاءۃ للزوم النکاح انتہی و طحطاوی می آرد قوله للزوم النکاح
هذا علی ظاهر المذهب و قد افتی به انتہی و در رد المحتار می نویسد قوله للزوم النکاح ای
علی ظاهر الروایۃ و لصحته علی روایۃ الحسن المختارۃ للفتوی انتہی و در جای دیگر مے نویسد
قوله الکفاءۃ معتبرۃ قالوا معناه معتبرۃ فی اللزوم حتی ان عدمها جاز للولی الفسخ فتح و
هذا بناء علی ظاهر الروایۃ من ان العقد صحیح و للولی الاعتراض اما علی روایۃ الحسن
المختارۃ للفتوی من انه لا یصح فهو للصحۃ انتہی و هر گاه که ثابت شد که عقد مذکور صحیح
و منعقد نه گردید حالا زن را اختیار ست بهر که خواهد عقد کرده گیرد واللہ اعلم بالصواب و الیه
المرجع و المآب لمنمقه خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر له اللہ الاحد

هو المصوب جواب اول مطابق سوال نیست چه سائل سوال از ین امر مینماید
که آیا نکاح سنیه از رافضی جائز شد یا نه بلکه آن مالک امر خود ست و مجیب در جواب
آن اگرچه تکلم بمالک شدن زن امر خود را داده مگر عبارت در مختار مطابق آن نه افتاده
زیرا که معنی کان لها الخیار اینکه آن زن را اختیار تفریق ست که نزد حاکم مرافعه کرده
مفارقت سازد و همچنین عبارت در همین معنے مستعمل مے شود نه اینکه نکاحش نافذ نیست
و جواب دوم غلط ست چه قاعدۂ اذا فات الشرط فات المشروط در معاملات ست
نه در نکاح علامه عبد المولی دمیاطی تلمیذ طحطاوی در تعلیق الانوار مے نویسد قوله کان
لها الخیار فیه ان ما ذکر شرط لا یقتضیه العقد فیصح النکاح و یبطل الشرط لان النکاح مما

استفتا چه میفرمایند علمای دین درین باب که کسی عالم با سنته و عامل هم باشد لیکن او از قوم نورباف ست اما متبع برای تمازچه حکم دارد و در قوم مسطور رواج نکاح ثانی ست بعض میگویند که امامت چنین کس مکروه است و چون کسی گوید که این در رذیلان ست نه در شریفان و چون کسی از برادری شان که خود را شریف میگویند جرات بر نکاح ثانی کنند از و مراعات اسلامی که در شادی و غمی وغیره می باید ترک میسازند پس این چنین گفتن و ترک مراعات مذکوره کردن شرعا چه حکم دارد مع سند صحیح ارشاد شود بینوا توجروا

هو المصوب فقهای حنفیه اتفاق دارند بر انکه احق برای امامت اول عالم که عامل هم باشد و از فواحش ظاهره مجتنب باشد هست از هر قومی و گروهی که باشد و اعتبار نسب متاخر ست از اعتبار علم و ورع وغیره پس امامت آن عالم با سنته که عامل هم است اگرچه از قوم نورباف ست افضل و احق ست نه مکروه و رواج نکاح ثانی امریست مستحسن نه امریست شنیع که موجب کراهت اقتدا باشد و شکی نیست که نکاح ثانی در شرع مسنون ست هر که این را قبیح داند و بسبب این فعل مشروع ترک مراعات اسلامی کند آثم خواهد شد بلکه اگر امر شرعی را من حیث انه شرعی مستقبح داند خوف کفر ست کما لا یخفی علی من طالع کتب الفقه والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا حامدا و مصلیا و مسلما اول تمهید چند مقدمه میسازد بعد ازان سوال میکند **مقدمه اولی** انکه مستحسن از صفت مامور به است خواه لعینه باشد خواه لغیره و استحسان بعد الامر معلوم میشود ان الآمر حکیم و الحکیم لا یامر بالفحشاء کما ذکر فی الاصول پس هر انچه مامور به نیست استحسانش معلوم نیست **مقدمه ثانیه** انکه در خبر ست من احدث فی امرنا هذا ما لیس منه فهو رد و مراد از امرنا دین ست و اصول و فروع دینی از ادلهٔ اربعه ثابت میشود یعنی کتاب و سنت و اجماع و قیاس مجتهد و آنکه مجتهد مستقل مثل ائمهٔ اربعه نیست لائق تقلید نیست و قیاس او معتبر نه و اجماع نیز از تعامل بعض علما یا اکثر منعقد نمیشود بلکه اجماع آنست که اتفاق جمیع مجتهد

التطوعات والاوقاف لهم ولا ذمي وان جاز غير باد در جواهر نفیسه شرح درر منیفه می آرد
جازت التطوعات والاوقاف اليهم اي الى بني هاشم ومواليهم لانتفاء العلة المذكورة
في الزكوة وهي كونها من اوساخ الناس در فتح القدير می آرد قالوا لا يجوز صرف كفارة اليمين
والظهار وجزاء الصيد وغلة الوقف الى بني هاشم واما النافلة فقال في النهاية يجوز صرفها
اليهم بالاجماع وصرح في الكافي بدفع الوقف اليهم انتهى پس ازين تصريحات معلوم شد كه صدقه تطوع
بر بني هاشم صرف كردن جائز ست وهمين ست مذهب جمهور وتصدق بچرم اضحيه نيز
تطوع ست لاجرم بر ايشان صرف آن جائز خواهد شد وهمچنين فقها كراهت نقل از بلده
بسوی بلده دیگر در زکوة وصدقه فطر که از واجبات ست می نویسند ودر تعلیل آن می آرند
که چون حق اهل آن بلده که دران مال نصاب یا من تجب علیه صدقة الفطر ست در آن
متعلق شد بدین سبب منقول کردن مکروه شد ولهذا در نهر فائق وغیره می آرد که اگر
قبل از حولان حول زکوة را نقل سازد مکروه نخواهد شد لفوت العلة المذکورة وچون
تصدق بچرم اضحیه از قبیل تطوعات ست لاجرم نقل آن مکروه نخواهد شد والله اعلم

حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

الروایات المرقومة صحیحة- نمقه خادم اولیاء الله الصمد علی محمد غفر له الله الاحد

استفتاء ۳۵ چه میفرمایند علمای دین اندرین صورت که زن ومرد بر یک سریر
آرام کردند چون از خواب بیدار شدند نشان منی بر بستر یافتند وهر یکی میگوید
که مرا احتلام نشد پس درین صورت غسل بر کدام واجب خواهد شد

هو المصوب اگر نشان منی زرد رقیق ست بر زن غسل واجب خواهد شد واگر
سفید غلیظ ست بر مرد واگر تمیز نشود بر هر دو در فتح القدیر می آرد لو وجد الزوجان
بينهما ماء دون تذكر ولا تمييز بان لم يظهر غلظه ورقته ولا بياضه وصفرته يجب عليهما الغسل
صححه في الظهيرية ولم يذكر دا القيد فقالوا يجب عليهما وقيل اذا كان غليظا ابيض فعليه
او رقيقا اصفر فعليها فيقيد به الصورة نقل الخلاف والذي يظهر تقييد الوجوب عليهما بما
ذكرنا فلا خلاف اذن انتهى والله اعلم- حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

علیه وعلی آله وسلم وزمانهٔ صحابه وزمانهٔ تابعین که مشهود له بالخیر هستند باشد ونه اصلش
از ادلهٔ اربعه یعنے کتاب وسنت واجماع وقیاس یافته شود علامهٔ سید شریف در حواشی
مشکوة در شرح حدیث من احدث فی امرنا هذا مالیس منه فهو رد می نویسد المعنی ان من
احدث فی الاسلام رایا لم یکن له من الکتاب والسنة سند ظاهر او خفی ملفوظ او مستنبط
فهو مردود علیه انتهی و فاضل معین بن صفی در شرح اربعین نووی مے نویسد فان قلت
قد اشتهر ان البدعة نوعان حسنة وسیئة فکیف یکون کل بدعة ضلالة بلا تخصیص قلت
المراد من البدعة فی الحدیث البدعة الشرعیة وهی مالیس له دلیل شرعی وکل ما فعله
الشارع او امر به فهو لیس ببدعة شرعیة انتهی و حافظ ابن حجر در هدی الساری مقدمهٔ
فتح الباری در فصل خامس که موضوع ست برای شرح غریب می آرند قوله من احدث
حدثا ای فعل فعلا لا اصل له فی الشرع انتهی و در فتح الباری می آرند قوله محدثاتها بفتح
الدال جمع محدثة والمراد بها ما احدث ولیس له اصل فی الشرع سمی فی عرف الشرع
بدعة وما کان له اصل فی الشرع فلیس بدعة والبدعة فی عرف الشرع مذمومة بخلاف
اللغة انتهی و ابن حجر مکی در فتح مبین شرح اربعین می نویسد المراد من قوله صلی الله
علیه وعلی آله وسلم من احدث فی امرنا هذا مالیس منه ما ینافیه او لا یشهد له قواعد
الشرع وادلته العامة انتهی و همچنین ملا علی قاری در شرح اربعین و ابن مالک در شرح
مصابیح و بیضاوی در شرح مصابیح وغیره نوشته اند پس معلوم شد که هر امرے که
وجودش در زمانے از ازمنهٔ ثلثه باشد یا سندش از دلیلے از ادلهٔ اربعه یافته شود
بدعت ضلالت نخواهد شد۔ مقدمهٔ ثانیه اینکه گمان نبری که استحسان شرعی صفت
آن مامور به است که صراحة در دلیلے از ادلهٔ اربعه امر با و وارد شده باشد بلکه
استحسان صفت هر مامور به است خواه صراحة امر با و وارد شده باشد یا از قواعد کلیهٔ
شرعیه سندش یافته شده باشد خواه واجب باشد یا مندوب کما لا یخفی علی من تامل
فی العبارات السابقة و آنچه که در کتب اصول اختلاف در اطلاق مامور به و مندوب
مذکورست نزاع لفظے ست کما حققه ابن الهمام فی التحریر الحاصل همچنان که اطلاق مامور به

عصر باشد یا فتوای بعض و سکوت دیگران بعد اطلاع تا سه یوم و اجماع غیر مجتہدین را
در شرع اعتباری نیست خصوص در امری که محتاج قیاس باشد کما ثبت فی کتب
الاصول پس ہر انچه از ادلهٔ اربع ثابت نه شود بدعت ست کما یفهم من کلامه علیه
السلام فهو رد **مقدمهٔ ثالثه** آنکه از جزئیت جمیع اجزا فرداً فرداً جزئیت مجموع لازم
نیست چه حکم افراد فرداً فرداً دیگرست و حکم مجموعی دیگر کما ثبت فی مقامه **مقدمهٔ**
رابعه آنکه مفتی غیر مجتہد فتوی از قول مجتہدی توان داد و جائز نیست که کلیات مسائل
استخراج کند **مقدمهٔ خامسه** آنکه قوله تعالی و یتبع غیر سبیل المومنین الآیة و قوله
تعالی کنتم خیر امة الآیة و قوله تعالی جعلناکم امة وسطاً الآیة و قوله علیه السلام لا تجتمع امتی
علی الضلالة و قوله علیه السلام مارآه المومنون حسناً فهو عند الله حسن و قوله علیه السلام
من سن سنة حسنة الحدیث و نحوها من الآیات والاحادیث و از لفظ مومنین و امت
مجتہدین مراد اند کما یفهم من کتب الاصول و سنن بعضے رواج ست و در احداث در رواج
فرقے ظاہرست پس تعامل علماء غیر مجتہدین خواه علمای حرمین شریفین باشند یا بلاد
دیگر حجت نباشد **مقدمهٔ سادسه** آنکه سکوت عن الحق شان علما نیست پس
از امر حق ہدایت فرمایند بعد تمهید این مقدمات می گوییم۔ چه میفرمایند علمای دین مفتیان
شرع متین اندرین مسئله که زید مجلس مولود شریف میکند بدین طور که چند کسان را جمع
میکند و ذکر میلاد حضرت خیر البشر مع دیگر حالات آن سرور علیه السلام مے کند
و سوائے این جمع کردن مردمان برای ہمین مجلس امر دیگر خلاف شرع نیست پس
این امر از ادلهٔ اربعه شرعیه مستحسن ست یا بلحاظ مقدمات مذکورهٔ بالا بدعت ضاله است
بینوا بالکتاب او السنة او الاجماع او قیاس المجتہدین امید وارست که بجواب
سوال عبارت کتاب نقل شود و نشان فصل و باب نیز ترقیم یابد که بصحت نقل تردد
نگردد و جواب مسئله عام فہم باشد که مستفتی بفهمد فهو من العوام

ہو المصوب اولاً تمهید چند مقدمات میکنم بعد ازان بر اصل می آیم **مقدمهٔ اولے**
محدث امریست که نه موجود آن بخصوصه در ازمنهٔ ثلاثه یعنی زمانهٔ آن حضرت صلے الله

من المتقدمين كالبزازي واخرابه فانهم لايقدرون على الاجتهاد اصلا لكنهم باحاطتهم بالاصول و
ضبطهم بالمذهب يخرجون الاقوال - الخامسة طبقة اصحاب الترجيح من المقلدين كالقدوري
وصاحب الهداية وشانهم تفضيل بعض الروايات على بعض يقولون هذا اولى وهذا اصح دراية
وهذا اوضح رواية وهذا اوفق بالقياس وهذا ارفق بالناس - السادسة طبقة المقلدين
القادرين على التميز على الاقوى والقوي والضعيف وظاهر المذهب وظاهر الرواية
والرواية النادرة كاصحاب المتون المعتبرة عند المتاخرين كصاحب الكنز والمختار والوقاية
والمجمع وشان كل منهم ان لاينقل في كتابه الاقوال الضعيفة والمردودة والروايات
الضعيفة - السابعة طبقة المقلدين الذين لايقدرون على ماذكر ولايعرفون الغث و
السمين ولايميزون الشمال عن اليمين بل يجمعون مايجدون كحاطب ليل وهذا مذكور
في طبقات الفقهاء مع تطويل لايسعه هذا المختصر انتهى بعد تمهيد اين مقدمات مے گویم
که نفس ذکر مولد بدعت ضلالت نیست بدو وجه وجه اول ذکر مولد عبارت ست ازینکه
ذاکر آیتے از آیات قرآنیه یا حدیثے نبویه تلاوت کرده در شرح آن قدری از فضائل نبویه
ومعجزات احمدیه وبرخے از احوال ولادت ونسب نبوی وخوارقی که بوقت ولادت و
قبل ازان ظاهر گردیدند وامثال آنها بیان سازد کذا حققه ابن حجر المکی فی النعمة الکبری
علی العالم بمولد سید ولد آدم وغیره من العلماء الماهرین تو وجود این حقیقت در زمانه
نبوی و زمانۂ اصحاب هم بود اگرچه مسمے باین تسمیه نباشد بر ماهرین فن حدیث مخفی نخواهد بود
که صحابه در مجالس وعظ وتعلیم علم ذکر فضائل نبویه وکیفیات ولادت احمدیه مے کردند
و در صحاح مرویست که آنحضرت صلی الله علیه وآله وسلم حسان بن ثابتؓ را در مسجد خود
بر منبر نشانیدند و اوشان مدائح نبویه را که نظم کرده بودند خواندند و آنحضرتؐ اوشان را
دعائے خیر دادند و فرمودند اللهم ایده بروح القدس و بر ناظر دیوان حسان مخفی نخواهد ماند
که در قصائد شان معجزات نبویه وکیفیات ولادت وذکر نسب شریف وغیره موجود ست
پس خواندن همچو اشعار بر سر مجلس عین ذکر مولد ست واین قصه خواندن حسان اشعار
در مسجد در صحیح بخاری هم موجود ست من شاء الاطلاع فلیرجع الیه والی غیره پس در حقیقت

بر واجبات می شود بر مندوب نیز می شود همچنان که استحسان در واجبات ظاهر میگردد
همچنان در مندوبات پس هر محدثے که وجود شئ مخصوصه در زمانے از ازمنۂ ثلثہ نباشد
لیکن سندش در دلیلے از ادلۂ اربعہ یافتہ شود هم مستحسن خواهد شد نمی بینی که بنای مدارس را
جملۂ فقہا شرقاً و غرباً و محدثین جنوباً و شمالاً مستحسن مے نویسند حال آنکه وجود ش در زمانۂ
نبوی نبود مگر اصلش از حدیث اذا مات ابن آدم انقطع الامن ثلاث صدقۃ جاریۃ
او علم ینتفع بہ او ولد صالح یدعو لہ رواہ البخاری ومسلم وابو داؤد والنسائی والترمذی
جو ثابت می شود لهذا حکم باستحسانش دادند و در بدعت ضالہ داخل نساختند
مقدمۂ ثالثہ مفتے را لازم که هر واقعه که در پیش شود اگر حکم آن صریح باشد در کتاب
یا سنت یا اجماع یا قیاس باید که حسب آن فتوے دهد ورنہ آن واقعه را زیر قواعد
کلیۂ شرعیہ پیش سازد و از جزئیات هر کلیہ که باید حسب آن فتوی دهد و همین حال
علمای محتدین و فقہای متجرین مانده آرے بر مفتے که بجز نقل عبارت کتب و اقوال
مجتہدین طاقت استنباط مطلقاً ندارد و آن را البتہ بجز نقل چارهٔ دیگر نیست علامہ
سعد الدین تفتازانی در حواشی عضدی می نویسند المراد باهل النظر بعض اصحاب
المذهب ممن له ملكة الاقتدار على الاستنباط من الاصول التي مهدوها وهو المسمى
بالمجتهدين في المذهب كالغزالي والنووي من اصحاب الشافعي وهو في المذهب
بمنزلة المجتهدين المطلق في الشرع واما الذين يفتون بما حفظوه او وجدوه في كتب
الاصحاب فهم بمنزلة النقلة والرواة انتهى وعلامہ عمر حنفی در جواهر نفیسه می آرند اعلم
ان الفقهاء والعلماء على سبع طبقات الاولى طبقة المجتهدين في الشرع كالائمة
الاربع الثانية طبقة المجتهدين في المذهب كابي يوسف ومحمد وسائر الاساتذة من اصحاب
ابي حنيفة القادرين على استخراج الاحكام من الادلة على مقتضى القواعد التي مهدها
اساتذتهم فانهم وان خالفوهم في بعض الفروع لكنهم موافقون لهم في الاصول الثالثة
طبقة المجتهدين في المسائل التي لا رواية فيها عن صاحب المذهب كالخصاف والطحاوي
والكرخي والحلوائي والسرخسي والبزدوي وقاضيخان الرابعة طبقة اصحاب التخريج

اول اینکہ ذکر المولد فرد من افراد نشر العلم ودوم وکل فرد من افراد نشر العلم مندوب نتیجہ
برآمد ذکر المولد مندوب وبخاری از ابی وائل روایت کردہ قال کان عبد اللہ بن مسعود
یذکر الناس فی کل خمیس فقال لہ رجل یا ابا عبد الرحمن لوددت انک ذکرتنا کل یوم قال
اما انہ یمنعنی من ذلک انی اکرہ ان املکم وانی اتخولکم بالموعظۃ کما کان النبی صلے اللہ علیہ
وعلی آلہ وسلم یتخولنا بہا مخافۃ السآمۃ علینا وسوم نسازیم کہ ہرگاہ ذکر مولد در ازمنۂ
ثلاثہ نبودہ نہ در زمان مجتہدین اثرش یافتہ شد پس بچہ طور فتوے بجوازش جائز
باشد چہ سابقا ذکر کردہ شد کہ مفتی را فتوی بطور استنباط باید کہ ضروریست پس
اگر تسلیم کنم کہ ذکر مولد در ازمنۂ ثلثہ نبودہ نہ از مجتہدین حکم او منقول شد لیکن چون
در شرع این قاعدہ ممہد شدہ است کل فرد من افراد نشر العلم فہو مندوب و ذکر
مولد نیز زیر آنست لابد حکم مندوبیت او دادہ خواہد شد وبرہمین مسلک فقہای متبحرین
واہل افتاے مستنبطین مثل ابوشامہ وحافظ ابن حجر وسیوطی وشامی وامثال آنہا
رفتہ اند وحکم بہ ندب ذکر مولد دادہ اند حالا مقدماتی کہ سائل آوردہ است باید شنید
وبہ غور باید دید اما مقدمۂ اولی پس اگر مراد جملہ ہر آنچہ مامور بہ نیست استحسانش معلوم نیست
انیست کہ ہر آنچہ مامور بہ بصراحت نیست استحسانش معلوم نیست پس غلط ست چہ
بسیار امور ازین قبیل ہستند کہ مامور بہ بصراحت نیستند مگر فقہاے متبحرین از قواعد
استنباط آنہا کردہ حکم بہ ندب آنہا دادند واگر مراد این ست کہ ہر آنچہ مامور بہ اصلا نیست
نہ صراحۃً ونہ اندراجاً پس صحیح ست لیکن مضر مقام نیست چہ ذکر مولد بر تقدیر تسلیم
عدم وجودش در ازمنۂ ثلاثہ در قاعدہ مندرج ست پس لابد مامور بہ خواہد شد
واستحسانش ظاہر خواہد شد کما مہدنا لک سابقا فی المقدمۃ الثانیۃ واما مقدمۂ ثانیہ
پس آن ہم مضرتے ندارد چہ مراد با احدث ومحدث امریست کہ سندش از ادلۂ اربعہ
یافتہ نشود کما مہدنا لک فی المقدمۃ الاولی وذکر مولد این چنین نیست واما مقدمۂ ثالثہ
پس اگر چہ از جزئیت فرد فرد جزئیت مجموع لازم نمی آید مگر ہرگاہ جزئیت مجموع بسبب
اندراجش زیر قاعدۂ شرعیہ معلوم شدہ جاے چون وچرا باقی نماند واما مقدمۂ رابعہ

ذکر مولد کہ بیان او گذشت و این قصہ فرقے معتد بہ معلوم نمی شود و دیگر آنکہ این قصہ مسمی بہ مجلس مولد نشدہ پس این امریست دیگر اگر اختلاج این امر شود کہ اگرچہ وجود نفس ذکر مولد و فضائل وغیرہ ثابت شدہ مگر ذکر مولد بجمع کردن مردم و طلب کردن احباب از خانہا بثبوت نرسید دفع آن باین طرح کردہ شود کہ جمع کردن مردم و طلب اوشان برای نشر علم در حدیث ثابت ست فقیہ ابو اللیث در تنبیہ الغافلین می آرد حدثنا ابی قال حدثنا ابو بکر محمد بن احمد حدثنا ابو عمران حدثنا عبد الرحمن حدثنا داؤد حدثنا عباس بن الکثیر عن عبد خیر عن علی بن ابی طالب قال نزلت اذا جاء نصر اللہ فی مرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فما لبث ان خرج یوم الخمیس فرقی المنبر و جلس علیہ ثم دعا بلالا و قال ناد فی المدینۃ ان اجتمعوا لوصیۃ رسول اللہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فنادی بلال فاجتمع صغیرہم و کبیرہم و ترکوا الابواب بیوتہم مفتحۃ حتے خرجت العذاری من خدورہن حتی غص المسجد باہلہ والنبی صلے اللہ علیہ وعلے آلہ وسلم یقول وسعوا لمن ورائکم وسعوا لمن ورائکم ثم قام فحمد اللہ و اثنی علیہ وصلی علی الانبیاء ثم قال انا محمد بن عبد اللہ بن عبد المطلب بن ہاشم العربی الحرمی المکی لا نبی بعدی الحدیث انتہی ملخصا علاوہ ازین کلام در نفس ذکر مولد ست و تخصیصات عرفیہ اگر بالفرض ازین اجتماع ثابت نشود عدم جواز نفس ذکر مولد لازم نمی آید وجہ دوم آنکہ سلمنا کہ وجود ذکر مولد در زمانے از ازمنۂ ثلاثہ نبودہ پس میگوئیم کہ در شرع این قاعدہ ثابت شدہ کل فرد من افراد نشر العلم فہو مندوب ابن ماجہ از ابی ہریرہ روایت کردہ قال قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم مما یلحق المومنون من حسناتہ بعد موتہ علم نشرہ و بخاری در کتاب العلم از عمر بن عبد العزیز روایت کردہ ولیفشوا العلم ولیجلسوا حتی یعلم من لا یعلم فان العلم لا یہلک حتی یکون سرا و علامہ سیوطی در بعض رسائل خود در شرح حدیث اذا مات ابن آدم الحدیث می نویسند حمل العلماء الصدقۃ الجاریۃ علی الوقف والعلم المنتفع بہ علی التصنیف و التعلیم انتہی و ظاہر ست کہ در ذکر مولد تحقیقے کہ گذشت فردیست از افراد نشر علم پس درینجا دو مقدمہ حاصل شدند

کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ اللہ العلی الحکیم ٥

استفتا چہ مے فرمایند علمائے دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ یک مسجد تعمیر کردۂ کسی امیر یا نواب قدیم ست وزیر آن دکاکین ہستند وبرآن دکاکین چند کسان قابض ہستند وکدامی شاہد بالمعائنہ بروقف آن دکاکین برمصارف مسجد نیست پس آیا شہادت بالتسامع درین باب کافی خواہد شد یا نہ بینوا توجروا

الجواب ہو الموفق للصواب شہادت بالشہرۃ بالتسامع بلا دعوی کسے برائے اثبات وقف کافی ست فی الهندیۃ الشهادۃ علی الوقف بالشهرۃ تجوز وکذا الشهادۃ بالتسامع فلو انهما شهدا بالتسامع وقالا نشهد بالتسامع تقبل شهادتهما وان صرحا بہ لان الشاهد ربما یکون سنہ عشرین سنۃ وتاریخ الوقف مائۃ سنۃ فیتیقن القاضی ان الشاهد یشهد بالتسامع فاذن لا فرق بین السکوت والافصاح انتهی وفی [فی] وقف الدر المختار [فی اصل] الشهادۃ بالشهرۃ لاثبات اصلہ وان صرحوا بہ اے بالتسامع فی المختار حفظا للاوقاف القدیمۃ عن الاستهلاک بخلاف غیرہ انتهی وفی شهادات [ہ] لا یشهد احد بما لم یعاینہ بالاجماع الا فی النسب والموت والنکاح والدخول بزوجتہ وولایۃ القاضی واصل الوقف انتهی وفی الهدایۃ اما الوقف فالصحیح انہ تقبل الشهادۃ بالتسامع فی اصلہ دون شرائطہ لان اصلہ هو الذی یشتهر انتهی وهذا استحسان والقیاس ان لا تجوز لان الشهادۃ مشتقۃ من المشاهدۃ وذلک بالعلم ولم یحصل فصار کالبیع وجہ الاستحسان ان هذہ امور تختص بمعاینۃ اسبابها خواص من الناس ویتعلق بها احکام تبقی علی انقضاء القرون فلو لم تقبل فیها الشهادۃ بالتسامع ادی ذلک الی تعطیل الاحکام وفی الاشباہ وحاشیتہ للحموی تقبل الشهادۃ حسبۃ بلا دعوی یعنی ویقضی بها فی طلاق المرأۃ وعتق الامۃ والوقف انتهی ودر صورت عدم شہادت بالتسامع بنظر عرف فتوی وقف شدن دکاکین مذکورہ دادہ خواہد شد زیرا کہ نصوص واقف مانند نصوص شارع می شوند وہرگاہ در صورت عدم نص شارع اعتبار عرف ست در صورت عدم نص واقف نیز اعتبار عرف خواہد شد والا یلزم ابطال کثیر من الاوقاف القدیمۃ ومتعارف این ست کہ واقف ہرگاہ مسجد را وقف

[illegible]

پس غلط محض ست کما مہدنا لک فی المقدمۃ الثالثۃ حاصل مرام و ملخص مقام اینکہ
ذکر مولد فی نفسہ امریست مندوب خواہ بسبب وجود او در خیر الازمنہ یا بسبب اندراجش
زیر سند شرعی و کسے مندوبش را منکر نشدہ مگر یک طائفۂ قلیلہ کہ رب النوع آن طائفہ
تاج الدین فاکہانی مالکی ست و او را طاقتی نیست کہ بمقابلہ بعلمای مستنبطین کہ فتوی
بہ ندب ذکر مولد داد ند کند پس قولش درین باب معتبر نیست آری اگر بحقیقت ذکر
مولد کہ سابقا گذشت تخصیصات غیر مشروعہ و تشریعات غیر مامورہ منضم شوند حکم
ندب آن باقی نخواہد ماند لیکن این امریست دیگر در نفس جواز مولد شکے نیست
واللہ اعلم بالصواب وعندہ حسن الثواب - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

اصاب المجیب جزاہ اللہ خیر الجزاء - نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد
در حقیقت این فعل زید بہ دلالت ادلۂ شرعیہ کہ بالتصریح والتشریح در سبل الہدے
والرشاد فے سیرۃ خیر العباد مذکور اند مستحسن و مندوب ست در سجلات و فتاوے
شیخ شہاب الدین احمد بن حجر ہیتمی مکی مکتوب ست الموالید والاذکار التی تفعل عندنا
اکثرہا مشتمل علی خیر کصدقۃ و ذکر والصلوۃ والسلام علی رسول اللہ صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم
ومدحہ علی تنزیل و شرور و بعضہا لیس فیہا شر ولا شک ان النوع الثانی سنۃ و
یشتملہ الاحادیث الواردۃ فی الاذکار المخصوصۃ والعامۃ کقولہ صلے اللہ علیہ وآلہ
وسلم لا یقعد قوم یذکرون اللہ تعالی الا حفتہم الملائکۃ وغشیتہم الرحمۃ و ذکرہم اللہ تعالے
فیمن عندہ رواہ مسلم وروی ایضاً انہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم قال لقوم جلسوا یذکرون
اللہ تعالے ویحمدونہ علی ان ہداہم الاسلام اتانی جبریل علیہ السلام فاخبرنی ان اللہ
تعالے یباہی بکم الملائکۃ وفی الحدیثین اصح دلیل علی فضل الاجتماع علی الخیر والجلوس
لہ وان الجالسین علے خیر کذلک یباہی اللہ بہم الملائکۃ وتنزل علیہم السکینۃ وتغشاہم
الرحمۃ ویذکرہم اللہ تعالی بالثناء علیہم بین الملائکۃ فای فضائل اجل من ہذہ وقول
السائل وہل الاجتماع جائز جوابہ نعم ہو جائز انتہی مختصراً فصح الجواب واللہ علیم بالصواب

لو اشهد ابالتسامع وصرحا به تقبل شهادتهما انتهى واین قسم دکاکین در عرف موقوف میشوند برای مصالح مسجد وعرف مثل نص ست فی شرح الاشباه للبیری عن المبسوط ان الثابت بالعرف کالثابت بالنص انتهى وفی الذخیرة اذا قال ارضی هذه للسبیل ولم یزد علیه فان کان هذا وقفاً فی عرفهم وقف انتهى. کتبه محمد بشیر الدین

ہو المصوب بلاریب شهادت بالتسامع برای اثبات وقف معتبر ست وبر تقدیر فقدان شهادت با لعیان این چنین شهادت کافی خواهد شد فی جامع المضمرات فی النصاب هل یجوز الشهادة علی الشهادة وبالتسامع المختار انه یجوز فانه لو لم یجز لادی ذلک الی استهلاک الاوقاف القدیمة وبه اخذ الفقیه ابو اللیث حتی لو استولی علی الوقف ظالم وانکر الوقف کان لاهل القریة ان یشهدوا بذلک انتهى وفی الفتاوی الخیریة قد ذکر فی جامع الفصولین رامزا للعدة ینبغی ان یقبل ای الشهادة بالتسامع لو کان قدیما وقف مشهور قدیم لا یعرف واقفه استولی علیه ظالم فادعی المتولی انه وقف علی کذا مشهورا او شهد کذلک فالمختار انه یجوز انتهى وفی الکفایة قال الامام ظهیر الدین لا بد من بیان الجهة بان تبین ان هذا وقف علی المسجد او المقبرة او نحو ذلک حتی لو لم یذکر ذلک لم یقبل وتاویل قولهم لا تقبل الشهادة علی شرط الوقف انهم بعد ما شهدوا ان هذا وقف علی فلان لا ینبغی لهم ان یشهدوا ابدا من علة کذا وکذا انتهى وهرگاه شهادت بالتسامع برای اثبات وقف دکاکین مذکورة الصدر کافی شد پس بعد ثبوت وقف آنها تصرف مثل بیع وهبه وغیره جائز نیست شیخ الاسلام بدر الدین عینی در شرح ہدایہ می نویسند اذ اصح الوقف لا یصح تملیکه ولا بیعه لما ذکرنا فی اول الکتاب من قوله علیه الصلوة والسلام لعمر تصدق باصلها لا تباع ولا توهب ولا تورث انتهى ملخصاً۔ حرره محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۳۰ چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید فوت شد وگذاشت یک پسر ودو دختر ویک زوجہ منجملۂ آن دو دختر یک دختر برخلاف مذہب زید کہ حنفی بود مذہب امامیہ اختیار کردہ پس درین صورت آن دختر محجوب لا ارث خواہد شد یا نہ

میسازد و دکاکین وغیرہ نیز برای مصالح مسجد وقف میسازد وعلی الخصوص ہرگاہ مسجد کلان باشد
وتعمیر کردۂ کسی امیر یا نواب باشد در اشباہ می آرد نصوص الواقف کنصوص الشارع
وفی مالا نص فیہ من الاموال الربویۃ یعتبر فیہ العرف ولا خصوصیۃ للربوا وانما العرف غیر معتبر فی
المنصوص علیہ انتہی وہرگاہ وقف دکاکین ثابت شد تملیک آن بطریق بیع یا ہبہ یا رہن
جائز نخواہد شد فی الدر المختار فاذا تم ولزم لایملک ولا یملک ولا یعار ولا یرہن انتہی

واللہ اعلم وعلمہ اتم کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

ہو الموفق للصواب اگر شہادت بالمعاینہ نباشد شہادت بالتسامع کافیست
والذی تقبل فیہ الشہادۃ حسبۃ بدون الدعوی اربعۃ عشر منہا الوقف علی ما فی الاشباہ
وتقبل فیہ الشہادۃ علی الشہادۃ والشہادۃ للنساء مع الرجال وبالشہرۃ لاثبات
اصلہ وان صرحوا بہ ای بالسماع علی المختار ولو الوقف علی معینین انتہی من موضعی
الدر المختار کتبہ محمد عبد اللہ الحسینی البلگرامی قد اصاب المجیب بالاجاب حررہ العبد المفتقر الی اللہ محمد عظیم اللہ عفی عنہ

ہو المصوب فی الواقع جواز شہادت بالشہرۃ وشہادت علی الشہادت وبالتسامع
برای ثبوت اصل وقف بشہادت کتب فقہیہ معتمدہ ثابت ست فی العالمگیریۃ تقبل الشہادۃ
علی الشہادۃ فی الوقف وکذا شہادۃ النساء مع الرجال کذا فی الظہیریۃ وکذا الشہادۃ
بالتسامع فلو انہما شہدا بالتسامع وقالا نشہد بالتسامع تقبل وان صرحا بہ انتہی وہرگاہ کہ
شہادت بالتسامع برای ثبوت وقف کافی شد بر تقدیر ثبوت وقف دکاکین مذکورہ
بانی مسجد یا ورثۂ او ویا شخص دیگر را اختیار بیع یا ہبہ یا رہن وغیرہ نیست در رد المحتار
ذیل قول صاحب در مختار لا یملک ولا یملک می نویسد قولہ لا یملک ای لا یکون مملوکا
لصاحبہ ولا یملک ای لا یقبل التملیک لغیرہ کالبیع ونحوہ لاستحالۃ تملیک الخارج عن ملکہ انتہی
حررہ العبد الخامل محمد عادل عاملہ اللہ بفضلہ الشامل وجعلہ من الآمنین یوم الرجفۃ والزلازل

ہو المصوب در وقف شہادت بالتسامع وشہادت بالشہرۃ مقبول ست
فی الذخیرۃ تقبل الشہادۃ علی الشہادۃ وکذا الشہادۃ بالتسامع من الرجال انتہی
وفیہا ایضا وتقبل الشہادۃ علی اصل الوقف بالشہرۃ انتہی وفی خزانۃ المفتین

احضار بینه یافته شد پس بچه طور استحلاف بر مدعی علیه واجب خواهد شد و تفتیش باین طور باید ساخت که مراد از عجز از احضار بینه عجز از احضار بینه مثبته است نه عجز از مطلق بینه علاوه اینکه فقها سلامت گواهان را از اسباب جرح و عدم قبولیت لفظ شرط مے آرند و معلوم ست اذا فات الشرط فات المشروط پس احضار بینه مجروحه غیر مقبوله مثل عدم احضار ست پس لابد حق استحلاف باقی خواهد ماند و نظر دقیق حاکم آن ست که الف لام در حدیث البینة علی المدعی والیمین علی من انکر بر لفظ بینه و یمین برائے عهد ست کما هو الاصل فی موضعه علی ما تقرر فی علم الاصول پس تقدیر حدیث بدین طور ست البینة المثبتة لدعواه علی المدعی فان لم یقم بینة کذلک فالیمین الشرعی علی من انکر والله اعلم بالصواب

حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتاء چه میفرمایند علمائے دین اندرین مسئله که بکر زید را بشرط دائم بودن سفر ملازم داشت پس زید بحالت چنین سفر نماز قصر کند یا نه و قیاس چنین ملازم بر اصحاب الخیمه یعنی مردمان صحرائی که جائے وطن و مقر ندارند و همواره بسفر بوده بهر صحرا که رسیدند مقیم شدند میتواند شد یا نه. بینوا بالکتاب توجروا یوم الحساب

هو المصوب زید در صورت مذکوره قصر کند ما دامیکه بکر اقامت ننماید پس اگر بکر بجائے نیت اقامت ساخت زید هم به تبعیت او مقیم خواهد شد چرا که زید در صورت مسئوله اجیر ست و اجیر را فقها از توابع می شمارند و نیت متبوع را اصل مے انگارند چنانچه در بحر الرائق و مراقی الفلاح وغیره مصرح ست و قیاس چنین ملازم بر مردمان صحرائے نباید ساخت چه مراد از اصحاب اخبیه که برایشان قصر واجب نیست آنان اند که وطن اصلی جز صحرا دیگری ندارند در بحر الرائق مے آرند ظاهر کلام البدائع ان اهل الاخبیة لا یحتاجون الی نیة الاقامة فالمفاوز لهم کالامصار والاقامة اصل والسفر عارض وهم لا ینوون سفرا و انما ینتقلون من ماء الی ماء ومن مرعی الی مرعی انتهی بلکه قیاس زید در صورت مسئوله بر ملاح که وطن اصلی میدارد و همیشه در سفر مے ماند باید ساخت و زاهدے در شرح قدوری مے نویسد الملاح مسافر الا عند الحسن انتهی پس همچنانکه بر ملاح قصر واجب ست

هو المصوب دختر مذکوره محجوب الارث نمی تواند شد و بعد تقدیم ما تقدم علے الارث و رفع موانعه از ترکۂ زید ثمن بزوجه و از باقی دو حصه به پسر و یک یک حصه بدختر خواهد رسید والله اعلم - کتبه العبد الفقیر الی فضل العلی الرب الحکیم خادم الطلبة ابو الاحیاء محمد نعیم تجاوز الله عما جناه

بلا شک دختر مذکوره محجوب الارث نخواهد شد و ترکۂ زید بر جملہ وارثان منقسم خواهد شد

حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

کتاب الدعوی

در ماه شعبان [illegible]

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین صورت که مدعی برای اثبات دعوی خود دو گواه آورده و آن هردو حسب دعوی مدعی گواهی دادند لیکن قاضی آن هردو گواه را بسبب فسق یا غیر آن از اسباب عدم قبول شهادت که در کتب فقه مبسوط اند مقبول نساخته پس درین صورت بر مدعی علیه حلف واجب خواهد شد یا نه بینوا توجروا

الجواب درصورت مسئوله اگر دعوی مدعی صحیح ست از عدم مقبولیت گواهانش حق استحلافش ساقط نمی شود زیرا که مراد از بینه در حدیث البینة علی المدعی والیمین علے من انکر بینه مثبت دعوی ست نه کیف ما اتفق و چون مدعی بینه مثبته نیارد مصداق الیمین علی من انکر علے اطلاقه باقی ست و این مضمون از قبیل بدیهیات اولیه ست لهذا فقها جزئیه اش نیاورده اند و در جمیع بلاد اسلام از عرب و عجم معمول بها ست والله اعلم بالصواب - کتبه عبده محمد سعد الله

صح الجواب والله علیم بالصواب - حرره ابو الاحیاء محمد نعیم غفر له العلی الرب الحکیم ۱۲۹۴ه ۵ ۲۴

هو المصوب شکے نیست که نصب قاضی در شرع مقرر نشده مگر برای ایصال حقوق به حقداران و آن یا به بینه خواهد شد و یا بیمین و هرگاه بینه مجروح شده قبول نشد اگر استحلاف هم کرده شود حق مدعی بلا وجه شرعی باطل میشود پس لابد بر مدعا علیه حلف عائد خواهد شد اگر اختلاج این امر شود که قدوری در مختصر خود مینویسد اذا صحت الدعوی سأل القاضی المدعی علیه عنها فان اعترف قضی بها فان انکر سأل المدعی البینة فان احضرها قضی بها وان عجز عن ذلک وطلب یمین خصمه استحلفه انتهی و همچنین جمهور فقها می نویسند پس ازین عبارات مفهوم میشود که وجوب حلف بر مدعی علیه بر تقدیری ست که مدعی از احضار بینه عاجز شود و درصورت متنازع فیه

الفلاسفة والمعتزلة واما اکابر الفلاسفة فلم ینکروه الا انهم سموها الارواح الارضیة الرابع التخیلات والاخذ بالعیون الخامس الاعمال العجیبة التی تظهر من ترکیب آلات علی النسب الهندسیة مثل صورة فرس فی یده بوق فاذا مضت ساعة من النهار صوت البوق من غیر ان یمسه احد وکان سحر سحرة فرعون من هذا القبیل السادس تعلیق الاستعانة بخواص الادویة المزیلة للعقل ونحوها السابع تعلیق القلب وهو ان یدعی انسان انه یعرف الاسم الاعظم مثلاً فاذا کان السامع ضعیف القلب اعتقد انه حق وحصل فی نفسه نوع من الرعب فیتمکن الساحر فیه من ان یفعل ما یشاء

جواب سوال دوم ہر نفس انسانی را از جناب باری تاثیرے عنایت شدہ ہست کہ آن تاثیر در نفس دیگر نیست و ہر نفسے را خاصیتے ست بحسب استعداد کہ در دیگر نیست و ہر یکے از سحر و طلسمات و شعبدہ از قبیل تاثیرات نفوس اند و فرق میان اینہا این ست کہ اگر تاثیر نفس در دیگر باستعانت ارواح خبیثہ وغیرہ باشد بغیر استعانت بتاثیرات کواکب و خواص اعداد وغیرہ آن را سحرے نامند و تاثیرے کہ باستعانت امثال اینہا باشد آن را طلسمات میگویند و تاثیری کہ در قوت متخیلہ شخص دیگر گردد آن را شعبدہ مے نامند علامہ عبد الرحمن حضرمی معروف بابن خلدون در مقدمہ تاریخ خود می نویسند علوم السحر والطلسمات علوم بکیفیة استعدادات تقتدر النفوس البشریة بها علی التاثیرات فی عالم العناصر اما بغیر معین او بمعین من الامور السماویة الاول هو السحر والثانی الطلسمات وذلک لان النفوس البشریة وان کانت واحدة بالنوع فهی مختلفة بالخواص فنفوس الانبیاء لهم خاصیة تستعد بها للمعرفة الربانیة ونفوس الکهنة لها خاصیة الاطلاع علی المغیبات بقوی شیطانیة والنفوس الساحرة علی ثلث مراتب اولها المؤثرة بالهمة فقط من غیر آلة ومعین وهذا هو الذی تسمیه الفلاسفة السحر والثانی بمعین من مزاج الافلاک او العناصر او خواص الاعداد ویسمونه الطلسمات والثالث تاثیر فی القوی المتخیلة یعمد صاحب هذا التاثیر الی صاحب القوة المتخیلة فیتصرف فیها بنوع من التصرف ویلقی فیها انواعاً من الخیالات ثم ینزلها الی الحس من الرائین بقوة نفسه المؤثرة فیه فینظر الراؤن کانها فی الخارج ولیس هناک شئ ویسمی هذا الشعوذة

برزید هم واجب خواهد شد والله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا ۱۲۳ چه میفرمایند علمای دین درین امر که رام چندر و کرشن وغیره اوتاران مذهب اهل هنود که نزد شان لفظ اوتار بمعنی رسول است و افعال و کردار ایشانان بهتر بوده و ایشانان خود ها را بندهٔ خدا می دانستند و خلقت را هدایت می ساختند بر ایشان لعنت کردن جائز است یا نه

[illegible]

هو المصوب بشرط صدق مستفتی لعنت کردن بر ایشان جائز نیست والله اعلم

حرره الراجی عفو ربه القوی محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا ۱۲۴ چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که حقیقت سحر چیست آیا با متزاج بعض اشیا و ادویه امر عجیبی که پیدا شود سحر است و یا از تاثیرات کلمات خبیثه شیطانیه که بدان کلمات استغاثه بخبائث و شیاطین می کنند و امر عجیب حادث می گردد میان سحر و طلسم و شعبده فرق چیست و حرام و کفر ازینها چه چیز است و تمیز میان سحر و معجزه و کرامت چیست امید دارم که مفصلا ارشاد شود و نیز ارشاد فرموده شود که آیا سحر هر چه باشد موجب حدوث ایذا و مرض بجسم انسان می گردد و ضرر می رساند و قتل میکند یا نی - ظلکم ممدود باشد

[illegible]

هو المصوب جواب سوال اول سحر را بسیار اقسام اند و اکثر اطلاق آن بر امر عجیبی می شود که بسبب تقرب الی الشیاطین پیدا شود بیضاوی در تفسیر قوله تعالی یعلمون الناس السحر می نویسند المراد بالسحر ما یستعان فی تحصیله بالتقرب الی الشیطان مما لا یستقل به الانسان وذلک لا یستتب الا لمن یناسبه فی الشرارة وخبث الباطن فان التناسب شرط فی التضام والتعاون انتهی و علامه ابن حجر مکی در زواجر عن اقتراف الکبائر می آرند السحر علی اقسام اولها سحر الکلدانیین الذین کانوا فی قدیم الدهر یعبدون الکواکب ویزعمون انها المدبرة للعالم ومنها یصدر کل مظهر خیر وشر وهم الذین بعث الیهم ابراهیم علی نبینا وعلیه الصلوة والسلام النوع الثانی سحر اصحاب الاوهام والنفوس القویة الثالث الاستعانة بالارواح الارضیة والقول بالجن مما انکره بعض متاخری

بین ہذہ الامور انتہی و ابن ہمام در فتح القدیر مے طرازند السحر حرام بلا خلاف و اعتقاد اباحتہ
کفر و عن اصحابنا و مالک و احمد یکفر الساحر بتعلمہ و تعلیمہ و یقتل و عند الشافعی لا یجب قتلہ و لا یکفر الا
اذا اعتقد اباحتہ و یجب ان لا یعدل عن مذہب الشافعی فی کفر الساحر و اما قتلہ فیجب اذا عرفت
مزاولتہ علے السحر لسعیہ بالفساد فی الارض انتہی باقی ماند حال طلسمات و شعبدہ پس صاحب
در مختار علم طلسمات و علم شعبدہ مثل علم سحر مذموم و حرام نوشتہ و ابن خلدون نوشتہ
الشریعۃ لم تفرق بین السحر و الطلسمات و جعلتہ کلہ بابا واحدا لان الافعال انما اباح لنا
الشرع منہا ما یہمنا فی دیننا او دنیانا فان کان فیہ نوع ضرر کالسحر و یلحق بہ الطلسمات یکون
ح محظورا فجعلت الشریعۃ باب السحر و الطلسمات و الشعوذۃ واحدا انتہی **جواب**
سوال چہارم معجزہ عبارت ست از امر خارق عادت کہ بر دست مدعی نبوت بمقابلہ
منکرین نبوت صادر شود و کسی مثل او کردن نتواند و کرامت عبارت ست از خارق عادتے
کہ بر دست ولی صادر شود بغیر دعوے امرے و اما سحر پس صادر شود از نفوس خبیثہ
کہ مناسبت بہ نفوس شیطانیہ می دارند و مثل او ہر کس کہ مناسبت پیدا سازد ممکن الصدور
است تفتازانی در شرح مقاصد مے نویسد المعجزۃ امر خارق للعادۃ مقرون للتحدی
مع عدم المعارضۃ و احترز بقید المقارنۃ للتحدی عن کرامات الاولیاء و بقید عدم المعارضۃ
عن السحر و الشعبدۃ انتہی **جواب سوال پنجم** شکی نیست کہ سحر امریست مؤثر
بہر امرے کہ ساحر خواہد نہ باستقلال ساحر بلکہ حسب جریان عادت اللہ ابن حجر از قرطبی
نقل میسازد قال العلماء لا ننکر ان یظہر علے ید الساحر خرق العادات بما لیس فی مقدور
البشر من مرض و زوال عقل و تعویج عضو و لا یکون السحر علۃ لذلک و لا موجبا لہ بل یخلق
اللہ ہذہ الاشیاء عند وجود السحر انتہی و ملا علی در شرح فقہ اکبر مے نویسد الاکثرون یقولون
ان السحر قد یؤثر فی موت المسحور و مرضہ من غیر وصول شئی ظاہر الیہ انتہی و اللہ اعلم حررہ
محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ **استفتا** [43] چہ میفرمایند علمائے دین اندرین مسئلہ کہ مولوی
نادر زمان را چہار پسر عبد الرشید و عبد العزیز و عبد المجید و عبد الحمید و دو دختر بودند و عبد الرشید
پسر کلان رو بروے والد خود سہ پسر عبد الصمد و رشید احمد و سراج احمد و یک دختر را گذاشتہ

[illegible]

او الشعبذة وقد اختلف العلماء فی السحر ہل ہو حقیقۃ او انما ہو تخییل فالقائلون بالاول نظروا الی المرتبتین الاولیین والقائلون بانہ لا حقیقۃ لہ نظروا الی الآخرۃ انتہی ملخصا وصاحب مصباح اللغۃ مے آرد شعوذ الرجل شعوذۃ ومنہم من قال شعبذ شعبذۃ لعب یری الانسان منہا ما لیس لہ حقیقۃ انتہی وعلامہ ابراہیم لقانی در شرح جوہرۃ التوحید مے آرند الطلسمات نقش اسماء خاصۃ لہا تعلق بالافلاک والکواکب علی زعم اہل ہذا العلم فی اجسام تحدث لہا خاصیۃ ربطت بہا فی مجاری العادات انتہی **جواب سوال سوم** اتفاق ائمہ برین کہ سحر حرام وکبیرہ است وبعض ائمہ فقہ اطلاق کفر ہم بران کردہ است حتی کہ تفتازانی در حواشی کشاف بران اجماع نقل میکند السحر مزاولۃ النفوس الخبیثۃ لافعال واقوال تترتب علیہا امور خارقۃ للعادۃ ولا یری خلاف فی کون العمل بہ کفرا انتہی واصح نزد ارباب تحقیق این ست کہ سحری کہ مشتمل باشد بر امور کفر موجب کفر ست وسحرے کہ این چنین نیست نفس آموختن وارتکاب وکفر نیست البتہ اعتقاد استقلال آن کفر است خود تفتازانی در شرح عقائد می نویسد لا کفر فی تعلم السحر بل فی اعتقاد ترتب الاثر علیہ انتہی وعلامہ علی قاری در شرح فقہ اکبر می نویسد اتفق کلہم علی ان ما کان من جنس دعوۃ الکواکب السبعۃ او السجود لہا او التقرب الیہا بما یناسبہا کفر وہو من اعظم ابواب الشرک انتہی وابن حجر مکی در زواجر مے آرند اختلف الناس فی کفر الساحر ولیس محل الخلاف النوع الاول اذ لا نزاع فی کفر من اعتقد ان الکواکب مؤثرۃ لہذا العالم وان الانسان یصل بالتصفیۃ الی ان تصیر نفسہ مؤثرۃ فی ایجاد جسم واما ان یعتقد الساحر انہ بلغ فی التصفیۃ الی ان تصیر نفسہ بحیث یطیعہ الجنۃ فالمعتزلۃ یکفرونہ دون غیرہم واما بقیۃ الانواع فقال جماعۃ انہا کفر مطلقا واما النوع الثالث وما بعدہ فان اعتقد ان فعلہ مباح قتل لکفرہ لان تحلیل المحرم کفر انتہی وعلامہ اردبیلی در فتاوے انوار مے نویسند اطلق المالکیۃ وجماعۃ الکفر علی الساحر ولا شک ان ہذا قریب من حیث الاجمال غیر انہ عند الفتاوے فی جزئیات الوقائع یقع غلط عظیم والسبب فی ذلک انہ اذا قیل للفقیہ ما السحر وما حقیقتہ حتی یقضی علیہ بالکفر یعسر جدا وانا بہ طول عمری ما رأیت من یفرق

کالخنزیر یحبس العین عند محمد و عندہما بمنزلة السباع حتی یباع عظمه و ینتفع به انتہی و شیخ
عبد الحق دہلوی در شرح مشکوۃ در تفسیر حدیث یا ثوبان اشتر لفاطمة قلادة من عصب و
سوارین من عاج کہ در سنن ابو داؤد و غیرہ مروی ست می نویسد المعروف بین العامة ان
العاج سن الفیل و قیل ہو عظم ظہر السلحفاة البحریة او عظم دابة بحریة غیرہا اسمہا الذبل تتخذ منه
السوار و المشط و فی القاموس العاج الذبل و عظم الفیل و قال التوربشتی ذکر الخطابی
فی تفسیرہ انه الذبل و نقل ذلک عن الاصمعی و العجب العدول عن اللغة المشہورة الی
ما لا یشتہر بین اہل اللسان انتہی و در فتح القدیر می نویسد قیل روی عن رسول اللہ صلی اللہ
علیه و علی آلہ و سلم انه اشتری لفاطمة سوارین من عاج و ظہر استعمال الناس له من غیر نکیر و
منہم من حکی اجماع العلماء علی جواز بیعه و فی صحیح البخاری قال الزہری ادرکت ناسا من
سلف العلماء یمتشطون بعظام المیتة نحو الفیل و نحوہ و یدہنون فیہا و لا یرون به باسا و
قال ابن سیرین و ابراہیم لا باس بتجارة العاج انتہی و اللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنه

استفتا ۴۸ چہ میفرمایند علمائے دین اندرین مسئلہ کہ خوردن گوشت خرگوش و
جھینگہ حلال ست یا نہ **ہو المصوب** خوردن گوشت خرگوش حلال ست عینی
در شرح کنز می نویسد حل الارنب لان النبی صلی اللہ علیه و علی آلہ و سلم امر اصحابه ان یاکلوہ
رواہ احمد و النسائی انتہی و جھینگہ کہ آنرا اربیان بکسر ہمزہ میگویند چنانچہ از صحاح و غیرہ
مفہوم میشود حلال ست چہ آن نوعیست از انواع سمک و السمک بجمیع انواعه حلال
بالاتفاق و آنانکہ قائل بحرمتش شدہ اند منشای آن فہمیدن جھینگہ را خارج از اقسام
سمک ست و بس کذلک در حمادیہ می آرد و الذی یقال له جھینگہ حرام عند بعض العلماء
لانه لا یشبه السمک فانما یباح عندنا من صید البحر انواع السمک و ہذا لا یکون کذلک
و قال بعضہم حلال لانه یسمی باسم السمک و اللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنه

استفتا ۴۹ چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ شخصے فیما بین اسنان خود
منجن میمالد و قدرے ازان کہ آنرا ریکھ میگویند منجمد مے شود پس غسل او جائز ست یا نہ
ہو الموفق اگر ازالہ ریکھ ممکن باشد ازالہ سازد چہ آن مانع غسل ست لہذا در کتب فقہ

فوت کردند بروز سوم شان مولوی نادر زمان یک کاغذ بدین مضمون بمواہیر رؤسای
قصبہ نوشتند کہ بعد من عبد الصمد و رشید احمد و سراج احمد مثل دیگر ورثہ وارث خواہند شد
و در عرف ہندی این چنین کاغذ را سجال نامہ میگویند لیکن مولوی صاحب موصوف کدامی
جائداد منقولہ یا غیر منقولہ بہ ایشان ہبہ نکردند بعد چند روز خود مولوی صاحب مرحوم کل مال
خود را بعوض دین مہر زوجۂ خود کہ مقدم ست برارث بیع کردہ بیع نامہ نوشتہ بمواہیر رؤسا
موثق ساختند و بعد انتقال مولوی صاحب موصوف زوجۂ شان حسب بیعنامہ بر جملہ جائداد
شان قابض ماندند چون ایشان انتقال کردند عبد الصمد وغیرہ اولاد عبد الرشید دعوی
شراکت میراث میسازند پس آیا این دعوی حسب سجال نامہ صحیح ست یا نہ **ہو المصوب**
سجال نامہ شرعاً لاشئ محض ست وجود و عدم او برابر ست ازان ارث حجب اولاد عبد الرشید
نے تواند شد واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین صورت کہ در مسجد بر چارپائی خفتن جائز ست یا ممنوع ہر چہ باشد بموجب حکم
شرع ثبت فرمایند **ہو المصوب** جائز ست چہ برای آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی
آلہ وسلم در مسجد سریرے نہادہ شدی و بران در ایام اعتکاف آرام میفرمودند کما فی سفر السعادۃ
وابن ماجہ از ابن عمر روایت کردہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کان اذا
اعتکف طرح لہ فراشہ او یوضع لہ سریرہ وراء اسطوانۃ التوبۃ واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

کتاب الحظر والاباحۃ — در رمضان [illegible] ہجری

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ کسے کہ قضای رمضان مبارک
ادا نکند تا آنکہ رمضان دیگر داخل گردد درین صورت قضا و کفارہ ہر دو لازم خواہد آمد یا فقط
قضا بینوا توجروا **ہو المصوب** فقط قضا واجب ست در ہدایہ مے آرد ان اخرہ
حتی دخل رمضان آخر صام الثانی لانہ فی وقتہ وقضی الاول بعدہ ولا فدیۃ علیہ لان وجوب
القضاء علی التراخی حتی کان لہ ان یتطوع انتہی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

کتاب الصوم — در رمضان [illegible] ہجری

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ شانہ از دندان فیل یا شاخ گاؤمیش وغیرہ مردار
کشیدن جائز ست یا نہ **ہو المصوب** جائز ست در ہدایہ می آرد لا باس ببیع عظام المیتۃ
وصوفہا وقرنہا وشعرہا ووبرہا والانتفاع بہا لانہا طاہرۃ لا یحلہا الموت لعدم الحیوۃ والفیل

کتاب الحظر والاباحۃ — در رمضان [illegible] ہجری

بینوا توجروا۔ العبد نعمان خان وکیل سرکار **الجواب** وہ درحقیقت کنیزک نہ تھین چنانچہ
تفسیر کشاف و معالم و مدارک وغیرہ سے معلوم ہوتا ہی اور کسی تفسیر سے لونڈی ہونا ثبوت نہین
جو کہے وہ کاذب ہی واللہ یقول الحق و ہو یہدی السبیل۔ حررہ سیف الدین جعفر ریواڑی سید سیف الدین احمد

ہو المصوب عبارات مفسرین اور مؤرخین سے اشارۃ اور صراحۃ معلوم ہوتا ہی کہ حضرت
ہاجر کنیزک تھین کیونکہ جمہور مفسرین قصۂ بادشاہ مصر مین یہ عبارت لکھتے ہین فوہبہا ہاجر اور علامہ
مجیر الدین حنبلی مؤرخ انس جلیل نے تاریخ القدس و الخلیل مین لکھتے ہین لما سار ابراہیم الی مصر
ومعہ سارۃ زوجتہ وہبہا فرعون مصر ہاجر فلما قدم الی الشام واقام بین الرملۃ وایلیا وکانت
سارۃ لا تحبل وہبت ہاجر لابراہیم فواقعہا فحملت وولدت اسمعیل انتہی پس لفظ وہبہا اشارت
کالصراحۃ ہی اسطرف کہ ہاجر کنیزک تھین اولا اوس بادشاہ کی پھر جب سارہ کے ملک مین آئین
اونھون نے حضرت ابراہیم کو ہبہ کر دیا کیونکہ ہر کس و ناکس پر ظاہر ہی کہ ہبہ عرف اور شرع مین
عبارت ہی اپنی ایک شیٔ مملوک کو دوسرےکو دیدینے سے پس اگر ہاجر بیٹی ہوتین لفظ ہبہ کا
اطلاق جائز نہوتا اور مؤرخ حسین دیارنگری تاریخ خمیس مین لکھتے ہین قال ابن لہیعۃ ہاجر
من ارض العرب من قریۃ کانت امام القری من ارض مصر کذا فی سیرۃ ابن ہشام ویقال
ان ہاجر کانت قبل الرق بنت ملک من ملوک القبط فاخذ مہا ایاہا وخلی سبیلہا وقال ہذہ لک
وکان لا یولد لابراہیم من سارۃ فوہبت سارۃ ہاجر لہ انتہی یہ عبارت صریح ہی اس باب
مین کہ ہاجر کنیزک تھین بادشاہ مصر کی بیٹی نہ تھین بلکہ قبل کنیزک ہونے کے وہ ایک بادشاہ
کی بادشاہان قبط سے بیٹی تھین اور زیادہ تر صریح اس سے یہ عبارت ہی کہ اوسی تاریخ خمیس
مین ہی دوسرے مقام مین فی معالم التنزیل ولد لابراہیم ثمانیۃ بنین اسمعیل وامہ ہاجر
القبطیۃ ام ولد انتہی اور ہر کس پر روشن ہی کہ ام ولد اوس لونڈی کو کہتے ہین کہ موسے
اوس سے صحبت کرے اور اوسکے بطن سے جو لڑکا پیدا ہوا اوسکو اپنی طرف منسوب کرے
اور جلال الدین سیوطی حسن المحاضرۃ فی اخبار مصر والقاہرۃ مین لکھتے ہین قال ابن عبد الحکیم
حدثنا عمر بن صالح اخبرنا مروان القصاص قال صاہر الی القبط من الانبیاء ثلثۃ ابراہیم تسرے
ہاجر و یوسف تزوج بنت صاحب عین شمس و نبینا صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم تسری ماریۃ انتہی

موجود ست کہ اگر فیما بین اسنان قدری از طعام باقی ماندہ ازالہ اش ضرورست لیکن بعض نوشتہ اند کہ للضرورۃ والحرج غسل جائز ست واللہ اعلم۔ لمنقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد عفرلہ اللہ الاحد ہو المصوب اگر زیر آن ریم آب غسل رسید غسل جائز خواہد شد ورنہ نہ در مراقی الفلاح ینبغی ان یسیل الماء من زوال مانع وصول الماء للجسد کشمع وعجین انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ شرع محمدی میں اور شاستر ہنود میں لونڈیاں دو ہی قسم کی قرار پائی ہیں ایک وہ جو زر خرید ہو دوسری وہ جو جدال و قتال کرکے معرکہ جہاد میں ہاتھ آئے سو بی بی ہاجرہ زوجۂ ثانیہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی ان دونوں صورتوں سے بری ہیں کہ ہماری تحقیقات سے یہ بات ثابت ہے خلاصۃ الانبیا میں یوں لکھا ہے کہ سنان بن علون ایک بادشاہ تھا مقام مصر میں اوسنے جبکہ شہرۂ حسن بی بی سارہ زوجۂ اولی حضرت ابراہیمؑ کا سنا تو بی بی صاحبہ موصوفہ کو پیش خود طلب کیا اور دست دراز کیا پس ہاتھ اوس ناپاک کا خشک ہو گیا تب وہ خایف ہوا اور مستدعی اوس جناب طاہرہ سے دعا کا ہوا آپنے دعا کی ہاتھ اوسکا اچھا ہو گیا تب اوسنے شکریہ میں بی بی ہاجرہ کو دیا اور کہا ہذا اجرتک یعنی یہ تیری اجرت ہے لہذا بسبب تمادی ایام کے لفظ مخفف ہو کر ہاجرہ رہگئی اور بتایان کہ قدیم تفسیر ہے اور اب کتب خانۂ نواب مندراس کے یہاں موجود ہے اوسمیں بیٹی لکھا ہے مگر توریت میں لفظ جاریہ لکھا ہے تو اب اگر لفظ جاریہ پر خیال کیا جاوے تو لغت میں اوسکے معنی چند قرار پائے ہیں ہکذا جاریہ بمعنے کشتی و آفتاب و دختر و کنیزک غیاث اللغات اور قاموس میں ہے تو اب خیال کرنا چاہیے کہ جب ایک لفظ کے چند معنے قرار پائے تو پھر جو معنے جہان چسپان ہوں بولنا چاہیے اور مقام مذکورۂ بالا میں بہر صورت بیٹی کے ہی معنے موزون ہو سکتے ہیں کیا وجہ کہ جب اتنا بڑا معجزہ اتنے بڑے بادشاہ نے برای العین مشاہدہ کیا تو وہ اوسکے عوض میں لونڈی دیا ہو کبھی عقل سلیم قبول نکریگی لہذا امیدوار ہوں کہ ثبوت دختر ہونے کا یا لونڈی ہونے کا از روے کتاب معتبر و روایات معتبرۂ اہل اسلام سے تحریر کیجیے

و دو دختران مسماۃ عظیمن را چہ قدر ترکہ جداگانہ میرسد صراحۃً ارقام فرمایند **ھو الموفق** بعد
تقدیم ما تقدم علی الارث و رفع موانعہ از جائداد پدری دو دو حصہ بدانشمند خان و فتح اللہ خان
و فصاحت خان و یک حصہ بہ عظیمن رسیدہ و حصۂ دانشمند خان بہ بنی دادخان و از حصہ
فتح اللہ خان نصف بہ بنو و از باقی دو حصہ بفصاحت خان و یک بہ عظیمن و حصۂ فصاحت خان
با احمد اللہ خان و از حصۂ عظیمن دو ثلث بسہ دختران برابر و باقی مساوی بہ بنی دادخان و احمد اللہ خان
برادرزادگان و از حصۂ احمد اللہ خان ثمن بزوجہ و دو ثلث بشہزادی و نوازی و ما بقی بہ بنی داد
خان میرسد و اللہ علیم - حررہ ابو الاحیا محمد نعیم عفی عنہ - الجواب صحیح و اللہ اعلم - حررہ
محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ **استفتا** (۵۱) چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ مسمے
امام بخش را سہ دختران بودند منجملہ آنہا دخترے مسماۃ نصیرن بعد وفات والد خود و قبل از
انتقال والدہ خود راہی ملک عدم گردید یک پسر مسمے ثابت حسین و یک دختر مسماۃ قطبن
عقب خود گذاشت درین حالت از جائداد امام بخش مرحوم اولاد دختر مرحومہ و ہر دو
ہمشیرگان را چہ قدر میرسد **ھو الموفق** بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و رفع موانعہ از
ترکۂ امام بخش ثمن بزوجہ و باقی برابر بسہ دختران رسیدہ و از حصۂ نصیرن سدس
بمادر و از باقی دو سہم بہ ثابت حسین و یک سہم بقطبن و حصۂ مادر نصیرن برابر بدو دختران
میرسد و اللہ علیم - حررہ ابو الاحیا محمد نعیم عفی عنہ - الجواب صحیح و اللہ اعلم - حررہ
محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ **استفتا** (۵۲) چہ میفرمایند علمائے دین اندرین باب کہ
مسماۃ ہندہ زوجۂ بکر برائے آبکشی بر چاہے آمد بقضائے الٰہی پایش لغزیدہ در چاہ رفت
و بمرد اکنون شوہرش از بارگران دین مہر سبکدوشی میخواہد صورتش چیست - ۵
ھو الموفق صورتش اینست کہ سہام شرعیہ ورثۂ ہندہ از مہرش بایشان ادا سازد
یا باستعفائے حقوق شرعیہ از ایشان پردازد و اللہ علیم - حررہ ابو الاحیا محمد نعیم عفی عنہ
الجواب صحیح و اللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ **استفتا** (۵۳) تالابی کنار
متصل شہر واقع و طول و عرض قریب یکصد و پنجاہ درعہ نمبر بست و از چار جانب بصد ہا من
مثل غلیظ و غیرہ دران تالاب می افتد و بنا برہا خوک ہر وقت بہر چار طرف غوطہ مے خورند

ف کتاب الوراثۃ
در رمضان

ف کتاب الوراثۃ
در رمضان

پس لفظ تسری صاف دال ہی کہ وہ کنیزک تھین اگر کسیکو شک ہووے کہ لونڈی بہ نسبت
حرہ کے رذیل اور بے قدر ہوتی ہی پس حضرت اسمعیل نبی جلیل القدر اور نبی آخرالزمان
کے اجداد مین ہین چونکہ لونڈی کے بطن سے پیدا ہوے اونکی ذات مین نقص آگیا پس
اوسکو یون دفع کرے کہ اللہ جل شانہ کے نزدیک قدر اور عزت بحسب تقوی کے ہی
نہ بحسب قیت اور حریت کے قرآن مجید مین ارشاد ہوتا ہی ان اکرمکم عند اللہ اتقاکم
اور حضرت ہاجرا اگرچہ کنیزک تھین مگر بہ نسبت حضرت سارہ کے نہایت متقی اور پرہیزگار تھین
کما لا یخفی علی من طالع کتب التفسیر والحدیث پس کسیطرح کا نقصان ذات اسمعیل مین نہین
آیا بلکہ کمال عارض ہوا اسی واسطے فقہا لکھتے ہین کہ جو شخص حضرت اسمعیل کی حقارت کی
نیت سے کہے کہ وہ لونڈی کی اولاد سے ہین وہ کافر ہی لان تذلیل الانبیاء کفر اور اگر بالفرض
تسلیم کیا جاوے کہ ہاجر والدۂ اسمعیل رذیل تھین پس اس سے ذات اسمعیل مین ہرگز
نقصان نہین آتا غور کرنا چاہیے کہ اصل تمام بنی آدم کی حتی کہ جملہ انبیا کی ایک قطرۂ منی ہی
کہ وہ نجس اور خراب ہی پھر اوس سے نقصان ذات آدمی مین نہین ہوتا ہی اور بقول جمہور
مفسرین کے باپ حضرت ابراہیم کے یعنی آذر کافر تھے لیکن اوس سے ذات ابراہیمی مین
نقصان نہین آیا واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا

چہ میفرمایند

علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ مسمے دانشمند خان و فتح اللہ خان
و فصاحت خان برادران و مسماۃ عظیمن خواہر ہر چہار حقیقی بودند وانہ جانب پدر خود
جائداد مشترکہ میداشتند مسمی دانشمند خان اولاً پسرے نبی داد خان و فتح اللہ خان
ثانیاً دخترے مسماۃ بنو و فصاحت خان ثالثاً پسرے احمد اللہ خان و مسماۃ عظیمن رابعاً
سہ دختران خقب خود گذاشتند حالا بقضای الٰہی احمد اللہ خان ولد فصاحت خان مرحوم
وفات یافت یک زوجہ و دو دختران مسماۃ شہزادی و نوازی گذاشت القصہ وجہ مذکورہ
دست تصرف بر جائداد مشترکہ موروثی شرکا میکشاید واحدے را از ترکہ موروثی نمیدہد
درین صورت از ریاست موروثی نبی داد خان ولد دانشمند خان و مسماۃ بنو صبیۂ فتح اللہ خان
و مسماۃ شہزادی و نوازی بنتان احمد اللہ خان بن فصاحت خان و زوجۂ احمد اللہ خان

کتاب الوراثة

در نقصان حصہ شرعی

لان الطرق التی لیست بنافذة مملوکة لاهلها والتصرف فی الملک المشترک من الوجه الذی
لم یوضع له لا یملک الا باذن الکل والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه **استفتا** چه
میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که در زمان خیریت نشان آنحضرت صلی الله علیه وعلی
آله وسلم برای بنی هاشم خمس الخمس از غنیمت مقرر بود که حالا باقی نمانده پس آیا درین زمان
دادن زکوة بایشان جائزست یا نه بینوا توجروا **الجواب** دادن زکوة بنی هاشم را
بر قول مفتی به وظاهر المذهب وظاهر الروایة جائز نیست آری در غیر ظاهر الروایة یعنی
روایت نوادر ابو عصمه از امام ابو حنیفه جوازش نقل کرده وطحاوی قولش را ماخوذ فرموده
ودر روایتی دیگر از ابو یوسف وابو حنیفه جواز دادن هاشمی مثل خود را وارد گردیده
ولیکن هر دو روایت خلاف ظاهر الروایة وظاهر المذهب ست ودلیل مفتی به بودن
عدم جواز آنست که در همه متون فقهیه عدم جواز مذکورست وشک نیست که فتوی بر قول
متون می باشد ونیز در معتبرات فقهیه عدم جواز را ظاهر الروایة وجواز را خلاف ظاهر الروایة
بل خلاف صواب نوشته اند وانیک روایات معتبره در عیون المذهب جامع مذاهب
اربعه می آرد ولا الی بنی هاشم بالاجماع ودر برهان شرح مواهب الرحمان که جامع
مذاهب اربعه است می نگارد ولا تدفع الزکوة وسائر الواجبات الی بنی هاشم وهم بنو العباس
والحارث ابنی عبد المطلب وبنو عقیل وجعفر وعقیل اولاد ابی طالب فی ظاهر الروایة
لقوله صلی الله علیه وعلی آله وسلم نحن اهل البیت لا تحل لنا الصدقة رواه البخاری ولقوله
ان الصدقة لا ینبغی لآل محمد انما هی اوساخ الناس رواه مسلم وروی ابو عصمة عن ابی حنیفة
انه یجوز فی هذا الزمان وانما کان ممتنعا فی ذلک الزمان وعنه وعن ابی یوسف یجوز ان یدفع
بعض بنی هاشم الی بعض زکاتهم ودر هدایه مذکورست لا تدفع الی بنی هاشم لقوله علیه الصلوة
والسلام یا بنی هاشم ان الله حرم علیکم غسالة الناس ودر فتح القدیر می آرد هذا ظاهر
الروایة وروی ابو عصمة عن ابی حنیفة انه یجوز فی هذا الزمان وانما کان ممتنعا فی ذلک الزمان
ودر شرح ملتقی الابحر از صاحب در مختار مذکورست عن الامام جواز دفع الهاشمی زکاته لمثله
وعنه الجواز فی زماننا مطلقا قال الطحاوی وبه ناخذ واقره القهستانی وغیره الا ان ظاهر الروایة

علاوہ برین در ایام گرما خشک میگردد پس درین صورت غسل نمودن دران تالاب جائز ست یا نہ
ہو المصوب جائز نیست چہ اصل این چنین تالاب نجس ست و اللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی
عفا اللہ عنہ **استفتا** شخصے کہ از مال سود خوردہ مسجد و باغ و چاہ تیار کنانید پس نماز
خواندن و آب چاہ مذکور نوشیدن و ثمر باغ خوردن جائز ست یا ممنوع **ہو المصوب**
مکروہ است و اللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ **استفتا** شخصے از کفار
اسباب از مکر و فساد گرفتہ و دزدیدہ نصف مسجد تیار کنانیدہ بکدامی سمت راہی گردید
و تا ایندم مسجد مذکور افتادہ است پس درین وجہ تمام و کمال تیار کنانیدن درست ست
یا نہ ہرچہ باشد تحریر فرمایند **ہو المصوب** نہ و اللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ
استفتا چہ میفرمایند علماے دین اندرین صورت کہ در کوچہ غیر نافذہ فقط مرور
محمد و حامد ست زید کہ شخص ثالث ست دروازۂ جدید در کوچہ جاری ساختہ در مرور شریک
شدن میخواہد و محمد و حامد مانع ست پس شرعاً باوجود ممانعت محمد و حامد بنای دروازہ زید را
درست ست یا نہ **ہو المصوب** نہ و اللہ اعلم۔ کتبہ ابو الحیش محمد مہدی عفی عنہ الہادی
صح الجواب۔ محمد رحمت اللہ عفی عنہ۔ درحقیقت باوجود ممانعت محمد و حامد بنای دروازہ
زید را نمیرسد صاحب در مختار مے نویسد زائغۃ مستطیلۃ تنشعب عنہا سکۃ مثلہا یمنع
اہل الاولی عن فتح باب للمرور فی القصوی الغیر النافذۃ علی الصحیح اذ لا حق لہم فی
المرور انتہی مختصراً و اللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ۔ اصاب من اجاب لمفقہ
خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد **ہو المصوب** در سکۂ غیر نافذہ بغیر
اجازت ارباب سکہ تصرفے جائز نیست حتی کہ اگر یکے از شرکای آن سکہ ہم احداث دروازۂ
جدید خواہد بغیر اجازت دیگران جائز نیست در بزازیہ می آرد سکۃ غیر نافذۃ بین عشرۃ لکل
منہم دار ... ان لاحدہم دار فی سکۃ اخری لا طریق لہا فی ہذہ السکۃ غیر ان حائطہا فی ہذہ
السکۃ قال ابو القاسم لیس لہ ذلک و بہ افتی ابو جعفر و بہ ناخذ انتہی ملخصاً پس تصرف شخصے کہ
شرکتے ندارد بہیچ جائز نخواہد شد و باوجود ممانعت ارباب سکہ بناے دروازۂ جدید نخواہد
رسید در منح الغفار مینویسد و فی غیر النافذ لا یتصرف فیہ احد مطلقاً اضر بہم او لا الا باذنہم

در مالا بد مے فرمایند بنی ہاشم و موالی آنہا راندہد مگر صدقۂ نفل را و ل
از صدقۂ نفل بہ بنی ہاشم بدہد کہ زکوٰۃ بر ایشان حرام ست انتہی واللہ اعلم
بالصواب - نمقہ احقر الطلاب محمد لطف اللہ عفا اللہ عنہ ماجناہ

۱۲۶۵ محمد لطف اللہ	الجواب صحیح والرأی نجیح	۱۲۴۹ محمد سعد اللہ	۱۲۸۱ محمد نور النبی	الجواب صحیح ۱۲۷۸ ظہور الحق	ہذا الجواب حق والمجیب محق محمد اکبر علی

اصاب من اجاب بندۂ خاکسار ظہور حسن - لاشک فی ان ظاہر المذہب ہو ما
اختارہ سائر المتون الفقہیۃ من عدم جواز اداء الفریضۃ من الصدقۃ الی بنی
ہاشم وان کان مخالفا لما افتا علیہ الطحاوی فان قول الطحاوی مردود کما افادہ
المجیب مما لا مزید علیہ نمقہ العبد الاثیم عبد الکریم [محمد غلام اکبر خان ۱۲۸ عبد الکریم] در فتاوے عالمگیری
مسطور ست لا یدفع الی بنی ہاشم وہم آل علی وعباس وجعفر وعقیل وآل الحارث
کذا فی الہدایۃ واللہ اعلم ۱۲ محمد میر علی در عدم جواز دادن ہاشمی را بحسب ظاہر
الروایت شک نیست - کتبہ احمد حسن عفی عنہ لاشک انہ صلی اللہ علیہ وعلی
آلہ وسلم قال نحن اہل البیت لا تحل لنا الصدقۃ رواہ البخاری وایضاً قال ان
الصدقۃ لا ینبغی لآل محمد رواہ مسلم - کتبہ اضعف العباد رحمت علی ہذا الجواب صحیح
والمجیب نجیح لاشک انہ لا تدفع الزکوۃ الی بنی ہاشم کما قال علیہ الصلوۃ والسلام
ان ہذہ الصدقات انما ہی اوساخ الناس فانہا لا تحل لمحمد ولا لآل محمد رواہ مسلم
کتبہ الفقیر محمد عبد القادر [محمد عبد القادر ۱۲۸۴] این جواب صحیح ست بر صحتش تمام روایات
متون وظاہر الروایۃ دلالت میکنند کما حرر فی الجواب وبیش روایت متون وظاہر الروایۃ
روایتے معتبر نیست کما فی الدر المختار قالوا فی رسم المفتی ان ما اتفق علیہ اصحابنا کما
فی الروایات الظاہرۃ یفتی بہ قطعا انتہی وتمام حضرات ما مثل مولانا شاہ عبد العزیز و
مولانا محمد اسحق صاحب وشاہ غلام علی صاحب وشاہ ابو سعید صاحب ومولانا رفیع الدین
صاحب وغیرہم ہرگز فتوی بجواز زکوۃ برای بنی ہاشم نمیدادند ونہ بالفعل اینجا کسے
بر ان فتوے میدہد - حررہ المسکین محمد قطب الدین دہلوی [فقیر خواجہ قطب الدین احمد]

اطلاق النهی وصاحب بحر الرائق می آرد اطلق الحکم فی بنی ہاشم ولم یقیده بزمان ولا
بشخص للاشارة الی رد روایة ابی عصمة عن الامام انه یجوز الی بنی ہاشم فی زمانه وللاشارة
الی رد الروایة بان الهاشمی یجوز له ان یدفع زکوته الی مثله لان ظاهر الروایة المنع مطلقا ودر
نہر فائق مسطور ست روی ابو عصمة جواز اعطائهم الواجبة فی زماننا لمنعهم خمس الخمس قال الطحاوی
وبه ناخذ الا ان ظاهر الروایة اطلاق المنع وصاحب در مختار میگوید ثم ظاهر المذهب اطلاق
المنع فقول العینی والهاشمی یجوز له دفع زکوته لمثله صوابه لا یجوز وعلامه شامی در شرح قوله اطلاق المنع میگوید
ای فی الازمان کلها العینی فی زمان النبی صلی الله علیه وعلی آله وسلم وبعده ودر معدن شرح
کنز میگوید لا تدفع الزکوة الی بنی ہاشم سواء کانوا مجاہدین او غیرہم وسواء کان الدافع ہاشمیا
او غیره عندنا وقال احمد یحل اخذ الزکوة لهاشمی مجاہد کذا فی فتاواه وبسبب شهادت رد روایت
نوادر چنانچه صاحب بحر گفته آن ست که منع زکوة به بنی ہاشم معلل ست ببودنش صدقه واوساخ
الناس کما نقلناه من الاحادیث الصحیحة المعتبرة وحکم معلل ما دام العلة زوال نمی نماید قال صاحب
الفصولین ان الحکم اذا ثبت بعلة فما بقی شئ من احکام العلة یبقی الحکم ببقائه ودرینجا علتش موجود فکذا
المعلول وازین تقریر مندفع شد آنچه در بعض اذہان خطور بوده است که علتش تقریر خمس خمس بود
که بسبب ضائع شدن بیت المال مفقود و مرتفع گردید زیرا که علتش بودن صدقه ووسخ ست که
آن حضرت آنرا بر اقارب واہل بیت خود حرام فرموده اند نه تقریر خمس الخمس والا اگر از حرمت
مذکوره قطع نظر کرده شود در زمان حفظ بیت المال هم کدام وجه ممنوعیت آن نبود که اگرچه بسبب
تقریر خمس الخمس حاجت اخذ زکوة نبود لیکن حرمت چیزے دیگرست وعدم حاجت چیزے
دیگر واگر گفته آید که درین زمان اگر حکم جواز زکوة نداده آید سادات در راشد حاجت مبتلا خواهند
ماند جوابش آنکه مؤدیان زکوة درین زمان خال خال شادمان اند خوشحالی همه مستحقان زکوة
که وظائف شان هم از بیت المال مقرر بود زکوة مردم این زمانه نا متصور معهذا مؤدیان زکوة
وغیرشان که قدرت بر تطوعات میدارند ایشانرا می باید که بدادن تطوعات وصدقات نافله
تحصیل رضای خدمت سادات نمایند فی الدر المختار جازت التطوعات وغلة الاوقاف لهم ای
لبنی ہاشم سواء سماهم الواقف او لا علی ما هو الحق کما حققه فی الفتح وحضرت قاضی ثناء الله

[illegible]

در شرح نقایہ و شرنبلالی در مراقی الفلاح وغیرہم بجز نقل قول طحاوی فہندنا نا خدا مری دیگر نکردہ واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ فی الحقیقت درین زمان دادن زکوۃ بنی ہاشم را جائز نیست فی رسائل الارکان واما انہ لا یعطے الہاشمی فلما عن عبد المطلب بن ربیعۃ بن الحارث قال ان ربیعۃ بن الحارث قال لعبد المطلب بن ربیعۃ والفضل بن عباس ائتیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فقولا استعملنا علی الصدقات فاتے علے ونحن علی تلک الحال فقال ان رسول اللہ لا یستعمل احداً منکم علی الصدقۃ فقال عبد المطلب فانطلقت انا والفضل حتی ائتیا رسول اللہ فقال لنا ان ہذہ الصدقات انما ہی اوساخ الناس وقال لا یحل لمحمد ولا لآل محمد رواہ النسائی ورواہ المسلم وفی روایۃ طول انتہی والیضا ولا یجوز صرف زکوۃ الی بنی ہاشم لما مر وعن ابی ہریرۃ قال اخذ الحسن بن علی تمرۃ من تمرۃ الصدقۃ فجعلہا فی فیہ فقال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کخ کخ ارم بہا اما علمت انا لا تحل لنا الصدقۃ رواہ الشیخان وفی الباب احادیث کثیرۃ لا تعد ان یدعے تواتر معناہا فی فتح القدیر روی ابو عصمۃ عن ابی حنیفۃ انہ یجوز فی ہذا الزمان صرف الزکوۃ الی بنی ہاشم وان کان ممتنعا فی ذلک الزمان لظہور شدۃ الحاجۃ فیہم ولا یعطیہم احد صلۃ وقد افتی لبعض المتاخرین بہذہ الروایۃ وہذا کلہ خطاء وغلط لانہ مخالف للنصوص القاطعۃ انتہی مختصرا واللہ علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب کتبہ الفقیر الی فضل العلے الرب الحکیم خادم الطلبۃ ابو الاحیاء محمد نعیم۔ غفر ذنوبہ وستر عیوبہ

ہو الموفق فی الواقع درین زمان بموجب نصوص قاطعہ دادن زکوۃ سادات وجملہ بنی ہاشم را جائز نیست ہکذا فی الکتب المعتبرۃ لیکن اہل اسلام ذوی الاقتدار را باید کہ خدمت گذاری سادات وجملہ بنی ہاشم بہ تطوعات نمایند واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ عبدہ الاثیم خادم الفقراء ابو الحیاء محمد عبد الحلیم عفا عنہ اللہ الکریم ثالث شہر الشوال المکرم ١٢٨٥ ہجری اجوبہ مرقومہ بالا صحیح اند وعبارت متون فقہیہ دال بر عدم جواز دادن زکوۃ بہ بنی ہاشم ست واحادیث مصرح ہم ہمین ست لہذا دادن زکوۃ بہ بنی ہاشم جائز نیست واللہ اعلم وحکمہ احکم۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد

هو المصوب اکثر احادیثی که در باب حرمت صدقه بر بنی هاشم وارد شده اند صاف
صاف دلالت میکنند بر اینکه حرمتش مقید بزمانے نیست مسلم روایت کرده که فرموده
رسول خدا صلی الله علیه وعلی آله وسلم ان الصدقة لا ینبغی لآل محمد انما هی اوساخ الناس وطبرانی
روایت کرده لا یحل لکم اهل البیت من الصدقات شیئ انما هی غسالة الایدی وان لکم
فی خمس الخمس ما یغنیکم پس ازین عبارات وامثال آنها معلوم میشود که حرمت معلل
به بودنش وسخ وغساله است واین وصف برای صدقه لازم ست و بهر زمان معیت دارد
پس حرمت هم در هر زمان خواهد ماند ولهذا جمله ارباب متون وشروح معتبره بر سبیل
اطلاق رفته‌اند وحرمت را مقید بزمانی نساختند وطحاوی در شرح معانی الآثار بعد ازانکه حرمت
را مدلل بروایات ساخته میگوید فهذه کلها قد جاءت بتحریم الصدقة علی بنی هاشم ولا نعلم
شیئا نسخها ولا عارضها من الآثار وهو قول ابی حنیفة وابی یوسف ومحمد انتهی ملخصا
پس معلوم شد که علت حرمت تقرر خمس الخمس نیست تا آنکه فتوی بجوازش درین زمان
داده شود واگر تسلیم کرده شود که تقرر خمس الخمس علت حرمت ست چنانکه از قول
مجاهد ووکیع کان رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم واهل بیته لا یأکلون الصدقة
فجعل لهم خمس الخمس اخرجه ابن ابی شیبة والطبری مفهوم میشود انحصار علت درین
تقرر مسلم نخواهد شد بلکه گفته خواهد شد که حرمت صدقه بر بنی هاشم معلل بدو علت ست
یکی بودن آن وسخ دوم تقرر خمس الخمس درین زمان اگرچه ثانی نیست مگر اول موجود ست
پس لاجرم حکم حرمت باقی خواهد ماند وگردانیدن علت مجموع این هردو خلاف عقل ونقل ست
بلکه هر یکے ازین هردو علت مستقله است ازینجا واضح شد که انچه طحاوی اختیار کرده
مینویسد روی عن ابی حنیفة انه قال لا بأس بالصدقات کلها علی بنی هاشم حدثنی سلیمان
عن ابیه عن محمد عن ابی یوسف عنه به وذهب فی ذلک عندنا الی ان الصدقات
انما کانت حرمت علیهم من اجل ما جعل لهم فی الخمس فلما انقطع ذلک عنهم حل لهم ما کان
حرم علیهم فبهذا ناخذ انتهی ملخصا قابل اختیار نیست ولهذا کسی از فقهاء معتبرین برین روایت
فتوی نداده وهر فقیهے که این روایت را نقل کرده مثل الیاس زاده وقهستانی وبرجندی

ہو الاستحسان فی جنس ہذہ المسائل وافتی طائفۃ بجواب القیاس المروی واختار فی
العمادیۃ المنع اذا کان الضرر بینا وظاہر الروایۃ خلافہ وذکر العلامۃ ابن الشحنۃ ان فی حفظہ ان
المنقول عن ائمتنا الخمسۃ ای ابی حنیفۃ وابی یوسف ومحمد وزفر والحسن انہ لا یمنع من التصرف
فی ملکہ وان اضر بجارہ وہو الذی امیل الیہ واعتمدہ وافتی بہ تبعا لوالدی شیخ الاسلام
انتہی ورجح فی فتح القدیر ایضاً ظاہر الروایۃ واللہ اعلم ـ کتبہ انور علی عفی عنہ ـ

ہو المصوب فقہا اختلاف دارند درین کہ آیا صاحب خانہ را در مکان خود تصرف
بہر نوعیکہ باشد جائز ست یا نہ ظاہر الروایۃ این ست کہ مالک را بہر نوعی کہ خواہد تصرف کند
اگرچہ بدیگری ازان ضرر پیدا شود وہمین ست مختار یک جماعت متاخرین واکثر مشائخ
برانند کہ تصرفے کہ ازان ضرر بین متصور شود جائز نیست وہمسایہ یا غیر ہمسایہ را کہ بآن
ضرر رسیدہ منع میرسد علامہ غزی در منح الغفار می آرد فی المجتبی لو وقع فی نصیب
احدہما فی الآخر ساحۃ فاراد صاحب الساحۃ ان یبنی فیہا ویسد الریح والشمس علی الآخر
فلیس لہ المنع فی ظاہر الروایۃ وبہ یفتی وقال نصیر والصفار لہ المنع وعلی ہذا لو اراد حماما
او تنورا وفی فتاوی قاری الہدایۃ الفتوی علی انہ ممنوع من التصرف علی وجہ یتضرر بہ الجار
وان کان فی ملکہ واجاب قاری الہدایۃ بان الجار یمنع ان یفتح کوۃ یشرف منہا علی
جارہ فقد اختلف التصحیح وینبغی ان یعول علی ظاہر الروایۃ انتہی ملخصاً وصاحب خزانۃ الفقہ
می نویسد اذا اراد الرجل ان یبنی فی دارہ او دکانہ تنوراً او حماماً او مدقاق القصارین لم یجز
قال الصدر الشہید کان والدی یفتی بانہ اذا کان الضرر بینا قال وبہ یفتی وہذا جواب المشائخ
وجواب ظاہر الروایۃ لا یمنع انتہی وعلامہ خیر الدین الرملی در فتاوی خود می آرد مسئلۃ فتح
الکوۃ فیہا قیاس واستحسان والاستحسان المنع وعلیہ الفتوی کما نقلہ فی التاتارخانیۃ وشرح
القدوری المسمی بالمضمرات عن التہذیب وقال فی التاتارخانیۃ قبیل مسئلۃ الکوۃ ثم
الحاصل فی جنس ہذہ المسائل ان القیاس ان کل من تصرف فی خالص ملکہ لا یمنع وان
کان یؤدی الی الضرر بالغیر لکن ترک القیاس فی موضع یتعدی ضرر تصرفہ الی غیرہ تصرفا
بینا وقیل بالمنع مطلقا وبہ اخذ کثیر من مشائخنا وعلیہ الفتوی ومثلہ فی الفصول العمادیۃ

علی محمد غفر له الله الاحد **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس **مسئلہ** مین که
مثلاً زید کے مکان مین دروازے پر کھڑکیان نصب ہین اور مکان زید سے مکان خالد
محض علیحدہ ہی بلکہ درمیان مین شارع عام فاصل ہی اور بھی ایک تیلی کا مکان درمیان
مین واقع ہی چونکہ ایک دیوار مکان خالد کی بقدر ایک گز کے طول مین اور نصف گز کی
بلندی عرض مین کم ہی اسوجہ سے کسیقدر اوسکا مکان کھڑکیون سے معلوم ہوتا ہی زید
اوسقدر پردہ ہونے پر بھی راضی ہی لیکن خالد اون کھڑکیون سے مزاحمت کرتا ہی
پس ازروی شرع خالد کو تعرض پہونچتا ہی یا نہین بینوا توجروا **هو الموفق** درین
مسئلہ اختلاف ست بعضی متاخرین فتوی برین دادہ اند که اگر شخصے در ملک خود
تصرف کند و ہمسایہ ایشس بآن بضرر بین متضرر شود منع کردہ شود وآن چنان شخص
از چنین تصرف قال فی الدر المختار وعلیہ الفتوی واختارہ فی العمادیۃ وافتی به قارئ
الهدایۃ حتی یمنع الجار من فتح الطاقۃ وہذا جواب المشائخ استحسانا انتہی ومثلہ فی
نصاب الاحتساب لو فتح کوۃ حتی وقع نظرہ منها الی نساء جارہ علی روایۃ کتاب القسمۃ
لا یمنع والفتوی علی انه یمنع انتہی وفی فتاوی قاضیخان ومثلہ فی خزانۃ المفتین لو اراد الجار
ان یمنعه من الصعود حتی یتخذ سترۃ قالوا ان کان فی صعودہ یقع بصرہ فی دار جارہ
کان له ان یمنعه من الصعود حتی یتخذ سترۃ وان کان لا یقع بصرہ علیهم اذا کانوا علی السطح
لا یمنعه من الصعود انتہی واکثرے موافق ظاہر روایت بران فتوی دادہ که ہمسایہ را از ان
ممانعت نمیرسد اگرچه بآن متضرر شود فی فتاوی قاضیخان کل ما ذکرنا فی جنس ہذہ المسائل
قول مشائخ بلخ وانه یخالف قول ابی حنیفۃ من تصرف فی ملکه لا یمنع منه وان تضرر جارہ وفی
الدر المختار جواب ظاہر الروایۃ عدم المنع مطلقا وبه افتی طائفۃ کالامام ظہیر الدین وابن
الشحنۃ ووالدہ ورجحه فی الفتح وفی قسمۃ المجتبی وبه یفتی واعتمدہ المصنف ثمه فقال وقد
اختلف الافتاء وینبغی ان یعول علی ظاہر الروایۃ انتہی وفی حاشیۃ لو فتح صاحب البناء
فی علو بنائه کوۃ لا یلی صاحب الساحۃ منعه بل له ان یبنی ما یستر جهته الی ان قال والامام
ظہیر الدین کان یفتی بقول الامام ہو الحاصل ان الذی علیه غالب المشائخ من المتاخرین

باب حقوق الجوار

استفتا ۶۱ زید نے حالت نابالغی مین بترغیب چند اطفال ہمسن کے کسی سے
بیعت کی اور بعد بلوغ عند الملاقات مرشد کے بسبب معائنہ چند امورات خلاف
شرع کے و نیز عدم استفادہ ہونے ہدایت وغیرہ کے اوسکو اعتقاد نہوا اب وہ دوسرے
بزرگ سے بیعت کرنا چاہتا ہے پس یہ بیعت جائز ہے یا نہین **ہوالمصوب** اس
صورت مین بیعت ثانی جائز ہے اور بیعت اولی مانع نہین ہے شاہ ولی اللہ محدث رح
قول جمیل مین تحریر کرتے ہین ان تکرر البیعۃ من رسول اللہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ و
سلم ماثور وکذلک عن الصوفیۃ اما من الشخصین فان کان لظہور خلل فی من بایعہ
فلا باس وکذلک بعد موتہ او غیبتہ منقطعۃ واما بلا عذر فانہ یشبہ التلاعب و یذہب
بالبرکۃ و یصرف قلوب الشیوخ عن تعہدہ واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۶۲ اگر کوئی شخص بندوق و تیر و نیزہ و شمشیر وغیرہ بہ نیت شکار بسم اللہ
کہکر جانور پر لگا دے اور وہ جانور اتنی جلد اوسکی ضرب سے مر جاوے کہ نوبت ذبح
کرنے کی نہ پہونچے تو کھانا ایسے جانور کا درست ہے یا نہین **ہوالمصوب** تیر اور
نیزہ وغیرہ کو اگر بہ نیت شکار کے لگا دے اور اوس جانور مین زخم ہو جاوے اگرچہ
وہ فی الفور مر جاوے تو جائز ہے ہدایہ مین ہے اذا سمی الرجل عند الرمی اکل ما اصاب اذا
جرح السہم فمات لانہ ذابح بالرمی لکون السہم آلۃ لہ فیشترط التسمیۃ عندہ ولا بد من
الجرح لیتحقق معنے الزکوۃ انتہی اور ملتقی الابحر مین ہے ان وقع السہم بہ فتحامل او غاب
ولم یقعد عن طلبہ ثم وجدہ میتا حل ان لم یکن بہ جراحۃ غیر جراحۃ السہم انتہی اور بندوق
سے شکار بمقتضاے قواعد فقہیہ بغیر ذبح حلال نہین فان الاصل ان الموت اذا حصل
بالجرح بیقین حل وان بالثقل لا یحل کذا فی التبیین و در المختار مین ہے لا تخفی
ان الجرح بالرصاص انما ہو بالاحراق والثقل بواسطۃ اندفاعہ العنیف اذ لیس لہ حد
فلا یحل وبہ افتی ابن نجیم انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۶۳ زید
کے پاس زمین اور ایک مکان خریدا پانسو روپیہ کا اوسکے قبضہ مین سالہا سال رہا اور
وہ خالد کا قرضدار چالیس روپیہ کا تھا خالد نے عدالت مین نالش کی سرکار نے وہ

وکثیر من الکتب انتہی و مفتی شام ملا حامد در فتاوی خود می گوید الفتوی علی ان الکوۃ حیث
کانت للنظر والموضع موضع النساء لتسد بلا فاصل بین الطریق الفاصل وغیرہ کما فی المضمرات
وغیرہ انتہی ودر موضع دیگر ازان فتاوی کہ معروف بہ مغنی المفتی عن سوال المستفتی ست
می آرد لا فرق بین القدیم والحادث حیث کان الضرر بینا انتہی وعلامہ ابن عابدین در
تنقیح فتاوی حامدیہ می آرد فی حاشیۃ البحر من القضاء للشیخ خیر الدین لا فرق بین القدیم
والحادث حیث کانت العلۃ الضرر البین انتہی پس درصورت مسئولہ اگر از کشادن زید
طاقات مکان خود بہ خالد ضرر بین میرسد و نظر بر عورات شومی افتد خالد را حسب اختیار مشائخ
منع میرسد و زید را باید کہ دیوار پردہ بنا سازد واللہ اعلم کتبہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا اگر کوئی شوہر اپنی زوجہ سے بدین وجہ ناراض ہو کر بلا موجودگی زوجہ
کے اہل برادری کے سامنے قسم کھا کر کہے کہ مین نے زوجہ کو طلاق دیا کہ اوسنے شوہر کے
ساتھ جانے مین انکار کیا بعد ازان شوہر ۲۶ برس زندہ رہا لیکن حین حیات اوسنے زوجۂ
مذکورہ سے کچھ واسطہ نہین رکھا اور بعد ازان مر گیا اب زوجہ مطلقہ کہتی ہی کہ مجھکو
میرے مواجہہ مین طلاق نہین دیا شرعا مواجہہ زن ومرد کا تکمیل طلاق کے واسطے
ضروری یا طلاق تسلیم کیا جائے گا بینوا توجروا **ہو المصوب** اس صورت مین طلاق
تسلیم کیا جاویگا اور مواجہہ زن ومرد کا ضرور نہین بلکہ علم زن کا بھی اوسوقت ضرور
نہین عنایہ مین ہی الزوج یتفرد بالطلاق فربما لم تکن عالمۃ بہ واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی
عفا اللہ عنہ

کتاب الطلاق

استفتا اگر کوئی شوہر اپنی زوجہ سے نزاع کرے اور زوجہ ہندہ نے
شوہر کے آگے گھر آنے سے انکار کیا اور زید شوہر نے قسم کھائی کہ ہم سے اور ہندہ سے
واسطہ نہین ہی اور پھر تیس برس تک زید اپنی قسم پر تا وفات مضبوط رہا ہندہ سے واسطہ
ترک کیا پس ایسا انکار اور اس مدت تک احتراز بمنزلہ طلاق کے ہی یا نہین **ہو المصوب**
طلاق ثابت ہی واللہ اعلم - کتبہ ابو الحبیش محمد مہدی عفا اللہ عنہ اس لفظ سے طلاق
نیت سے ثابت ہی خزانۃ المفتین مین ہی لو قال لم یبق بینی وبینک عمل او انا بری من نکاحک
او ابعدی عنی ونوی الطلاق یقع انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

کتاب الطلاق

اب ورثۂ زید مذکور کے بکر اور خالد کو اشیای موصوفۃ الصدر سے بیدخل و راونکی ملکیت کو اون اشیاء سے زائل کر سکتے ہین یا نہین **ہو الموفق** اگر جائداد و اشیائے مذکورہ زید نے کسی کو ہبہ بالقبض نہین کیا اور یہ بھی ثابت ہوا کہ اشیا زید کی ہین بہ ثبوت شرعی تو ورثۂ زید کو اختیار ہی واللہ اعلم۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد الجواب صحیح حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۶۷ تجارت اور بیع اور شراء پوست حیوانات مردارہ بلا ذبح کے تر و یا خشک بدون دباغت کے شرعا جائز ہی یا نہین **ہو المصوب** نہین فتح القدیر مین ہی لا یجوز بیع جلود المیتۃ قبل ان تدبغ لانہا غیر منتفع بہا قال صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم لا تنتفعوا من المیتۃ باہاب ولا خلاف فی ہذا انتہی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۶۸ کیا فرماتے ہین علمائے دین اس مسئلہ مین کہ زید و عمرو و بکر برادران حقیقی شفیع ہین زید بموجب شرع شریف کے شرائط طلب مواثبت اور اشہاد کے بجا لایا اور بکر سے عمل مین نہین آئی لیکن بوقت طلب خصومت کے تینون کی جانب سے بسبب خود دلنومش وکار و بار یکجائی کے بالاجمال بنسبت بیعہ کے دعوی رجوع ہوا تو یہ کل دعوی شرعا قابل مسموع ہی یا نہین اور بہ سبب شامل ہونے نام عمرو اور بکر کے دعوی زید کا تو باطل نہو گا۔ بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت مین دعوی زید حق شفعہ مین باطل نہو گا کما یفہم من عامۃ الکتب واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ۔ درحقیقت دعوی زید کا مسموع ہو گا اور دعوی کل برادران قابل مسموعیت نہین واللہ علیم۔ حررہ محمد نعیم عفی عنہ

ہو الموفق الجواب صحیح نہایت کار اینکہ حاکم دعوی عمرو و بکر کا خارج کریگا اور دعوے زید کا شرعا مسموع ہو گا واللہ اعلم۔ کتبہ انور علی عفی عنہ۔ اصاب من اجاب۔ کتبہ ابو الحبیش محمد مہدی عفا عنہ الہادی۔ صح الجواب نمقہ خادم اولیا اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد صح الجواب حررہ محمد رحمت اللہ عفی عنہ۔ اصاب من اجاب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

استفتا ۶۹ زید و عمرو و بکر نے طلب خصومت مین شامل ہو کے دعوی حاکم کے پاس رجوع کیا اور قبل انفصال کے زید و عمرو نے اس حق کو ساقط کیا اور

زمین اور مکان بابت روپیہ خالد کے مع خرچہ عدالت کے نیلام کرا ڈالا اور حامد کے نام وہ اسٹھ روپیہ پر چھوٹا سرکار نے اوسپر قبضہ مالکانہ حامد کا کرا دیا لیکن زید جو کہ مالک ہی وہ اس نیلام پر راضی نہین ہی پس ایسی زمین اور مکان سے بدون رضامندی زید کے نفع لینا یا قبرستان اور مسجد بنانا از روی شرع جائز ہی یا نہین

ہو المصوب اس صورت مین نفع لینا حامد کو اوس زمین مین جائز نہین کیونکہ اگرچہ بیع مال قرضدار کی جسوقت کہ قرض ادا نہ کرے حاکم کو بلا اجازت اوسکے جائز ہی علی الاصح کما فی ملتقی الابحر والدر المختار والحامدیۃ وغیرہا لیکن چونکہ یہ بیع نہایت نقصان سے ہوئی کہ پانچسو کی مالیت اسٹھ روپے کو بکی اور ولایت حاکم کی مبنی شفقت اور نفع پر ہی نہ ضرر و نقصان پر مثل ولایت صبی کے لہذا یہ بیع جائز نہوئی فتاوی خیریہ مین ہی الحاصل ان القاضی نصب ناظرا فینبغی لہ ان ینظر للمدیون کما ینظر للدائن فیبیع ما کان انظر لہ انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۶۵

استفتا ایک شخص کی دو بیٹیان تھین اور وہ شخص قضا کر گیا اور اون دونون کی والدہ نی پہلے قضا کی لیکن جائداد مکانات وغیرہ جو کہ اوس شخص کی تھی اوسپر وہ دونون بیٹیان قابض رہین چنانچہ اب بڑی بیٹی مر گئی اور چھوٹی بہن نے اوسکا گور و کفن اپنی جائداد سے کیا اب وہ بڑی بہن کے خاوند سے روپیہ گور و کفن کا طلب کرتی ہی آیا وہ روپیہ بموجب شرع کے پانا چاہیے یا نہین

ہو المصوب اگر بڑی بہن کے خاوند نے چھوٹی بہن کے گور و کفن کا حکم نہین کیا بلکہ چھوٹی بہن نے خود خرچ کیا دعوی اوسکا باطل ہی رد المحتار مین ہی لو کفنہ الحاضر من مال الرجع علی الغائب منہم بحصتہ فلا رجوع لہ ان انفق بلا اذن القاضی حاوی الزاہدی واستنبط منہ الخیر الرملی علی انہ لو کفن الزوجۃ غیر زوجہا بلا اذنہ واذن القاضی فہو متبرع واللہ اعلم باب صلاۃ الجنائز ۱۲ ۱۲۹۰ھ

حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۶۶

استفتا زید نے اپنے زر ذاتی سے رہنا و شراء اکثر جائداد واسطے اپنے اور بکر اور خالد اپنے برادران علاتی کے حاصل کی اور قبالہ جات رہن اور بیع کی بھی اپنے اور اپنے بھائی وغیرہ کے نام سے تیار کرالی

واحد مین طلب مواثبت و اشہاد کسی شخص کی طرف سے ایک وکیل ایک صیغہ مین کرے تو یہ طلب صحیح ہی یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب** جواب سوال اول ہوسکتی ہی فتاوی عالمگیری مین ہی ویجوز التوکیل لطلب الشفعۃ کذا فی البدائع انتہی اور خزانۃ المفتین مین ہی الشفیع اذا علم بالشراء فی طریق مکۃ فطلب طلب المواثبۃ وعجز عن الاشہاد بنفسہ یوکل وکیلا یطلب لہ الشفعۃ انتہی اور ہدایہ مین مرقوم ہی کل عقد جاز ان یعقدہ الانسان بنفسہ جاز ان یوکل بہ غیرہ انتہی جواب سوال دوم کرسکتا ہی اشباہ مین ہی الوکیل اذا کانت وکالتہ عامۃ مطلقۃ ملک کل شئی الا طلاق الزوجۃ وعتق العبد ووقف البیت انتہی اور رسالۃ المسئلۃ الخاصۃ فی الوکالۃ العامۃ مین لکھتے ہین الوکیل وکالۃ عامۃ یملک کل شئی الا الطلاق والعتاق والوقف والہبۃ علی المفتی بہ انتہی جواب سوال سوم رجوع کرسکتے ہین جواب سوال چارم وکالت نامہ شرط نہین کما یفہم من عامۃ الکتب جواب سوال پنجم وکیل کہ خود بھی شفیع ہی اگر موکل کی طرف سے طلب شفعہ کرے گا اوسکا شفعہ باطل ہوجاوے گا فتاوی عالمگیریہ مین مبسوط سے منقول ہی اذا وکل رجل الشفیع ان یاخذ الدار لہ بالشفعۃ فاظہر الشفیع ذلک فلیس لہ ان یاخذہا لان طلبہ لغیرہ تسلیم منہ للشفعۃ فانما یطلب البیع من الموکل ولو طلب البیع لنفسہ کان مسلما للشفعۃ فاذا طلبہا لغیرہ کان اولی انتہی جواب سوال ششم صحیح ہوگی اگر وہ شخص سبھون کی طرف سے وکیل ہی واللہ اعلم

حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ۔ اصاب المجیب کتبہ ابو الحیش محمد مہدی عفا عنہ الہادی

صح الجواب حررہ محمد رحمت اللہ عفی عنہ **ہو الموفق** الاجوبۃ صحیحۃ وعبارت مندرجۂ استفتا سابقۃ منقول عنہا کے مطابق ہین اور تحریر وکالت نامہ اور ایک شخص کا وکیل چند شفیعون کی طرف سے صحیح ہی کما یفہم من العالمگیریۃ والتفاسیر الاحمدیۃ واللہ اعلم کتبہ انور علی عفی عنہ۔ اصاب المجیب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

استفتا زید مال خود بدست بکر جائزۃً فروختہ اقرار کرد کہ ہرگاہ خواہد بشرط عدم استعمال واپس دہد پس بکر مال مذکور بجای فروخت نفع کہ ازان حاصل شد بکر را حلال است یا نہ **ہو المصوب** حرام ست زیرا کہ مال جائزۃ از ملک بائع بیرون نمی آید

طلب خصومت سے بری ہوے اس صورت مین بکر کے حق مین تو کچھ خلل نہین

هو المصوب اس صورت مین بکر کے حق مین خلل نہین عنایہ مین ہی اذا اجتمع الشفعاء و اسقط بعضهم حقه فان کان ذلک قبل القضاء فالشفعة للباقین فی الکل انتهی ملخصا واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ۔ صح الجواب ویؤیدہ ما فی الدر المختار فلو قبله فلمن بقی اخذ الکل لزوال المزاحمة انتهی واللہ علیم حررہ محمد نعیم عفی عنہ

هو الموفق الجواب صحیح فی العالمگیریة اذا کان للدار شفیعان سلم احدهما الشفعة قبل الاخذ وقبل القضاء کان للآخر ان یاخذ الکل و بعد الاستیفاء و بعد القضاء بطل حق کل واحد منهما عما قضی لصاحبه حتی اذا کان للدار شفیعان وقضی القاضی بالدار بینهما ثم سلم احدهما بالنصیبه لم یکن للآخر ان یاخذ الجمیع انتهی واللہ اعلم کتبہ انور علی عفی عنہ الجواب صحیح نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد۔ اصاب من اجاب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ صح الجواب حررہ محمد رحمت اللہ۔ اصاب من اجاب۔ کتبہ ابو الجیش محمد مہدی عفا عنہ الہادی

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین ان مسائل مین اول یہ کہ شفعہ مین طلب مواثبت اور اشہاد دینا بہ وکالۃ ہو سکتی ہی یا نہین دوسرے یہ کہ زید اپنے محال زمینداری پر نہین رہتا ہی ہمیشہ باہر رہا کرتا ہی اور اپنی طرف سے ایک وکیل مقرر کیا ہے اور اوسکو ماذون مطلق کیا ہی کہ ہر طرح کی طلب خصومت اور مواثبت اور طلب حقوق ہماری طرف سے کیا کرے اور کسی امر مین اگرچہ حق شفعہ بھی ہو محتاج اذن جدید کا ہم سے نہ ہے ایسا وکیل ماذون مطلق طلب مواثبت و طلب خصومت شفعہ اوس موکل کی طرف سے کر سکتا ہی یا نہین تیسرے یہ کہ ایک عقار مین چند شخص متفق ہو کے بذریعہ یک درخواست کے دعوی شفعہ کل کا حاکم کے پاس رجوع کر سکتے ہین یا نہین چوتھے یہ کہ توکیل کے لیے تحریر وکالت نامہ شرط ہی یا نہین پانچوین یہ کہ عقار واحد مین اپنی طرف سے اصالۃ اور دوسرون کیطرف سے وکالۃ طلب مواثبت واشہاد یا طلب خصومت شفعہ کر سکتا ہی یا نہین اور اگر من حیث الوکالۃ طلب اوسکی باطل ہو گی تو طلب من حیث الاصالۃ کا کیا حال ہو گا چھٹے یہ کہ عقار

انما المکروہ محبۃ القیام من الذی یقام لہ فان لم یحب القیام وقاموا لا یکرہ لہم انتہی
اگر کسی کو شک ہووے کہ ابو داؤد اور ابن ماجہ نے ابوامامہ باہلی سے روایت کی ہے
قال خرج علینا رسول اللہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم متکیا علی عصا فقمنا الیہ فقال
لا تقوموا کما تقوم الاعاجم یعظم بعضہم بعضا پس اس سے معلوم ہوا کہ قیام تعظیماً
ممنوع ہے تو اوسکو یون دفع کرے کہ اس حدیث مین مطلق قیام کی نہی نہین ہے بلکہ اوس
قیام سے کہ عجم کیا کرتے تھے اور اونکا قیام بطور التزام کے تھا یعنی وہ لوگ قیام تعظیمی کو ام
ضروری جانتے تھے اور محبت رکھتے تھے پس آنحضرت نے ایسے قیام سے منع فرمایا کہ بالتزام
ومحبت قیام ہو نہ مطلق قیام سے کیونکہ بیہقی نے ابو ہریرہ سے روایت کی ہے قال کان
رسول اللہ یجلس معنا یحدثنا فاذا قام قمنا حتی نراہ قد دخل بعض بیوت ازواجہ پس اگر
مطلقاً قیام تعظیماً ممنوع ہوتا صحابہ ہرگز بوقت برخاست قیام نکرتے علاوہ یہ ہے کہ قیام
عجم کا بنظر تعظیم کے ہوتا تھا جیسا کہ اون مین سلاطین کے واسطے سجدہ تعظیماً مروج تھا
پس آنحضرت نے ایسے قیام تعظیمی سے منع کیا خلاصہ حاشیہ طیبی مین ہے قال النووی
القیام للقادم من اہل الفضل مستحب قال الغزالی المنہی القیام للتعظیم لا علی سبیل الاکرام
انتہی زیادہ برین انیست کہ قیام خود آنحضرت سے بھی ثابت ہے ابو داؤد اور ترمذی اور
نسائی نے حضرت عایشہ سے روایت کی قالت ما رأیت احداً اشبہ سمتا ودلاً وہدیاً برسول اللہ
من فاطمۃ فی قیامہا وقعودہا وکانت اذا دخلت علیہ قام الیہا فقبلہا واجلسہا فی مجلسہ
الحدیث الحاصل قیام کی محبت رکھنا یا اوسکا التزام کرنا جیسا کہ امور ضروریہ کا التزام ہوتا
ہے یا بنظر تعظیم عجمی کے قیام کرنا شرعاً ممنوع ہے لیکن قیام واسطے اکرام آنے والے کے مطلقاً
ممنوع نہین اور اوسکی نہی مین کوئی حدیث وارد نہین بلکہ احادیث اوسکے ثبوت پر
دلالت کرتی ہین وہذا ہو مذہب العلماء المحققین ومسلک الفقہاء والمحدثین واللہ اعلم
حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ القوی

استفتا

ما قولہم اندرین معنی زید دو پسر دارد
از یک زوجہ یکے را بوجہ ناراضی خود بلا سبب عاق نمودہ ودیگرے را جملہ املاک خود
بخشیدہ وہبہ ساخت این چنین ہبہ عند الشرع نافذ ست یا نہ

ہوالموفق

در نقایہ می آرد لایخرج مبیع عن ملک بائعہ مع خیارہ کالمقبوض علی سوم الشراء انتہٰی
وہرگاہ آن ملک از ملک بائع بیرون نہ آمد نفع گرفتن بکر را جائز نیست واللہ اعلم حررہ
محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ **استفتا** زید بکر را مالے دادہ گفت کہ بدین قیمت فروختہ
وہند وانچہ زیادہ حاصل شود حق تست پس چیزے کہ از قیمت معینہ زائد بدست آمد بکر را
حلال ست یا نہ **ہو المصوب** حلال ست واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زید عالم علم دین خالد عامی
کی محفل مین آیا اور خالد اور جملہ حاضرین مجلس فی واسطے تعظیم زید کے قیام کیا اور وقت رخصت
کے بھی قیام کیا پس ایسا قیام شرعاً درست ہی یا نہین اور اگر درست ہی تو کس دلیل سے
درست ہی **ہو المصوب** قیام واسطے تعظیم علما اور رئیس قوم اور سادات کے
درست ہی بدلیل اسکے کہ روایت کیا بخاری اور مسلم نے ابو سعید خدری سے ان اناسا
نزلوا علی حکم سعد بن معاذ فارسل الیہ فجاء علی حمار فلما بلغ قریبا من المسجد قال قوموا
الی خیرکم او سیدکم الحدیث اسی واسطے امام غزالی احیاء العلوم کے کتاب آداب
السماع مین لکھتے ہین القیام عند الدخول للداخل لم یکن من عادۃ العرب بل کان
الصحابۃ لا یقومون لرسول اللہ فی بعض الاحوال کما رواہ انس ولکن لم یثبت فیہ نہی
عام ولا نری بہ باسا فی البلاد التی جرت العادۃ فیہا باکرام الداخل بالقیام فان المقصود
منہ الاحترام والاکرام وتطییب القلب بہ وکذلک سائر انواع المساعدات اذا قصد بہا
تطییب القلب واصطلح علیہا جماعۃ فلا باس بمساعدتہم علیہا بل الاحسن المساعدۃ الا فی ما ورد
فیہ نہی لا یقبل التاویل انتہی اوری قیام سے محبت رکھنا اور اس امر کو چاہنا کہ لوگ ہماری
تعظیم کے واسطے کھڑے ہوجاوین البتہ مکروہ ہی بدلیل اسکے کہ روایت کیا ابوداود اور ترمذی
نے حضرت معاویہ سے قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم من احب ان یتمثل لہ
الرجال قیاما فلیتبوء مقعدہ من النار امام نووی رسالۂ قیام مین تحریر کرتے ہین معناہ الصریح
الظاہر الزجر والوعید الشدید للانسان ان یحب قیام الناس لہ ولیس فیہ تعریض للقیام
بنہی ولا بکرہ انتہی اور قنیہ مین مشکل الآثار سے منقول ہی القیام لغیرہ لیس بمکروہ بعینہ

انہ یلزم اذا استفاض الخبر فی البلدۃ الاخری انتہی و در خبر تار برقی معتبر نیست زیرا کہ از کفار ست و یکے از شرائط اشہاد اسلام ست و آن یافتہ نشود در جامع الرموز ست

والی انہ یشترط الاسلام والعقل والبلوغ انتہے و در رویت ہلال تعداد بعد امصار اعتبار ندارد اگر اہل مغرب دیدہ بر اہل مشرق بطریق موجب ثابت گردیدہ آنہا را لازم آید کما فی الدر المختار

کتاب الصوم

فیلزم اہل المشرق برؤیۃ اہل المغرب اذا ثبت عندہم رؤیۃ اولئک بطریق موجب انتہی واللہ اعلم

نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

خادم اولیاء اللہ الصمد
علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

ہو المصوب وہی

درباب رویت ہلال شہرت اخبار معتبر ست اگر از شہری خبری رسیدہ کہ شب گذشتہ در آنجا رویت شدہ یا بوساطت تار برقی دریافت این امر شدہ تا وقتیکہ شہرت آن نشود و از تحریرات کثیرہ و جہات عدیدہ معلوم نشود اعتبار آن نباید ساخت و در صورت ثبوت حال رویت بلدۂ دیگر باخبار متکاثرہ اختلاف دارند فقہا درین کہ آیا این رویت در بلاد دیگر ہم معتبر خواہد شد یا نہ بعضے بران اند کہ معتبر نخواہد شد و اعتبار رویت فقط بہ بلدۂ رویت خواہد شد و اکثر فقہا فتوی بر عدم اختلاف مطالع اعتبار رویت یک بلد بجملہ بلاد دیگر نمودہ اند و نزد محققین نیست کہ بلاد دیگہ اختلاف مطالع بحسب قواعد مقررہ علم ہیأت دارند در آنہا اختلاف مطالع معتبر خواہد شد و رویت یک بلدۂ بہ بلدۂ دیگر معتبر نخواہد شد بلاد دیگہ اختلاف مطالع ندارند در آنہا حکم رویت دادہ خواہد شد

در فتاوی تاتارخانیہ می آرد الخبر اذا استفاض وتحقق فی ما بین اہل البلدتین یلزمہم حکم اہل ہذہ البلدۃ انتہی و در نہر فائق مے آرد ویلزم اہل المشرق برؤیۃ اہل المغرب فی ظاہر المذہب وعلیہ الفتوی کذا فی الخلاصۃ وقیل یعتبر فلا یلزمہم قال الشارح وہو الاشبہ لکن قال فی الفتح الاخذ بظاہر الروایۃ احوط وعلی الاول فانما یلزمہم اذا ثبت عندہم رؤیۃ اولئک بطریق موجب انتہی و در مراقی الفلاح می نویسد اذا ثبت الہلال فی بلدۃ لزم سائر الناس فی ظاہر المذہب وعلیہ الفتوی وہو قول اکثر المشائخ فیلزم قضاء یوم علی اہل بلدۃ صاموا تسعۃ وعشرین یوما لعموم الخطاب بصوموا لرؤیتہ وقیل یختلف باختلاف المطالع واختارہ صاحب التجرید کما اذا زالت الشمس عند قوم وغربت عند غیرہم فالظہر علی الاولین لا المغرب لعدم انعقاد السبب فی حقہم انتہی ملخصا و محشی ابو السعود در شرح مراقی الفلاح می آرد قولہ کما ذہب الیہ صاحب التجرید وہو الاشبہ لان انفصال الہلال من شعاع الشمس یختلف

فصل فیما یثبت بہ الہلال

ومطلع قطر بارہا

اگر ہبہ بالقبض نمودہ جائز ست مگر خالی از کراہت نیست واللہ اعلم۔ بنقلہ خادم اولیاء اللہ الصمد
علی محمد غفرلہ اللہ الاحد۔ درحقیقت این چنین ہبہ بشرط قبضہ کاملہ موہوب لہ نافذ ست وصاحب
درمختار می آرد لو وہب فی صحتہ کل المال للولد جاز واثم انتہی واللہ علیم حررہ محمد نعیم غفرلہ العلی
الرب الحکیم۔ الجواب صحیح واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی عفی عنہ۔ صح الجواب حررہ محمد حجت اللہ
اصاب المجیب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ **استفتا** درحالت روزہ
اگر کسی نے اپنی زوجہ سے مساس کیا اور اسکو انزال ہوا تو روزہ رہا گیا یا مکروہ ہوا
بینوا توجروا **ہوالمصوب** اس صورت مین روزہ جاتا رہا فقط قضا واجب ہوگی
خزانۃ المفتین مین ہے اذا قبل امرأۃ بشہوۃ او مس بشہوۃ فامنی علیہ القضاء دون الکفارۃ
انتہی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ **استفتا** اگر حالت روزہ مین کسی نے
جلق کیا تو روزہ جاتا رہا یا مکروہ ہوا کفارہ دینا چاہیے یا فقط قضا بینوا توجروا۔
ہوالمصوب جاتا رہا فقط قضا واجب ہوگی فتح القدیر مین ہے عامۃ المشائخ علی ان
الاستمناء مفطر وقال فی التجنیس ہو المختار انتہی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی عفی عنہ
استفتا ما قولکم ایہا العلماء الکرام رحمکم اللہ تعالی فی ہذا السوال کہ قرار داد
رویت ہلال رمضان المبارک کہ بہ بست ونہم شعبان و ہمچنین رویت ہلال شوال المکرم
بہ بست ونہم رمضان صرف بر تحریر مسلمانان خواہ بر استخبار تار برقی جائز ست یا نہ و
قرارداد رویت ہلال شہر دیگر ہم برین منوال چہ حکم دارد و درصورت حکم جواز رویت
شہری یا دیگر شہور بر تحریر امصار و دیار بتعداد بعد مسافت ہم مشروط ست یا نہ بینوا توجروا
ہوالموفق در رویت ہلال تحریر بدون شہود عند القاضی معتبر نخواہد شد ہان اگر
تحریرات متواترہ و متکاثرہ و اجازات بہر نہجیکہ باشد در شہری شہرت یافتہ باشد کہ در
فلان شہر رویت ہلال گردیدہ این اشتہار را فقہا معتبر دارند و فتوی میدہند کما فی
الدر المختار نعم لو استفاض الخبر فی البلدۃ الاخری لزمہم علی الصحیح من المذہب انتہی و
فی الطحطاوی قولہ نعم لو استفاض ای کثر الخبر واشتہر ولم یبینوا لہ حدا والظاہر انہ یعتبر فیہ تحدیث
غالب اہل البلدۃ بہ او نصفہا انتہی و در جامع الرموز آوردہ الصحیح من مذہب اصحابنا رحم

ہو المصوب درست نیست ابوداؤد و نسائی از رویفع بن ثابت رضہ روایت
می کنند قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم یقول یا رویفع لعل الحیوۃ
ستطول بک بعدی فاخبر الناس ان من عقد لحیتہ او تقلد وترا او استنجی برجیع دابۃ او
عظم فان محمدا بری منہ ابن الاثیر در نہایہ غریب الحدیث در شرح لفظ عقد می آرد قیل
کانوا یعقدونہا فی الحرب فامرہم بارسالہا کانوا یفعلون ذلک تکبرا وتعجبا انتہی و در مطالب
المومنین وغیرہ می آرد و زاد الشیخ محی الدین النووی فی مکروہات اللحیۃ عقدہا و تصفیفہا
طاقۃ فوق طاقۃ انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ القوی **استفتاء**
میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید نے اپنے موضع قاسم پور
کو جسکی آمدنی سالانہ مبلغ تین سو روپیہ تھی پاس خالد کے ہزار روپیہ پیشگی لیکے سو روپیہ
کا پٹہ لکھدیا اور مبلغ دوسو کو خالد کی رعایت سے بسبب لینے ہزار روپیہ پیشگی کے
اصل آمدنی و نکاسی موضع قاسم پور سے چھوڑ دیے اس صورت مین مبلغ دوسو
روپیہ کا زید سے لینا جائز ہی یا نہین **ہو الموفق** زید کو اپنے موضع کا اختیار ہی
جسقدر پر چاہے ٹھیکہ دیوے ہان اگر یہ شرط کی ہو کہ بعوض ہزار روپیہ تمھارے
دوسو روپیہ چھوڑ دیے جاتے ہیں یہ سود ہی اور ربا کا لینا حرام ہی واللہ اعلم۔ نمقہ خادم
اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد۔ صح الجواب واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ
استفتاء کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ چرٹ وغیرہ پینا عند الشرع
شریف درست ہی یا نہین اگر کسی صورت مین درست ہی تو مصداق حدیث شریف من
تشبہ بقوم فہو منہم اسپر صادق آیگا یا نہین درصورت صادق آنے اس حدیث
کے اگر حاکم شرع ہو اسکو سزا شرع مین چاہیے یا نہین بینوا السند الکتاب توجروا یوم الحساب
ہو المصوب چرٹ پینا مثل حقہ پینے کے مکروہ تحریمی ہی بلا ریب بلا شک
اور چرٹ مین بسبب مشابہت نصاریٰ کے زیادہ تر کراہت ہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی
استفتاء کیا فرماتے ہین علمای دین ان مسائل مین کہ کھانا اوجھڑی اور

باختلاف الاقطار کما فی دخول الوقت وخروجہ وہذا مثبت فی علم الافلاک والہیأت عینی و
قل ما یختلف بہ المطالع مسیرۃ شہر کما فی الجواہر انتہی ملخصاً ودر تاتارخانیہ می آرد اہل بلدۃ
اذا راوا الہلال ہل یلزمہ فی حق کل بلدۃ اختلف المشائخ فیہ فبعضہم قالوا لا یلزمہ فانما المعتبر
فی حق اہل بلدۃ رویتہم وفی الخانیۃ لا عبرۃ باختلاف المطالع فی ظاہر الروایۃ وفی الظہیریۃ
عن ابن عباس رضی اللہ عنہ انہ کان یعتبر فی حق کل بلدۃ رویۃ اہلہا وفی القدوری ان
کان بین البلدتین تفاوت لا تختلف بالمطالع یلزمہ وذکر الشیخ شمس الائمۃ الحلوانی
انہ الصحیح من مذہب اصحابنا انتہی ودر زیلعی شرح کنز ست اکثر المشائخ علی انہ لا یعتبر اختلاف
المطالع والاشبہ ان یعتبر لان کل قوم مخاطبون بما عندہم وانفصال الہلال عن شعاع
الشمس یختلف باختلاف الاقطار والدلیل علی اعتبارہ ما روی عن کریب ان ام الفضل بعثتہ
الی معاویۃ رضی اللہ تعالی عنہ قال فقدمت الشام وقضیت حاجتہا واستہل شہر رمضان
وانا بالشام فرأیت الہلال لیلۃ الجمعۃ ثم قدمت المدینۃ فی آخر الشہر الی ابن عباس
رضی اللہ عنہ وذکر الہلال فقال متی رأیتم الہلال فقلت رأیناہ لیلۃ الجمعۃ فقال انت رأیتہ
قلت نعم ورآہ الناس وصاموا وصام معاویۃ رض فقال لکنا رأیناہ فی لیلۃ السبت فلا یزال
یصوم حتی نکمل ثلثین یوماً او نراہ فقلت اولا تکتفی برویۃ معاویۃ رض وصیامہ فقال لا ہکذا امرنا
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم قال فی المنتقی رواہ الجماعۃ الا البخاری وابن ماجۃ انتہی
ملخصاً ودر جواہر نفیسہ شرح در منیفہ می آرد لا عبرۃ باختلاف المطالع وعلیہ کثیر من المتون
المعتبرۃ کصاحب الکنز قال الزیلعی والاشبہ ان یعتبر لان کل قوم مخاطبون بما عندہم انتہی
ودر مختارات النوازل می آرد اہل بلدۃ صاموا تسعۃ وعشرین یوماً بالرویۃ واہل بلدۃ اخری
صاموا ثلثین یوماً بالرویۃ فعلی الاولین قضاء یوم اذا لم تختلف المطالع بینہما واما اذا اختلفت
لا یجب القضاء انتہی واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الشقی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ ریش را از زنخدان
شق کردن واز ہر دو طرف بر خدین بالا نمودہ مدور ساختن درست است یا نہ

بینوا توجروا **ہو المصوب** ثواب اموات کو بمذاہب اہل سنت پونہچتا ہی اور پڑھنا فاتحہ اور اخلاص وغیرہ کا اور اسکا ثواب بخشنا مُردون کو موجب رفعت درجات کا ہی لیکن جو طریقہ فاتحہ کا مروج ہی کہ شیرینی وغیرہ سامنے رکہکے کھڑے ہو کے فاتحہ دیتے ہین اسکی اصل شرع مین نہین ہی واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ القوی

استفتاء اداکرنا نماز کا مسجد رفاض مین اہل التسنن کو درست ہی یا نہین اور حکم مسجد رفاض کا مثل حکم مسجد اہل التسنن کے ہی یا نہین **ہو المصوب** درست ہی واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتاء زید نے وفات پائی اپنی زوجہ اور لڑکیون کو وارث چھوڑا اور کل متروکہ زید بعد وفات زوج کے بقبضۂ زوجۂ زید کے ہی لڑکیان زید کی چاہتی ہین اپنا اپنا حصہ شرعی پانا زوجۂ زید ظاہر کرتی ہی کہ مین بعوض دین مہر کے قابض ہون لڑکیان مجیب ہین کہ زوجہ باظہار دعوی دین مہر کے مالک و متصرف متروکۂ شوہر کی نہین ہو سکتی اگر زوجہ کو دعوی دین مہر ہے تو عدالت مین رجوع کر کے واجب الادا ثابت کرائے دین مہر بھی مثل دیگر دیون کے ہوتا ہی زوجہ کو قبضہ متروکۂ زید کا اختیار نہین ہی متروکۂ زید بقبضۂ وارثان زید کے رہنا چاہیے البتہ متروکۂ زید ذمہ دار ادای کل دیون کا ہی اور یہ منصب وارثان زید کو ہی کہ متروکۂ زید سے بقدر اپنے اپنے حصہ کے دین ادا کرین فما قولکم ایہا الحنفیۃ **ہو المصوب** زوجہ کو بقدر اپنے دین مہر کے متروکۂ شوہری پر قبضہ کرنا پونہچتا ہی خزانۃ الروایۃ مین ہی فی الخلاصۃ من کتاب الوصایا المرأۃ یاخذ مہرہا من الترکۃ من غیر رضاء الورثۃ ان کانت الترکۃ دراہم او دنانیر وان کانت شیئا مما یحتاج الی البیع تبیع ما کان اصلح وتستوفی صداقہا سواء کانت وصیۃ من جہۃ زوجہا او لم تکن تاخذ من غیر رضاء الورثۃ انتہی واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید بنا بر خواندن نماز مغرب یا عشا امام گردید و عمرو و خالد وغیرہ مقتدی شدند چون زید آغاز کرد الا الحمد بعدہ ایات الذی خواند و باز در رکعت دوم الحمد بعدہ الم ترکیف خواند یا مثلاً در اول رکعت الحمد و

پیاز خام کا درست ہی یا حرام ہی یا مکروہ ہی اور پہننا مرد اور عورت کو پوشاک جالی دار کپڑے کی درست ہی یا نہین یا خاص مرد کو حرام ہی اور عورت کو درست ہی بینوا بالکتاب و توجروا بیوم الحساب **ہوالموفق** اوجھڑی کھانا مکروہ ہی اور پیاز خام کھانے کی ممانعت حدیث شریف سے ثابت ہی وہ بھی مکروہ ہی اسواسطے کہ دہن سے بو آتی ہی بعض کے نزدیک عورت کو باریک کپڑا پہننا خواہ جالی ہو خواہ ململ وغیرہ حرام ہی اور گناہ کبیرہ اسواسطے کہ ستر واجب ہی اور بعض کے نزدیک مکروہ ہی مرد اور عورت کے واسطے کما فی الزواجر اخرج مسلم وغیرہ صنفان من اہل النار لم آرہما قوم معہم سیاط کاذناب البقر یضربون بہا الناس ونساء کاسیات عاریات مائلات ممیلات رؤسہن کاسنمۃ البخت المائلۃ لا یدخلن الجنۃ ولا یجدن ریحہا وان ریحہا لیوجد من مسیرۃ کذا وکذا انتہی وابن حبان فی صحیحہ واللفظ لہ والحاکم وقال صحیح علی شرط مسلم یکون فی آخر امتی رجال یرکبون علی سروج کاسنام الرحال ینزلون علی ابواب المساجد نساءہم کاسیات عاریات علی رؤسہن کاسنمۃ البخت العجاف العنوہن فانہن ملعونات الخ ذکر ہذا فی الکبائر ظاہر لما فیہ من الوعید الشدید انتہی وفی العالمگیریۃ واما اذا کان رقیقا لا یصلح لذلک فان ذلک مکروہ بالاجماع انتہی واللہ اعلم۔ بمنقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد | خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد | فی الواقع اوجھڑی کھانا مکروہ ہی اور ابوداؤد نے روایت کی جابر سے ان رسول اللہ صلعم قال من اکل ثوما او بصلا فلیعتزلنا ولیعتزل مسجدنا اس سے کراہت تحریمی پیاز کھانے کی ثابت ہوئی اور چند روایات حدیث سے ثابت ہی کہ عورت کو باریک کپڑا پہننا کہ ستر مین مخل ہو حرام ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ سبحانہ عن ذنبہ الخفی والجلی وحفظہ عن موجبات الغی | محمد عبدالحی ابوالحسنات |

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ فاتحہ جو مروج ہی مشائخ صوفیہ مین اور بعض کتب مثل آداب الطالبین وغیرہ مین مذکور ہی اور طریقہ اوسکا یہ ہی کہ شیرینی یا طعام وغیرہ رکھکے سورۂ فاتحہ اور سورۂ اخلاص وغیرہ پڑھ کے میت کو ثواب بخشتے ہین اور اسکا نام عرف مین فاتحہ ہی جائز ہی یا نہین اور یہ ثواب بمذاہب اہل سنت میت کو پونہچتا ہی یا نہین

منه وان اذن له الراهن لانه اذن في الربا لانه يستوفي دينه فتكون المنفعة ربا والله اعلم حرره
الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي وحفظه عن
موجبات الغي [محمد عبد الحی ابو الحسنات] **استفتا** ۸۸ چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ
کہ خوردن اشیاء کہ ہنود در روز عید خود پیش اہل اسلام بیسازند بطور مروت یا رسم زمینداری
چنانچہ بیشکر بروز ڈھٹون وشکر قند بروز سکٹش جائزست یا نہ بینوا توجروا **ہو المصوب**
جائزست واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ عبد السلام عفی عنہ۔ صح الجواب۔ محمد شکر اللہ عفی عنہ
الجواب صحیح حمایت اللہ دہلوی عفی عنہ۔ بجالت زمینداری زائد علی القدر المقرر گرفتن نا جائز
است وبخوشی ورضامندی خود اگر رعایا پیش سازند اہل اسلام را گرفتن مضائقہ ندارد
ہکذا فی الکتاب۔ واللہ اعلم بالصواب حررہ محمد امانت اللہ۔ واکلی خوردن ہمچو اشیاء
کہ ہنود بروز عیدہای خود برضای خود پیشکش مے سازند جائزست لیکن بہتر ہمان ست
کہ دران روز ہدایای شان قبول نکنند تا از شبہ موافقت اجتناب شود در ذخیرہ مے آرد

ولا ینبغی للمؤمن ان یقبل ہدیۃ کافر فی یوم عیدہم ولو قبل لا یعطیہم ولا یرسل الیہم شیئا واللہ
اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ **استفتا** ۸۹ شخصے بی شہود عقد کرد و بعد وطے زن
مستفیث مہر شد آیا از شرع شریف مہر دادن برو واجب آید یا نہ **ہو الملہم للحق**
والصواب آید واللہ اعلم۔ کتبہ محمد عبد السلام عفی عنہ۔ الجواب صحیح۔ احقر العباد
حمایت اللہ دہلوی۔ صح الجواب واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی محمد عبد الحی عفا عنہ
استفتا ۹۰ عمرو را چند بیگہہ اراضی جہت مدد معاش بادشاہ عطا کرد وعمرو فوت
کرد و پسران گذاشت زید وخالد زید می خواہد کہ اراضی مذکورہ در قبض وتصرف خود دارد
وخالد را خارج نماید درین صورت اراضی مذکورہ ہر دو پسران را باید یا یک پسر را
الجواب ہر دو را میرسد کتبہ حمایت اللہ دہلوی۔ صح الجواب واللہ اعلم۔ حررہ
محمد عبد الحی عفا عنہ **استفتا** ۹۱ اکثر مردمان معتبرین این زمانہ بعد فرض جمعہ چہار
رکعت فرض احتیاطی ظہر میخوانند آیا این چنین احتیاط درین زمانہ می باید یا نہ واین طریق
در زمانہ صحابہ وتابعین وتبع تابعین جاری بود یا نہ بینوا توجروا **ہو المصوب**

انا اعطینا خواند و در ثانی الحمد لله و قل هو الله خواند پس این آیتهای که از سلسله نخوانده انه
جهت نماز شد یا نه و باین طور خواندن در نماز جائز ست یا نه و در صبح شخصی که وقت نماز او ا
بود فرض ادا کرد بعد ازان سنت ادا کرد پس نماز او جائز ست یا بسبب آنکه وقت نما
بسیار بوده و سنت اول ادا نکرده فتورے در نماز آمده یا نه **هو المصوب** در صو
اول اگر عمدا کرده است نماز مکروه خواهد شد و در صورت ثانی کراهتی نیست فی خزانة المفتین می آرد الجمع بین سو
بینهما سورة واحدة فی رکعتین یکره وان کانت السورة طویلة لا یکره کما اذا کانت بینهما سورتان
قصیرتان وان قرأ فی رکعة واحدة سورة وفی اخری سورة اخری فوق تلک السورة فهو مکروه ولا اذا
من غیر قصد انتهی وادا کردن سنت بعد فرض فجر فتوری در نماز نمی آید والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا عنه

سود از کافر در دار الحرب

استفتا چه میفرمایند علمای دین درین مسئله که سود گرفتن از کافر در
دار الحرب صحیح و درست ست یا نه فی الهدایة لا ربوا بین المسلم والکافر فی دار الحرب
دار الحرب بر کدام شهر اطلاق کرده میشود تا در آنجا گرفتن سود از کافر جائز باشد بینوا توجروا
هو المصوب سود گرفتن در دار الحرب از کفار بقول امام ابو حنیفه و محمد جائز ست
خلافا لابی یوسف رح کذا فی فتح القدیر و دار الحرب عبارت از دیاری ست که در ولایت
کفار باشد و دران حکمی از احکام اسلام جاری نشود و کفار از اجرای احکام شرع مانع شوند یا
احکام کفر را علی سبیل الاشتهار جاری سازند و کسی از اهل اسلام بلا اجازت و امان کفار در ا
اقامت کردن نتواند کذا یفهم من تقریر الامام محمد فی الزیادات والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی وحفظه عن موجبات الغی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

انتفاع مرتهن از رهن

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسئله که نفع ر
وقتی که راهن مرتهن را مباح کند جائز ست یا نه بینوا توجروا **هو المصوب** مکر
است در اشباه می آرد یکره للمرتهن الانتفاع بالرهن باذن الراهن انتهی و در
می آرد عن ابی یوسف المرتهن سکن الدار المرهونة باذن الراهن یکره واطلق فی الن
انه یکره والاحتیاط فی الاجتناب عنه لما فیه من شبهة الربا انتهی و حموی در حاشیه
اشباه می نویسد فی الجامع لمجد الائمة عن عبد الله بن محمد بن اسلم انه لا ینتفع

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی و حفظہ عن موجبات الخزی

کتاب الاقرار

استفتا ۹۳ ما قولکم رحمکم اللہ تعالی اندرین صورت کہ مسماۃ ہندہ بعمرو اقرار نوشتہ داد کہ پس از علحدگی حصۂ من از ترکۂ والد مرحوم کہ درمیان حصص دیگر شرکا مشترک است بسبب رعایت حقوق ملازمی قدیمی نزد والد خود و نیز بجلدوی سعی در علحدگی حصہ ام ہفت روپیہ ماہوار بشما تا حین حیات خود خواہم داد و بعد من اولاد من بشما و اولاد شما ہمین نمط سلوک خواہند کرد و بعد پنج و شش ماہ ازین اقرار مسماۃ ہندہ مذکورہ جملہ جائداد منقولہ و غیر منقولہ خود بنام دختر خود ہبہ کردہ بدون ذکر این ہفت روپیہ ماہواری ہبہ نامہ مرتب کنانیدہ داد و منجملہ دیگر گواہان عمرو مذکور ہم بدون تعرض از ان ہفت روپیۂ موعود بر ان ہبہ نامہ گواہی خود ثبت گردانید بعدہ واہبۂ مسطورہ انتقال کرد و ہنوز حصہ مشترکہ مسماۃ مذکورہ از قبضۂ دیگر ورثہ علحدہ تام و کمال نشدہ باشد بلکہ بقدر نصف یا کم و بیش جدا گردیدہ باشد کہ عمرو مذکور از موہوب لہا دعوی آن ہفت روپیہ ماہوار میکند پس سوال کردہ می شود کہ با وجود عدم علحدگی تام و کمال حصہ مشترکہ مسماۃ ہندہ و عدم تقریر و ذکر آن ہفت روپیہ ماہوار در ان ہبہ نامہ و تعرض نکردن مسمے عمرو عند الشہادت بر ہبہ نامہ دعوی مسمی عمرو درست ست یا نہ و عند الشرع مسموع خواہد گردید یا نہ بینوا بالعبارۃ الکتاب توجروا یوم الحساب

ہو المصوب بمجرد اقرار ہندہ از عمرو موجب استحقاق عمرو نمیشود زیلعی در شرح کنز تصریح این امر کردہ کہ استحقاق بدون عقد یا قبض نمیشود و ہمچنین بزازی در فتاوی خود نوشتہ پس دعوی عمرو نا مسموع خواہد شد واللہ اعلم ـ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

کتاب الاقرار

استفتا ۹۴ حامداً و مصلیاً ـ کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید نے عمرو سے اقرار کیا اور لکھ دیا کہ اگر یہ میرا کام تیری سعی سے پورا ہو جائے گا تو مین اور میرے وارث تیرے ساتھ نسلاً بعد نسلٍ و بطناً بعد بطنٍ دس روپیہ ماہوار کا سلوک کرتے رہین گے یا یون اقرار کیا کہ مین نقد و جنس اسقدر تجھکو دونگا اور پھر وہ کام بھی پورا ہو گیا بعد اس اقرار اور نوشت کے مقر اپنے اقرار سے پھر گیا یا وہ تو پھرا نہین مگر قضاے الہی سے مر گیا اور اوسکے

ادای ظہر بعد جمعہ از سلف منقول نشدہ لیکن اکثر فقہای متاخرین ادای ظہر را احوط نوشتہ اند بسبب آنکہ در تعدد جمعہ در یک شہر و جای یا سہ جای علما مختلف شدہ اند و نیز در تعریف مصر کہ از شرائط وجوب جمعہ است اختلاف کردہ اند و بعض اقوال اکثر دیار از مصر خارج میشوند بناء علیہ ادای ظہر احتیاط است و این منافی فرضیت جمعہ نیست اگرچہ مفتی بہ ہمین ہست کہ در یک بلدہ تعدد جمعہ درست ست و نیز این بلاد بنا بر تعریف صحیح از تعریفات مصر داخل در مصر ہستند پس در فرضیت جمعہ درین بلاد شکے نیست مگر حکم احتیاط ادای ظہر برای آن ست کہ از اختلاف علما عہدہ بری شود کذا صرح بہ فی المحیط والکافی و ردالمحتار و غیرہا آری اگر بوقت ادای ظہر احتیاطی در ادای جمعہ و فرضیت آن شکے پیدا شود درین صورت ظہر ادا نسازد و این شک را رفع کند صرح بہ فی البحر الرائق واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ اکثر بلاد مین مثل سورت وغیرہ کے درختہای کھجور بوتے ہین اور اجارے پر دیتے ہین اور اجارہ دار اوسکا ثمر کم بیچتے ہین اور رس اوسکا کہ اوسکو نیرا کہتے ہین اور اسمین سکر مطلق نہین ہوتا بہت پیتے ہین اور یہان کے علمانے بسبب عدم سکر فتوی آب درخت مذکور پر یعنے نیری کی حلت پر دیا ہی اکثر بیچتے ہین اور یہی رس جب دو تین پہر رہے تو حرارت آفتابی سے اسمین سکر آجاتا ہی پس اوس سے سرکہ بناتے ہین اور شراب بھی بہت بناتے ہین پس اس صورت مین بونا درخت کھجور کا اور کسی طرح کا نفع لینا اور یا اجارہ دیکر نفع لینا یا ان درختون کا بیچنا خرید کرنا شرعاً درست ہی یا نہین اور در صورتیکہ آب درخت کھجور اور تاڑ وغیرہ مین سکر مطلق نہو پینا اس کا درست ہی یا نہ بینوا فی امرہ من الکتاب توجروا یوم الحساب ۵ ذیحجہ ۱۲۸۸ ہجری

ہو المصوب حدیث صحیح مین وارد ہی ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام رواہ احمد والدارقطنی وغیرہما یعنی جس چیز کا کثیر مسکر ہی قلیل بھی حرام ہی پس اگر نیرا کثیر مسکر نہین حلال ہی ورنہ اسکا قلیل بھی حرام ہے اور اس تقدیر پر بونا کھجور کا اور اوسکا اجارہ دینا اور خرید کرنا اگر اوس سے سوا اسے فروخت نیرہ کوئی منفعت نہو درست نہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی

غفر لہ العلی الرب الحکیم ۱۲۸۵ھ استفتا اگر کوئی کسی ظرف گلی وغیرہ مین کھانے
کو رکھکر کسی ٹوکری مین دھر کر چمار کے سر پر کھانے کو کہین بھیجے یا یہین اسی طرح پر کھانا
آوے تو اسمین کسیطرح کراہت شرعی ہی یا نہ وعلی ہذا القیاس اگر پانی کو گھڑے مین
خود مسلمان بہر سے اپنے ہاتھ سے بہنگی مین دھر دے اور پھر بہنگی کو کہار ہندو اوٹھالاوے
اور پھر اوس گھڑے کو مسلمان اوتار کے رکھ لیوے تو آیا اوس پانی کی طہارت مین
کلام ہی یا نہین بینوا توجروا **ہو الموفق** نہین واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب
حررہ العبد المنیب الی العلی الرب الحکیم ابو الاحیا محمد نعیم عفی عنہ صحت ہذہ الاجوبۃ واللہ
اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی
وحفظہ عن موجبات الغی **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ کیا فرماتے ہین
علماے دین مبین ومفتیان شرع متین ان مسئلون مین۔ اول جو کافر اپنے آپ یا اپنی
اولاد صغار کو کسی مسلمان کے ہاتھ بیچتا ہو تو مسلمان کو اوسکا خریدنا شرعاً درست ہو یا نہین
اور بعد خریدنے کے وہ غلام اور عبد ہو جاتے ہین یا نہین۔ دوسرے کافر کی اولاد صغیر اگر
مسلمان یا کافر بہگا کر یا بطور خفیہ یا بہ زبردستی پکڑ لاوے اور پھر اوسکو بیع کرے تو انکا
خریدنا اور لونڈی غلام بنانا مسلمان کو شرعاً جائز ہی یا نہین فقط تیسرے جہاد مین جو مرد
اور عورت اور بچے پکڑے جاتے ہین وہ شرعاً غلام اور لونڈی ہین یا نہین۔ ان تینون
سوال کا جواب بسند قرآن مجید اور حدیث شریف اور روایت فقہ کی تحریر فرمانا چاہیے
کیونکہ مستفتی یہ خیال کرتا ہی کہ ان باتون کا صاف اور صریح حکم قرآن اور حدیث بلکہ فقہ
مین بھی نہین ہے **ہو المصوب۔ جواب سوال اول** درست نہین ہے

قنیہ مین ہے کافر جاء بولدہ الصغیر الی دار الاسلام وباعہ فیہا لم یجز ولو رجع الی دار الحرب
باب فداء الاساری کے بعد مسائل متفرقہ مین ۱۲
وترک ولدہ فیہا فولدہ حر انتہی اور بزازیہ مین ہی مسلم دخل دار الحرب فجاء الحربی بابنہ او ابنتہ
او ام ولدہ او عمتہ او خالتہ قد قہرہا یرید بیعہا من المسلم المستامن لا یجوز بیعہ عند اکثر
المشائخ والصحیح ان البائع ان کان یری جواز بیعہ ملکہ مطلقا وان کان لا یری ان استعبادہ
وذہب بہ قہرا ملکہ انتہی ملخصا **جواب سوال دوم** اگر دار الحرب سے پکڑ لاوے

ورثہ اوسکا اقرار پورا نہین کرتے ہین یا زید نے عمرو سے کسی چیز کے دینے کا بغیر لینے کسی کام
کے وعدہ کیا اور پھر اقرار سے پھر گیا یا وہ تو نہین پھرا مگر فوت ہو گیا اور اب اوسکی ممات کے بعد
اوسکے ورثہ ایفا اس وعدے کا نہین کرتے پس درصورت تعلیق وغیر تعلیق حکم شریعت
باہرہ کا کیا ہی آیا درصورت تعلیق بعد رجوع یا موت مقر کے عمرو کا حق زید یا ورثہ زید سے
عند القضا بجبر و اکراہ دلایا جاوے گا یا نہین اور درصورت غیر تعلیق زید کے حین حیات مین
اوسکے نفس خاص پر یا اوسکی موت کے بعد اوسکے ورثہ پر ایفای وعدہ چاہیے یا نہین اور
حاکم و قاضی بجبر دلا سکتا ہی یا نہین بینوا بالکتاب توجروا یوم الحساب ۔ **ہو المصوب**
دونون صورتون مین زید کو ایفای وعدہ لازم ہی اور خلف وعدہ گناہ کبیرہ ہی حدیث صحیح مین
وارد ہی ثلاث من کن فیہ کان منافقا خالصا و من کانت فیہ خصلۃ منہا کانت فیہ خصلۃ من النفاق
حتی یدعہا اذا حدث کذب و اذا ائتمن خان و اذا عاہد غدر اور اگر زید وفای وعدہ نہین کرتا
متفق علیہ
ہی قاضی اکو جبراً دلانا نہین پہنچتا ہی کیونکہ مجرد وعدے سے عمرو کا استحقاق نہین ہوتا ہے
بنایہ مین ہی المراد من جواز الجعل من جانب واحد فی المسابقۃ الحل لا الاستحقاق فانہ
لا یستحق بالشرط الشئی لعدم العقد و القبض انتہی اس سے معلوم ہوا کہ مجرد شرط کرنے سے یا وعدہ
کرنے سے کسی چیز کے استحقاق ثابت نہین ہوتا ہی اور بعد وفات زید کے اگر زید نے ورثہ
کو وصیت دربارۂ ایفای وعدہ کی نہین کی ہی ایفاے وعدہ اونپر واجب نہین و اللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی وخطہ
یمن موجبات الغی ۹۰ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای طریقۂ حنفیہ مسائل ذیل مین
طعام ہندو کے ہاتھ کا پکا یا ہوا کھانا شرعاً جائز ہے یا نہین و علی ہذا القیاس پانی اوسکے
ہاتھ کا چھوا ہوا اوس سے وضو کرنا درست ہی یا نہین بینوا فتوجروا **ہو الموفق** جائز ہی
و اللہ اعلم بالصواب و عندہ ام الکتاب ۔ کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم ۱۲۸۸ھ
استفتا ہندو دہوبی کا کپڑا دھویا ہوا پہننا اور اوس سے نماز پڑھنا جائز ہے
یا نہین اور کپڑے کی طہارت مین مجال گفتگو ہی یا نہین بینوا توجروا **ہو الموفق** اوس
سے نماز پڑھنا جائز ہی و اللہ اعلم بالصواب و عندہ ام الکتاب ۔ کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم

شرع متین اس مسئلے مین کہ جو حضرت رسول مقبول صلے اللہ علیہ و آلہ وسلم نے فرمایا تھا کہ بعد میرے امت میری کے تہتر فرقے ہو جائینگے ایک ناجی اور سب ناری ہونگے آیا ناری سے مراد کفار ہین یا مسلمان فاسقان کہ بسبب عصیان کے دوزخی ہو جائین گے بعضے صاحب فرماتے ہین کہ رافضی کہ شیخین کی شان مین بے ادبی کرتے ہین کافر ہوگئے بعضے کہتے ہین کہ سب اہل ہوا کافر ہین ایک فرقہ مسلمان ہے جسکو اہل سنت و جماعت کہتے ہین اور بعضے صاحب فرماتے ہین کہ رافضی کی توبہ قبول نہین بلکہ اوسکو قتل کرنا واجب ہے جو شرع شریف مین لکھا ہو ارقام فرمائین بینوا توجروا **جواب** کتابون عقائد اور فقہ مین اسطرح لکھا ہے کہ بہتر فرقہ جو اہل ہوا ہین ایک بھی کافر نہین ہے چنانچہ عبارت اون کتابون کی جو یہان موجود ہین بعینہ مفصلہ ذیل مین لکھی جاتی ہین اور عبارت فتاوی کی سب شیخین کفر ہے اوسکا بھی جواب لکھا جاتا ہے بغور ملاحظہ فرماوین بلکہ اعتقاد کفر کا اہل ہوا جو بدعتی ہین اونکی طرف رکھنا بھی کفر ہے اول تو یہ ہے کہ تمہید ابو الشکور سلمی مین لکھا ہے کہ جو حدیث شریف تفرقہ ہفتاد و سہ مین وارد ہوئی ہے اوسمین اختلاف ہے چنانچہ ایک روایت مین لکھا ہے ستفرق امتی من بعدی ثلثۃ وسبعون فرقۃ کلھم فی النار الا واحدۃ اور روایت دوسری مین کلھم فی الجنۃ الا واحدۃ قیل الھالک الواحدۃ فقال صلے اللہ علیہ وسلم القدریۃ بغور ملاحظہ فرماوین کہ کفر دونون حدیثون سے ثابت نہین ہوا بلکہ دوسری حدیث سے جنتی ہونا ثابت کیا ہے کفار کے واسطے کہین بھی یہ لفظ آیا ہے اور نہ کسی عالم نے اونپر حکم جزیہ یا استرقاق بسبب کفر کے لکھا ہے اور دوسرے ایک مقام پر لکھا ہے اعلم ان الدین مع الجماعۃ والجماعۃ ہم اہل السواد الاعظم والسواد الاعظم بین الجبر والقدر وبین التشبیہ والتعطیل وبین النصب والرفض سئل ابو حنیفۃ رح عن السنۃ والجماعۃ فقال لا نصب ولا رفض ولا جبر ولا قدر ولا تشبیہ ولا تعطیل وروی عن ابی حنیفۃ انہ قال شہادۃ اہل الاہواء مقبولۃ فاذا قبل شہادتہ دل انہ مسلم وروی عن محمد بن الحسن رح انہ قال الصلوۃ خلف المبتدع جائز الا انہ یکرہ ولانہ اعتقد البدعۃ علے زعم انہ حق وہو ضلال والثانی انہ اول فی ذلک واستحل بالتاویل فلا یکفر تمہید اور جاننا چاہیے کہ تہتر فرقے جو کتابون مین ہین جنکا احوال مرقوم ہے اومین بھی کئی فرقے مثل شاخون کے ظاہر ہوے ہین چنانچہ فرقہ تناسخیہ چار قسم ہو کر پھر چوراسی قسم

اور دار الاسلام مین فروخت کرے خرید کرنا اوسکا درست ہی در تنویر مین ہی عن الثانی فیمن
دخل دار الحرب بامان فسرق منہم ابنا ثم اخرجہ الینا قول لا یسعک ما صنعت وان باعہ
یجوز بیعہ لانہ ملکہ انتہی **جواب سوال سوم** جہاد مین اگر تقسیم غنیمت کی موافق
شرع کی ہی تو وہ غلام اور لونڈی ہوجائینگے چند احادیث سے یہ امر ثابت ہی طبرانی
اور ابن ابی شیبہ اور بخاری وغیرہ نے روایت کی ہی اور در مختار مین ہی فی معروضات
المفتی ابی السعود هل یحل وطی الاماء المشتراة من الغزاة الآن حیث وقع الاشتباہ فی قسمتہم
بالوجہ المشروع فاجاب لا توجد فی زماننا قسمۃ شرعیۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی [ابو الحسنات محمد عبد الحی]

۹۹ **استفتا** اگر کسی مسجد یا مکان مقدس را بشکند در حق او چہ حکم **ہو الموفق**
حق تعالی در کلام خود چنین کس را ظالم گفتہ در دنیا خواری و در آخرت وعدہ عذاب عظیم
فرمودہ کما فی قولہ تعالی وَمَنْ اَظْلَمُ مِمَّنْ مَّنَعَ مَسَاجِدَ اللّٰہِ اَنْ یُّذْکَرَ فِیْہَا اسْمُہٗ الآیۃ واللہ اعلم نمقہ
خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد فی الواقع خراب کردن مسجد کبیرہ ایست از کبائر
مرتکب آن ظالم و فاسق خواہد شد و توبہ بر وی لازم واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

۱۰۰ **استفتا** املاک وقف ملک کسی ہست یا نہ و در ان ملک کسی تصرف میتواند کرد یا نہ
ہو الموفق ملک کسی نہ کہ الوقف لا یملک واللہ اعلم نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد
علی محمد غفر لہ اللہ الاحد ۔ صح الجواب علی ما فی الجوہرۃ النیرۃ قال ابو یوسف ومحمد الوقف عبارۃ عن
حبس العین علی ملک اللہ علی وجہ تصل المنفعۃ الی العباد فیزول ملک الواقف عنہ الی اللہ
فیلزمہ ولا یباع ولا یوہب ولا یرتہن ولا یورث انتہی واللہ اعلم ۔ حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

۱۰۱ **استفتا** ایک مرد نے ایک عورت سے نکاح کیا اور اوس مرد کے ایک لڑکا پہلی
زوجہ سے کہ سابق اسکے نکاح مین تھی ہی پس اب اوس لڑکے کا نکاح اس عورت منکوحہ کی
بہن سے کہ اس رشتے سے اس لڑکے کی خالہ ہوتی ہے شرعاً درست ہی یا نہین
ہو المصوب درست ہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ ۔ الجواب صحیح ۔ نمقہ خادم
اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد ۱۰۲ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان

الا الخطابیة صنف من الروافض یرون الشهادة لشیعتهم ولکل من حلف انه محق فرد هم لا لبدعتهم
بل للتهمة الکذب دیکھیے کہ اس عبارت مین کہین کفر ثابت نہین کیا یعنے صاحب فرماتے ہین
کہ مرتد کے باب مین صاحب درمختار نے واسطے بے ادبی کرنے انبیاء کے اور بے ادبی کرنے والے
شیخین کے جناب مین حکم قتل فرمایا ہی اور عبارت اوس مقام کی یہ ہے والکافر بسب الشیخین
او بسب احدهما فی البحر عن الجوهرة معزیا للشهید من سب الشیخین او طعن فیهما کفر ولا تقبل توبته وبه اخذ
الدبوسی وابو اللیث وهو المختار للفتوی انتهی وجزم به فی الاشباه درمختار کے مصنف نے آپ ہی
اس مسئلے کو رد کیا ہی اس قول سے لکن فی النهر وهذا لا وجود له فی اصل الجوهرة وانما وجد
علی هامش بعض النسخ فالحق بالاصل مع انه لا ارتباط له بما قبله انتهی اصل حال مسئلہ کا یہ ہے
کہ جس زمانہ مین بحر اور اشباہ تصنیف ہوئی تھی تو مصنف بحر و اشباہ نے لکھا تھا سب الشیخین
کفر ولا تقبل توبته اس زمانے مین بھائی مصنف کا جسنے نہر الفائق شرح کنز الدقائق تصنیف
کی ہی جسکا نام عمر بن نجیم ہی اور چند علمای شہر مثل شیخ امین الدین عبد العال وغیرہ جمع ہوکر
آئے اور دریافت کیا کہ یہ مسئلہ سب الشیخین کفر کا کہان سے لکھا ہے کہا جوہرہ سے لکھا
ہی جو قدوری کی شرح ہی علماؤن نے جوہرۂ نیرہ طلب کیا تو جواب دیا کہ میرا جوہرہ آگ
مین جل گیا اور شہر مین سے جوہرہ منگوا کر ہر چند دیکھا یہ مسئلہ نہ پایا کہا کون سے جگہ سے
نقل کیا تھا مقام بتلایا تو عبارت جو بحر مین تھی اوس سے ملا کر دیکھا تو ہر چند اول اور
آخر سے ربط دیا ربط نکہا یا مسئلہ کی وہین خطا ظاہر ہوگئی وقال السید الحموی فی شرح
الاشباه حکی عن عمر بن نجیم ان اخاه افتی بذلک فطلب منه النقل فلم یوجد الا علی طریق
الجوهرة اور پھر حموی نے اوسی عبارت کے آگے لکھا ہی واقول علی فرض ثبوت ذلک فی
عامة نسخ الجوهرة لا وجه له یظهر لما قدمناه من قبول توبة من سب الانبیاء عندنا خلافا
للمالکیة والحنابلة واذا کان کذلک فلا وجه للقول بعدم قبول توبة من سب الشیخین بل لم یثبت
ذلک عن احد من الائمة فیما اعلم بالفرض اگر ہم کفر مان لین جب بھی یہ لازم نہین آتا ہے کہ
اسکی توبہ قبول نہین اور حکم کرنا ساتھ کفر کے بہت مشکل ہے اختیار مین لکھا ہی اتفق الائمة
علی تضلیل اهل البدع اجمع وتخطئتهم وسب احد من الصحابة وبغضه لا یکون کفرا لکن یضلل

ہوگئے چنانچہ تفصیل اوسکی بھی تمہید مین موجود ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اور بھی ہر فرقے مین
اقسام ہوگئے جو شخص جس فرقے کا کام کریگا اوسی مین شمار کیا جاوے گا چنانچہ فرقہ واہین
کو معتزلہ کہتے ہین اب تفصیل فرقون اور بیان ہر ایک کی بدعت کا موجب طول ہے غرض
سائل جو ہے سب الشیخین کفر ہے یا نہین اور توبہ اونکی قبول ہے یا قتل اونکی توبہ ہے اسکا جواب
لکھنا مقصود ہے شرح فقہ اکبر مین لکھا ہے سب الشیخین لیس بکفر کما صححہ ابو الشکور السالمی
فی التمہید وذلک لعدم ثبوت مبناہ وعدم تحقق معناہ فان سب المسلم فسق کما فی
حدیث ثابت وح یستوی الشیخان وغیرہما فی ہذا الحکم ولانہ لو فرض ان احدا قتل الشیخین
بل والختنین بوصف الجمع لا یخرج عن کونہ مسلما عند اہل السنۃ والجماعۃ ومن المعلوم ان السب
دون القتل نعم لو استحل السب والقتل فہو کافر لاستحلالہ وعلی تقدیر ثبوت الحدیث یجب ان
یؤول کما اول حدیث من ترک صلوۃ متعمدا فقد کفر ای مستحلا للترک اھ اور دوسری جگہ شرح
فقہ اکبر مین لکھا ہے کہ جمع کرنا دونون کا مشکل ہے ایک تو یہ اہل قبلہ کافر نہین ہین چنانچہ سب
فقہا اور متکلمین کا بھی یہ قول ہے اور دوسری عبارت فتاوی کی سب الشیخین کفر ہے وجہ
اشکال کی بیان کرکے پھر جواب لکھا ہے یدفع الاشکال بان نقل کتب فتاوی مع جہالۃ قائلہ و
عدم اظہار دلائلہ لیس بحجۃ من ناقلہ اذ مدار الاعتقاد فی المسائل الدینیۃ علی الادلۃ القطعیۃ
علی ان فی تکفیر المسلم قد تترتب مفاسد جلیۃ وخفیۃ وقال الامام ابن الہمام فی شرح الہدایۃ
للجواب عن ہذہ الحکایۃ حیث قال اعلم ان الحکم بکفر من ذکرنا من اہل الہوا مع ما ثبت عن ابی
حنیفۃ والشافعی رح من عدم تکفیر اہل القبلۃ من المبتدعۃ کلہم ان ذلک المعتقد فی نفسہ کفر اور
صاحب در مختار نے باب الامامۃ مین لکھا ہے کہ نماز صاحب بدعت کے پیچھے مکروہ تنزیہی ہے
مبتدع ای صاحب بدعۃ وہی اعتقاد خلاف المعروف عن الرسول لا بمعاندۃ بل بنوع شبہۃ
وکل من کان من قبلتنا لا یکفر بہا حتی الخوارج الذین یستحلون دماءنا واموالنا وسب اصحاب الرسول
صلی اللہ علیہ وسلم وینکرون صفاتہ تعالی وجواز رؤیتہ لکونہ عن تاویل وشبہۃ بدلیل
قبول شہادتہم اور باب الشہادت مین لکھا ہے تقبل من اہل الاہواء ای اصحاب بدع لا تکفر
کجبر وقدر ورفض وخروج وتشبیہ وتعطیل وکل منہم اثنا عشرۃ فرقۃ فصاروا اثنین وسبعین

ن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال من شہد علی امتی بالکفر فہو اولی بہ اہل ہوا اور جو تہتر فرقے
ن داخل ہین اسواسطے جو حدیث شریف تفریق امت مین وارد ہوئی ہے اوس مین لفظ
تی ہے امت حضرت موسی اور حضرت عیسی کا شمار اس مین داخل کر کے نہین فرمایا تہا
ن کے واسطے اور حدیث ہے انہ قال صلی اللہ علیہ وسلم ان بنی اسرائیل تفرقت بعد
سی علی احدی وسبعین فرقۃ وبعد عیسی علی اثنین وسبعین فرقۃ وستفترق امتی من بعد
ثۃ وسبعون فرقۃ اگر سب فرقے امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے مع اصناف کفار شمار
ین گے تو تہتر فرقے کیونکر ہونگے پس اگرچہ کفار بہی امت دعوت ہین پس معلوم ہوا
مراد امت سے امت اجابت ہی جنہون نے اسلام قبول کیا تہا المراد بالامۃ من
بعہم دائرۃ الدعوۃ من اہل القبلۃ لانہ اضافہم الی نفسہ واکثر ما ورد فی الحدیث علی
الاسلوب فالمراد بہ اہل القبلۃ ولو ارید بہ امۃ الدعوۃ فتناول بہ اصناف الکفر فلیف
ون تفریق الامۃ الی ثلث وسبعین خدا وند تعالے غفور الرحیم اور تواب الرحیم ہے
سکی رحمت کا منکر نہونا چاہیے توبہ سب کی قبول ہے اگرچہ پیغمبرونکی جناب مین
بے ادبی کی ہو اوسکی توبہ بہی قبول ہے چنانچہ رد المحتار حاشیۂ در المختار سے مذکور
الصفۃ الرحمۃ لا تتغیر وان تغیر احوال الامۃ اور نیک کام بہی برائی کو دور کرتے ہین
قولہ تعالی ان الحسنات یذہبن السیئات واللہ اعلم بالصواب حررہ المجیب عبد الحی
بن افضل العلماء والفضلاء مولانا محمد عبد الرب فاض اللہ علینا من برکاتہ ہو المصوب
اقعی حدیث ستفترق امتی ثلث وسبعون فرقۃ مین مراد امت اجابت ہی کہ عبارت
اہل اسلام سے ہے نہ امت دعوت علامہ دوانی شرح عقائد عضدیہ مین لکہتے
ہین ای امۃ الاجابۃ وہم الذین آمنوا بالنبی صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم وہو الظاہر
ان اکثر ما ورد فی الحدیث علی ہذا الاسلوب ارید بہ اہل القبلۃ انتہی اور سب شیخین
وجب کفر نہین ہے ابو الشکور سلمی تمہید مین لکہتے ہین کلام الروافض مختلف فبعضہ
یون کفر او بعضہ لا فلو قال ان علیا کان الہا نزل من السماء کفر ولو قال النبوۃ کانت
علی وجبرئیل اخطا کفر ومنہم من قال ان علیا افضل من رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم

وذکر فی فتح القدیر ان الخوارج الذین یستحلون دماء المسلمین واموالهم ویکفرون الصحابۃ حکمهم
عند جمهور الفقهاء واہل الحدیث حکم البغاۃ خیال کیجیے کہ خوارج جو سب سے زیادہ بدعتی ہین
چنانچہ درمختار سے مذکور ہوا اونکے واسطے بھی حکم کفر کا نفرمایا قال ابن المنذر وہو اعرف بکلام
المجتہدین ولم یقع فی کلام اہل المذہب تکفیر کثیر ولکن لیس من کلام الفقہاء الذین ہم المجتہدون
بل من غیرہم ولا عبرۃ بغیر الفقہاء بہت تفصیل سے ردالمحتار مین جو حاشیہ درمختار ہے
مسلمانی ثابت کی ہے جس صاحب کو زیادہ تحقیق منظور ہو دیکھ لیوے طول کے سبب سے
یہان نہ لکھا بلکہ چند باتین ضروری نقل کردین اور ردالمحتار مین لکھا ہے ولم یعلل احد لعدم
قبول شہادتهم بالکفر کما تری نعم استثنوا الخطابیۃ لانهم یرون شہادۃ الزور لاشیاعهم
او للمخالف وکذا نص المحدثون علی قبول روایۃ اہل الاہواء فہذا فی من یسب عامۃ الصحابۃ و
یکفرہم بناء علے تاویل لہ فاسد فعلم ان ما ذکرہ فی الخلاصۃ من انہ کافر قول ضعیف مخالف
للمتون والشروح بل ہو مخالف لاجماع الفقہاء کما سمعتہ وقد الف العلامۃ ملا علی قاری
رسالۃ فی الرد علی الخلاصۃ ولهذا نعلم قطعا ان ما عزی الی الجوہرۃ من الکفر مع عدم قبول
التوبۃ علی فرض وجودہ فی الجوہرۃ باطل لا اصل لہ ولا یجوز العمل بہ وقد مر انہ اذا کان فے
المسئلۃ خلاف ولو روایۃ ضعیفۃ فعلی المفتی ان یمیل الی عدم التکفیر فکیف یمیل ہنا الی التکفیر
المخالف للاجماع فضلا عن میلہ الی قتلہ وان تاب وقد مر ایضا ان المذہب قبول توبۃ ساب
الرسول صلے اللہ علیہ وسلم فکیف ساب الشیخین ثم العجب من صاحب البحر حیث تساہل
غایۃ التساہل فی الافتاء بقتلہ مولف ردالمحتار حاشیہ درمختار مصنف درمختار نے کہین اہل ہواء کو کافر نہین
لکھا بلکہ باب الحیض مین لکھا ہے لا یفتے بتکفیر مسلم کان فی کفرہ خلاف ولو روایۃ ضعیفۃ اور دوسری
جگہ لکھا ہے اذا کان فی المسئلۃ وجوہ یوجب الکفر وواحد یمنعہ فعلے المفتی المیل لما یمنعہ
تعجب ہے صاحب علم سے کہ باوجود آن دلائل قویہ مائل باسلام دلیل ضعیف کو ترجیح دیکر
کفر ثابت کرے اور یہانتک حکم دیوے کہ توبہ بھی اوسکی قبول نہین بلکہ قتل اسکی توبہ ہے
ظاہر ہے کہ گویا سب علماء کے قول کا انکار ہے درمختار مین لکھا ہے منکر الاجماع کافر اور تمہید
ابو الشکور سالمی مین لکھا ہے من قال للمومن یا کافر اوشہد بالکفر علے مومن فانہ یصیر کافر اور

د لکھتے ہین اور صاحب غایۃ الکلام وتمییز الکلام نے ہدہد کو حلال لکھا ہی پس مذہب
اعظم مین یہ حلال ہی یا حرام فتوی جسپر ہو اوس سے اطلاع فرمایئے **ہوالمصوب**
مذہب حنفیہ حلال ہی اور کتب معتبرہ مین حرمت یا کراہت مذکور نہین خزانۃ المفتین
ہی اکل الخطاف والہدہد وکل ذی طوق لا باس بہ انتہی اور بزازیہ مین ہی اکل الہدہد
س بہ ولا باس بالخطاف والقمری وکل ما لیس لہ مخلب یختطف بہ انتہی اور ظہیریہ مین ہے
الخطاف والصلصل والہدہد لا باس بہ لانہا لیست من الطیور التی ہی ذوات مخلب انتہی
قنیہ مین واقعات ناطفی سے منقول ہی لا باس باکل الہدہد انتہی اور رحمۃ الامۃ فی اختلاف
ئمۃ مین ہے اتفق الائمۃ الثلثۃ علی تحریم کل ذی مخلب من الطیور وکذا ما یاکل الجیف واما
رذلک من الطیور فکلہ مباح بالاتفاق والمشہور انہ لا کراہۃ فی ما نہی عن قتلہ کالخطاف والہدہد
خفاش والطاؤس الا عند الشافعی انتہی پس ان عبارات سے صاف واضح ہوا کہ ہدہد
ذہب حنفی حلال ہی بغیر کراہت اور مصنف حیوۃ الحیوان شافعی ہے اونسے موافق اپنے
ذہب کے تحریم لکھی ہی اور فتاوی برہنہ کا مقابلہ کتب معتبرہ کے ساتھ نہین ہو سکتا ہے جبکہ
ب معتبرہ سے حلت ثابت ہو کراہت کہ فتاوی برہنہ مین ہے غیر مقبول ہو گی واللہ اعلم حررہ
رعبدالحی عفا عنہ **استفتا** ایک محلہ ویران مین دو مسجدین تھین اوس مین سے
ک مسجد بارش مین بالکل منہدم ہو گئی اور ایک مسجد قریب اوسکے باقی ہے اور اہل محلہ اک
ثر اہل تشیع ہین اور رہ محلہ بھی بالکل گر گیا ہی اور کوئی صورت آبادی محلہ کی معلوم نہین
ہوتی ہے پس اس صورت مین اسباب مسجد منہدمہ کا لیکر دوسری جگہ کسی مسجد کی مرمت
ین صرف کیا جاوے خواہ دوسرے محلہ آباد مین اوسی اسباب سے کوئی مسجد تعمیر کیجاوے
ائز ہے یا نہین بینوا توجروا **ہوالمصوب** بعض فقہا مثل قاضیخان اپنے فتاوی
ین اور ملا خسرو درر مین اور غزی تنویر الابصار مین ایسی صورت مین لکھتے ہین کہ جب
مسجد خراب ہو جاوے اور اوسکی آبادی کی کوئی صورت نہو تو اوسکے اسباب کا
قل کرنا دوسری مسجد کی مرمت کے واسطے جائز ہے لیکن مفتی بہ یہ ہی کہ جائز نہین کیونکہ
سباب مسجد منہدمہ کا وقف ہی اور وقف مین کسیطرح کا تصرف جائز نہین اہل اسلام کو لازم ہے

فہذا کلہ کفر و اما الذی یکون بدعۃ ولا یکون کفرا فہو قولہم ان علیا کان افضل من الشیخین
ومنہم من قال بجب اللعن علی من خالف علیا کعائشۃ ومعاویۃ وہذا کلہ وما شابہ
لیس بکفر لانہ صادر عن تاویل انتہی اور مولانا عبد العلی رح شرح مسلم الثبوت
لکھتے ہیں الصحیح عند الحنفیۃ بان الروافض لیسوا بکفار والوجہ فیہ ان مذہبہم او قعہم
ما وقعوا زعما منہم انہم علی الدین المحمدی وان کان زعمہم ہذا باطلا وما کذبوا محمدا صلی اللہ
علیہ وسلم فی زعمہم فہم غیر ملتزمین بالکفر والتزام الکفر کفر دون لزومہ انتہی ملخصا
روافض کا کافر ہونا ثابت ہوا اونکی توبہ قبول ہونے میں شک نہیں رہا اور اگر
والتقدیر روافض کافر ہوں اوس صورت میں بھی اون کی توبہ قبول ہونے
کی کوئی وجہ نہیں ہے مقام غور ہے کہ جو شخص مشرک ہو اور اللہ جلشانہ کا شریک
بناتا ہو اگر وہ توبہ کرے قبول ہو جاوے کیا روافض مشرک سے بدتر ہوگئے کہ
انکی قبول نہوگی اور صاحب بحر نے جو بزازیہ سے جو مسئلہ عدم قبول توبہ روافض کا نقل
کیا ہے وہ غلط ہے قابل التفات کے نہیں کیونکہ مخالف ہے نصوص قرآنیہ کے قال اللہ تعالیٰ
ان اللہ یغفر الذنوب جمیعا انہ ہو الغفور الرحیم واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی اللکنوی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی
والخفی وحفظہ عن موجبات الغی ابن المرحوم مولانا محمد عبد الحلیم ادخلہ اللہ فی دار النعیم

محمد عبد الحی ابو الحسنات

فی الواقع حدیث افتراق امت میں ناری سے مراد مسلمین فاسقین ہیں
کہ شامت عصیان سے دوزخ میں جاوینگے اور روافض کہ حضرات شیخین رض کی شان
میں بے ادبی کرتے ہیں اور اسیطرح سب اہل ہوا کافر نہیں ہیں اور توبہ اونکی مقبول
ہے فی المسائرۃ ان قول ابی حنیفۃ انہ لا یکفر احد منہم وفی شرحہا للکمال ان عدم
تکفیرہم ہو المنقول عن جمہور المتکلمین والفقہاء وان الشیخ الاشعری قال ان الاسلام
یعمہم واللہ علیم بالصواب وبیدہ الہدایۃ وحسن الثواب۔ حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ
العلی الرب الحکیم ۱۲۸۰ھ

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین بیچ مقدمہ حلت
وحرمت ہدہد کے صاحب کتاب حیوۃ الحیوان وصاحب فتاوی برہنہ اسکو حرام اور

فضیلت ست و بر مقتدی سنت پس بقیاس اقتدای قائم بالقاعد باوصف اولویت قیام بر قعود
کما فی فتاوی قاضیخان قال بعضهم یصح اقتداء القائم بالقاعد فی التراویح عند الکل وهو
فصل فی مقدار القراءة فی التراویح قاعدا ۱۲
الصحیح سنت موکدہ این مقتدیان ادا خواهد شد یا نہ بینوا توجروا ۱۲ هو الموفق ختم
این مقتدیان ادا خواهد شد والله اعلم بالصواب عنده ام الکتاب۔ کتبه ابوالاحیاء محمد نعیم
عفی عنه ۱۲ هو المصوب فقها اختلاف دارند درین که بعد یک ختم آیا سنت
تراویح می ماند یا نه بعض فقها میگویند که نمی ماند چه مشروعیت تراویح نیست مگر برای ختم
پس هرگاه ختم حاصل شد سنت تراویح باقی نماند لیکن مفتی به و مختار محققین آنست که تراویح
سنت علیحده است و ختم سنت علیحده هیچ ازین هر دو تابع دیگری نیست پس بعد ختم سنت
تراویح باقی خواهد ماند چنانکه بود پس بر قول اول در صورت سوال ختم از ذمہ مقتدیان ساقط
نخواهد شد بلکه ایشان اگر در عشرهٔ اولی تراویح مع ختم ادا نکرده اند و تراویح بر ایشان سنت
باقی مانده اقتدای شان با چنین امام که در عشرهٔ اولی فراغت حاصل ساخته جائز نخواهد بود لعدم
جواز اقتداء القوی بالضعیف در خزانة الروایة می آرد فی السغناقی امام ختم فی التراویح مرة
وختم ثانیا لغیر هذا القوم لا یخرج هذا القوم الثانی عن السنیة لان الامام خرج عن السنیة فصار
له نفلا فیه ر یکون ثواب صلاة النفل ولا یکون ثواب صلاة التراویح وفی رسالة مولانا
صدر الدین الحسام البنبانی فی مسائل التراویح فان قلت ما تقول فی امام ختم فی
التراویح ثم شرع فی الختم ثانیا هل یجوز الاقتداء لمن لم یسمع الختم ولو اقتدی به هل یکون هذا
الختم محسوبا قلت کانت هذه المسئلة دائرة فی مجلس اساتذة الدهلی زمانا طویلا فقال
بعضهم لا یجوز لانه بناء القوی علی الضعیف اذ هذا التراویح للمقتدی سنة موکدة ولم
یبق فی حق الامام سنة موکدة بل صار فی حقه تطوعا والسنة اقوی حالا منه وقاسوه
علی اقتداء المفترض بالمتنفل وقال بعضهم یجوز وقد روی لبعض اهل العلم من کنز
الفتاوی رجل ام قوما فی التراویح وختم فیها ثم ام قوما آخرین له ثواب الفضیلة ولهم ثواب
الختم وهذا الکتاب غیر مشهور بین العلماء فلا وثوق به مع انه لا یفهم منه سقوط سنة الختم
انتهی و بر قول ثانی اگرچه تراویح از ذمہ مقتدیان ساقط خواهد شد چه در سنت تراویح

کہ بقدر ہمت و وسعت اوسی مسجد منہدمہ کی تعمیر کردین اور اسباب اوسکا اوسی کی مرمت
میں شامل کردین کہ بندگان خدا جو اوس طرف سے گذر کرین نماز اوسمین ادا کرین بلکہ مسجد
تعمیر سے مسجد منہدمہ کی تعمیر باعث زیادتی ثواب کی ہے بحر الرائق مین ہے قال محمد اذا خرب
المسجد ولیس لہ ما یعمر بہ وقد استغنی الناس عنہ فانہ یعود الی ملک الواقف وقال ابو یوسف
ہو مسجد ابدا الی قیام الساعۃ لا یعود میراثا ولا یجوز نقلہ ونقل مالہ الی مسجد آخر سواء کانوا یصلون
فیہ اولا وعلیہ الفتوی کذا فی الحاوی القدسی اور شرنبلالی سعادۃ الماجد بعمارۃ المساجد
لکھتے ہین فی یتیمۃ الدہر سئل علی بن احمد عن مسجد خرب ومات اہلہ ومحلۃ اخری فیہا مسجد ہل
لاہلہا ان یصرفوا وجہ المسجد الخراب الی ہذا المسجد قال لا انتہی واذا علمت ہذا فما ذکرہ فی الدر
وفتاوی قاضیخان من جواز نقل المسجد اذا خرب خلاف ما علیہ الفتوی کما ہو المذکور فی الحاوی
وخلاف الصحیح المذکور فی خزانۃ المفتین وقد مشی الشیخ الامام محمد بن سراج الدین الحانوتی
علی القول المفتی بہ من عدم نقل بناء المسجد اور علامہ مختار بن زاہد نے مجتبی مین تصریح کی
کہ اکثر مشائخ حنفیہ فتوی عدم جواز نقل کا دیتے ہین واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۱۰۵ چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین کہ اگر حافظی نخستین
عشرہ رمضان المبارک بمسجدے در سنت تراویح ختم قرآن مجید کردہ در مسجد دیگر کہ ہنوز
مصلیان آنجا ختم نشنیدہ اند ختم دیگر آغاز نمود درین صورت امام احراز فضیلت میکند
وسنت موکدہ از ذمۂ او ساقط شدہ و برگردن این مقتدیان باقی ست کما فی العالمگیریۃ
السنۃ فی التراویح انما ہو الختم مرۃ والختم مرتین فضیلۃ پس بجہت اقتدای اعلی بادنے
بقیاس عدم جواز اقتدای مفترض بمتنفل سنت موکدہ این مقتدیان ادا می شود یا نہ
آنکہ در متنفل و مفترض تباین ذوات ست و در صورت مسئولہ توحد ذات و تخالف صفات
لہذا بر آن قیاس کردن قیاس مع الفارق می باشد چہ تراویح در ہمہ لیالی رمضان
شریف سنت موکدہ است چنانکہ در فتاوی عالمگیری تصریح بآن واقع شدہ لو حصل الختم
اللیلۃ التاسع عشر او الحادی عشرین لا یترک التراویح فی بقیۃ الشہر لانہا سنۃ موکدۃ کما
فی الجواہر النیرۃ درین حالت امام و مقتدی ہر دو نماز سنت می خوانند جز اینکہ ختم بر امام

چنانچه در هند نکاح رافضیات وصلوٰة جنازهٔ رافضی هم مروج ست پس بدلائل مذکوره ثابت شد که فتوی بر تکفیر رافضیان نیست لیکن اگر رافضی باخفای رفض و تقیه نکاح از سنیه کرد و نکاح باجازت پدر زن واقع شد ومنکوحه سنیه بالغه بود حالا فسخ نکاح می خواهد پس بر محض تقدیر کفر رفاص از زن رافضیه نکاح درست و از مرد رافضی نادرست بمثل کتابیه درست و از کتابی حرام و بلحاظ خوف اختلاف کفر روافض فسخ درست هست یا درست نیست بینوا بالکتاب توجروا یوم الثواب

هو المصوب درین صورت فسخ درست ست چه رافضی فاسق ست و فاسق کفو صالحه نیست در در مختار می آرد قلت افاد البهنسی انها لو تزوجته علی انه حر او سنی او قادر علی المهر والنفقة فبان بخلافه او علی انه فلان بن فلان فاذا هو لقیط او ابن زنا کان لها الخیار فلیحفظ انتهی والله اعلم۔ حرره محمد عبد الحی عفا عنه

استفتا کیا حکم ہی اس صورت مین کہ ایک شخص مثل رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کے متحقق وموجود عالم مین کہتا ہی یہ صحیح العقیدہ ہے یا فاسد العقیدہ اور وہ شخص مذکور بالا کافر ہی یا فاسق وگنہگار۔ بینوا توجروا۔ المکلف الفقیر علی وجہ اللہ عبد احمد المشتہر علی محمد قادری کان لہ اللہ الصمد

هو المصوب اگر مراد اثبات مماثلت نبوی سے مماثلت جمیع صفات نبویہ ہین حتی کہ صفت رسالت مین بھی ہے تو یہ قول کفر ہے کیونکہ قرآن مجید مین خاتم النبیین آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم کی صفت موجود ہے پس دعوی کرنا دوسرے نبی کا مخالف نص قطعی کے ہی علامہ ابو شکور سلمی تمہید مین لکھتے ہین اعلم ان الواجب علی کل عاقل ان یعتقد ان محمدا کان رسول اللہ والآن ہو رسول اللہ وکان خاتم الانبیاء ولا یجوز بعدہ ان یکون احد نبیا ومن ادعی النبوة فی زماننا یکون کافرا انتہی اور اگر مراد مماثلت جمیع صفات کمالیہ محمدیہ مین سوای نبوت کے ہی تو یہ قول فسق اور مخالف جملہ اہل سنت کے ہی جمہور علما شرقا وغربا اعتقاد اس امر کا رکھتے ہین کہ جس طرح ذات محمدی مجمع الکمالات الظاہریة والباطنیة ہی کوئی مخلوق نہین ہے تمہید مین ہی یجب الاعتقاد بان محمدا اعلم الخلائق وافضلہم خلافا للروافض انتہی اور حدیث صحیح مین وارد ہی انا سید ولد آدم ولا فخر اور دوسری حدیث مین وارد ہی انا اکرم الاولین والآخرین اور ابو نعیم نے حلیة الاولیا مین روایت کی ہی ان آمنة اتاہا آت بعد ستة اشہر من حملہا وقال یا آمنة قد حملت بخیر العالمین

امام ومقتدی ہر دو برابر اند لیکن در سقوط ختم اشکالی ست چہ فقہا در باب اقتدای ضعف نماز امام را اگرچہ بدو یک رکن باشد مانع اقتدای نویسند چنانچہ در در مختار وغیرہ مذکورست اما اقتداء المسافر بالمقیم فیصح فی الوقت ویتم لا بعدہ فی ما یتغیر لانہ اقتداء المفترض بالمتنفل فی حق القعدۃ لو اقتدی فی الاولیین او القراءۃ لو اقتدی فی الاخریین انتہی درین صورت باوجودیکہ امام ومقتدی ہر دو تحریمۂ فرض بستہ بسبب ضعف یک جزو از اجزاء نماز امام حکم بفساد اقتدا دادہ شد پس بناء علیہ در صورت سوال ہم حکم بعدم سقوط ختم از مقتدیان دادہ خواہد شد وہمین امر از عبارت سغناقی مفہوم می شود وہرگاہ در باب سقوط ختم وعدم سقوط آن اختلافی واقع شد پس امام را لازم کہ ختم ثانی را مع تراویح بر خود نذر کردہ گیرد وگوید للہ علی ان اختم القرآن فی صلوۃ التراویح تا ختم او واجب شود واقتداء مقتدیان درست شود چنانچہ در خزانۃ الروایۃ تفصیل آن مذکورست واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا در تکفیر اہل قبلہ اختلاف ست در ظاہر روایات عدم تکفیرست ومسائل ہذا از کتب فقہیہ در مسائل کتاب امامۃ الصلوۃ وباب البغاۃ وکتاب الشہادات وباب المرتدین مطابق وجمع کنند ظاہر روایت عدم تکفیر مستنبط خواہد شد واز منہیات مولانا عبد العزیز صاحب کہ منہ در فرق کفر الزامی وکفر التزامی ست ہمین مضمون مفہوم میشود ودر بحر رائق در کتاب النکاح در باب المحرمات تحت متن المجوسیۃ والوثنیۃ مسطورست واما المعتزلۃ فمقتضی الوجہ حل مناکحتہم لان الحق عدم تکفیر اہل القبلۃ کما قدمنا نقلہ عن الائمۃ فی باب الامامۃ ازینجا نکاح بزن رافضیہ وخارجیہ درست ست اگرچہ بہتر نیست زیراکہ باوجود عدم تکفیر در فسق آنہا اختلاف نیست ورافضیہ کفو سنی صالح الاعتقاد نیست وکسانیکہ قائل بتکفیر روافض واہل قبلہ غیر سنیان ہستند روافض را مرتد می گویند معہذا قافلۂ ایرانی روافض را بحرم راہ می دہند حالانکہ مرتدین را اجازت مداخلت نیست وعلماء حرمین بعدم تکفیر اہل قبلہ در رسالۂ تحفۃ الاخوان فی الکفر والایمان فتوی دادہ اند

موجود ہے انا للہ وانا الیہ راجعون کتبہ عبدالحق واقعی حضرت خاتم المرسلین کے مثل ونظیر
کا موجود اعتقاد کرنا مستلزم انکار نصوص قرآنی ہی اور نصوص قطعیہ قرآن مجید کا انکار بلاشبہہ
کفر ہی علامہ تورپشتی نے کتاب المعتمد فی المعتقد مین تصریح کی ہی کہ اس مسئلہ کا انکار وہی
شخص کریگا جو ہرگز آنحضرت کی نبوت کا معتقد نہوگا اسلیے کہ آن حضرت کی رسالت سے بطریق
تواتر جو ہمکو ثابت ہوا منجملہ اوسکے یہ بھی ہے کہ آن حضرت سب پیغمبرون کے خاتم ہین کہ
اس وقت سے قیامت تک کوئی نبی آپکے بعد نہوگا اگر وہ شخص آنحضرت کو جمیع ما جاء بہ مین
صادق جانتا اور آپ کی رسالت کا معتقد ومعترف ہوتا تو اسکا بھی انکار نکرتا اور اسکی بھی
تصریح کی ہی کہ جو شخص کہے کہ آن حضرت کے بعد کوئی نبی ہوا ہے یا ہوگا بلکہ وہ شخص جو کہے کہ
ممکن ہی کہ ہوگا وہ کافر ہی واللہ اعلم کتبہ العبد الشائم الی البرق التہامی محمد عبداللہ الحسینی البلگرامی

ہوالموفق والمعین فی الواقع قائل اس قول کا زندیق ہے لائق کلام علماء کے
نہین ہے - حررہ عبدہ المسکین ابو الخیر محمد معین الدین تجاوز اللہ عن سیاٰتہ یوم الدین

استفتا ما قولکم مد ظلکم کہ مصلے فرض عشاء وحدہ نماز وتر بجماعت بعد جماعت
تراویح ادا نماید یا تنہا خواند از بعض مسائل فقہیہ جواز جماعت مستفاد ومستنبط مے شود و
در جامع الرموز از منیہ و در درمختار عدم جواز مرقوم ست فقط **ہوالمصوب** در قنیہ
از عین الائمہ و در تاتارخانیہ از علی بن احمد رح مرقوم کہ ہر کہ فرض با جماعت ادا نکردہ باشد
وتر ہم بجماعت ادا نہ سازد وہمچنین در غنیہ وغیرہ مذکور ست لیکن کدامی وجہ قوی معتد بہ
عدم جواز معلوم نمی شود وحق جواز معلوم می شود واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی

فی غنیۃ المستملی فی شرح منیۃ المصلی واذا لم یصل الفرض مع الامام فعن عین الائمۃ الکرابیسی
انہ لا یتبعہ فی الوتر ولا فی التراویح وکذا اذا لم یتابعہ فی التراویح لا یتابعہ فی الوتر وقال
ابو یوسف اذا صلے مع الامام شیئا من التراویح یصلے معہ الوتر وکذا اذا لم یدرک شیئا
وکذا اذا صلے التراویح مع غیرہ لہ ان یصلے الوتر معہ وہو الصحیح ذکرہ ابو اللیث انتہے
وفی مختصرہ واذا لم یصل الفرض مع الامام قیل لا یتبعہ فی التراویح ولا فی الوتر وکذا اذا

فاذا وضعتہ فسمیہ محمداً اور علامہ ابن حجر مکی نعمۃ کبری مین لکھتے ہین روی الحافظ ابو بکر
ابن عابد فی کتاب المولد عن ابن عباس قال لما ولد صلی اللہ علیہ وسلم قال فی اذنہ
رضوان خازن الجنان ابشر یا محمد فما بقے لنبی علم الا قد اُعطیتہ فانت اکثرہم علماً و اشجعہم قلباً
اور مثل اسکے بہت احادیث اور اخبار اس امر پر دلالت کرتے ہین کہ ذات محمدی افضل المخلوقات
ہے ایک بھی مخلوق مثل ذات محمدی کے صفات کمالیہ مین نہین ہے چہ جائے کہ چھہ مثل
اور اگر مراد مماثلت صورت ظاہری مین ہے پس یہ امر شرعاً مستبعد نہین ہے ترمذی وغیرہ نے
روایت کی ہے کہ امام حسن اور امام حسین صورت مین اشبہ تھے ساتھ صورت محمدیہ کے مگر
یہ امر اثبات طلب ہے بغیر تصحیح کے دعوی مماثلت کا صورت محمدیہ کے ساتھ جائز نہین ہے واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی وحفظہ
عن موجبات الغی فی الواقع دعوی کرنے والا مماثلت حضرت رسالت مآب کا ایسا ہی ہے جیسا
کہ لکھا اخی المعظم مولوی محمد عبد الحی صاحب نے واللہ اعلم۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد
ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد مرحوم ومغفور واقعی وہ شخص کافر ہے اگرچہ مثل
رسول اللہ کے نبوت مین الآن موجود کہتا ہے واللہ علیم۔ حررہ محمد نعیم عفی عنہ ہو الملہم
للصدق والصواب چونکہ نظیر حضرت ختم المرسلین کا باجماع علمای اعلام ممتنع الوجود ہے ہان
اختلاف اگر ہے تو اسقدر ہے کہ ممتنع بالغیر یا ممتنع بالذات اکثر علما کا مسلک اول ہے اور بعض
محققین کا مختار قول ثانی بہر تقدیر کوئی ذی علم بالفعل متحقق اور موجود ہونے نظیر
آن حضرت کا قائل نہین پس صورت مسئولہ مین جو شخص کہتا ہے کہ چھہ مثل رسول اللہ
کے عالم مین متحقق وموجود ہین وہ جاہل و فاسد العقیدہ ہے بلکہ دائرۂ اسلام سے باہر ہے
کیونکہ اوسکے اس کلام سے انکار ختم نبوت جناب خاتم المرسلین کہ منطوق آیۂ کریمۂ ولکن
رسول اللہ وخاتم النبیین ہے ظاہر و باہر ہے واللہ اعلم۔ حررہ العبد الخامل محمد عادل
عاملہ اللہ سبحانہ بفضلہ الشامل قائل وجود ہونے امثال حضرت خاتم المرسلین کا مجنون ہے
اوسکو پاگلخانے مین بھیجنا چاہیے کیونکہ اگر فی الجملہ ہوش اور حواس رکھتا تو جان لیتا کہ
قطع نظر دلائل نقلیہ کے عقلی دلائل بھی امتناع نظیر واحد پر قائم ہین چہ جائے آنکہ چھہ چھہ مثل

گان است جناب حاشیه آن صاحب که در هدایه در صفحه ۱۵۰ در فصل تراویح نوشته اند دیده
ار خوش شدم اما آنکه تحریر فرموده اند که مواظبت صحابه را نیز موکده میگویند چنانچه تحقیق
قین است و نماز تراویح بست رکعت موکده است از خواندن هشت ترک موکده لازم
آید در ان شکے دارم و آن شک این است که فقیر را از کتب اصول بجز آنکه مواظبت نبی را
کده میگویند قول کسے محقق در باب موکدیت بر مواظبت صحابه معلوم نمی شود و از کتب
لاح وغیره مواظبت خلفاء راشدین بر بست رکعت نیز دریافت نمی شود مرجو که هر دو
شک را دفع فرمایند اول تحریر فرمایند که کدام محقق جانب موکدیت بر مواظبت صحابه رفته است و در
ام کتاب آمده است و ثانی تحریر فرمایند که از کدام حدیث مواظبت صحابه یا راشدین بر بست
رکعت تراویح ثابت است عین عنایت آن صاحب خواهد شد و لفافه باین نشان تحریر فرمایند
لفافه بهذا در دهلی در محله پهاٹک حبش خان نزد مولوی نذیر حسین صاحب رسیده - بمطالعه
عبد المنان در آید فقط

نقل جواب خط

مولوی صاحب مشفق مهربان عین اعیان
مولوی محمد عبد المنان سلمکم الکریم المنان از فقیر محمد عبد الحی عفا عنه القوی السلام علیکم و رحمة الله
و برکاته هدیه مرسل است قبول باد - الطاف نامه محبت شمامه که هر حرف آن از کلمات لطف
و الطافت و هر کلمه اش از حروف کرم و محبت پر بود بورود خود مسرور الوقت و مبتهج
ساخت تعارفی که بحکم الارواح جنود مجندة فما تعارف منها ائتلف و ما تناکر منها اختلف
پیدا شده بود بدرجه استحکام رسید لازم که تا حصول ملاقات جسمانی از تلاقی روحانی
همیشه شاد و یاد فرموده باشند - شکوک که بر تعلیق فقیر بغرض حل آنها تحریر کرده اند معجب
مسرتم شد هر چند که حل آن هر دو شک سهل الحصول بود اگر خود بمطالعه کتب محققین محنت
می فرمودند یا از مولوی نذیر حسین صاحب دام فیضه استفسار میفرمودند احتیاج استفسار
نمی افتاد مگر این هم خوب شد که به فقیر بذریعه این استفسار ارتباطی پیدا ساختند و بر قول
بزرگان اطلب تصنیف مصنفش نیکو میداند و باید پیدا عمل فرمودند جزاکم الله جزاء خیرا
حسب تحریر هر دو سوال بر کاغذ علیحده نویسانیده جواب آنها نوشته ملفوف می فرستم
از حسن و قبح آن بے تکلف مطلع فرمایند و اگر بمولوی نذیر حسین صاحب معائنه کنانیده شود خوب است

ثم یصلی معہ التراویح لا یتبعہ فی الوتر والصحیح انہ یجوز ان یتبعہ فی ذلک کلہ انتہی واللہ
علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب۔ کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ذنبہ العظیم

واقعہ شوال ۱۲۸۸ ہجری در تعلیقات ہدایہ در فصل تراویح این

عبارت نوشتہ بودم سئلت فی الست والثمانین بعد الالف والمائتین من الہجرۃ عمن صلی
التراویح ثمان رکعات اقتداء بما روی ابن حبان ان النبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم انما
صلی فی اللیالی الثلث فی رمضان باحدی عشرۃ رکعۃ مع الوتر ثلث رکعۃ بل یکون تارکا
للسنۃ فاجبت بجواب بما محصلہ ان جمہور الاصولیین یعرفون السنۃ بما واظب علیہ الرسول
فحسب فعلی ہذا التعریف یکون السنۃ ہو ذلک القدر المذکور وما زاد یکون مستحبا وعلیہ مشی
ابن الہمام فی فتح القدیر ومحققوہم یعرفونہا بما واظب علیہ الرسول او خلفاؤہ والیہ یشیر
عبارات الفقہاء فی مواضع شتے وہو المستفاد من حدیث علیکم بسنتی وسنۃ الخلفاء الراشدین
اخرجہ ابوداؤد وابن ماجۃ فان کلمۃ علیکم تدل علی اللزوم وکذا عطفت سنۃ الخلفاء علی سنتی والیہ
اشار بعض اعیان الدہلی فی کتابہ ازالۃ الخفاء عن خلافۃ الخلفاء فما فی فتح القدیر انہ علیہ السلام
ندب الی سنۃ الخلفاء بہذا اللفظ لا یخلو عن شئ فعلی ہذا التعریف یکون السنۃ الموکدۃ ہے
عشرون رکعۃ لثبوت مواظبۃ الخلفاء الثلثۃ علیہا وان لم یثبت مواظبۃ الرسول علیہا فمودی
ثمان رکعات یکون تارکا للسنۃ المؤکدۃ وورد فی روایۃ ابن ابی شیبۃ والبیہقی ان النبی
ایضا صلی عشرین رکعۃ لکنہ حدیث ضعیف عند المحدثین والتفصیل موضع آخر فقط

نقل خط مولوی عبد المنان محررہ ۲۹ رمضان ۱۲۸۸ ہجری فقیر الی
اللہ السبحان محمد عبد المنان صانہ اللہ عن الحدثان بخدمت المعی زمان لوذعی دوران جناب
مولوی محمد عبد الحی صاحب صانہ اللہ عن شر الغی بعد السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ التماس
میدارد کہ فقیر غائبانہ اوصاف آن صاحب شنیدہ اشتیاق ملازمت میدارد اما این امر
موقوف بر تقدیر الٰہی ست ہرگاہ ارادہ او خواہد شد ملازمت آن صاحب حاصل خواہد شد
وعزم انسان چہ میتوان کرد زیرا کہ ارادۃ اللہ برارادت ناس غالب ست اما می خواہم کہ
بذریعہ خطوط فیما بین ارتباط واتحاد جاری وساری باشد چرا کہ الخط نصف الملاقات قول

صحابۃ حجۃ وعندنا اقوالہم حجۃ فیکون افعالہم سنۃ لانہا طریقۃ امرنا باحیائہا لقولہ تعالی لقد کان
لکم فی رسول اللہ اسوۃ حسنۃ ولقولہ علیہ الصلوۃ والسلام علیکم بسنتی وسنۃ الخلفاء الراشدین
المہدیین ہمیں امیر کاتب اتقانی صاحب غایۃ البیان در تبیین شرح منتخب حسامی می نویسند اعلم
ان السنۃ فی اللغۃ ہی الطریقۃ حسنۃ کانت او سیئۃ یدل علیہ قولہ علیہ السلام من سن سنۃ
حسنۃ فلہ اجرہا واجر من عمل بہا الی یوم القیامۃ ومن سن سنۃ سیئۃ فعلیہ وزرہا ووزر من عمل
بہا الی یوم القیامۃ وفی عرف الشرع یراد بہا طریقۃ الدین اما للرسول او للصحابۃ حتی یقال
سنۃ الرسول او سنۃ الخلفاء الراشدین ولا یختص مطلق السنۃ بسنۃ الرسول خلافا للشافعی
قال القاضی ابو زید یحتمل انہ لم یبلغہ استعمال السلف اطلاق السنۃ علی طریقۃ العمرین
والصحابۃ لانہ کان بعد ابی حنیفۃ بقرن او بقرنین وحکمہا ان یطالب المرء باقامتہا ویعاتب
علی ترکہا لانہ لا یخلو اما ان تکون طریقۃ للرسول او طریقۃ للصحابۃ وکل واحدۃ من الطریقتین
امرنا باحیائہا ونہینا عن اماتتہا انتہی وعلامہ فصیح الدین در شرح وقایہ می آرند السنۃ
الطریقۃ المسلوکۃ فی الدین بلا وجوب ولا افتراض وفسرہا بعضہم بما واظب مع الترک
احیانا وذکر فی المحیط السنۃ سنتان سنۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم وسنۃ اصحابہ فسنۃ الرسول
ہی الطریقۃ التی واظب علیہا کرکعتی الفجر وسنۃ الصحابۃ الطریقۃ التی واظبوا علیہا انتہی
وطحطاوی در حاشیہ مراقی الفلاح می آرند السنۃ عند الحنفیۃ ما فعلہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم
او صحبہ بعدہ قال فی السراج ما فعلہ النبی او واحد من اصحابہ فان سنۃ اصحابہ امر علیہ السلام
باتباعہا بقولہ علیکم بسنتی وسنۃ الخلفاء الراشدین وقولہ اصحابی کالنجوم بایہم اقتدیتم
اہتدیتم انتہی علامہ عبد العزیز بخاری صاحب کشف در تحقیق منتخب حسامی مے آرند
ذکر ابو الیسر اما حکم السنۃ فہو ان کل فعل واظب علیہ رسول اللہ علیہ السلام مثل التشہد
فی الصلوات والسنن الرواتب یندب الی تحصیلہ ویلام علی ترکہ مع لحوق اثم یسیر وکل
فعل لم یواظب علیہ بل ترک فی بعض الاحوال کالطہارۃ لکل صلوۃ وتکرار الغسل فی
اعضاء الوضوء والترتیب فی الوضوء فانہ یندب الی تحصیلہ ولا یلام علی ترکہ واما التراویح
فی رمضان فانہا سنۃ الصحابۃ اذ لم یواظب علیہا رسول اللہ بل واظب علیہ الصحابۃ وہی

کہ جناب شان ما بر کتب محققین نظر یست وسیع یقین کہ ایشان پسند خواہند ساخت والسلام
خیر الختام فیہ نختم الکلام ۔ بخدمت مولوی نذیر حسین صاحب سلام مسنون مع ضمیمہ شوق
مشحون رسانند ومولوی کریم اللہ صاحب بتیح تحریر تاریخ پانزدہم شوال روز پنجشنبہ ۱۲۸۵ ہجری

نقل سوال وجواب سوال اول کدام محقق از اہل اصول وفقہا جانب
موکدیت بر مواظبت صحابہ رفتہ است و در کدام کتاب آمدہ است ۔ سوال دوم از کدام
حدیث مواظبت خلفاء راشدین بر بست رکعت تراویح ثابت ست بینوا توجروا ۔

ہو المصوب جواب سوال اول آنچہ مشہور ست در اصول متداولہ مذکور ست
السنۃ ما واظب علیہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم لیکن ارباب نظر دقیق این تعریف را مخدوش
ساختہ لفظ او الخلفاء را زائد کردہ اند وتصریح این امر کردہ اند کہ ہمچنان کہ در ترک سنت
نبوی عتاب خواہد شد در ترک سنت خلفاء راشدین نیز شیخ الاسلام بدر الدین العینی
در بنایہ شرح ہدایہ می نویسند سیرۃ العمرین لاشک فی ان فی فعلہا ثواب وفی ترکہا عقاب
لانا امرنا بالاقتداء بہما لقولہ علیہ الصلوۃ والسلام اقتدوا بالذین بعدی ابی بکر وعمر فاذا
کان الاقتداء بہما مامورا بہ یکون واجبا وتارک الواجب یستحق العقاب والعتاب انتہی
ملخصاً ومحقق عصر کمال الدین ابن ہمام در تحریر الاصول می آرند قسم الحنفیۃ العزیمۃ الی فرض
ما قطع بلزومہ وواجب ما ظن وسنۃ الطریقۃ الدینیۃ منہ علیہ الصلوۃ والسلام او الخلفاء
الراشدین وبعضہم انتہی ملتقطا وبحر العلوم مولانا عبد العلی در شرح تحریر می نویسند ینبغی
ان یراد اعم من ان یکون طریقۃ دینیۃ مستمرۃ فی الدین منہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم بان باشرہ
اولا بان استمر الناس علیہا باذنہ او باذن الخلفاء انتہی وعلامہ عبد العزیز بخاری در کشف
اصول البزدوی می طرازند اما التراویح فی رمضان فانہا سنۃ الصحابۃ فانہ لم یواظب علیہا
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بل واظب علیہا الصحابۃ وہذا مما یندب الی تحصیلہ ویلام علی ترکہ
ولکنہ دون ما واظب علیہ الرسول صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فان سنۃ النبی اقوی من
سنۃ الصحابۃ ہذا عندنا واصحاب الشافعی یقولون السنۃ ما واظب علیہ النبی علیہ السلام
فاما النفل الذی واظب علیہ الصحابۃ فلیس بسنۃ وہو علی اصلہم مستقیم فانہم لا یرون اقوال

بر بست رکعت تراویح حدیثی صریح یافته نشد لیکن علامۂ غیره فقهاء اصولیین تصریح بدان
کرده اند حتی که ابن الهمام نیز در شرح قول صاحب هدایه والاصح انها سنة لمواظبة
الخلفاء الراشدین می نویسد فیه تغلیب اذ لم یرد به کلهم بل عمر و عثمان و علی انتهی و در جای
دیگر می نویسد عن ابی یوسف ان امکنه اداؤها فی بیته مع مراعات سنة القراءة یصلیها
فی بیته لقوله علیه السلام بالصلوة فی بیوتکم وجوابه ان قیام رمضان مستثنی من ذلک لما
تقدم من فعله علیه السلام والعذر فی ترکه وفعل الخلفاء الراشدین انتهی اما مواظبت
تشریعی خلفاء بر بست رکعت پس از روایات عدیده ثابت ست و همین قدر برای
بودن این مقدار سنت موکده و استحقاق ملامت از ترک آن کافی ست فروی البیهقی
فی کتاب المعرفة عن السائب ابن یزید قال کنا نقوم فی زمان عمر بعشرین رکعة والوتر وروی
مالک عن یزید بن رومان قال کان الناس یقومون فی رمضان فی زمان عمر بثلث
وعشرین رکعة وروی البیهقی بسند صحیح انهم کانوا یقیمون علی عهد عمر بعشرین رکعة وعلی
عهد عثمان و علی مثله وروی اصحاب السنن عن عبد الرحمن قال خرجت مع عمر فی
رمضان الی المسجد فاذا الناس اوزاع متفرقون یصلی الرجل لنفسه ویصلی الرجل
فیصلی بصلاته الرهط فقال عمر والله انی لاراني لو جمعت هؤلاء علی قاری واحد لکان امثل
فجمعهم علی ابی بن کعب قال ثم خرجت معه لیلة اخری والناس یصلون بصلوة قارئهم
فقال عمر نعمت البدعة هی علامه زرقانی در شرح موطا می نویسد قال ابن عبد البر
فیه ان عمر کان لا یصلی معهم اما لشغله بامور الناس واما لانفراده بنفسه فی الصلوة انتهی
و عینی در شرح هدایه می آرد فی المغنی عن علی انه امر رجلا ان یصلی بهم فی رمضان
بعشرین رکعة والوتر انتهی ازین روایات وامثال آنها صاف واضح که بر بست رکعت
در زمانۂ خلفاء ثلثه باذن خلفاء و ترغیب و رضای شان مداومت شده و ذلک ما اردنا
پس ازینجا دو مقدمه پیدا شد اول انکه عشرون رکعة مما واظب علیه الخلفاء ولو تشریعا
دوم انکه کل ما واظب علیه الخلفاء فهو سنة موکدة و از ترتیب این هر دو نتیجه برآمد
عشرون رکعة فی التراویح سنة موکدة و بضم تارک السنة الموکدة معاتب و ملام برآمد

عما يندب الى تحصيله ويلام على تركه ولكنها دون ما واظب عليه الرسول فان سنة النبي اقوى من سنة الصحابة قال ابو اليسر وهذا عندنا واصحاب الشافعي يقولون السنة نفل واظب عليه الرسول فاما النفل الذي واظب عليه الصحابة فليس بسنة وهي على اصلهم فانهم لا يرون اقوال الصحابة حجة فلا يرون افعالهم ايضا سنة وعندنا اقوالهم حجة فيكون افعالهم سنة وذكر غيره انه لا خلاف في ان السنة هي الطريقة المسلوكة في الدين سواء كان للنبي صلى الله عليه وسلم او لغيره من اعلام الدين ولكن الخلاف في ان اطلاق لفظ السنة ايقع على سنة رسول الله او يحتمل سنته وسنة غيره على ما عرف انتهى و علامہ ابن كمال باشا در ايضاح شرح اصلاح مى نويسند السنة ما واظب عليه النبي عليه الصلوة والسلام على وجه العبادة مع الترك في الجملة هذا هو المشهور في حده المسطور في الكتب وفيه قصور لان ما واظب عليه الخلفاء الراشدون ايضا من السنة الا يرى الى ما قال صاحب الهداية في التراويح والاصح انها سنة لانه واظب عليه الخلفاء الراشدون والدليل على انها سنة قوله عليه السلام عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين من بعدي انتهى وہمچنین ست در نهر الفائق وغيره ازين عبارات صاف واضح شد كه نزد محققين از ترك سنت خلفا نيز استحقاق عتاب مى شود وسنت موكده همچنان كه بمواظبت نبوى مے شود بمواظبت خلفا نيز

جواب سوال دوم

مواظبت نبوى كه موجب سنت وموكديت ست بر دو قسم ست يكى آنكه آن حضرت صلے الله عليه وسلم بارتكاب فعلى مداومت فرمايند مثل جماعت و سنن رواتب وغيره ودوم آنكه آن حضرت بامرى امر وترغيب على سبيل المداومت فرمايند نمی بینی كه اذان را جمله علماء شرقا وغربا سنت موكده مى نويسند با وجوديكه خود آن حضرت بنفس نفيس يك بار هم اذان نه گفتند چه جاى آنكه مواظبت بران كرده باشند وهمچنين مواظبت خلفاء هم بر دو قسم ست يكى مواظبت فعلى ودوم مواظبت امرى تشريعى وهر يكے ازين چار قسم مستوجب ملامت عتاب بر تارك ميشود چنانچه از تحرير بحر العلوم در شرح تحرير واضح ست وجمهور اصوليين اگرچه تصريح اين امر نكرده اند مگر از كلام ايشان بمواضع عديده اين تفصيل مفهوم ميشود وبعد تمهيد اين امر بايد دانست كه در باب مواظبت ارتكابى خلفاء

تحقیق نے اوسکی توثیق کی ہی حافظ جلال الدین تخریج احادیث شرح مواقف مین لکھتے ہین
روی الحاکم فی مستدرکہ عن ابن عباس فی قولہ تعالی اللہ الذی خلق سبع سموات ومن الارض
مثلھن قال سبع ارضین فی کل ارض نبی کنبیکم وآدم کآدمکم ونوح کنوحکم وابراہیم
کابراہیم وعیسی کعیسی وقال صحیح انتہی اور علامہ بدر الدین شبلی حنفی آکام المرجان سے
احکام الجان مین لکھتے ہین قال الحاکم حدثنا احمد بن یعقوب الثقفی حدثنا عبید حدثنا علے
ابن حکیم حدثنا شریک عن عطاء عن ابی الضحی عن ابن عباس قال ومن الارض مثلھن قال
سبع ارضین فی کل ارض نبی کنبیکم وآدم کآدمکم ونوح کنوح وابراہیم کابراہیم وعیسی کعیسی
قال شیخنا الذہبی اسنادہ حسن قلت ولہ شاہد قال الحاکم حدثنا عبد اللہ بن الحسن حدثنا
ابراہیم بن الحسین حدثنا آدم حدثنا شعبۃ عن عمرو بن مرۃ عن ابی الضحی عن ابن عباس کما
فی قولہ تعالی خَلَقَ سَبْعَ سَمٰوٰتٍ وَمِنَ الْاَرْضِ مِثْلَھُنَّ قال فی کل ارض نحو ابراہیم قال
شیخنا الذہبی ہذا حدیث علی شرط البخاری والمسلم انتہی وثانیاً سمجھنا چاہیے کہ زمین کے
سات طبقات جداگانہ ہونا اور اوسمین مخلوقات الٰہی کا موجود ہونا چند احادیث سے ثابت
ہی اور مذہب محققین کا بھی یہی ہے حافظ ابن حجر فتح الباری شرح صحیح بخاری مین لکھتے
ہین قال الداودی فی قولہ تعالے ومن الارض مثلھن دلالۃ علے ان الارضین بعضہا فوق
بعض ونقل عن بعض المتکلمین ان المثلیۃ فی العدد خاصۃ وان السبع متجاورۃ وحکی ابن
التین عن بعضہم ان الارض واحدۃ قال وہو مردود بالقرآن والسنۃ قلت لعلہ القول
بالتجاور والا فیصیر صریحا فی المخالفۃ ویدل للقول الظاہر ما رواہ ابن جریر من طریق شعبۃ عن
عمرو بن مرۃ عن ابی الضحی عن ابن عباس فی قولہ تعالی ومن الارض مثلھن قال فی کل ارض
مثل ابراہیم ونحو ما علی الارض من الخلق ہکذا اخرجہ مختصرا واسنادہ صحیح واخرجہ الحاکم والبیہقی
من طریق عطاء عن ابی الضحی مطولا واول سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم ونوح کنوح
وابراہیم کابراہیم وعیسی کعیسی ونبی کنبیکم قال البیہقی اسنادہ صحیح الا انہ شاذ وظاہر قولہ
تعالے ومن الارض مثلھن یرد علی اہل الہیأۃ فی قولہم ان لا مسافۃ بین کل ارض وارض
وقد روی احمد والترمذی من حدیث ابی ہریرۃ مرفوعا ان بین کل سماء خمس مائۃ عام وان

تارک عشرین رکعۃ معاتب وہذا ہو الذی اردنا ما علقناہ علی الہدایۃ واللہ اعلم بالصواب
وعندہ ام الکتاب - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الخفی والجلی وحفظ عن موجبات الغی - ومن شاء زیادۃ التفصیل فی ہذا المبحث
فلیطالع رسالتہ احیاء السنۃ بتحقیق تعریف السنۃ

استفتا ما قولکم حضرات علمای
حنفیہ سے صورت مسئلہ کی پوچھی جاتی ہو کہ اگر کوئی شخص مرد ہندی ناخواندہ قوم افغان
دعوی نبوت کا اس پردے مین کرے کہ مین وکیل پیغمبر آخر الزمان کا ہون اور واسطے
تردید کتب نصاری کے پیغمبر خدا کا بھیجا ہوا آیا ہون کہ ایک مطبع محمدی قائم کر کے کتب تردید
دین نصاری تصنیف کر کے چھپوا دون تا دین نصاری باطل اور رد ہو جاوے پس اس
قول کو زبان مرد ہندی ناخواندہ سے باور کرنا اور اوس پر اعتقاد لانا کہ بے شبہ وکیل
مختار فرستادہ نبی آخر الزمان کا ہے یا اوسکی مدد خرچ کرنا بنام مطبع دینا روا ہے یا نہین

ہو المصوب اگر وہ شخص اپنی وکالت پر اس امر کو سند گردانتا ہے کہ مین نے آنحضرت
کو خواب مین دیکھا ہے پس بعد تحقیق و تفتیش اوسکی خواب کی تصدیق اوسکی ہو سکتی ہے
ورنہ قول اوسکا پایۂ اعتبار سے ساقط ہے واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

(حاشیہ: کتاب الحظر والاباحۃ [illegible] — المسئلہ ۷۵ [illegible])

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلے مین ایک
شخص دعوی کرتا ہے اس بات کا کہ چھہ مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے موجود اور متحقق
ہین اور مثل سے یہ غرض رکھتا ہو کہ شریک حضرت رسول مقبول صلے اللہ علیہ وسلم کے
آپ کے جمیع صفات اور ماہیت مین اور پیش کرتا ہو قول حضرت ابن عباس رضی اللہ
عنہ کا کتاب دُر منثور سے ان اللہ خلق سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدم ونوح کنوح
وابراہیم کابراہیم وموسی کموسی وعیسی کعیسی ونبی کنبیکم آیا یہ قول اوسکا یعنی موجود ومتحقق ہونا
امثال حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کا عالم مین بمعنی مذکور کے حق ہے یا باطل اور یہ
عقیدہ صحیح ہے یا خلاف اہل سنت والجماعت کے اور دلیل مین جو حدیث پیش کرتا ہی
اوس کا کیا حال ہے اوس سے یہ عقیدہ ثابت ہے یا نہین - بینوا توجروا

(حاشیہ: کتاب العقائد)

ہو المصوب اولاً جاننا چاہیے کہ حدیث مذکور صحیح السند اور معتبر ہے ارباب

شعر کصوت الغنم وہو لھم ثیاب والطبقۃ الرابعۃ سکانہا امم یقال لھم الکلھام لیس لھم اعین
ولا اقدام بل لھم اجنحۃ کاجنحۃ القطا والخامسۃ بہا امم یقال لھم الخشن وہم کامثال البغال و
لھم اذناب کل ذنب نحو ثلث مائۃ ذراع والسادسۃ بہا امم یقال لھم الخشوم وہم
سود الابدان ولھم مخالیب کمخالیب السباع ویقال ان اللہ تعالی یسلطھم علی یاجوج وماجوج
حین یخرجون فیہلکھم والطبقۃ السابعۃ فیہا مسکن ابلیس وجنودہ من المردۃ والشیاطین انتہی
ملخصاً ۔ ثانیاً معلوم کرنا چاہیے کہ جملہ طبقات باقیہ مین انبیا کا ہونا ثابت ہی چنانچہ حدیث
مذکور کہ صحیح ہی دلالت کرتی ہی اور قرآن پاک مین ہے ولکل قوم ہاد یعنی ہر قوم کے
واسطے ہادی مبعوث ہوا ہی اس سے معلوم ہوتا ہی کہ ہر قوم کے واسطے ایک راہنما مقرر ہوا
ہے پس ہرگاہ طبقات باقیہ مین وجود مخلوقات الٰہی کا ثابت ہے اور کوئی مخلوق حق تعالی
کی مہمل نہین چھوڑی گئی لابد ہی کہ وہان بھی راہ نما ہون گے اور علامہ جلال الدین محلے
کی تفسیر سے بھی یہ بات ثابت ہی کہ حضرت جبرئیل طبقات باقیہ مین وحی لیجاتے تھے
چنانچہ تفسیر جلالین مین لکھتے ہین اَللّٰہُ الَّذِیْ خَلَقَ سَبْعَ سَمٰوٰاتٍ وَّمِنَ الْاَرْضِ مِثْلَهُنَّ یعنے
سبع ارضین یتنزل الامر الوحی بینہن بین السموات والارض ینزل بہ جبرئیل من السماء
السابعۃ الی الارض السابعۃ انتہی ہرگاہ یہ تین امر ذہن نشین ہو گئے آب سمجھنا چاہیے کہ
لفظ نبی کنبیکم سے اگرچہ ایک ایک نبی خاتم النبیین ہونا طبقات باقیہ مین ثابت لیکن اسکا
مثل ہونا ہمارے خاتم النبیین صلے اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ثابت نہین ہو سکتا اسواسطے
کہ کلام عرب مین کاف تشبیہ کے واسطے مستعمل ہے اور تشبیہ مین لازم نہین ہے کہ
مشبہ بہ مثل یا اقوی ہو مشبہ سے بلکہ کبھی تشبیہ ناقص ہے کے ساتھ مجرد تفہیم کے واسطے ہوتی
ہے قرآن پاک مین حق تعالے فرماتا ہی اللہ نور السموات والارض مثل نورہ کمشکوۃ فیہا
مصباح اس آیت مین حق تعالی نے اپنے نور کو تشبیہ دی ہی ساتھ نور مشکوۃ کے اور
پر ظاہر ہے کہ نور الٰہی بدرجہا اس نور سے اعلی و احسن ہے چہ نسبت خاک را با عالم پاک
پس لفظ نبی کنبیکم سے یہ امر ہرگز نہین ثابت ہی کہ خاتم الانبیاء طبقات باقیہ کا مثل
خاتم الانبیاء اس طبقہ کے ہے بلکہ تشبیہ فقط تعلیم و تفہیم کے واسطے ہی اس غرض سے

بین کل ارض وارض خمس مائۃ عام واخرجہ اسحاق بن راہویہ والبزار من حدیث ابی ذر نحوہ انتہی
ملخصا اور علامہ شہاب الدین خفاجی حنفی حاشیہ تفسیر بیضاوی میں لکھتے ہیں الذے نعتقدہ
ان الارض سبع کالسموات ولہا سکان من خلقہ یعلمہم اللہ انتہی اور سلیمان جمل حاشیہ
جلالین میں لکھتے ہیں ذکر اللہ تعالی ان السموات سبع طبقات ولم یات فی الارض فی
التنزیل عدد صریح لایحتمل التاویل الا قولہ تعالی ومن الارض مثلہن وقد اختلف فیہ فقیل
ای فی العدد لان الکیفیۃ والصفۃ مختلفۃ بالمشاہدۃ والاخبار فتعین العدد وقیل مثلہن ای
فی الغلظ وما بینہن وقیل ہی سبع الا انہ لم یفتق بعضہا عن بعض قال الماوردی والصحیح
ہو الاول وانہا سبع کالسموات انتہی اور ثعلبی عرائس میں تحریر کرتے ہیں روی عن
عبد اللہ بن عمر عن رسول اللہ صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم انہ قال بین کل ارض ابی التی تلیہا
مسیرۃ خمس مائۃ عام وہی سبع طبقات الارض الثانیۃ سجن الریح ومنہا یخرج الریاح
المختلفۃ وفی الارض الثالثۃ خلق وجوہہم کوجوہ بنی آدم وافواہہم کافواہ الکلاب وایدیہم
کایدی الانس وارجلہم کارجل البقر واذانہم کاذان البقر واشعارہم کصوف الضان
لایعصون اللہ طرفۃ عین نہارہم لیلنا ونہارنا لیلہم والارض الرابعۃ فیہا حجارۃ الکبریت
التی وعدہا اللہ اہل النار یسجر بہا جہنم قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم والذی نفسے
بیدہ ان فیہا اودیۃ من کبریت لو ارسل اللہ فیہا الجبال الرواسی لماعت والارض الخامسۃ
فیہا عقارب اہل النار والسادسۃ فیہا دواوین اہل النار واعمالہم واسمہا سجین والسابعۃ
مسکن ابلیس وجنودہ انتہی ملخصا اور فاضل محمد ابن احمد ابن ایاس حنفی بدایع الدہور
فی وقایع الدہور میں لکھتے ہیں قال وہب ابن منبہ لما خلق اللہ الارض کانت طبقۃ
واحدۃ ففتقہا فصیرہا سبعا کما فعل فی السموات وجعل بین الطبقۃ والطبقۃ مسیرۃ خمس
مائۃ عام وہو قولہ تعالی ففتقناہما وجعلہا سبعا فکان اسم الطبقۃ العلیا ادیما والثانیۃ بسیطا
والثالثۃ ثقیلا والرابعۃ بطحا والخامسۃ ہینا والسادسۃ ماسکۃ والسابعۃ الثری وسکان الارض
الثانیۃ امم یقال لہم الطمس وطعامہم من لحومہم وشرابہم من دمہم والطبقۃ الثالثۃ سکانہا امم وجوہہم
کوجوہ بنی آدم وافواہہم کافواہ الکلاب وایدیہم کایدی بنی آدم وارجلہم کارجل البقر وعلی ابدانہم

کہ ہمارے نبی خاتم الانبیاء اس طبقہ کے ہوئے اور طبقات باقیہ کے خاتم اپنے اپنے طبقات کے خاتم ہوئے لیکن مجرد اس شرکت کے مماثلت کا اطلاق درست نہین ہے الحاصل حدیث مذکور صحیح ہی اور موجود ہونے امثال خاتم الانبیاء افضل مخلوق اللہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کا باطل ہے اور اس حدیث سے ہرگز ثابت نہین ہوتا ہے بلکہ عدم مماثلت اس سے ثابت ہی مقام افسوس وتعجب ہے کہ از زمان وجود نبوی تا این جزو زمان مدت قریب تیرہ سو کے [۱۳۰۰] گذری اور اس مدت مین صدہا فقہا اور محدثین اور ہزارہا علما اور صحابہ اور تابعین کی نظر سے حدیث مذکور گذری مگر کسیکے خیال مبارک مین موجود ہونا امثال نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا نہ آیا آیا تو اس صاحب عقیدہ کی خاطر عاطر مین آیا اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ لقد صدق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بدء الدین غریبا وسیعود غریبا نازم برین عقل ودانش اگر شیوع جہل کی یہی کیفیت رہی تو دیکھا چاہیے کہ کیسے کیسے عقائد فاسدہ احادیث صحیحہ سے افہام ناقصہ مستنبط کرینگے اور کیا کیا فساد اس عالم مین برپا کرینگے والی اللہ المشتکے ومنہ البدء والیہ الرجعی ہذا ما خطر بالبال واللہ اعلم بحقیقۃ الحال حررہ الراجی عفو ربہ القوی المتعوذ من شرور اصحاب الطغیان والغی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

سند در المجیب حیث اتی بجواب رائق عجیب فی الواقع در تشبیہ مشارکت مشبہ ومشبہ بہ در نفس وجہ می باشد نہ در امور دیگر مثلا در زید کالاسد مشارکت در شجاعت ست پس از ان مماثلت زید واسد در ذوات وصفات دیگر لازم نمی آید فہکذا فی ما نحن فیہ واللہ اعلم کتبہ العبد الآثم الاواہ محمد سعد اللہ الجواب صحیح والرای صائب ونجیح۔ کتبہ محمد لطف اللہ [illegible] موجود ہونا امثال حضرت خاتم النبیین کا عالم مین بمعنی مذکور کے باطل ہے اور یہ عقیدہ خلاف اہل سنت وجماعت کے ہی اور جو حدیث دلیل مین پیش کرتا ہی بحسب قول حاکم کے صحیح ہے لیکن اوس سے یہ عقیدہ ثابت نہین واللہ علیم۔ حررہ محمد نعیم ؒ حدیث مذکور صحیح ومعتبر ہے لیکن اوس سے جو عقیدہ مدعی نے استنباط کیا ہے وہ باعث کم علمی ونافہمی ہے اور محض خلاف عقائد اہل سنت کے ہی اسکا جواب جو اخی المعظم مولوی عبد الحی صاحب نے تحریر فرمایا ہی کافی ووافی ہی نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم ابن المولوی علی محمد مرحوم

کہ جس طرح سے ایک خاتم الرسل اس طبقہ مین ہے اسیطرح سے ایک ایک خاتم ہر طبقہ مین ہے نہ یہ کہ وہ خاتم مثل اس خاتم کے ہے بلکہ اگر غور کیا جاوے تو اسی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ خاتم مثل ہمارے خاتم الانبیاء کے نہین ہے کیونکہ اسی حدیث مین لفظ آدم کآدمکم بھی وارد ہی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مخلوقات طبقات باقیہ کی اولاد ہماری آدم کی نہین ہے بلکہ دوسرے آدم کی اور تمام کتب عقائد مین یہ امر مصرح ہوتا ہے کہ اولاد آدم این عالم تمام مخلوقات سے حتے کہ ملائکہ سے بھی افضل ہے اور آیہ ولقد کرمنا بنی آدم سے یہ امر مفہوم ہوتا ہی کیونکہ تمام مفسرین اور علما کا اتفاق ہے اس امر پر کہ مراد آدم سے اس آیت مین ہمارے آدم ہین نہ آدم طبقات باقیہ بلکہ تمام انبیا کہ قرآن پاک مین ان کا ذکر ہے ان سے مراد انبیاء اسی طبقہ کے ہین نہ انبیاء طبقات باقیہ کے اور حدیث صحیح مین وارد ہے انا سید ولد آدم ولا فخر اور دوسری حدیث مین وارد ہی انا اکرم الاولین والآخرین اب یہان سے دو مقدمہ ممہد ہوے اول یہ کہ ہمارے خاتم الانبیاء تمام اولاد آدم سے افضل ہین دوسرے یہ کہ اولاد آدم اس عالم کے تمام مخلوقات سے افضل ہے بعد ترکیب ان دونون مقدمون کے نتیجہ نکلا ہمارے خاتم الانبیاء افضل ہین تمام مخلوقات سے پس مماثلت خاتم الانبیاء طبقات باقیہ کے ساتھ ہمارے خاتم الانبیاء کے کیسی ثابت ہوگی علاوہ یہ ہی کہ مماثلت مین اتحاد ماہیت و اتحاد قسم ضرور ہی اسیواسطے انسان انسان کے مماثل کہلاتا ہے اور انسان جن یا فرشتہ کے مماثل نہین کہلاتا ہے اور عبارت بدائع الصنائع وغیرہ سے جو سابقاً منقول ہوئی معلوم ہوتا ہے کہ مخلوقات طبقات باقیہ اس مخلوقات کے صنف سے نہین ہے اور یہ امر نصوص قطعیہ سے ثابت ہی کہ نبی ہر قوم کا اوسی قوم کے صنف سے ہوتا ہی تا امت اوسکے ساتھ ارتباط پیدا کرے اور اوسکی متابعت کرے اسیواسطے بنی آدم پر کوئی نبی از قسم جن یا از قسم ملائکہ مبعوث نہین پس ضرور ہی کہ انبیاء مخلوقات طبقات باقیہ کے اونھین صنف سے اور اونھین کی جنس سے ہونگے اور ہمارے خاتم الانبیاء ہمارے جنس سے ہین پس دونون خاتم مین مماثلت کہ عبارت ہے اتحاد صنف و صفات سے کیونکر ہوگی آری اسقدر مین دونون شریک ہین

بوجوب التکبیر قبل قنوت الوتر انی لم اجد لہ حدیثا مرفوعا فضلا عن ان اجد ما یدل علی
استمرارہ عن النبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ومواظبتہ علیہ حتی یصح القول
بوجوبہ منہم ومعہذا اعمل بہ واواظب علیہ من غیر ترک لحسن الظن بالامام ابی حنیفۃ ولکن
لا اعتقد وجوبہ وقول ابی حنیفۃ بوجوب رفع الیدین عند تکبیر القنوت لم یثبت فی ذلک
عندی اثر صحیح عن تابعی جلیل فضلا عن صحابی وفضلا علی فضل من حدیث صحیح والحال فیہ
کالحال فی التکبیر اعمل بہ ولا اعتقد وجوبہ کل ذلک لمام الحسن ادبی مع ابی حنیفۃ بل ومع
علماء مذہبہ انتہی ملخصاً اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ رفع یدین اور تکبیر صحابہ اور تابعین
سے بھی ثابت نہیں حالانکہ امام محمد کتاب الآثار میں فرماتے ہیں عن ابی حنیفۃ عن حماد
عن ابراہیم النخعی ان القنوت فی الوتر واجب فی شہر رمضان وغیرہ قبل الرکوع واذا اردت
ان تقنت فکبر انتہی اور غایۃ البیان میں ہے روی الطحاوی فی شرح الآثار مسنداً الی النخعی
قال ترفع الایدی فی سبعۃ مواطن فی افتتاح الصلوۃ وفی التکبیر للقنوت فی الوتر وفی
العیدین وعند استلام الحجر وعلی الصفا والمروۃ وعرفات وعند المقامین عند الجمرتین
ذکرہ فی باب رفع الیدین عند رویۃ البیت انتہی اور عینی شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں نقل
عن المزنی انہ قال زاد ابو حنیفۃ تکبیرۃ فی القنوت لم یثبت فی السنۃ ولا دل علیہ قیاس
وقال ابو نصر الاقطع ہذا غلط منہ فان ذلک روی عن علی وابن عمر والبراء بن عازب
والقیاس یدل علیہ ایضاً وقال ابن قدامۃ فی المغنی روی عن عمر رضی اللہ عنہ انہ کان اذا فرغ
من القراءۃ فی الوتر کبر انتہی اور ابراہیم علیہ الرحمۃ حلبی غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی میں لکھتے ہیں مطبوعہ لاہور
رفع تکبیر القنوت مروی عن عمر وعلی وابن مسعود وابن عباس وابن عمر والبراء بن عازب
ذکرہ الاثرم والبیہقی فی سننہ الکبری انتہی الحاصل رفع یدین اور تکبیر وقت قنوت
اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم سے ثابت نہیں مگر ہرگاہ بعض صحابہ اور
بعض تابعین سے ثبوت اوسکا بموجب تحریر ابن قدامہ اور عینی اور حلبی وغیرہ کے
ہوا بدعت سیئہ کسطرح ہوگی آری ثبوت وجوب تکبیر ورفع کا جیسا کہ علمای حنفیہ
لکھتے ہیں البتہ مشکل ہے کیونکہ کوئی دلیل وجوب کی نہیں ہے غایۃ ما فی الباب یہ ہے

کتاب الصلوٰۃ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید و بکر کہ ہر دو در علم و سن مساوی ہستند در مسجدی برای ادای نماز حاضر شدہ زید بکر را برای امامت میکشد و بکر زید را و یکے منظور امامت نمیکند و اظہار عذر خود ہا میکنند آخر الامر زید مذکور بکر را گفت کہ نماز خود ہا منفرد ادا کنم بکر مذکور برین سخن راضی شدہ نیت نماز خود لبست و از پس زید مذکور نیز اقتدای او نمود پس در صورت مسطور نماز زید و بکر صحیح گردید یا نہ و چنین اقتدا از روی قرآن و حدیث درست ست یا نہ بینوا توجروا **ہو المصوب** تدافع در امامت با وجود قابلیت مکروہ است و وقوع این امر از علامات قیامت ست قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم ان من اشراط الساعۃ ان یتدافع اہل المسجد لا یجدون اماما یصلی بہم رواہ ابو داؤد وغیرہ زید و بکر را تدافع در امامت جائز نیست لیکن اقتدای زید با بکر صحیح ست و نماز ہر دو صحیح شدہ واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

کتاب الصلوٰۃ

استفتا ما قولہم رحمہم اللہ تعالے اس مسئلہ مین زید یہ بیان کرتا ہی کہ نماز وتر مین تیسری رکعت مین قبل پڑھنے دعائے قنوت کے رفع یدین کرنا اور تکبیر کہنا جو مروج ہے سو بدعت سیئہ ہی اس لیے کہ اس مقام خاص مین رفع یدین کرنا اور تکبیر کہنا حدیث شریف سے نہین ثابت آیا زید کا بیان صحیح و درست ہے یا نہین در صورت عدم صحت کے صورت مذکورہ مین رفع یدین کرنا اور تکبیر کہنا سنت موکدہ ہے یا واجب یا مستحب بینوا توجروا **ہو المصوب** تکبیر کہنا اور رفع یدین کرنا بوقت قنوت کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم سے ثابت نہین اور صاحب ہدایہ نے دلیل رفع یدین مین لکہا ہے لقولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام لا ترفع الایدی الا فی سبع مواطن تکبیر الافتتاح وتکبیر القنوت وتکبیر العیدین والا رفع فی الحج علامۂ بدر الدین عینی شرح ہدایہ مین بعد ذکر تخریج اس حدیث کے لکھتے ہین فانظر الی روایاتہم ہل تجد فیہا ذکر رفع الیدین عند القنوت وانما یوجد ہذا عند اصحابنا فی کتبہم منہم المصنف انتہے کلامہ فے باب صفۃ الصلوٰۃ اور باب الوتر مین لکہتے ہین قد ذکرنا فی باب الصلوٰۃ انہ لیس فے الحدیث ذکر القنوت فی ما رواہ البخاری والبزار والطبرانی وانما ذکر تکبیر الافتتاح وقع فی باب صفۃ الصلوٰۃ من المصنف وہو غریب انتہی اور ملا معین اسات اللبیب مین لکہتے ہین فقد ظہر

یقتلان لانهما یسعیان فی الارض بالفساد وان تابا لم یقبل ذلک منهما وان اخذا ثم تابا لم یقبل
منهما ویقتلان وکذا الزندیق المعروف بالداعی وبه یفتی کذا فی خزانة المفتین و در دستور القضاة
مذکورست من الخلاصة فی کتاب الدیات قال رحمه الله الاباحی یقتل ایضاً ولا یقبل توبته کذا افتی
الشیخ الامام الزاهد الاستاذ عین الدین السمرقندی من الفتاوی ناصری الساحر یقتل اذا علم انه
ساحر بان اقر بسحره او اقام البینة علی سحره فانه یحل دمه من الکنز فی الکراهة الساحرة
تقتل ..... اذا کانت تعتقد ذلک تصیر مرتدة وان کانت المرتدة لا تقتل و صاحب در مختار در
منتقی ملکوید قد نفی عمر رض نصر الحجاج من المدینة الی البصرة وهو غلام صبیح الوجه افتتن به النساء
در تحسن لا یوجب النفی الا انه فعله سیاسة فانه قال ما ذنبی یا امیر المؤمنین قال لا ذنب لک و
انما الذنب لی حیث لا اطهر دار الهجرة عنک کما فی الکشف وغیره و قاضی القضاة در رسالهٔ تعزیرات
افاده فرموده در صورتی که صدور قتل از قاتل نزد حاکم به ثبوت رسد و قصاص بسبب عدم
اجتماع شرائط استیفار آن از و مرتفع شود حاکم هر نوع زجرے و سیاستے که مناسب داند
اجرای آن سازد انتهیٰ والله اعلم ـ حرره الاثم الاواه محمد سعد الله عفی عنه
در حقیقت سیاست نزد فقهاء فعلے ست که حاکم آن را برائے استصلاح خلق بعمل آورد
انحصار در گلو خفه کردن مرة بعد اخریٰ نمیدارد والله علیم ـ حرره محمد نعیم عفی عنه ۱۲۶۹

المجیب مصیب			نعم الجواب	الفقیه
محمد عالم علی عفی عنه	عالم علی ۱۲۸۲	ظهور الحق ۱۲۶۹	ریاض الدین	محمد حبیب الله ۱۲۶۲
			ان هذا الجواب قریب بالحق والصواب	
محمد عبد العلی مدرس	عبد الکریم محمد اکبر خان	عبد القادر ...	مفتی سعد الله ۱۲۶۹ لطف الله	سعد الله ۱۲۹۶ عبده محمد

الجواب صحیح و قتل سیاست منحصر نیست در گلو خفه کردن مرة بعد اخریٰ بلکه عام ست در هر جنایت
و مؤید این روایت در مختار ست که در شبه قتل بیتو لیسه والثانی شبهه و هو ان یقصد ضربه
بغیر ما ذکر ای بما لا یفرق الاجزاء ولو بحجر و خشب کبیر عنده خلافاً لغیره و موجبه الاثم والکفارة
و دیة مغلظة علی العاقلة ..... تفسیر ذلک لا القود و شبهه بالخطأ نظراً الی الآلة الا ان یتکرر منه
فللامام قتله سیاسة ـ اجاب محمد نور النبی عفی عنه اصاب المجیب صاحب بحر الرائق در رساله

کہ اگر بہ نیت اقتدای صحابہ او رتابعین کے تکبیر کہے اور رفع یدین کرے مثاب ہوگا اور اگر نہ کرے تو معاتب ہوگا واللہ اعلم بالصواب وعندہ حسن الثواب - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی ؂

استفتا ۱۱۴ ما قولہم رحمہم اللہ تعالی درین مسئلہ کہ سیاست نزد فقہا چہ معنی میدارد وقتل سیاسۃ منحصر ست در گلو خفہ کردن مرۃ بعد اخری یا عام ست در ہر جنایت بینوا توجروا

الجواب واللہ اعلم بالصواب در رسالۂ جامع تعزیرات از بحر الرائق منقولست السیاسۃ فعل یفعلہ من الحاکم لمصلحۃ یراہا وان لم یرد بذلک دلیل جزئی یعنے سیاست فعلی ست کہ ظاہر میشود از حاکم وقت بنا بر مصلحتے کہ می بیند آن را حاکم اگرچہ دلیل جزئی بر فعل مذکور وارد نشدہ باشد وہمدران ست سیاست نوعی از تعزیر ست کہ در عقوبات شدیدہ مثل قتل وحبس ممتد واخراج بلد مستعمل میشود وقتل سیاسۃ منحصر در خنق مرۃ بعد اخری نیست بل عام ست در ہر جنایت بحسب مصلحت سلطان وحاکم وقت آری در بعض جرائم تکرار فعل شرط است مثل خنق وسرقہ ولواطت در جامع الرموز مذکور ست السیاسۃ لا یختص بالزنا بل تجوز فی کل جنایۃ والرای فیہ للامام علی ما فی الکافی کقتل مبتدع یتوہم منہ انتشار بدعۃ وان لم یحکم بکفرہ کما فی التمہید وصاحب درمختار در منتقی شرح ملتقے میگوید السیاسۃ لا یختص بالزنا بل تجوز فی کل جنایۃ رای الامام المصلحۃ فی النفی والقتل کقتل مبتدع یتوہم انتشار بدعۃ وان لم یحکم بکفرہ ودر منح الغفار شرح تنویر الابصار مسطور ست للامام قتل السارق سیاسۃ لسعیہ فی الارض بالفساد ودر درمختار آوردہ للامام قتل السارق سیاسۃ لسعیہ فی الارض بالفساد وہذا ان عاد وہمدران ست لو اعتاد اللواطۃ قتلہ الامام سیاسۃ ودر فتاوی سراج المنیر از کفالہ بحر الرائق منقول ست یجوز التعزیر بالقتل فی الحمادیۃ ۲۲۱ ص ناقلا عن التہذیب ان التعزیر یکون بالقتل وبالضرب والحبس والازعاج عن الدار واخذ المال وغیرہا والقتل یکون سیاسۃ ورخصۃ واباحۃ ووجوبا ودر شرح ملتقے الابحر مذکور ست من خنق فی المصر غیر مرۃ ای صار عادۃ قتل بہ ای سیاسۃ لسعیہ بالفساد وکل من کان کذلک یدفع شرہ بالقتل ودر فتاوای عالمگیری مسطور ست الخناق والساحر

یوم عاشوراء فقال لم یرد فیه حدیث صحیح عنه صلی الله علیه وسلم ولا عن احد من اصحابه
ولا استحبه احد من ائمة المسلمین لا من الاربعة ولا من غیرهم ولم یرو فی الکتب المعتمدة
فی ذلک صحیح ولا ضعیف وما قیل ان من اکتحل یومه لم یرمد ذلک العام ومن اغتسل لم یمرض
کذلک ومن وسع علی عیاله فیه وسع الله سائر سنته وامثال ذلک مثل ذلک موضوع
الا حدیث التوسعة علی العیال لکن فی سنده من تکلم فیه فصار هولاء بجهلهم یتخذونه موسما
کذا ذکر ذلک جمیعه بعض الحفاظ وقد صرح الحاکم بان الاکتحال یومه بدعة مع روایته خبر ان من
اکتحل بالاثمد یوم عاشوراء لم ترمد عینه ابدا لکنه قال انه منکر ومن ثم اورده ابن الجوزی فی
الموضوعات من طریق الحاکم قال بعض الحفاظ ومن غیر تلک الطریق ونقل المجد اللغوی عن الحاکم ان سائر الاحادیث فی
فضیلته غیر الصوم کفضل الصلوة فیه والانفاق والخضاب والادهان والاکتحال وطبخ الحبوب وغیر ذلک کله موضوع و
مفتری وبذلک صرح ابن القیم ایضا فقال حدیث الاکتحال والادهان والتطیب یوم عاشوراء من
وضع الکذابین انتهی مختصرا والله علیم بالصواب وعنده ام الکتاب ـ کتبه ابو الاحیاء محمد نعیم
غفرله العلی الرب الحکیم ۵ محرم ۱۲۸۹ ـ فی الواقع زینت لباس وغیره در روز عاشوراء بدعتی
قبیحه واحادیث که درین باب بعض ارباب سلوک می آرند جمله آنها موضوع اند علامه وقت
خود احمد بن تیمیه در منهاج السنة می نویسند ما یذکرون فی فضائل عاشوراء وما ورد من التوسعة
علی العیال وفضائل المصافحة والحناء والخضاب والاغتسال ونحو ذلک ویذکرون فیها صلوة
کل هذا کذب علی رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم لم یصح فی عاشوراء الا فضل صیامه انتهی
کلامه ودر جای آخر از همان کتاب می نویسند قد یروج علی کثیر ممن ینتسب الی السنة احادیث
یظنونها من السنة وهی کذب باتفاق اهل المعرفة کالاحادیث المرویة فی فضائل عاشوراء
وفضل الکحل فیه والاغتسال والخضاب والمصافحة ونحو ذلک انتهی وعلامه شمس الدین محمد
ابن عبدالرحمن السخاوی در مقاصد حسنه حدیث کحل را موضوع گفته چنانچه در حرف المیم می نویسند
من اکتحل بالاثمد یوم عاشوراء لم ترمد عینه ابدا الحاکم والدیلمی من حدیث جویبر عن الضحاک
عن ابن عباس به مرفوعا قال الحاکم انه منکر قلت بل موضوع اورده ابن الجوزی فی الموضوعات
عن هذا الوجه من حدیث ابی هریرة انتهی وحدیث توسعه عیال را حسن نوشته میفرمایند

رشوت میتوانسید قد استفید ان السیاسۃ ما یفعلہ الحاکم لمصلحۃ العام من غیر ورود الشرع
انتہی و علامہ ابراہیم خیر الدین در فتاوی خود مینویسد لسمع الاخبار بکونہ شریرا ببدنہ ولسانہ سواء
کان حاضرا او غائبا لان الامور الموجبۃ للتعزیر ولو بالقتل المحضۃ حقا للہ تعالی الذی لم
یقصد بہا شخص معین لا یحتاج الی الدعوی المحتاجۃ الی حضور المدعی وہذا من حق اللہ
تعالی وہذا النص علمائنا بان المخبرین لہم الاجر والصواب حیث کانوا مخلصین لقصدہم
بدفع ظلمۃ المتعدی وللحاکم طلبہ وتعزیرہ ولو بالقتل حیث تقرر فیہ انہ لا یرجع الا بالقتل انتہی
ملخصا واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ
الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی اصاب من اجاب ہکذا فی رد المحتار ویشیر کلام
الفتح ایضا ان السیاسۃ لا تختص بالزنا وہو ما عزاہ الشارح الی النہر وفی القہستانی
السیاسۃ لا تختص بالزنا بل تجوز فی کل جنایۃ والرای فیہا الی الامام علی ما فی الکافی
کقتل مبتدع یتوہم منہ انتشار بدعتہ وان لم یحکم بکفرہ کما فی التمہید وہی مصدر ساس
الوالی الرعیۃ امرہم ونہاہم کما فی القاموس فالسیاسۃ استصلاح الخلق بارشادہم
الی الطریق المنجی فی الدنیا والآخرۃ فہی من الانبیاء علی الخاصۃ والعامۃ فی ظاہرہم وباطنہم
ومن السلاطین الملوک علی کل منہم فی ظاہرہ لا غیر ومن العلماء ورثۃ الانبیاء علی الخاصۃ فی باطنہم لا غیر
فی المضمرات وغیرہا کذا فی جامع الرموز واللہ اعلم بالصواب نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر اللہ
الرحیم ابن مولانا المولوی علی محمد المغفور **استفتاء** چہ میفرمایند علمائے دین دریں مسئلہ کہ یوم عاشورا مثل اعیاد

رسوم یوم عاشورا

تزئین وغیرہ درست است یا نہ بینوا توجروا **ہو الموفق** صاحب صواعق محرقہ می آرد وایاہ ثم ایاہ ان
یشتغل ببدع الناصبۃ المتعصبین علی اہل البیت او الجہال المقابلین للفاسد بالفاسد
والبدعۃ بالبدعۃ والشر بالشر من اظہار غایۃ الفرح والسرور واتخاذہ عیدا واظہار
الزینۃ فیہ کالخضاب والاکتحال ولبس جدید الثیاب وتوسیع النفقات وطبخ الاطعمۃ
والحبوب الخارجۃ عن العادات واعتقادہم ان ذلک من السنۃ والمعتاد والسنۃ
ترک ذلک کلہ فانہ لم یرد فی ذلک شیء یعتمد علیہ ولا اثر صحیح یرجع الیہ وقد سئل بعض
ائمۃ الحدیث والفقہ عن الکحل والغسل والحناء وطبخ الحبوب ولبس الجدید واظہار السرور

بعد از فاتحہ سبح اسم و در دوم والشمس و در سوم والضحی و در چہارم اخلاص بخواند گویا جمیع کتب الٰہی قرأت نمودہ و جمیع یتامے را سیر ساختہ و مثل عمل آن روز اہل زمین باید و پنجاہ سالہ گناہ او بخشیدہ شود ذکرہ ابن الجوزی مرفوعاً عن سلمان الفارسی فی کتاب النور اوردہ الحافظ الصلاحی فی عمل الیوم واللیلۃ و طحطاوی ۲۵۳ از مسعودیہ آوردہ ہرکہ در چہار رکعت سورۂ اعلی و الشمس و اللیل و الضحی و بروایتی سورۂ اخلاص سہ بار بخواند دادہ شود با ثواب بمقدار آنکہ روئیدہ است درین سال ۱۲ مفتاح الصلوۃ ہو المصوب حدیثی کہ از مفتاح الصلوۃ نقل شدہ موضوع و باطل ست از عبارت و مضمون آن ہر عاقل میداند کہ این چنین کلام آن حضرت صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم نخواہند فرمود قاضی شوکانی در فوائد مجموعہ مینویسند حدیث من صلی یوم الفطر بعد ما یصلی عیدہ اربع رکعات یرکع فی کل رکعۃ بفاتحۃ الکتاب و سبح اسم و فی الثانیۃ والشمس و فی الثالثۃ والضحی و فی الرابعۃ قل ہو اللہ احد فکانما قرأ کل کتاب انزلہ اللہ علی انبیائہ الخ وہو موضوع و صاحب رسالۂ فضل لیلۃ شعبان می نویسد حدیث من صلی یوم الفطر بعد ما یصلی اربع رکعات و ذکر لہا ثواباً عظیماً فی سندہ جماعۃ لا یعرفون بل لا یحل ذکرہ فی الکتب کما قالہ ابن حبان بل ترجی السیوطی فیہ انہ الذہبی وضعہ انتہی ہرگاہ موضوعیت این حدیث ثابت شد پس نماز مذکور بر باد رفت ارتکاب آن نباید و اعتقاد سنیت آن نشاید و آنچہ در کتب صحاح ستہ موجود ست این ست عن ابن عباس ان رسول اللہ خرج فی یوم عید فصلی بہم العید لم یصل قبلہا ولا بعدہا و از روایت ابن ماجہ تجویز دو رکعت بعد فراغ از نماز عید بلا تقیید سورتے معلوم شدہ عن ابی سعید قال کان رسول اللہ لا یصلی قبل العید شیئاً فاذا رجع الی منزلہ صلی رکعتین انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی و حفظہ عن موجبات الغی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

الجواب صحیح۔ لمنقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفرلہ اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد المرحوم نماز نہ دو نوں عیدوں میں مستحب ہے مطابق عبارت مذکورہ مفتاح الصلوۃ کے اور اس عبارت کنز العباد فی شرح الاوراد کے قال الحجۃ رح ادرکت المصلی و العباد

من وسع علی عیاله یوم عاشوراء وسع الله علیه السنة کلها الطبرانی والبیهقی فی الشعب و

فضائل الاوقات وابو الشیخ عن ابن مسعود والاولان فقط عن ابی سعید والثانی فقط عن ابی

ہریرة وجابر قال العراقی فی امالیه لحدیث ابی ہریرة له طرق صحح فی بعضها ابن ناصر الحافظ انتہی الحاصل بروز عاشوراء بجز روزه که از احادیث صحاح سنیت و استحباب آن ثابت ست وسعت طعام بر عیال و احباب که حدیث این ہم اصلی دارد امر دیگر نباید کرد والله اعلم۔ حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی وحفظه عن موجبات الغی

استفتا ما قولهم رحمهم الله تعالی اس مسئله مین کہ رافضی تبرائی یعنی جو رافضی کہ صحابہ رضوان الله تعالی عنہم کو اور ازواج مطہرات رضی الله تعالی عنہا کو سب وشتم کرتا ہے اور قسم قسم کے القاب دیتا ہی اوس رافضی کے ہاتھ کا ذبیحہ درست اور حلال ہے یا حرام یا مکروه کون مکروه اور درست اور عدم درست وغیر ذلک کی دلیل کیا ہے بینوا افتوا بالسند الکتاب توجروا عند الله بحسن المآب

ہو المصوب اکثر اصحاب فتاوی حنفیه سب صحابه اور ازواج مطہرات کو موجب کفر و ارتداد لکھتے ہین پس اس تقدیر پر ذبیحہ روافض کا حرام ہے اور محققین حنفیه اسکو موجب کفر نہین لکھتے ہین بلکہ موجب فسق کما ہو مصرح فی تمہید السالمی ومسائرة ابن الہمام وفتح القدیر وشرح الفقه الاکبر لعلی القاری وشرح المسلم لبحر العلوم وشرح المسلم لمولانا ولی الله اللکہنوی وغیره پس اس تقدیر پر ذبیحہ رافضی کا حلال ہے والله اعلم۔ حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

[مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

واقعی اوس رافضی کے ہاتھ کا ذبیحہ حلال ہے بنا بر قول منقول از جمہور متکلمین و فقہاء فحول والله علیم۔ حرره ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنه

صح الجواب ہکذا فی الکتب۔ نمقه خادم اولیاء الله الکریم محمد ابراہیم غفر له الله الرحیم ابن مولانا علی محمد المرحوم

استفتا ما قولهم رحمهم الله تعالی اس مسئله مین کہ نماز ہذا مع تذکر ثواب دونون عیدین مین پڑہنا چاہیے یا کسی عید کی تخصیص سے ہے در صورت تخصیص کے اوسکی تفصیل کیا ہی بینوا افتوا بالسند الکتاب توجروا عند الله بحسن المآب اور نماز ہذا مع تذکر ثواب یہ ہی مستحب ست کہ چہار رکعت از مصلے جدا شده بگزارد و در رکعت اول

کتب کے ابتک نظر نہین آیا واللہ علیم وحکمه حکیم ۔ حرره ابوالاحیا محمد نعیم عفی عنه ۱۲۸۹ھ

بسم الله الرحمن الرحیم

استفتا ما قولکم ایها العلماء اندرین مسئله که بماه محرم الحرام ذکر شهادت حسنین علیه السلام بیان کردن فضائل صبر ومحاسن شهدا و ممنوعیت نوحه وسینه زنی و دیگر بدعتهای محرمه مروجه ذکر فضائل استرجاع حسب روایت سر الشهادتین و احادیث صحیحه و روایات معتبره خصوص روز عاشوراء یا غیر آن رواست یا نه و بعضے مردمان ذکر شهادت را حرام میدارند و بقول امام غزالی و قول مولوی محمد اسمعیل شهید که در صراط المستقیم ست متمسک می نمایند عبارت امام غزالی رح این ست یحرم علی الواعظ وغیره روایة قتل الحسن و الحسین وحکایة ما جری بین الصحابة من التشاجر والتخاصم فانه یهیج الی البغض الصحابة والطعن فیهم انتهی و عبارت صراط المستقیم این ست ذکر قصه شهادت بشرح وبسط و عقد مجلس کردن باین قصد که مردم بشنوند و تاسفها نمایند و حسرتها فراهم آرند و گریه زاری کنند هر چند در نظر ظاهری خللے دران ظاهر نمیشود اما فی الحقیقت اینهم مذموم کرده است تا آخر این قول که پس بالکل مطرودان ومردودان آنجناب اند انتهی جواب سوال و تاویل عبارت منقوله زیب قلم فرموده آید بینوا بالتفصیل توجروا بالثواب الجمیل **هو المصوب** ذکر شهادت امام حسین رضی الله تعالی عنه را چند صورت ست اول انکه واعظ وحضار مجلس وعظ ماتم سازند و جامهای خود را پاره پاره سازند و دیگر افعال شنیعه که از خواص شیعه اند مرتکب شوند درین صورت در حرمت این چنین وعظ و عقد مجلس شکے نیست علامه ابن حجر مکی رحمه الله در صواعق محرقه مینویسند وایاه ثم ایاه ان یشتغل فی یوم عاشوراء ببدع الرافضة من الندب والنیاحة والحزن اذ لیس ذلک من اخلاق المؤمنین والا لکان یوم وفاته صلی الله علیه وعلی آله وسلم اولی بذلک واحری انتهی و ابوالرجا مختار بن محمود زاهدی از برهان الدین بخاری نقل میسازند خرق القاص ثیابه فی مقتل الحسین یوم عاشوراء تاسفا علی المصیبة وامرهم بالقیام والتشنیع فهل یجب علی الولاة ان یزجروه فکتب برهان الدین یمنع ذلک انتهی دوم انکه واعظ ذکر مقتل امام را از اخبار موضوعه و اکاذیب متداوله کند و وعظ خود را

یصلون فی المصلی بعد صلوۃ العید اربع رکعات وتلک بالاسناد عندی عن سلما
الفارسی رض عن رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم من صلے اربع رکعات یوم الفطر وا
بعد ما صلے الامام صلوۃ العید یقرأ فی اول الرکعۃ سبح اسم ربک الاعلے یعنی بعد
فکانما قرأ کل کتاب انزلہ اللہ علی انبیائہ وفی الرکعۃ الثانیۃ والشمس وضحہا فلہ من الثو
مثل ما طلعت الشمس من مطلعہا الی مغربہا وفی الرکعۃ الثالثۃ والضحے فلہ من الثوا
کانما اشبع جمیع الیتامی وادہنہم والبسہم ثیاباً نظیفاً وفی الرکعۃ الرابعۃ قل ہو
احد غفر اللہ لہ ذنوبہ خمسین سنۃ مقبلۃ وخمسین سنۃ مدبرۃ انتہت لیکن صاحب نو
مجموعہ اسی حدیث کو موضوع لکھتے ہین البتہ روایت ابن ماجہ سے پڑہنا حضرت سرور کا
صلعم کا دو رکعت کو بعد مراجعت منزل شریف کے ثابت ہوتا ہی اور فتاوی عالمگیری مین
ہی المستحب ان یصلے اربعا بعد الرجوع الی منزلہ کذا فی الزاد انتہی اور جامع الرموز مین
الا ان مشائخنا قالوا یستحب ان یصلے اربعا فی بیتہ کیلا یظن ظان انہ سنۃ کما فی المضمرا
انتہی واللہ اعلم - حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۸۹ **استفتا** ما قولہم رحمہم ا
تعالی اس مسئلہ مین کہ جناب رسول مقبول علیہ الصلوۃ والسلام اور اصحاب در تابعین
اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالے علیہم اجمعین بعد نماز عیدین کے دعا مانگتے
تھے یا بعد پڑہنے خطبہ عیدین کے کھڑے کھڑے مانگتے تھے یا بیٹھ کر مانگتے تھے اور ہاتھ اوٹھا
کے مانگتے تھے یا بدون ہاتھ اوٹھا کے بینوا وافتوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب

ہو المصوب روایات حدیث سے اسی قدر معلوم ہوتا ہی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم نماز عید سے فراغت کر کے خطبہ پڑھتے تھے اور بعد اوسکے معاودت فرماتے تھے اور دعا مانگنا بعد نماز کے یا بعد خطبہ کے آپ سے ثابت نہین ہے اور اسیطرح صحابہ کرام اور تابعین عظام سے ثبوت اسکا نظر سے نہین گذرا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی محمد عبد الحی ابو الحسنات

واقع ہین جناب رسول مقبول علیہ الصلوۃ والسلام اور صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین
اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین سے دعا مانگنا بعد نماز یا خطبہ کے عیدین مین

برسلف خواہد بود پس اگر حرمت در عبارت مذکورہ برمطلق ذکر شہادت محمول شود لازم می آید
عدم انطباق دلیل بر دعوی دہل ہذا الا تہافت صورت سوم آنکہ واعظ برای ذکر شہادت
عقد مجلس چنانچہ روافض میکنند کند و روزے برای آن خاص کند این صورت خالی از کراہت
نیست بسبب تشبہ روافض و آنند در جامع الرموزے نویسند اراد ذکر مقتل الحسین
ینبغی ان یذکر اولا مقتل سائر الصحابۃ لئلا یشابہ الروافض کما فی العون انتہی و عبارت
مولوی اسمعیل رح کہ در سوال منقول ست بہمین صورت محمول ست چنانچہ لفظ عقد مجلس
دال بران ست صورت چہارم آنکہ واعظ ذکر شہادت از اخبار صحیحہ سازد و در بیان خود
افراط و تفریط کہ موجب بغض صحابہ یا اہانت اہل سلام باشد نسازد و مجلس خود را از بدع روافض
محفوظ دارد و از تخصیص یوم و عقد مجلس چنانکہ روافض میسازند محفوظ باشد و غرض
آن تجرد ذکر مصائب و استرجاع بران امریست مشروع در مجالس الابرار می نویسد
قد روی احمد و ابن ماجۃ عن فاطمۃ بنت الحسین عن ابیہا الحسین ان النبی صلے اللہ
علیہ و آلہ وسلم قال ما من مسلم یصاب بمصیبۃ فیذکرہا وان قدم عہدہا فیحدث لہا الاسترجاع
الا کتب اللہ لہ اجرہ مثلہا یوم اصیب وہذا الحدیث رواہ الحسین و عنہ بنتہ فاطمۃ التی
شہدت مصرعہ وقد ثبت فی علم اللہ تعالی ان المصیبۃ بالحسین یذکر مع تقادم العہد
فکان من محاسن الاسلام ان تجری ہذہ السنۃ کلما ذکر تلک المصیبۃ بان یسترجع لہا
فیکون للانسان من الاجر الذی کان لمن استرجع یوم اصیب المسلمون بہا انتہی ہذا
ما خطر بالبال واللہ اعلم بحقیقۃ الحال ـ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی

استفتا ۱۲۰ ما قولکم سادۃ
المسلمین وائمۃ المحققین ادام اللہ فیوضاتکم الی یوم الدین فی جواب من یذکرون اللہ
عز و جل قیاما و قعودا اما بالجہر المفرط او بالنغام الموسیقات وبالغلطۃ و اظہار ما بین ہمزۃ
ولام والف وہا الہا من اللہ ویقولون ہو و ہاہی یذکرون بالحلق وہو الحاء بان
یقولوا حی و یرقصون فی بعض الاحیان بالتواجد والوثبات ویغیبون عن ادراکہم و
یصعقون ویوقعون علی الارض وینشدون الشعر والکلام المطرب المہیج للانفس

از اہانت اہل اسلام و انواع اتہام بر سلف کرام پر سازد در حرمت این صورت ہم شک
نیست و حکم امام غزالی کہ بحرمت ذکر شہادت صادر شدہ بر ہمین صورت محمول ست
چنانچہ از کلام ابن حجر کہ در صواعق محرقہ مے آرند ظاہر می شود قال الغزالی وغیرہ یحرم
علی الواعظ وغیرہ روایۃ مقتل الحسن والحسین وحکایاتہ وما جری بین الصحابۃ من التشاجر
والتخاصم فانہ یہیج علی بغض الصحابۃ والطعن فیہم والطاعن فیہم مطعون طاعن فی نفسہ ودینہ
انتہی کلام الغزالی ملخصاً وما ذکرہ من حرمۃ روایۃ قتل الحسن والحسین وما بعدہ لا ینافی
ما ذکرتہ فی ہذا الکتاب لان ہذا البیان الحق الذی یجب اعتقادہ من جلالۃ الصحابۃ وبراءتہم
من کل نقص بخلاف ما یفعلہ الوعاظ الجہلۃ فانہم یاتون بالاخبار الکاذبۃ الموضوعۃ ونحوہا
ولا یبینون المحامل والحق الذی یجب اعتقادہ فیوقعون العامۃ فی بغض الصحابۃ وتنقیصہم انتہی
وملا احمد رومی در مجالس الابرار می آرند القاص الذی یذکر الناس قصۃ القتل یوم عاشوراء
بخرق ثیابہ ویکشف راسہ ویامرہم بالقیام والتشنیع تاسفاً علی المصیبۃ یجب علی ولاۃ
الدین ان یمنعوہم والمستمعون لا یعذرون فی الاستماع قال الامام الغزالی وغیرہم
یحرم علی الواعظ وغیرہ روایۃ مقتل حسین وحکایۃ ما جری بین الصحابۃ من التشاجر والتخاصم
فانہ یہیج علی بغض الصحابۃ والطعن فیہم وہم علامۃ تلقی ائمۃ الدین عنہم وتلقینا عنہم فالطاعن
فیہم طاعن فی نفسہ ودینہ وقد روی عن النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اللہ اللہ فی اصحابی
لا تتخذوہم غرضاً من بعدی من احبہم فبحبی احبہم ومن ابغضہم فببغضی ابغضہم ومن اذاہم فقد
آذی اللہ تعالی فعلی ہذا یجب علی المؤمن تعظیمہم وذکرہم بالخیر وکف اللسان عن الطعن
فیہم اذ بسبب قتل عثمان رض وقتل حسین رض جرت فتن کثیرۃ واکاذیب کثیرۃ وظہرت اہواء
وبدع وصارت الاکاذیب والاہواء لا تزال تزداد انتہی ملخصاً این عبارت صاف دلالت
می کند بر اینکہ عبارت امام غزالی محمول بر حرمت ذکر مقتل کہ مشتمل باشد بر اکاذیب و بدع است
نہ بر مطلق ذکر و آستدلالے کہ در عبارت غزالی بر حرمت منقول ست دلیلے ست واضح بر آن
اکاذیب نہ بر مطلق ذکر شہادت خصوصاً از روایات صحیحہ تہییج بغض صحابہ و طعن بر سلف لازم
نمی آید آرے ذکرے کہ مشتمل بر اخبار واہیہ و جہلات متداولہ خواہد بود البتہ موجب طعن

كيف والجهر المفرط يستلزم مفاسد منها ايقاظ النيام ومنها شغل قلوب المصلين وهو يفضي الى
سهوهم ومنها ترك الخشوع عما ينبغي الى غير ذلك ومن المفاسد التي لا تحصى وان شئت زيادة
التفصيل في هذا فارجع الى رسالتي سباحة الفكر في الجهر بالذكر والامر الثاني التصفيق عند الذكر
فان هذا كان من عادات الجاهلية فنهي عنه في الاسلام قال ابن القيم في اغاثة اللهفان في
مصائد الشيطان قال ابن عباس كانت قريش يطوفون بالبيت عراة ويصفرون و
يصفقون وقال مجاهد كانوا يعارضون النبي صلى الله عليه وسلم في الطواف ويصفقون
فالمصفقون والصفارون فيهم شبه من هؤلاء فلهم قسط من اللوم بحسب شبههم قلنا لم شرع
الله التصفيق للرجال عند الحاجة في الصلوة بل امروا بالعدول الى التسبيح فكيف اذا فعلوه
لا لحاجة وقرنوا به انواعا من المعاصي انتهى وقد صرح كثير من شراح الفقه الاكبر وغيرهم
بان التصفيق عند الذكر حرام لتفضيه الى السوء وذلك لان التصفيق امر من قبيل اللهو واللعب
ولذلك يرتكبه الصبيان والنسوان اكثر والذكر ليس محل للهو فما معنى اجتماعه معه والامر
الثالث الرقص عند الذكر فانه ايضا حرام والرابع الغناء والخامس التواجد والوقوع على
الارض فانه كل ذلك وان كان باضطرار فهو خارج عن الكلام والا فهو ممنوع انتهى فقد
روى الخطيب البغدادي والطبراني عن عمر ان رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن الغناء
والاستماع الى الغناء وروى ابن ابي الدنيا وابن مردويه عن ابي امامة قال قال رسول الله
صلى الله عليه وسلم ما رفع واحد صوته بغناء الا بعث الله اليه شيطانين يجلسان على منكبيه
يضربان باعقابهما على صدره حتى يمسك وروى ابن ابي الدنيا عن يزيد بن الوليد قال
اياكم والغناء فانه ينقص الحياء ويزيد في الشهوة وفي كتاب الردع على اخوان المناهي
والبدع تمسك البطالون من المبتدعة المتشيخين بما حققت الجاريتان في بيت عائشة مع انها
صرحت انهما لم تكونا مغنيتين كما روى البخاري عن عائشة قالت دخل ابو بكر وعندي
جاريتان تغنيان بما تقاولت به الانصار يوم بعاث وليستا بمغنيتين فقال مزامير الشيطان
في بيت رسول الله وذلك يوم عيد فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم يا ابا بكر ان لكل قوم عيدا
ولقد صرح بذلك شارح السنة حيث قال استدل جماعة من الصوفية بحديث الباب على

للنشاط وغیرہ ذلک مما یتعلق باحوال المریدین من اہل الطریق عموما وبطریق الشاذلیۃ خصوصاً ہل ہو حرام ام لا ترکہ مباح اولا او سنۃ وہل یجوز الانکار علی مثل ہؤلاء ام لا ام لہذا اصل فی الکتاب والسنۃ وہل یجوز سب مشائخ الطریق ام لا وفضیلۃ قطب الاقطاب غوث الثقلین سید عبد القادر محی الدین الجیلانی قدس سرہ علے قطب الوقت شیخ ابی الحسن الشاذلی قدس سرہ ثابتۃ ام عکسہ بینوا توجروا

ہو المصوب ینبغی الانکار علی ہؤلاء فی ارتکاب امور احدہا الذکر بالجہر المفرط فانہ منہی عنہ لما روی البخاری ومسلم والترمذی وابو داؤد واحمد بن شیبۃ وغیرہم عن ابی موسی الاشعری قال کنا مع رسول اللہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فی غزاۃ فجعلنا لا نہبط وادیا ولا نصعد شرفاً الا رفعنا اصواتنا بالتکبیر فدنا منا وقال ایہا الناس اربعوا علے انفسکم فانکم لا تدعون اصما ولا غائباً انما تدعون سمیعاً بصیراً ان الذی تدعونہ اقرب الیکم من عنق راحلۃ احدکم فان قالوا قد ورد فی الحدیث اذکرا اللہ حتے یقولوا انہ مجنون فہذا یدل علی جواز الجہر قلنا لہم لا کلام فی نفس جواز الجہر انما الکلام فی الجہر المفرط ومعنے الحدیث المذکور اکثروا فی ذکر اللہ حتے یقولوا انہ لمجنون فلا دلالۃ علے الجہر وقد دلت الآیات علے استحباب السر والتوسط بین السر والجہر قال اللہ تعالے ادْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً إِنَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ وقال اللہ تعالی وَاذْكُرْ رَبَّكَ فِي نَفْسِكَ تَضَرُّعًا وَخِيفَةً وَدُونَ الْجَهْرِ مِنَ الْقَوْلِ بِالْغُدُوِّ وَالْآصَالِ وَلَا تَكُنْ مِنَ الْغَافِلِينَ وقال الامام الرازی فے تفسیرہ معنی قولہ اذکر ربک فی نفسک اذکر خفیۃ وسراً ومعنی قولہ ودون الجہر دون الجہر المفرط والمراد منہ ان یقع الذکر بحیث یکون بین المخافتۃ والجہر انتہی وقال اللہ تعالے ولا تجہر بصلوتک ولا تخافت بہا وابتغ بین ذلک سبیلا وروی البیہقی فی کتاب شعب الایمان عن سعد بن مالک مرفوعا خیر الذکر الخفی وخیر الرزق ما یکفے وفی النہایۃ شرح الہدایۃ المستحب عندنا فی اذکار الخفیۃ الا فی ما تعلق باعلانہ مقصود کالاذان والتلبیۃ انتہی وصرح کثیر من الحنفیۃ منہم صاحب الہدایۃ ان الجہر بالذکر بدعۃ والاصل فیہ الاخفاء والحاصل ان الجہر وان کان جائزاً لکن المفرط منہ منہی عنہ والسر افضل من الجہر الغیر المفرط ایضاً

موتاکم وکفوا عن مساویہم اخرجہ اصحاب السنن ونص الامام الغزالی فی الاحیاء وابن حجر
المکی فی الزواجر وغیرہما بانہ لا یجوز تحقیر احد من الاموات وسبہم وان کان من الفساق
فی حیاتہ واذا کان ہذا فی حق العوام فما بالک فی حق مشائخ الطریق قدس اللہ اسرارہم
فاما المفاضلۃ بین القطب الجیلانی وبین الشیخ ابی الحسن الشاذلی فلکل واحد منہما
فضیلۃ الا انہ صرح الیافعی وغیرہ ان کرامات القطب بلغت حد القوۃ والتواتر ما لم یبلغہ کرامات
غیرہ فمن ہذا الوجہ یکون افضل واللہ اعلم بالصواب وعندہ علم الکتاب۔ حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات
الغی۔ العبارات المذکورۃ صحیحۃ منقحۃ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم

فی جامع الرموز وکرہ وحرم الغناء فہو من انواع اللعب وکبیرۃ فی جامع الادیان حتے
یمنع المشرکون عن ذلک کذا فی الاختیار وغیرہ وفی المضمرات من اباح الغناء یکون فاسقاً
وفی السیر الکبیر للسرخسی انہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کان یکرہ رفع الصوت عند قراءۃ
القرآن والوعظ وما فعلہ الذین یدعون الوجد والمحبۃ مکروہ لا اصل لہ فی الدین ویمنع الصوفیۃ
مما یعتادونہ من رفع الصوت فان ذلک مکروہ فی الدین عند قراءۃ القرآن والوعظ فما
ظنک عند سماع الغناء وفی الجواہر ان السماع والرقص الذی یفعلہ المتصوفۃ فی زماننا
حرام لا یجوز الجلوس والقصد الیہ ہو والغناء سواء ومشائخ من قبلہم فعلوا غیر ما فعلوا وفی العوارف سماع
الغناء من الکبائر والذنوب اما اباحہ الا نفر قلیل من الفقہاء ومن اباحہ لم یامر باعلانہ فی المجالس والبقاع الشریفۃ
وقال صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کان ابلیس اول من تغنی وما نقل عنہ انہ سمع الشعر لا یدل علی اباحۃ
الغناء وکان النصرآبادی کثیر الولوع بالسماع فعوتب فی ذلک فقال ہو خیر من ان نقعد
ونغتاب الناس فقال ابو عمرو وغیرہ من اخوتہ ہیہات یا ابا القاسم زلۃ السماع شر من کذا
وقال السری شرط التواجد فی رغبتہ ان یبلغ الی حد لو ضرب وجہہ بالسیف لا یشعر بہ بوجع
وما رووا عنہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم من حدیث التواجد فقد تکلم اصحاب الحدیث
فی صحتہ وتخاریج سری انہ غیر صحیح وفی الحقائق ان مجرد الغناء والاستماع الیہ معصیۃ انتہی
مختصراً وفی مشکوۃ المصابیح عن عبد اللہ بن مسعود مرفوعاً سباب المسلم فسوق متفق علیہ

[illegible]

اباحۃ الغناء وکفی فی رد ذلک تصریح عائشۃ بقولہا ولیستا بمغنیتین فنفت عنہما من طریق المعنی ما اثبت لہما باللفظ لان الغناء یطلق علی رفع الصوت وعلی التطریب فانہ مغنیاً فاذا تقرر ہذا بطل احتجاجہم انتہی فان قالوا الاثبات تواجدہم ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تواجد ورقص اصحابہ کما ذکرہ المشائخ فی کتبہم قلنا لہم القصۃ فی ذلک موضوعۃ مخترعۃ لا اصل لہا صرح بہ المحدثون قال علی القاری فی تذکرۃ الموضوعات قال ابن تیمیۃ ما اشتہران ابا محذورۃ انشد لسعت حیۃ الہوی کبدی بین یدی رسول اللہ وانہ تواجد حتی وقعت البردۃ عن کتفیہ فتقاسمہا اصحاب الصفۃ کذب باتفاق اہل العلم وقال السیوطی اخرجہ الدیلمی عن انس وقال تفرد بہ ابو بکر عمار بن اسحق وقال رواہ ابو طاہر المقدسی من حدیث وصاحب العوارف انہ علیہ السلام انشد بحضرتہ البیتان فتواجد وتواجد اصحابہ وقد سقط رداءہ من منکبہ فلما فرغوا آوی کل احد الی مکانہ فقال علیہ الصلوۃ والسلام لیس بکریم من لم یتہتز عند السماع ثم قسم الرداء علی من حضر بعمامۃ قطعۃ ہذا حدیث موضوع کان واضعہ عمار بن اسحق فان باقی الاسناد ثقۃ ہکذا قال الذہبی وغیرہ وہذا الحدیث مما یقطع بکذبہ انتہی وفی الکشف الحثیث عن من رمی بوضع الحدیث للحافظ برہان الدین الحلبی عمار بن اسحق کانہ وضع ہذہ الخرافۃ التی فیہا لسعت حیۃ الہوی انتہی وذکر کثیر من اصحاب الفتاوی الحنفیۃ والشافعیۃ منہم صاحب الدر المنیفۃ ورد المحتار والبزازیۃ وغیرہا ان الرقص والغناء الذی یفعلہ متصوفۃ زماننا عند الذکر حرام یجب الزجر عنہ وفی نصاب الاحتساب لایجوز الرقص والسماع ذکرہ فی الذخیرۃ انہ کبیرۃ ومن اباحہ من المشائخ فذلک للذین صارت حرکاتہ حرکات الارتعاش وانہ لیس لہ ایضاً فی الشرع رخصۃ وذکر فی العوارف انہ لایلیق بمنصب المشائخ الذین یقتدی بہم لانہ یشبہ اللہو ولو قیل ہل یجوز السماع لہم فالجواب انہ ان کان السماع سماع قرآن وموعظۃ یجوز وان کان سماع غناء لایجوز انتہی والکلام فی ہذا المبحث طویل من اراد الاطلاع فلیرجع الی اغاثۃ اللہفان لابن القیم فانہ قاطع لمواد المفسدین وقامع لبدعات المتبدعین وانا سب مشائخ الطریق فہو حرام وقد جعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من علامات الساعۃ ان یلعن آخر ہذہ الامۃ اولہا کما اخرجہ الترمذی وورد عنہ انہ قال اذکروا محاسن

در باب قطع الطریق میگوید اذا خرج جماعة ممتنعین او واحد یقدر علی الامتناع فقصدوا قطع الطریق آه و مراد از امتناع آنست که قاطع طریق بقوت شجاعت خود مدافعت غیر از نفس خود تواند کرد صاحب عنایه میگوید اراد بالامتناع ان کون قاطع الطریق بحیث یمکن له ان یدافع لتعرض الغیر عن نفسه بقوته وشجاعته انتهی و در برهان شرح مواهب الرحمن مذکورست خرج ذو منعة و قوة ولو واحدا لقطع الطریق الخ و در بحر الرائق مسطورست اما قطع الطریق حقیقة فبالقتل او اخذ المال و ان یکون بالاخافة و ان یکون من قوم لهم قوة وشوکة او واحد کذلک انتهی مختصرا و در فتاوای عالمگیری می آرد اعلم ان لقطاع الطریق الذین لهم احکام مخصوصة شرائط احدها ان یکون لهم شوکة ومنعة بحیث لم یمکن للمارة المقاومة معهم وقطعوا علیهم الطریق سواء کان بالسلاح او بالعصا او الکبیر او الحجر او غیرها والثانیة ان یکون خارج المصر بعیدا عنها والثالثة ان یکون ذلک فی دار الاسلام انتهی مختصرا و شکے نیست که برکسان مذکورین بحکم الاثنان فما فوقهما جماعة معنے جماعت ممتنعین خارجین لقطع الطریق بشروط مذکوره صادق ست چه ایشان بر راه روندگانی که قتل و نهب اموال آنها بزور شمشیر و چوب دستیهای کرده اند غلبه و قوت مدافعت داشتند و حکم قاطعان طریق به قتل و اخذ مال این ست که امام وقت و سلطان زمان را قتل کردن آنها جائز ست در فتاوای عالمگیری مذکورست ان قتلوا و اخذوا المال ان شاء الامام قطع ایدیهم وارجلهم من خلاف ثم قتلهم وصلبهم و ان شاء قتلهم من غیر قطع و ان شاء صلبهم انتهی و در کنز مینویسد ان قتل قتل حدا و ان عفا الولی و در ملتقی الابحر میگوید ولو باشر الفعل بعضهم حد کلهم و مراد فقها از مرور کنندگان در قول شان لا یمکن للمارة المقاومة معهم همان مرور کنندگان اند که قطاع الطریق متعرض شان شوند نه همه راه گیران تا مهم نجیکه راه مسدود شود و لهذا صاحب فتح القدیر میگوید اذا خرج جماعة ممتنعین بقولهم عمن یقصد مقاتلتهم و معنے قطع الطریق قطع کردن راه روندگان در طریق ست نه مسدود کردن راه چه این معنی شرط نیست و لهذا فقها در تفسیر قطع الطریق میگویند الاضافة لادنی ملابسة والمعنے قتل المارة بالطریق واطلق الطریق علی المارة من اطلاق اسم المحل علی الحال کذا فی الحاشیة الطحطاویة

انتہی ملخصاً و فی البحر الرائق ان العدالۃ تسقط بسب مسلم وان لم یکن من السلف کما فی النہایۃ وغیرہا انتہی و فی کتاب نشر المحاسن الغالیۃ فی فضل مشائخ الصوفیۃ اصحاب المقامات العالیۃ روی فی کتاب مناقب الشیخ عبد القادر رحمہ من طرق کثیرۃ بروایات شہیرۃ عن جماعۃ من المشائخ الاکابر والعلماء الافاضل انہ قال فی مجلسہ وہو علی الکرسی یتکلم الناس قدمی ہذہ علی رقبۃ کل ولی اللہ وکان فی مجلسہ تحج عامۃ مشائخ العراق وروی انہم کانو نحوا خمسین وروی نیفاو خمسین ولم یبق احد من الاولیاء فی ذلک الوقت من جمیع آفاق الارض الا حنی رقبتہ الا رجل باصبہان فانہ لم یفعل فسلب حالہ انتہی ملتقطا واللہ علیم کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم ۵ ۵

بسم اللہ الرحمٰن الرحیم

استفتا ۱۴۱ ما قولہم رحمہم اللہ تعالیٰ درین مسئلہ کہ سہ کس مسلمانان عقلاے بالغین کہ یکے از آنہا شمشیر و دو کس چوبدستہای کلان در دست مید اشتند باہمدیگر مشورہ کردہ رہزنی و غارتگری کردہ بیرون شہر رفتہ اول شب برہندوئے پارچہ فروش ساکن رامپور کہ از بازار قریہ می آمد حملہ نمودہ در صحراے دار الاسلام ملک رامپور بقتل رسانیدند و یک مزدور ہمراہش را مجروح ساختہ بستۂ پارچۂ تجارتش را کہ شصت و سہ تہان سوسی داشت بغارت بردند آیا کسان مذکورین قطاع الطریق ہستند یانہ و حاکم وقت را قتل کردن آنان بجرم قتل واخذ مال بطریق حد میرسد یانہ بینوا توجروا۔ **ہو الملہم للحق والصواب** کسان مذکورین قطاع الطریق ہستند و حاکم وقت را قتل کردن شان بپاداشش جرم قتل و اخذ مال حدا می میرسد زیراکہ قطاع الطریق کسانی را گویند کہ بیرون امصار و قری دار الاسلام متعرض راہ روندگان بقتل و نہب اموال و اخافت مسلمانان یا ذمیان در دار الاسلام و برای شان شوکتی و قوتی باشد کہ آن راہ روندگان را کہ این کسان متعرض شان شوند تاب مقاومت و مدافعت آنان نباشد بل اگر شخص واحد باچنین قوت تعرض راہگیران بنہج مذکور کند نیز قاطع الطریق ست و چوبدستی و حجر در رہزنی حکم شمشیر میدارد و صاحب ہدایہ

اول

لشر المتغلبة المفسدين كما في الاختيار وغيره وقال بعض المتاخرين ان هذا في زمانهم
واما في زماننا فيتحقق قطع الطريق في القرى والامصار وعن ابي يوسف رح من زاحم في
المصر وبين القرى فان كان بالسلاح يحد وان كان بغيره فلا الا اذا كان بالليل حد
انتهى مختصرا وصاحب ايضاح مى آرد وعن ابى يوسف ان قصدوا فى المصر بالسلاح يجرے
عليهم احكام قطاع الطريق وان قصدوا بالحجر او الخشب فان كانوا خارج المصر فكذلك ايضاً
وان كان بالنهار لا يجري عليهم حكم قطاع الطريق واستحسن المشائخ هذه الرواية وبه يفتى كذا
فى التبيين انتهى وشيخ فصيح الدين در شرح وقايه مى نگارد و حجر و عصا مثل سيف فى القتل
لان قطع الطريق يحصل بها على السواء انتهى فصح الجواب والله اعلم بالصواب. كتبه
الفقير الى فضل العلي الرب الحكيم ابو الاحياء محمد المدعو بالنعيم عفي عنه

۱۲۲ استفتاء چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که در خانه زید از عورت غیر
منکوحه پسرے متولد شده وآن عورت دختر دیگرے را شیر داد آیا نکاح برادر زید با این دختر
جائز ست یا نه بینوا توجروا **هو المصوب** فقہا را اختلاف دارند درین که لبن زنا موجب
تحریم ست یا نه یک طائفه قائل بعدم تحریم اند مثل صاحب بحر و شارح منیه وغیره ویک
طائفه قائل بتحریم اند مثل صاحب فتح القدیر وغیره لیکن ایشان تصریح مے سازند که
مرضعه از لبن زنا بر زانی و فروع و اصول او حرام می شود نه غیر ایشان چنانچه عبارت
فتح این ست لبن الزنا كالحلال فاذا ارضعت به بنتا حرمت على الزاني وآبائه وابنائه و
ان سفلوا وفي التجنيس عن الجرجاني ولم يعلم الزاني التزوج بها كالمولودة من الزنا لانه
لم يثبت نسبها من الزنا والتحريم على آباء الزاني واولاده للجزئية ولا جزئية بينها وبين
العم واذا ثبت هذا في المتولدة من الزنا فكذا في المرضعة بلبن الزنا انتهى پس در صورت
مسئوله بنا برین روایت نکاح زید و فروع و اصول او با آن مرضعه درست نیست
واما نکاح برادر زید پس با آن دختر درست ست. والله اعلم. حرره محمد عبد الحی عفی عنه.

الجواب وهو الموفق للصواب درین باب از فقهای حنفیه اقوال مشتبه
منقول ست از کلام بعض مفهوم میشود که این دختر برای زید هم که زانی ست حلال ست

[illegible]

اصاب من اجاب [illegible]

والشامیۃ ہذا واللہ اعلم۔ نمقہ العبد الآثم الاواہ محمد سعد اللہ صح الجواب محمد ریاض الدین
مفتی عدالت دیوانی۔ ہذا الجواب صحیح والرای نجیح۔ نمقہ العبد الاثیم محمد عبد الکریم مدرس
رامپور۔ اصاب المجیب محمد حسن السعمیفے مدرس مدرسہ بریلی۔ صح الجواب واللہ اعلم بالصواب
محمد حبیب اللہ مدرس رامپور۔ ظہور الحق مدرس۔ اکبر علیخان ولد رحم یار خان مدرس
نطف اللہ ولد مفتی سعد اللہ مدرس مدرسہ ذٰلک کذلک محمد بشارت اللہ مدرس مدرسہ
سید حسن شاہ مدرس مدرسہ الجواب صواب حق صحیح والمرتکبون او الاثنان او الواحد
منہم قتلوا او صلبوا مع قطع الایدی والارجل او بلا قطعہم بندۂ خاکسار ظہور الحسن عفی عنہ
صح الجواب محمد عالم علی محدث مراد آبادی۔ لقد اصاب المجیب محمد قطب عالم مدرس مراد آباد
لقد اصاب المجیب عینی در شرح ہدایہ می نویسند اذا خرج جماعۃ من الممتنعین او واحد
یقدر علی الامتناع نقصد و اقطع الطریق الخ المراد بالامتناع ان یکون بحیث یمکن لہم ان
یدفعوا عن انفسہم لقوتہم وشجاعتہم تعرض الغیر انتہی و در کتاب الخراج للامام ابی یوسف ست
قال ابو یوسف من اخذ المال فالامام بالخیار ان شاء قتلہ ولم یقطعہ و ان شاء قطعہ ثم صلبہ
انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ
الجلی والخفی ؎ اصاب من اجاب اعلم ان قطاع الطریق ان قتلوا نفسا او اخذوا مالا خیر
الامام بین ستۃ احوال ان شاء قطع ایدیہم وارجلہم من خلاف ثم قتل او صلب او فعل
الثلثۃ او قتلہم وصلبہم او قتلہم فقط او صلبہم فقط ہکذا فصلہ الزیلعی از در مختار منقول است
و در صورت مستفسرہ قتل نفس و اخذ مال از ین رہزنان بوقوع در آمد الپس شرعاً قتل است
حداً قصاصاً واللہ اعلم بالصواب سدید الدین رشید بالیقین دہلوی واقعی کسان
مذکورین قطاع الطریق ہستند و حاکم وقت را قتل کردن آنان بجرم قتل و اخذ مال
بطریق حد میرسد در جامع الرموز میگوید و معصوم بالعصمۃ المؤبدۃ وہو مسلم او ذمی مراد حد
قطع الطریق علی معصوم ای تراحم المارۃ من مسلم او ذمی فی صحراء او دار تا علی مسافۃ السفر
فصاعدا دون القری والامصار وما بینہما وہذا ظاہر الروایۃ وعن ابی یوسف رحمہ اللہ
ان من قطع الطریق من تراحم علی اقل مسیر السفر وفی المصر لیلا وعلیہ الفتوے دفعا

رجل زنی بامرأة فولدت منه و رضعت بهذا اللبن صغیرة لا یجوز لهذا الزانی ولا لاحد من
آبائه واولاده نکاح هذه الصبیة انتهی در کفایه مسطور ست ولو زنی بامرأة فولدت منه
فارضعت بهذا اللبن صبیة لا یجوز لهذا الزانی ان یتزوج بهذا الصبیة ولا لآبائه ولا لابنائه
واولاده لوجود البعضیة بین هؤلاء وبین هذا الزانی انتهی ازین عبارات معلوم میشود
که آن رضیعه برای آن زانی حلال نیست ونه برای اصول وفروع وی وعلت عدم
حلت برای آن زانی نیست مگر آنکه آن صغیره جزء آن زانی ست شبهاً چنانچه در
حلال مے باشد وعلت عدم حلت برای اصول این ست که آن رضیعه شبیه جزء جزء
اصول ست وعلت عدم حلت برای فروع این ست که آن صغیره شبیه جزء پدر
ایشان ست پس معلوم میشود که شبه جزء الجزء بودن پدر گو از لبن زنا باشد در حرمت
رضاعت کافی ست درینجا نیست که در صورت مسئوله دختر مذکوره جزء جزء پدر برادر زید ست
پس دختر مذکوره بر برادر زید حرام باشد علاوه آن اگر در صورت مرقومه سراج المنیر
و فتح القدیر و قاضی خان و کفایه بجای صبیه صبی فرض کنیم پس ظاهر ست که برای صبی
هم اصول و فروع زانی که از جنس اناث اند حرام خواهد شد اذ لا فارق پس بنت ابن زانی
نیز برو حرام خواهد شد و حرمت آن نیست مگر برای اینکه آن دختر برادر زادی رضاعی
آن صبی از زنا خواهد بود همچنین در صورت مسئوله نیز دختر مذکوره برای برادر زید و برادر زادی
رضاعی از زنا ست پس حرام خواهد بود دوم نزد حنفیه علت حرمت قرابت حقیقة بعضیت ست
و علت حرمت رضاع شبه بعضیة کما فی الکفایة فی کتاب النکاح و حرمة الفرج مما یحتاط
فیها حتی ان شبه البعضیة بسبب الرضاع قامت مقام حقیقة البعضیة فی اثبات الحرمة
انتهی وفی الهدایة فی کتاب الرضاع واذا نزل للبکر لبن فارضعت صبیاً تعلق به التحریم
لاطلاق النص ولانه سبب النشو فتثبت به شبهة البعضیة وهم دران ست ولنا ان السبب
هو شبهة الجزئیة وذلک فی اللبن لمعنی الانشار والانبات وهو قائم باللبن انتهی و مدار
بعضیت و شبه بعضیت درینجا این ست که یکی جزء دیگرے باشد والا لازم آید که سوائے
اصول و فروع دیگر کدامی از محرمات قرابة و رضاعاً نباشد بلکه مراد عام ست خواه آن

چہ جای اصول و فروع وغیر آن و بعض سے نگارند کہ محل خلاف اصول زانی و فروع اوست و بر زانی باتفاق حرام ست و از بیان بعضے معلوم میشود کہ لبن آن مثل لبن حلال موجب حرمت ست و ہمین موافق اصول حنفیہ و موافق بالدلیل ست و فتوی برہمین باید داد چہ در اصول ثابت شد کہ جائیکہ تحریم و اباحت متعارض شوند ترجیح تحریم را میباشد بناءً علی ہذا نکاح برادر زید با بن دختر جائز نیست و ثبوت این بچند وجہ است اول

آنکہ در در مختار مرقوم ست حرم علی المتزوج ذکرا کان او انثی نکاح اصلہ و فرعہ علا او نزل و بنت اخیہ و اختہ و بنتہا ولو من زنا انتہی و ہمدران ست و حرم الکل مما مر تحریمہ نسبا و مصاہرۃ رضاعا انتہی در بحر الرائق نقلا عن الفتح مذکور ست و دخل فی البنت بنتہ من الزنا فتحرم علیہ بصریح النص لانہا بنتہ لغۃ و الخطاب انما ہو باللغۃ العربیۃ ما لم یثبت النقل کالصلوۃ و نحوہ فیصیر منقولا شرعیا و کذا اختہ من الزنا و بنت اخیہ و بنت اختہ او ابنہ منہ انتہی و در قاضیخان مسطور ست اما المحرمات بالنسب ما نص اللہ تعالی فی قولہ تعالی حرمت علیکم امہاتکم الآیۃ و ام المزنیۃ حرام و کذلک الجدۃ القربی و البعدی من قبل الاب او الام و کذا البنت و اولاد البنت و ان سفلت و بنات الابن کذلک المخلوقۃ من ماء الزنا حرام عندنا و کذلک الاخوات من ای جہۃ کن و بنات الاخوات و ان سفلن و کذلک بنات الاخ و ان سفلن و کذا العمات و الخالات من الوجوہ الثلثۃ و عمات الاصول و خالاتہم و ام العمۃ حرام و عمۃ العمۃ لاب و ام او لاب کذلک فاما عمۃ العمۃ لام لا تحرم و اما المحرمات بالرضاعات فما یحرم بالنسب یحرم بالرضاع انتہی از زین عبارات ظاہر ست کہ دختر برادر اگرچہ از زنا باشد در محرمات نسبیہ داخل ست و این نیز پیدا ست کہ آنچہ از نسب حرام ست از رضاع نیز حرام ست پس از ازدواج کلامین این نتیجہ پیدا مے شود کہ دختر رضاعی برادر کہ از زنا باشد داخل محرمات ست دوم آنکہ در فتاوی سراج المنیر مرقوم ست ولو زنی بامرأۃ فولدت عنہ فارضعت بہذا اللبن صبیۃ لا یجوز لہذا الزانی ان تزوج بہذہ الصبیۃ و لا لبنتہ و لا لآبائہ و لا لابنائہ و لا لاولادہ انتہی و در فتح القدیر موجود ست و لبن الزنا کالحلال فاذا ارضعت بہ بنتا حرمت علی الزانی و آبائہ و ابنائہ و ان سفلوا انتہی

فصل فی المحرمات

باب فی المحرمات

معلوم می شود که حرمت رضاعت باین لبن غیر معلل میدارند و حال آنکه نزد حنفیه تشبیہ
بعضیت چنانچه بالا مذکور شد و آن غیر ثابت النسب نیز موجود پس بقدیہ حکم بسوی غیر
ثابت النسب نیز ضروریست ثانیاً آنچه گفته که در لبن جزئیت هیست از نجا نه بودن حقیقة جزئیت
مسلم ست لیکن علت آن برای حرمت رضاعت غیر مسلم بلکه علت حرمت رضاعت شبہ
بعضیت است کما تبین آنفا و آن در لبن موجود ست و آنچه گفته که لبن کائن از منی نیست پس منافی
شبہ بعضیت نیست چه منی سبب نزول شیر ست و آن برای اثبات شبہ بعضیت کافی ست
چنانچه از ہدایه مستفاد میشود در کتاب رضاع ہدایه مرقوم ست ولانه سبب لنزول اللبن منها
فیضاف الیه فی موضع الحرمة احتیاطاً انتهی والله اعلم و علمه اتم **هو الملهم للحق**
والصواب و عنده ام الکتاب فقہا حنفیه درین مسئله بر دو قول مختلف اند
یک طائفه بر آنند که مرضعه از لبن زنا بر زانی و اصول و فروع او حرام ست چنانچه صاحب
خزانة الفتاوی می نویسد لو زنی بامرأة فولدت منها فارضعت بهذا اللبن صبیة لایجوز لهذا
الزانی ان یتزوج بهذه الصبیة ولا لابیه ولا لابنه و اجداده انتهی و در خلاصه می نویسد لو زنی
بامرأة فولدت منها فارضعت بهذا اللبن صبیة لایجوز لهذا الزانی ولا لاحد من آبائه و اجداده
ان یتزوج بهذه الصبیة انتهی و در ظهیریه می آرد رجل زنی بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا
اللبن صغیرة لایجوز لهذا الزانی ولا لاحد من آبائه و اولاده نکاح هذه الصبیة علی ما عرف من
اصول اصحابنا انتهی و در عنایه (صفحه ۴۶ کلکته کتاب الرضاع) می نگارد و بس حلة الوطی شرطا لحرمة حتی لو زنی بامرأة فولدت
منه فارضعت بهذا اللبن صبیة لا یحل للزانی لهذا ان یتزوج بهذه الصبیة ولا لآبائه ولا لابنائه
ولا لابناء اولاده لوجود البعضیة بین هولاء و بین الزانی انتهی ملخصاً و در مجمع الانهر (صفحه ۴۶۳ کتاب الرضاع) شرح ملتقی الابحر
میگوید لبن الزنا کالحلال حتی لو زنی بامرأة فارضعت به بنتاً حرمت علی الزانی و آبائه و ابنائه
و ابناء ابنائه و ان سفلوا انتهی و در نهایه می آرد زنی بامرأة فولدت فارضعت بهذا اللبن صبیة
تحرم علی الزانی و کذا لو حبلت من آخر و ارضعت فلما لا بلبن الزانی حرم علی الزانی نکاحها انتهی
و در خزانة المفتین می نویسد رجل اتی بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صغیرة لایجوز
لهذا الزانی ولا لاحد من آبائه و اولاده هذه الصغیرة انتهی و برجندی در شرح نقایه می نویسد

زن جزو آن مرد باشد یا آن مرد جزو آن زن یا آن زن جزو اصل قریب مرد باشد
چون اخوات یا بنات الاخوة یا جزو اصلی اصل بعید باشد چون عمات و خالات و شناخت نیست
کہ چنانکہ لبن حلال موجب شبہ بعضیة است و خصوصیت با اصل و فروع ندارد ہمچنین
لبن حرام نیز موجب شبہ بعضیة است و خصوصیت با فروع و اصول زانی ندارد و
آن در صورت مسئولہ موجود و ہرگاہ علت ثابت شد پس تعدیۂ حکم کہ حرمت است
ضروریست چہارم اصل در باب حرمت رضاعیت زنا نیز حدیث یحرم من الرضاع
ما یحرم من النسب ست و آن عام ست خصوصیت با زانی و اصول و فروع زانی
ندارد پس این تخصیص بلا دلیل ست اما آنچہ در تخصیص مرقوم ست و لعم الزانی
التزوج بہا کما لو کانت ولدت لہ من الزنا والحال مثلہ لانہ لم یثبت نسبہا عن الزانی
حتی تظہر فیہا حکم الجزئیة والتحریم علی ابی الزانی واولادہ واولادہم لاعتبار الجزئیة ولا
جزئیة بینہا و بین العم انتہی پس اولاً معارض ست بعبارات در مختار و قاضی خان و
بحر الرائق و ثانیاً محل نظر ست بدین وجہ کہ اگر مراد این ست کہ در میان دختر و عم زانی
بدین طور کہ یکے جزو دیگرے باشد جزئیت نیست پس مسلم ست لیکن در میان اولاد زانی
و آن دختر ہم جزئیت کذائیہ مفقود ست پس باید کہ آن دختر بر برادر زانی نیز حرام باشد
و ہو خلاف تصریح صاحب التجنیس و اگر مراد این ست کہ فردی از جزئیت کہ برای حرمت
کافی ست یافتہ نمے شود پس غیر مسلم ست چہ آن دختر جزو پدر عم زانی ست و آن برای
حرمت کافی ست چنانچہ در لبن حلال آنچہ در فتح القدیر مرقوم ست ذکر الولوالجی ان الحرمة
تثبت من جہة الام خاصة ما لم یثبت النسب فحینئذ تثبت من النسب وکذا ذکر الاسبیجابی
وصاحب الینابیع وہذا وجہ لان الحرمة من الزنا للبعضیة وذلک فی الولد نفسہ لانہ مخلوق من مائہ
دون اللبن اذ لیس اللبن کائناً من منیہ لانہ فرع التغذی وہذا لا یقع الا بما یدخل من اعلی
المعدة لا من اسفل البدن کالحقنة فلا اثبات فلا حرمة بخلاف ثابت النسب لان النص
اثبت الحرمة منہ واذا ترجح عدم حرمة الرضاع بلبن الزنا علی الزانی فعدمہا علی من
لیس اللبن منہ اولی انتہی پس اولاً معارض ست بعبارات منقولہ ثانیاً ازین عبارت

چہ ہرگاہ رضیعۂ مذکورہ بر زانی و اصول و فروع حلال شد بر برادر زانی بطریق اولی جائز
خواہد شد و اما نزد طائفۂ اولی پس ابن ہمام در فتح القدیر آوردہ فی التجنیس من علامۃ الناطفی
عن الشیخ ابن عبد اللہ الجرجانی انہ کان یقول فی الدرس لا یجوز للزانی ان یتزوج بالصبیۃ
المرضعۃ ولا لآبائہ واجدادہ ولا لاحد من اولادہ ولعم الزانی التزوج بہا کما یجوز بالصبیۃ التی
ولدت من الزانی لانہ لم یثبت نسبہا من الزانی حتی یظہر فیہا حکم القرابۃ والتحریم علی آبائہ
واجدادہ لاعتبار الجزئیۃ والبعضیۃ بینہا وبین العم انتہی و نیز ظاہر است کہ در برادر و عم فرقی
نیست ہرگاہ نزد طائفۂ اولی رضیعۂ مذکورہ بر عم زانی حلال شد در حلتش بر برادر چہ شک
ماند و صاحب تحریر حلتش برائے عم زانی و خال زانی اتفاق نقل کردہ عبارتش این ست
ظاہر کلامہم ان ہذہ الصبیۃ لا تحرم علی عم الزانی و خالہ اتفاقا لانہ لم یثبت نسبہا من الزانی
حتی یظہر فیہا حکم القرابۃ والتحریم علی اولادہ عند القائلین بہ لاعتبار الجزئیۃ والبعضیۃ ولا جزئیۃ
بینہا وبین عم الزانی والخال ولو اثبت ہذا فی حق المتولد من الزنا فکذلک فی حق المرضعۃ
لبن الزنا انتہی و تحقیق ہست در نہر فائق و اگر برین تقریر کفایت نشود و صاف جزئیت طلب
شود پس عبارت ردالمحتار کہ در تحت قول صاحب درالمختار (فصل فی المحرمات) و حرم الکل مما مر تحریمہ نسبا و مصاہرۃ رضاعا واقع است
ملاحظہ شود و آن این ست مقتضی قولہ والکل رضاعا مع قولہ سابقا ومن زنا حرمۃ فروع المزنیۃ واصلہا رضاعا وفی
القہستانی عن شرح الطحاوی عدم الحرمۃ ثم قال لکن فی النظم وغیرہ انہ یحرم کل من الزانی
والمزنیۃ علی اصل الآخر وفرعہ رضاعا ومقتضی تقییدہ بالفرع والاصل انہ لا خلاف فی عدم
الحرمۃ علی غیرہما من الحواشی کالاخ والعم انتہی ہذا جوابی وعلی اللہ جل جلالہ اعتمادی فی
ما نطق بہ لسانی و ورآہ فؤادی حالا بتحریر مسامحات مجیب مواقع و تقریر در دفع خدشات
منازع و جرح کلامش بصورت شرح قول القول میسازم قولہ و بعض مے نگارند کہ محل خلاف
الخ اقول این تقریر را صاحب بحر ذکر کردہ است لیکن صاحب ردالمحتار (باب الرضاع) تعاقب آن
کردہ باین عبارت حاصل کلام صاحب فتح القدیر ان فی حرمۃ الرضیعۃ بلبن الزنا علی الزانی
وکذا علی اصولہ وفروعہ روایتین کما صرح بہ القہستانی ایضا وان الاوجہ روایۃ عدم الحرمۃ
وان ما فی الخلاصۃ من انہا لو ارضعت لا بلبن الزانی تحرم علی الزانی فرد وذلک لان المسطور فی

تفید الابوۃ بناء علی الغالب والمراد حرمۃ الرضعیۃ علی رجل یکون لبن الرضعیۃ منہ سواء کان
بالنکاح او السفاح حتی لو زنی بامرأۃ فولدت فارضعت صبیۃ لایجوز لہذا الزانی ولا لاحد من آبائہ
واولادہ ان یتزوج بہذہ انتہی وطائفہ دیگر برانند کہ رضیعۂ مذکورہ بر زانی حرام ست
و نہ بر اصول وفروع او وہمین ست مفتی بہ نزد محققین چنانچہ الیاس زادہ در شرح نقایہ می نویسد
فی ذکر الزوج اشارۃ الی انہ لو زنی بامرأۃ فولدت فارضعت بہذا اللبن صبیۃ فاراد الزانی
ان یتزوج بہذہ الصبیۃ یجوز انتہی وقہستانی در جامع الرموز مے نویسد فیہ اشعار بانہ لو زنے
بامرأۃ فولدت فارضعت صبیۃ جاز لہ ان یتزوجہا کما فی شرح الطحاوی لکن فی الخلاصۃ انہا
تحرم فلعل فیہ روایتین انتہی ودر بحر رائق مے نویسد المعتمد فی المذہب ان لبن الفحل الزانی
لایتعلق بہ التحریم انتہی ودر رد المحتار مے آرد والحاصل کما قال فی البحران المعتمد فی المذہب
ان لبن الزانی لایتعلق بہ التحریم وظاہر المعراج والخانیۃ ان المعتمد ثبوتہ قلت وذکر فی شرح
المنتقٰی انہ لایعدل عن الدرایۃ اذا وافقتہا روایۃ وقد علمت ان الوجہ مع روایۃ عدم التحریم
انتہی ودر فتح القدیر ست ذکر الولوالجی ان الحرمۃ تثبت من جہۃ الام خاصۃ مالم یثبت
النسب فیثبت من الاب وکذا ذکر الاسبیجابی وصاحب الینابیع وہو اوجہ لان الحرمۃ
من الزانی للبعضیۃ وذلک فی الولد نفسہ لانہ مخلوق من مائہ دون اللبن اذ لیس اللبن
کائنا من منیہ لانہ فرع التغذی بخلاف الولد والتغذی لایقع الا بما یدخل من اعالی المعدۃ
لا من اسفل البدن کالحقنۃ فلا انبات فلا حرمۃ بخلاف ثابت النسب لان النص وہو حدیث
یحرم من الرضاع مایحرم من النسب اثبت الحرمۃ انتہی ودر در مختار مے آرد الوطی
بشبہۃ کالحلال قیل وکذا الزنا والاوجہ لا فتح انتہی وطحطاوی در تعالیق الانوار علی الدر المختار
مے نویسد قولہ والاوجہ لا ای درایۃ لا روایۃ شرنبلالیہ انتہی ودر نہر الفائق مے آرد وقید
بالزوج لانہ لو زنی بامرأۃ فولدت منہ وارضعت صبیۃ جاز لاصول الزانی وفروعہ التزوج
بہا کذا اختارہ الولوالجی وعلیہ جری الاسبیجابی وصاحب الینابیع وجعلہ فی المحیط کالحلال
وجزم بہ قاضی خان والاول اوجہ انتہی ہرگاہ این امر محقق شد پس میگوئیم کہ نکاح برادر
زانی با رضیعۂ مذکورہ جائز ست باتفاق فقہا اما نزد طائفہ ثانیہ پس جواز ظاہر ست

مستغنی از دلائل ست محض غلط ست چه جمله فقها اتفاق دارند که بر برادر زانی و عم و خال او رضیعه از لبن زنا حلال ست و آنانکه حکم تحریم میدهند آنرا مخصوص بزانی و فروع و اصول می سازند کما مر من البحر و رد المحتار مصرحاً و اگر حکم عدم جواز قطع نظر از تصریحات فقهاء حنفیه است پس دران گفتگو نیست چه سائل حکم حلت و حرمت را بمذهب حنفی مستفسر ست نه بمجرد عقل مع قطع النظر عن النقل قوله اول اینکه در در مختار مرقوم ست الخ اقول صاحب در مختار در زیادت کلمه او عن زنا تبعیت منح الغفار کرده و صاحب منح الغفار آنرا از عبارت بحر که مجیب نقل کرده است اخذ کرده و صاحب بحر از فتح القدیر نقل کرده و این جمله عبارات در فصل المحرمات واقع شده و خود صاحب فتح و صاحب بحر در کتاب الرضاع ولیدهٔ زنا را بر عم زانی و خال زانی حلال نوشته اند و همین قول را اوجه گفته اند پس معلوم شد که عبارات فصل محرمات موافق مشهور واقع شده اند و معتمد همان ست که در بحث رضاع واقع شده است فان المسئلة اذا کانت مصرحة فی موضع بغیر علامة فتوی و کان خلافها مصرحاً بها فی موضع آخر بعلامة الفتوی کان الاعتماد علی هذا لا ذاک کما لا یخفی علی من طالع رسم الفتوی و آنچه در فتاوی قاضیخان منقول شده معلم بعلامت فتوی نیست و الاعتبار لما فی الشروح لا لما فی الفتاوی لاسیما اذا کان ما فی الشروح معلماً بالفتوی مصرحاً به فی مواضع قوله ازین عبارات ظاهر ست الخ اقول آری اگرچه ازین عبارات حرمت دختر برادر از زنا ظاهر لیکن فتوای محققین شراح برخلاف آنست و سر این مسئله این ست که در باب حرمت بسبب قرابت بعضیت حقیقة معتبر ست حقیقة و چون ولیدهٔ زنا جزء زانی حقیقةً لاجرم بران حرام خواهد شد اما چون بعضیت شرعاً غیر معتبر ست لهذا نفقهٔ ولیدهٔ زنا بر زانی واجب نیست و نه میراث از زانی خواهد یافت و بالجمله احکام بعضیت بران شرعاً جاری نیست پس این بعضیت در حق برادر زانی و عم و خال او منجر بشبه بعضیت شده و آن در باب قرابت موجب حرمت نیست قوله و این نیز پیداست که آنچه از نسب حرام ست از رضاع حرام ست الخ اقول اگر مراد کلیه است پس غلط ست چه فقها نسب یک صورت را از حدیث یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب مستثنی ساخته اند کما یظهر من مطالعة شرح الوقایة و الدر المختار و غیرهما و اگر مراد جزئیه ست پس در شکل اول منتج نیست قوله دوم اینکه الخ اقول کسی را انکار

فی الکتب المشہورۃ ان الرضیعۃ بلبن غیر الزوج لاتحرم علی الزوج وما فی الفتاوی اذا
خالف ما فی المشاہیر من الشروح لایقبل ہذا تقریر کلام الفتح وقد وقع فی فہمہ خبط کثیر
منہ ما ادعاہ فی البحر من ان محل الخلاف اصول الزانی وفروعہ وانہا لاتحل للزانی اتفاقاً
انتہی پس معلوم شد کہ درین قول فقہا را فقط دو قول ست کہ سابقاً مذکور کردہ ام وقول
ثالث از کلام ایشان غیر ثابت قولہ واز بیان بعض معلوم میشود کہ لبن زنا الخ اقول این قول
قول ہمان طائفہ است کہ رضیعہ لبن زنا را بر زانی واصول وفروع حرام می گویند وباوجود
این تصحیح می سازند کہ برادر زانی وعم وخال او حلال ست کما مر مفصلاً قولہ واوفق بالدلیل
اقول سابقاً از تعالیق الانوار منقول ست کہ اوفق بالدرایۃ عدم حرمت ست واز فتح وغیرہ
گذشتہ کہ عدم حرمت اوجہ است قولہ وفتوی برہمین باید داد اقول ہرگاہ فتوی محققین
حنفیہ مثل صاحب فتح وصاحب بحر وصاحب نہر وغیرہ بر قول عدم حرمت موجود ست جائے
باید وشاید باقی نماندہ در رد المحتار مے آرد فی قضاء الفوائت من البحر من انہ اذا اختلف
التصحیح والفتوی فالعمل بما وافق المتون اولی وکذا لو کان احدہما فی الشروح والآخر فی
الفتاوی لما صرحوا بہ من ان ما فی المتون مقدم علی ما فی الشروح وما فی الشروح مقدم علی
ما فی الفتاوی لکن ہذا عند التصریح بتصحیح کل من القولین اما فی عدم التصریح اصلا
اما لو ذکرت مسئلۃ فی المتون ولم یصرحوا بتصحیحہا بل صرحوا بالتصحیح خلافہا فقد افاد العلامۃ
قاسم ترجیح الثانی لانہ تصحیح صریح انتہی وپر ظاہر ست کہ لبن زنا کالحلال اگرچہ در بعض
متون ودر بعض فتاوی مذکور ست لیکن شراح محققین قول عدم حرمت را مفتی بہ گفتہ اند
وارباب متون بر حرمت فتوی نہ نوشتہ اند بلکہ فقط کفایت بر ذکر لبن الزنا کالحلال ساختند
پس لاجرم فتوی شراح معتبر خواہد شد وموافق او فتوی دادہ خواہد شد نہ بر لبن الزنا
کالحلال کہ معرے از فتوی ست قولہ چہ در اصول ثابت شدہ الخ اقول در تعارض مساوات
متعارضین شرط ست ودر ما نحن فیہ دلیل عدم حرمت قوتے دارد چنانچہ از عبارات سابقہ
واضح ہست ودلیل حرمت ضعفے دارد کما ستبین عنقریب فاین التعارض واین ترجیح التحریم
قولہ بناء علی ہذا نکاح برادر زید با این دختر جائز نیست اقول این حکم عدم جواز بنا بر مذہب حنفیہ

نخواہد شد قولہ چارم اصل در باب حرمت رضاعیہ زنا الخ اقول حدیث یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب عام مخصوص البعض ست کما صرح بہ الفقہاء والمحدثون وتخصیص عام مخصوص بقیاس جائز ہست کما ہو مصرح فی التلویح وغیرہ من کتب الاصول قولہ پس اولاً معارض ست الخ اقول ہرگاہ در عبارات فقہاء تعارض واقع شود مفتی را لازم کہ بر فتوی محققین عمل سازد و چون بر تحریر صاحب تجنیس اعلام فقہاء فتوی دادہ تعارض عبارات مثل صاحب درمختار کہ ہرگز مماثلت با صاحب تجنیس ندارند چہ ضرر خواہد رسانید قولہ محل نظرست بدین وجہ الخ اقول چون در رضاع شبہ بعضیہ معتبر ست و در لبن حرام شبہہ منقلب بشبہۃ الشبہہ می شود اعتبار آن نشاید و لہذا فقہاء اعظام حکم حلت برای اصول زانی ہم و فروع ہم دادہ اند و آنانکہ قائل تحریم اند احتیاط باعتبار مشاکلت صوری ساختہ اند وہو المقصود فی الحواشی پس قول مجیب و آن برای حرمت لبن کافی ست چنانچہ در لبن حلال غیر مسلم ست قولہ پس اولاً معارض ست بعبارات منقولہ الخ اقول تعارض مفتی بہ وغیر مفتی بہ از عجائب روزگار ہست قولہ ازین عبارات معلوم میشود کہ صاحب فتح ہم حرمت رضاعت را معلل بشبہ بعضیہ می داند لیکن اعتبار شبہ الشبہ نمی سازد قولہ ثالثاً الخ اقول جوابہ ما عرفت آنفا ہذا ما خطر فی خاطری من الایرادات علی المجیب وعلی اللہ التوکل فی کل ما اتکلم والیہ انیب فقط وانا الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی حررتہ فی ثلث جلسات آخرہا فی لیلۃ السبت الخامس عشر من المحرم من سنۃ تسعین بعد الالف والمائتین من ہجرۃ سید الثقلین علیہ وعلی آلہ صلوۃ رب المشرقین فقط

استفتا کیا قول ہے علما کا اس مسئلہ مین کہ ایک شخص چار یا پانچ برس یا اس سے زائد ہوگئے ہین کہ مفقود ہے اور اوسکی عورت جوان ہے اور خواہش مرد کی اوسکو ہے اور نان ونفقہ سے محتاج ہے اور اندیشہ اسکا ہے کہ زنا مین مبتلا ہو جاوے تو ایسی صورت مین امام مالک کے مسلک پر اوسکو عمل کر لینا چاہیے کہ جو مروی ہے حضرت عمر رض سے یا جو کہ فرمایا ہے حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے اور مروی ہے حضرت علی رض سے بلکہ یہ بھی مرقوم ہے کہ رجوع کیا حضرت عمر نے طرف قول حضرت علی کے

این امر نیست که کدامی فقیه بطرف حرمت رضیعه از لبن زنا بر زانی و اصول و فروع او رفته تا نقل این عبارات که دال بر حرمت ست نافع شود بلکه مقصود این ست که اگرچه یک طائفهٔ فقها بطرف حرمت رفته لیکن مفتی به نزد ارباب نظر و تدقیق حلت ست و نیز حلت رضیعهٔ مذکوره بر برادر زانی و عم و خال او متفق علیه ست کما مر سابقا مفصلاً قوله پس معلوم شد که شبه جزء الجزء الخ اقول از رد المحتار و بحر وغیره حلت رضیعهٔ مذکوره بر برادر زانی و عم او منقول ست و فتوی بمنقول باید داد نه بامر معقول سائل که سوال از حلت و حرمت ساخته غرض او این ست که نزد حنفیه حلت ست یا حرمت نه اینکه درینجا مفتی هرچه خواهد بنویسد پس چون و چرا چه سود خواهد بخشید آری اگر جزئیهٔ مسئلهٔ مسئوله یافته نمی شود البته استنباط عقلی را مجال بود ابن عابدین در کتاب الطهارت در رد المحتار می نویسد البحث فی المنقول غیر مقبول انتهی علاوه ازین فی نفسه این تقریر هم منظور ست زیرا که لبن زنا را و نطفهٔ زنا را شرعا اعتبار نیست پس در عم و خال و دیگر حواشی شبهة البعضیة درین مقام منجر به شبه الشبهة میشود و در هدایه وغیره مصرح ست الاعتبار للشبهة لا للنازل منها پس این شبهة الشبهة موجب حرمت بر حواشی نمی تواند شد قوله علاوهٔ ان الخ اقول این علاوه محض غلط ست چه هرگاه در صورت مذکوره بجای صبیه صبی فرض کرده شد حرمت بنت ابن الزانی برو اگر مراد از ابن الزانی همان ابن ست که از بطن مزنیه تولد شده است بدین وجه ست که این مزنیه برادر رضاعی آن رضیع ست ونسب او از جانب ام ثابت ست پس بنت ابن الزانی دختر برادر رضیعه رضاعی شده و اولاد ~~برادر رضاعی بر برادر رضاعی~~ اگرچه رضاع هر دو از لبن زنا باشد بسبب اینکه آن هر دو جزء مادر اند حرام ست نه اینکه آن دختر برادرزادی رضاعی آن صبی خواهد بود کما ذکره صاحب العلاوة و در ما نحن فیه دختر رضاعی از لبن زنای برادر حقیقی ست و کم من فرق بینهما و اگر مراد از ابن الزانی ابن او از نکاح ست پس حرمت دخترش بر رضیع مذکور و عدم حرمتش از ما نحن فیه خارج ست پس قیاس ما نحن فیه برین صورت مفروضه مستقیم نیست قوله سوم نزد حنفیه الخ اقول فی الواقع در باب نسب حقیقة بعضیة معتبر ست و در رضاع شبه بعضیة لیکن چون در لبن حرام شبه بعضیة منجر به شبه الشبهه می شود اعتبارش

بضم حدیث مرفوع مرجح کیا اور ائمہ مالکیہ نے رائے حضرت عمر و عثمان وغیرہ کو مختار کیا لیکن
بوقت ضرورت ائمہ حنفیہ تصریح کرتے ہیں کہ فتوی قول مالک پر جو موافق ایک جماعت صحابہ کے ہے
درست ہے اور جب خوف وقوع حرام کا ہو تو عمل کرنا مسلک مالکیہ پر جائز ہے جامع الرموز میں ہے قال مالک
والاوزاعی الی اربع سنین فینکح عرسہ بعدہا کما فی النظم فلو افتی بہ فی موضع الضرورۃ ینبغی ان لا باس
بہ علی ما اظن انتہی اور رد المحتار حاشیہ در مختار میں ہے ذکر ابن وہبان فی منظومتہ انہ لو افتی بقول
مالک فی موضع الضرورۃ یجوز و اعترضہ شارحہا ابن الشحنۃ بانہ لا حاجۃ للحنفی الی ذلک وقال
الشارح فی الدر المنتقی ہذا لیس باولی لقول القہستانی لو افتی بہ فی موضع الضرورۃ لا باس بہ علی
ما اظن انتہی ملخصا واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا +

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ زید کہتا ہے کہ حدیث ان اللہ
خلق سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم و نوح کنوحکم و ابراہیم کابراہیمکم و عیسی کعیسیکم و نبی کنبیکم
کفر ہے اور جو اسکا اعتقاد رکھے وہ کافر ہے اور جو اسکے ناقل ہیں وہ کافر ہیں اور عمر و کہتا ہے کہ یہ حدیث
صحیح ہے اور جو اسکا اعتقاد رکھے وہ مسلم صحیح الاعتقاد ہے اور جو اسکے ناقل ہیں وہ ائمہ دین و مقتدین
ہیں ان دونوں قولوں میں سے کونسا قول صحیح ہے اور کون غلط اور زید مسلمان ہے یا کافر ہے بینوا توجروا

ہو الموفق زید جھوٹا ہے اور فاسد الاعتقاد اور عمر و سچا ہے اور صحیح العقیدہ اور اعتقاد
زید کا کفر صریح ہے اور جہالت قبیح کیونکہ حدیث مذکور کتب معتمدہ اور نیز معتبرہ میں موجود ہے
اور اسکے ائمہ دین مثل ترجمان القرآن حضرت ابن عباس اور ابو الضحی اور شعبہ امیر المومنین
فی الحدیث اور عطا ابن السائب اور عطا ابن یسار اور عمرو بن مرہ اور محمد مثنی اور عمر بن
علی اور محمد بن جعفر اور عبید بن غنام اور علی بن حکیم اور شریک اور حاکم اور بیہقی اور جلال الدین
سیوطی کہ مستند مخالفین کے ہیں اور محمد بن جریر طبری کہ بڑے معتمد مخالفین کے ہیں اور
ابن ابی حاتم کہ بڑے محدث ہیں اور عبید بن حمید اور ابن الضریس اور ابن حجر عسقلانی صاحب
فتح الباری وغیرہم قائل ہیں اخرج الحاکم فی المستدرک من طریق عبید بن غنام النخعی
عن علی بن حکیم عن شریک عن عطا بن السائب عن ابی الضحی عن ابن عباس
قال فی کل ارض نبی کنبیکم و آدم کآدمکم و نوح کنوحکم و عیسی کعیسی وقال صحیح

اور مذہب اکثر صحابہ کا یہی ہی جیسا کہ نور الہدایہ ترجمہ شرح وقایہ کتاب المفقود مین ہی مفصلاً
بعبارت کتاب تحریر فرمائیے ہو المصوب اس مسئلہ مین صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین مختلف
ہین حضرت عمر و یک جم غفیر صحابہ اس طرف گئے ہین کہ زوجہ مفقود کی چار برس انتظار کرے
بعد ازان نکاح کرلے اور بعضون نے اسپر اجماع صحابہ نقل کیا ہی امام مالک موطا مین روایت
کرتے ہین ان عمر بن الخطاب قال ایما امرأۃ فقدت زوجہا فلم تدر این ہو فانہا تنتظر اربع سنین
ثم تعتد اربعۃ اشہر و عشرا ثم تحل للازدواج اور محمد بن عبد الباقی زرقانی شرح موطا مین لکھتے ہین
روی نحوہ عن عثمان و علی قیل و اجمع الصحابۃ علیہ ولم یعلم لہم مخالف فی عصرہم و علیہ جماعۃ
من التابعین انتہی اور بعض صحابہ مثل ابن مسعود و علی بنابر یک روایت کے اسطرف گئے ہین
کہ زوجہ مفقود تادم ظہور موت شوہر انتظار کرے اور یہی مذہب شعبی و نخعی کا ہی جیسا کہ فتح القدیر مین
ہی الحاصل ان المسئلۃ مختلفۃ فی ما بین الصحابۃ فذہب عمر الی ما تقدم و ذہب علی الی انہا امرأتہ حتی یاتیہا
البیان و روی عبد الرزاق عن ابن جریج قال بلغنا ان ابن مسعود وافق علیا علی ان امرأۃ المفقود
تنتظر ابدا و اخرج ابن ابی شیبۃ عن ابی قلابۃ و جابر بن سعید و الشعبی و النخعی کلہم قالوا لیس لہا ان
تتزوج حتی یستبین موتہ انتہی اور ایک حدیث مرفوع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس باب مین
موافق رای علی مرتضی کے وارد ہی لیکن اوس حدیث کی سند مین ضعف ہی چنانچہ زیلعی تخریج احادیث
ہدایہ مین لکھتے ہین اخرج الدارقطنی فی سننہ عن سوار بن مصعب حدثنا محمد بن شرحبیل عن المغیرۃ بن شعبۃ
قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امرأۃ المفقود امرأتہ حتی یاتیہا البیان و وجدتہ فی نسخۃ اخری حتی
یاتیہا الخبر و ہو حدیث ضعیف قال ابن ابی حاتم فی کتاب العلل سألت ابی عن حدیث رواہ سوار بن
مصعب عن محمد عن المغیرۃ فی امرأۃ المفقود فقال ابی ہذا حدیث منکر و محمد متروک الحدیث
و یروی عن المغیرۃ مناکیر اباطیل و ذکرہ عبد الحق فی احکامہ من جہۃ الدارقطنی و اعلہ بمحمد بن
شرحبیل و قال انہ متروک و قال ابن القطان فی کتابہ سوار بن مصعب اشہر فی المتروکین انتہی
اور اسیطرح بدرالدین عینی نے بنایہ شرح ہدایہ مین تحریر کیا ہی ہرگاہ یہ امر ممہد ہوا
اب جاننا چاہیے کہ چونکہ حدیث مرفوع اس مسئلہ مین بطریق ضعیف وارد ہی اور صحابہ خود
مختلف ہین لہذا ائمہ مجتہدین فی ما بینہم اس مسئلہ مین مختلف ہو گئے ہین ائمہ حنفیہ نے رای علی کو

استفتا کیا فرماتے ہین علمائے دین اس باب مین کہ زید نے تتبع ایک عالم کے جسکی تصدیق ایک مفتی مسلمین نے بھی کی تھی دربارۂ قول ابن عباس رضی اللہ تعالی عنہ جو در منثور وغیرہ مین ہے ان اللہ خلق سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم و نوح کنوحکم و ابراہیم کابراہیمکم وموسی کموسٰکم و عیسی کعیسٰکم و نبی کنبیکم کے یہ عبارت تحریر کی کہ میرا یہ عقیدہ ہے کہ حدیث مذکور گو صحیح اور معتبر ہے اور زمین کے طبقات جدا جدا ہین اور ہر طبقے مین مخلوق الٰہی ہے اور حدیث مذکور سے ہر طبقے مین انبیا کا ہونا معلوم ہوتا ہے لیکن اگرچہ ایک ایک خاتم کا ہونا طبقات باقیہ مین ثابت ہوتا ہے مگر اوسکا مثل ہونا ہمارے خاتم النبیین صلی اللہ تعالی علیہ وسلم کے ثابت نہین اور نہ یہ میرا عقیدہ ہے کہ وہ خاتم مماثل آنحضرت صلی اللہ تعالی علیہ وسلم کے ہون اسلیے کہ اولاد آدم جسکا ذکر ولقد کرمنا بنی آدم مین ہے اور سب مخلوقات سے افضل ہے وہ اسی طبقے کی آدم کی اولاد ہے بالاجماع اور ہمارے حضرت صلی اللہ تعالی علیہ وسلم سب اولاد آدم سے افضل ہین تو بلا شبہ آپ تمام مخلوقات سے افضل ہوئے پس دوسرے طبقات کے خاتم جو مخلوقات مین داخل ہین آپکے مماثل کسیطرح نہین ہوسکتے انتہی اور باوجود اس تحریر کے زید یہہ کہتا ہے اگر شرع سے اسکے خلاف ثابت ہوگا تو مین اوسکو مان لونگا میرا اصرار اس تحریر پر نہین پس علماے شرع سے استفسار یہہ ہے کہ الفاظ حدیث ان معنون کو محتمل ہین یا نہین اور زید بوجہ اس تحریر کے کافر یا فاسق یا خارج اہل سنت وجماعت سے ہوگا یا نہین بینوا توجروا

ہوالمصوب مخفی نرہے کہ حدیث مذکور محققین محدثین کے نزدیک معتمد ہے حاکم نے اوسکے حق مین صحیح الاسناد کہا اور ذہبی نے حسن الاسناد کا حکم دیا اور اس حدیث کے ثبوت مین کوئی علت قادحہ معتمدہ نہین ہے اور زمین کے طبقات کا جدا گانہ ہونا بہت احادیث سے ثابت ہے اور اس حدیث مذکور سے ہونا انبیا کا طبقات باقیہ مین ثابت ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جسطرح سلسلۂ نبوت اس طبقے مین واسطے ہدایت سکان کے تیار ہوا اوسی طرح سے ہر طبقے مین سلسلہ نبوت کا واسطے ہدایت وہان کے سکان کے تیار ہوا اور چونکہ بدلائل عقلیہ ونقلیہ لاتناہی سلسلے کے باطل ہے لاجرم ہر طبقے مین ایک مبدا سلسلہ ہوگا کہ وہ ہمارے آدم کے ساتھ مشابہ کیا گیا اور ایک آخر سلسلہ ہوگا کہ وہ ہمارے خاتم کے ساتھ تشبیہ دیا گیا اسی بنا پر علما واخر انبیا طبقات تحتانیہ پر اطلاق خواتم کا درست ہے اب بیان اس احتمال کا ہے کہ خواتم طبقات

الاسناد و قال ابن جریر حدثنا عمر بن علی و محمد بن مثنی قالا حدثنا محمد بن جعفر
حدثنا شعبہ عن عمرو بن مرة عن ابی الضحی عن ابن عباس انہ قال فی کل ارض آدم کآدمکم
و نوح کنوحکم و ابراہیم کابراہیمکم و عیسے کعیسکم و نبی کنبیکم اور ابن حجر عسقلانی فتح الباری
شرح صحیح البخاری مین لکھتے ہین و یدل للقول الظاہر ما رواہ ابن جریر من طریق شعبة
عن عمرو بن مرہ عن ابی الضحی عن ابن عباس فی ہذہ الآیة و من الارض مثلہن قال
فی کل ارض مثل ابراہیم و نحو ما علی الارض من الخلق ہکذا اخرجہ مختصرا و اسنادہ صحیح
و اخرجہ الحاکم و البیہقی من طریق عطاء بن السائب عن ابی الضحی مطولا و اولہ ای سبع
ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم و نوح کنوحکم و ابراہیم کابراہیمکم و عیسی کعیسکم و نبی کنبیکم
قال البیہقی اسنادہ صحیح الا انہ شاذ انتہی اور تدریب الراوی شرح تقریب النواوی
مین مرقوم ہی و لم ازل اتعجب من تصحیح الحاکم لہ حتی رایت البیہقی قال اسنادہ صحیح لکنہ
شاذ بمرة اور تفسیر در منثور مین مسطور ہی و اخرج عبد بن حمید و ابن الضریس
و ابن جریر عن ابن عباس قولہ و من الارض مثلہن قال لو حدثتکم بتفسیرہا لکفرتم و کفرکم
تکذیبکم بہا و اخرج ابن جریر و ابن ابی حاتم و الحاکم و صححہ و البیہقی فی شعب الایمان
و فی الاسماء و الصفات من طریق ابی الضحی عن ابن عباس فی قولہ من الارض مثلہن
قال سبع ارضین فی کل ارض نبی کنبیکم و آدم کآدمکم و نوح کنوحکم و ابراہیم کابراہیمکم و عیسی کعیسی
قال البیہقی اسنادہ صحیح لکنہ شاذ بمرة لا اعلم لابی الضحی علیہ متابعا انتہی اور ایسیہی تفسیر
مظہری اور کمالین وغیرہا مین اور موافق قاعدہ محدثین کے یہ حدیث مرفوع ہی حکما پس
معاذ اللہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم تک نوبت پہنچتی ہی مسلمانون کو چاہیے
کہ ایسے مرتد کے پاس نہ بیٹھین اور اوس سے کلام بھی نکرین اور اوسکے پیچھے نماز بھی نہ پڑھین واللہ اعلم بالصواب
والیہ المآب فی کل باب امنقہ الخامل الجانی السید امیر احمد النقوی السہسوانی عاملہ اللہ بالنور الشعشانی والرحم الصمدانی

عبدہ محمد یوسف	سید محمد نذیر حسین	محمد اسد علی خادم العلما	محمد حسین	عبد اللہ اکبر حفظہ اللہ
سید شریف حسین	محمد عبد العلی	محمد عبد العزیز [illegible]	شہاب الدین غزنوی	عبد الغفور [illegible] / محمد عبد الغفار [illegible]

از خاتم الرسالت اندو چونکہ شرع او عام باشد پس دیگری صاحب شرع نباشد انتہی خلاصہ کلام یہ ہی کہ حدیث ابن عباس صحیح و معتبر ہی اور اوس سے طبقات تحتانیہ مین وجود انبیا ثابت ہی اور یہ بہ نسبت بطلان تناہی سلسلے کے ہر ایک طبقے مین ایک آخر انبیا بہ نسبت اُس طبقے کے ہونا ضروری ہی لیکن مطابق عقائد اہل سنت یہ امر ہی کہ دعوت ہمارے حضرت کی عام ہے تمام مخلوقات کو شامل ہی پس اس امر کا اعتقاد کرنا چاہیے کہ خواتم طبقات باقیہ بعد عصر نبویہ نہین ہوئی یا قبل ہوئی یا ہمعصر اور برتقدیر اتحاد عصر متبع شریعت محمدیہ ہونگے اور ختم انکا بہ نسبت اپنے طبقے کے اضافی ہوگا اور ختم ہمارے حضرت کا عام ہوگا اور تفصیل ان سب امور کی مینے کما حقہ اپنے دو رسالون مین ایک مسمیٰ بالآیات البینات علی وجود الانبیاء فی الطبقات دوسرے مسمیٰ بہ دافع الوسواس فی اثر ابن عباس کے ہی ہرگاہ یہ امر ممہد ہو چکا پس سمجھنا چاہیے کہ زید کو جسنے عبارت جو سوال مین مرقوم ہی لکھی ہی ہرگاہ مماثلت سے انکار ہی اور صحت حدیث و ثبوت تعدد خواتم طبقات تحتانیہ کا قائل ہو مخالفت اہل سنت کے نہین ہی نہ کافر نہ فاسق بلکہ متبع سنت مگر ہان نبوت محمدیہ کو ساتھ اسی طبقے کے خاص کرتا ہو اور ہر ایک خاتم کو صاحب شرع جدید سمجھتا ہو تو البتہ قابل مواخذہ کے ہی کیونکہ یہ امر خلاف نصوص و خلاف کلمات علماء کے معلوم ہوتا ہی اور اگر مجرد تعدد خواتم کا قائل اور ختم ہمارے رسول کو حقیقی بہ نسبت جملہ انبیاء جملہ طبقات کے سمجھتا ہی اور ختم ہر ایک خواتم باقیہ کو اضافی کہتا ہی تو اوسپر کچھ مواخذہ نہین ہی واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی ۞ واقعی زید بوجہ اس تحریر کے کافر یا فاسق نہ ہوگا - واللہ علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب - کتبہ ابو الاحیا محمد نعیم غفرلہ العلی الرب الحکیم ۱۲۸۶؁ھ

چہ میفرمایند علماے دین اندرین مسئلہ کہ واعظے میگوید کہ از آیۂ واستغفر لذنبک وللمومنین والمومنات اذن شفاعت کبری براے آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم حاصل شدہ است ومنکر اذن شفاعت در دنیا کافر است و نیز براے اثبات اذن در دنیا حدیث شریف کہ در مشکوۃ درباب سجدۂ شکر از سعد بن وقاص مرویست کہ آنحضرت فرمودہ است خود در خواست شفاعت کنم حق سبحانہ ثلث امت مرا بخشد وہمین طور بعد ہر دعا و سجود دعاے بخشایش تمام امت میکنم پس آیا

تحتانیہ بعد عصر آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوئے ہون دوسرے یہہ کہ مقدم ہوئے ہون
تیسرے یہہ کہ ہمعصر ہون احتمال اول بحدیث لانبی بعدی وغیرہ باطل ہی اور بر تقدیر احتمال ثانی
آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم خاتم انبیاء ہر طبقات ہونگے اور بر تقدیر ثالث دو احتمال ہین
ایک یہہ کہ نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مخصوص ساتھہ اسی طبقے کے ہو اور آپکی خاتمیت بہ نسبت
انبیاء اسی طبقے کے ہو اور ہر طبقہ تحتانیہ مین وہان کے خاتم کی رسالت ہو اور ہر ایک اونمین کا صاحب
شرع جدید و خاتم انبیاء اپنے طبقات کا ہو دوسرے یہہ کہ خواتم طبقات تحتانیہ متبع شریعت محمدیہ
ہون اور کوئی اونمین کا صاحب شرع جدید نہو اور دعوت ہمارے حضرت کی عام اور ختم آپکا بہ نسبت
جملہ انبیاء جملہ طبقات کے حقیقی ہو اور ختم ہر ایک خواتم باقیہ کا بہ نسبت اپنے اپنے سلسلے کے اضافی
ہو احتمال اول بہ نسبت عموم نصوص بعثت نبویہ کے کہ جس سی صاف آنحضرت کا مبعوث
ہونا تمام عالم پر معلوم ہوتا ہی باطل ہے اور علمای اہل سنت بہی اس امر کی تصریح کرتے ہین
کہ آنحضرت کے عصر مین کوئی نبی صاحب شرع جدید نہین ہو سکتا اور نبوت آپکی عام ہے اور جو
نبی آپکے ہمعصر ہوگا وہ متبع شریعت محمدیہ کا ہوگا چنانچہ تقی الدین سبکی سے جلال الدین سیوطی
رسالۃ الاعلام بحکم عیسی علیہ السلام مین نقل کرتے ہین قال السبکی فی تفسیرہ ما من نبی الا اخذ
اللہ علیہ المیثاق انہ ان بعث محمد فی زمانہ لیؤمنن بہ ولینصرنہ ویوصی امتہ بذلک وفیہ من النبوۃ
وتعظیم قدرہ ما لا یخفی وفیہ مع ذلک انہ علی تقدیر مجیئہ فی زمانہم یکون مرسلا الیہم ویکون نبوتہ و
رسالتہ عامۃ لجمیع الخلق من زمن آدم الی یوم القیامۃ ویکون الانبیاء وامہم کلہم من امتہ فالنبی
صلی اللہ علیہ وسلم نبی الانبیاء ولو اتفق بعثتہ فی زمن آدم ونوح وابراہیم وموسی وعیسی وجب
علیہم وعلی امہم الایمان بہ ونصرتہ ولہذا یاتی عیسی فی آخر الزمان علی شریعتہ ولو بعث النبی علیہ الصلوۃ
والسلام فی زمان موسی وابراہیم ونوح وآدم کانوا مستمرین علی نبوتہم ورسالتہم الی امہم والنبی صلی اللہ
علیہ وسلم نبی علیہم ورسول الی جمیعہم انتہی اور بحر العلوم مولانا عبد العلی اپنے رسالہ
فتح الرحمن مین لکہتے ہین مقتضی ختم رسالت دو چیز ست یکی آنکہ بعد وی رسول نباشد
و دیگر آنکہ شرع وی عام باشد وہر کسیکہ موجود باشد وقت نزول شرع وی اتباع
شرع وی بروی واجب و فرض ست و سوم اینکہ ہمہ رسل در اخذ شرع مستمد

قال فی آخر الحدیث ولا فخر ای لا افتخر بقولی سید ولد آدم من الانبیاء فمن دونہم وانما قصدت بذلک التحکم
من النعم یوم القیامۃ بحکم الوعد السابق لی من اللہ عزوجل ان اکون اول شافع واول مشفع انتہی اور
محی السنۃ بغوی تفسیر معالم التنزیل میں آیہ قُل لِلّٰہِ الشَّفَاعَۃُ جَمِیعًا کی تفسیر میں لکھتے ہیں قال مجاہد لایشفع
احد الا باذنہ اور نووی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں قولہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فاستاذن علی ربی فیوذن
لی قال القاضی عیاض معناہ فیوذن لی فی الشفاعۃ الموعودۃ بہا اور ملا جلال دوانی شرح عقائد عضدیہ
میں لکھتے ہیں والشفاعۃ لدفع العذاب ورفع الدرجات حق لمن اذن لہ الرحمن من الانبیاء والمومنین
بعضہم لبعض اور امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں اَمِ اتَّخَذُوا مِن دُونِ اللّٰہِ شُفَعَاءَ ان فی
یوم القیامۃ لایملک احد شیئا فلا یقدر احد علی الشفاعۃ الا باذن اللہ فیکون الشفیع فی الحقیقۃ ہو الذی
یاذن فی تلک الشفاعۃ وہمچنین ست در بسیار کتب تفسیر وعقائد وغیرہ اما آیہ وَاستَغفِر لِذَنبِکَ الخ پس
درباب استغفار درین دار دنیا وارد ست نہ درباب شفاعت در آخرت چنانچہ بغوی زیر ہمین آیہ
می نویسد امر بالاستغفار مع انہ مغفور لہ لیستن امتہ انتہی وحدیث مذکور در سوال دلالت بر اذن شفاعت
در دنیا نمیکند بلکہ محتمل ہر دو امر ست ونصوص مذکورہ صاف دلالت بر اذن بروز قیامت میکنند
ومسئلہ ہذا چنان نیست کہ احد المتخاصمین کافر وفاسق شود درین باب احتیاطی باید واللہ
اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتاء چہ میفرمایند علمای شافعیہ رحمہم اللہ تعالی درین مسئلہ کہ بعض مردم
این دیار خریدن شراب بہ نیت سرکہ ساختن جائز میدارند ومیگویند کہ بسبب نیت
کہ نزد شان شرط ست حرمت ونجاست خمر مرتفع می گردد پس قول ایشان صحیح
است یا نہ بینوا بدلائل کتب الشافعیۃ توجروا یوم القیامۃ عن اللہ القوی البریۃ

الجواب خریدن خمر اصلا روا نیست اگرچہ بہ نیت سرکہ کردن باشد زیرا کہ از مستند
عبارت کتب فقہ شافعیہ اصلا صحتے ندارد کہ خمر حرام وپلید ست کذا فی المغنی وغیرہ وہرچہ
نجس ست خریدنش اصلا جائز نیست لعدم وجود الشرط للمبیع پس معتبر از شروط بیع نزد
امام شافعی رحمہ اللہ آنست کہ مبیع نجس العین نباشد بلکہ بالفعل پاک باشد یا
امکان پاکی بشستن داشتہ باشد واگر پاک نباشد یا بغیر از غسل امکان

ازین آیت وحدیث اذن شفاعت در دنیا ثابت ست یانه وهر که گوید که اذن در دنیا نیست بلکه در عقبا
وعدهٔ صادق شده است و در آخرت مطابق آن وعده اذن خواهد شد آنکس مصیب است
یا مخطی وهر که گوید درین دار دنیا اذن شده آنکس مخطی ست یا مصیب بینوا توجروا هو المصوب
از احادیث کثیره وروایات عدیده این امر ثابت میشود که اذن شفاعت کبری برای آنحضرت
صلی الله علیه وسلم بروز قیامت شدنی ست و در دنیا اذن نشده البته وعدهٔ تفویض عهدهٔ شفاعت گردیده و همین
است مشرب فقهاء محققین ومذهب محدثین ومفسرین ابن حجر مکی در کتاب الزواجر عن اقتراف الکبائر می آرند روی
الطبرانی بسند حسن مرفوعا یدخل من اهل هذه القبلة النار من لا یحصی عددهم الا الله بما عصوا الله واجترؤا علی معصیته وخالفوا طاعته
فیوذن لی فی الشفاعة فاثنی علی الله ساجدا فیقال لی ارفع راسک سل تعط اشفع تشفع و همدران حدیث
طویل که مشتمل بر احوال توسل اهل محشر با نبیاء است بروایت احمد وابو یعلی وبزار وابن حبان
آورده فیقول عیسی لیس ذلک عندی ولکن انطلقوا الی سید ولد آدم فلیشفع لکم الی ربکم
فینطلقون فیقول الله تعالی یا محمد ارفع راسک وقل واشفع باقیه فینطلق جبرئیل به فیخر
ساجدا قدر جمعة ثم یقول الله تعالی یا محمد ارفع راسک وقل یسمع واشفع تشفع وسیوطی در بدور
سافره فی احوال الآخرة بروایت احمد وبخاری ومسلم ذکر کرده فیاتون عیسی فیقول لست
بذلک ایتوا محمدا غفر الله ما تقدم من ذنبه وما تاخر فیاتونی فاقوم حتی استاذن ربی مختصرا وبروایت
احمد وابو یعلی آورده فیاتونی فیقولون یا محمد اشفع لنا الی ربک فاقول بها حتی یاذن الله مختصرا
وبروایت مسلم وحاکم آورده فیاتون محمدا صلی الله علیه وسلم فیقوم فیوذن له وبروایت طبرانی
وابن مبارک وابن جریر وابن ابی حاتم وابن مردویه آورده فیاتون عیسی فیقول ادلکم
علی العربی الامی فیاتونی فیاذن الله لی ان اقوم الله وبروایت ابو یعلی ذکر کرده اسجد
سجدة یرضی بها عنی ثم امدحه مدحة یرضی بها عنی ثم یوذن لی بالکلام وعبد الوهاب شعرانی
در کتاب الیواقیت والجواهر فی بیان عقائد الاکابر می نویسند قال الشیخ محی الدین وانما
اخبرنا صلی الله علیه وآله وسلم بانه اول شافع واول مشفع شفقة علینا لنستریح من التعب
الحاصل بالذهاب الی نبی بعد نبی فی ذلک الیوم العظیم وکل منهم یقول نفسی نفسی فاراد اعلامنا
بمقامه یوم القیامة لنصبر فی مکاننا مستریحین حتی تاتی نوبته صلی الله علیه وآله وسلم وانما

بمذہب شافعیہ سرکہ ساختن خمر حرام ست و از سرکہ نجاست آن مرتفع نمی شود البتہ اگر خود بخود سرکہ
شود پاک میشود و بیع اشیاء نجسہ حرام ست امام محی الدین نووی در شرح صحیح مسلم می نویسند
ای بتحریم تخلیل الخمر ۱۲
ممن قال بتحریم تخلیلها وانها لا تطهر به الشافعی واحمد ومالک فی اصح الروایتین عنہ وجوزہ الاوزاعی
واللیث وابوحنیفة ومالک فی روایة واما اذا انقلبت بنفسها خلا تطهر عند جمیعهم الا ما حکی عن سحنون
المالکی انہ قال لا تطهر انتهی ونیز مینویسند فی روایة ان الذی حرم شربها حرم بیعها وفیہ تحریم بیع الخمر
وهو مجمع علیہ والعلة فیہ عند الشافعی وموافقیہ کونها نجسة ولیس فیها منفعة مقصودة انتهی ومحمد
خطیب شربینی شافعی در اقناع شرح مختصر ابی شجاع می نویسند لا یصح بیع عین نجسة سواء امکن تطهیرها
بالاستحالة کجلد المیتة ام لا کالسرجین والکلب ولو معلما والخمر لخبر الصحیحین انہ صلی اللہ علیہ وسلم نهی عن
ثمن الکلب وقال ان اللہ حرم بیع الخمر والمیتة والخنزیر انتهی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات
محمد عبد الحی الحنفی اللکنوی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابوالحسنات] الجواب صحیح نمقہ خادم
اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن مولانا المولوی علی محمد مرحوم [محمد ابراہیم]
شیخ جلال الدین محلی در شرح منہاج الفقہ می آرد وللمبیع شروط خمسة احدها طهارة عینہ فلا یصح
بیع الکلب والخمر وغیرهما من نجس العین لانہ صلی اللہ علیہ وسلم نهی عن ثمن الکلب وقال ان اللہ
حرم بیع الخمر والمیتة والخنزیر رواهما الشیخان والمعنی فی المذکورات نجاسة عینها فالحق بها ما فی
نجس العین انتهی وہمین حکم عدم جواز بیع خمر ست پیش شیوخ ما عمائد اسلام حضرات حنفیہ
اعلام لواہم اللہ تعالی دار السلام وکثر مقتفی آثارہم الی یوم القیام واللہ علیم وحکمہ
حکیم حررہ خادم الکتاب الکریم والحدیث النبوی ابوالاحیا محمد نعیم النظامی الحنفی القادری
اللکنوی غفر لہ العلی الرب الحکیم وجعلہ من ورثة جنة النعیم **استفتا** علمای دین
ومفتیان شرع متین درین مسائل چہ میفرمایند کہ در شرع شریف بیع پوست
حیوان مردار غیر مدبوغ وخریدن شراب بہ نیت سرکہ کردن درست ست یا نہ واستعمال
وانتفاع از استخوان مردہ وموے وپر وغیرہ جائز ست یا نہ وہر پوست حیوان
کہ از دباغت پاک میگردد از ذبح نیز طاہر میشود یا نہ وذکاة چہ معنے دارد بینوا توجروا
الجواب حامداً ومصلیاً ومسلماً بیع پوست مردار قبل از دباغتش جائز نیست

طہارت ندارد نیز جائز نیست ہمچنین ست در فتح المعین وطہرہ اوامکان طہرہ بغسل فلا یصح بیع نجس وجلد میتۃ وان امکن طہرہما بتخلل او دباغ انتہی لہذا صحیح نیست بیع سگ معلم وخنزیر وہم جائز نیست بیع خمر قال فی احیاء علوم الدین فیعتبر فیہ ستۃ شروط الاول ان لایکون نجسا فی عینہ فلا یصح بیع کلب وخنزیر ولا یجوز بیع الخمر انتہی وفی المنہاج وللمبیع شروط طہارۃ عینہ فلا یصح بیع کلب وخنزیر وخمر والمتنجس الذی لایمکن تطہیرہ کالخل واللبن انتہی وفی الزبد ویشترط فی المبیع ان یکون طاہرا انتہی وفی الانوار ولہ شروط الاول ان یکون طاہرا ایطہر بالغسل فلا یصح بیع کلب وخنزیر وفرعہما والمیتۃ کالعاج وجلدہا قبل الدباغ والسرجین والخمر انتہی وخمرے کہ بے معالجتے سرکہ شود پاک ست وخم آن ہم پاک در مغنی ہم مسطور ست وانچہ نجس العین ست مثل سگ وخون ومردار ہا بہیچ وجہ پاک نشود مگر خمر خود بخود بغیر معالجہ سرکہ گردد یا پوست مرداری کہ بدباغت کنند انتہی ایضا در مغنی مرقوم ست بدانکہ خمر را بمعالجے سرکہ کردند مثل آنکہ نمک یا سرکہ یا نان گرم یا شیرہ وغیر ذلک درو سے انداختند آن سرکہ شود این سرکہ پلید وحرام ست وپاکی آن ممکن نیست وفی المنہاج ولا یطہر نجس العین الا خمر تخللت وکذا ان نقلت من شمس الی ظل وعکسہ فی الاصح فان خللت بطرح شئی فلا انتہی وفی الانوار لا یطہر من نجس العین الا الخمر بالتخلل وجلد المیتۃ بالدباغ انتہی بلکہ بر بائع ومشتری از احادیث صحیحہ لعنت خدا ورسول ثابت وعن ابن عمر رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لعن اللہ الخمر وشاربہا وساقیہا وبایعہا ومبتاعہا وعاصرہا الحدیث وعن انس رضی اللہ عنہ قال لعن رسول اللہ فی الخمر عشرۃ عاصرہا ومعتصرہا وشاربہا وحاملہا والمحمولۃ الیہ وساقیہا وبائعہا واکل ثمنہا والمشتری لہا والمشتری لہ رواہ الترمذی وابن ماجۃ کذا فی المشکوۃ الشریف واللہ اعلم بالصواب حررہ الخادم العلماء الربانی فقیر شاہ رحمت اللہ القادری النقشبندی عفی عنہ

الجواب المرقوم صحیح [سید علی رضا ۱۲۸۴] ہذا الجواب صحیح لاشک فیہ [میر تصدق حسین ۱۲۶۵]

الجواب صحیح کتبہ خادم علمائے دین متین محمد شہاب الدین قادری عفا عنہ وعن اسلافہ [محمد شہاب الدین] الجواب صحیح غلام قادر عفی عنہ من اجاب اصاب

کتبہ خادم شرع مصطفے سید مرتضے [سید مرتضی ۱۲۵۱] ہو المصوب

وانتفاع بدان جائز ست ہرگاہے کہ برآن پیہ نبود قال فی غنیۃ المستملی
و عصب المیتۃ وعظمہا وقرنہا وریشہا وشعرہا وظفرہا وظلفہا وکذا حافرہا
ومخلبہا وکل ما لا تحل الحیوۃ منہا طاہر اذا لم یکن علیہ دسومۃ انتہی
ہر حیوانے کہ بہ بسم اللہ ذبح کردہ شود جلد وگوشت وپیہ وجمیع اجزاء او
پاک شود مگر خنزیر را حرمت ازینکہ گوشت آن حیوان مخوردہ باشند یا نہ
قال فی غنیۃ المستملی کل حیوان اذا ذبح بالتسمیۃ طہر جلدہ ولحمہ وشحمہ و
جمیع اجزائہ سوی الخنزیر والآدمی سواء کان ماکول اللحم او غیر ماکول
اللحم انتہی وفی الہدایۃ وما یطہر جلدہ بالدباغ یطہر بالذکاۃ لانہ یعمل عمل
الدباغ فی ازالۃ الرطوبات النجسۃ وکذلک یطہر لحمہ بالذکاۃ وان لم یکن ماکولا
انتہی وفی الدر المختار ای اصحاب طہر بدباغ طہر بذکاۃ انتہی وذکاۃ بذال معجمہ
بمعنی ذبح شرعی ست قال فی الطحطاوی الذکاۃ بالذال المعجمۃ الذبح
انتہی وفی الدر المختار لتشترط لطہارۃ جلدہ کون الذکاۃ شرعیۃ انتہی
واللہ اعلم بالصواب۔ نمقہ خادم العلماء الربانی فقیر شاہ رحمت اللہ
القادری النقشبندی۔ حاجی شاہ محمد رحمت اللہ قادری ۱۲۷۹ الجواب المرقوم صحیح سید
علی رضا شافعی المذہب سید علی رضا ۱۲۸۴ اصاب من اجاب
کتبہ ۱۲۵۱ سید مرتضی الجواب صحیح کتبہ خادم علمائے دین متین محمد
شہاب الدین قادری عفا عنہ وعن اسلافہ محمد شہاب الدین ۱۲۸۳ ہذا الجواب
صحیح لاشک فیہ میر تصدق حسین ۱۲۷۴ الجواب صحیح بلا ارتیاب واللہ اعلم
بالصواب۔ کتبہ غلام قادر عفا اللہ عنہ فی الواقع بیع پوست مردار قبل
دباغت جائز نیست قاضی القضاۃ بدر الدین محمود عینی در بنایہ شرح ہدایہ
می نویسند لا یجوز بیع جلود المیتۃ قبل الدباغ ولا تملکہا ذکرہ فی المحیط
وشرح الطحاوی انتہی وہمچنین خرید وفروخت خمر ہم جائز نیست
در مجتبی شرح مختصر قدوری می نویسد اما بیع الخمر والخنزیر ان کان بالدین

کما قال فی العینی ولم یجز ایضاً بیع جلد المیتۃ قبل الدبغ لما روی انہ علیہ الصلوۃ والسلام نہی
عن الانتفاع بجلد المیتۃ وعصبتہا رواہ ابو داؤد وغیرہ وبعدہ ای بعد الدبغ یباع لانہ طہر بالدبغ
انتہی وفی شرح الوقایۃ ولا بیع جلد المیتۃ قبل الدبغ انتہی وفی الھدایۃ قال ولا بیع
جلد المیتۃ قبل ان یدبغ لانہ غیر منتفع بہ قال علیہ الصلوۃ والسلام لا تنتفعوا من المیتۃ باھاب
وہو اسم لغیر المدبوغ علی ما مر فی کتاب الصلوۃ انتہی وایضاً فیہا ولا باس ببیعہا والانتفاع
بہا بعد الدباغ لانہا طہرت بالدباغ انتہی یعنی فروختن پوست مردار پیش از دباغت
آن جائز نیست زیرا کہ انتفاع بآن روا نیست کہ در حدیث شریف آمدہ است کہ انتفاع مگیرید
از پوست مردار کہ بے دباغت است و اہاب پوست غیر مدبوغ را گویند چنانچہ در کتاب
الصلوۃ ذکر آن گذشتہ اما فروختن پوست مردار و انتفاع بآن بعد از دباغت آن روا است
زیرا کہ آن بعد دباغت پاک میگردد انتہی ترجمہ ہدایہ وخرید و فروخت مال غیر متقوم[۵] یعنی
انچہ منتفع بہ نیست مثل خمر و خنزیر و مثل آن باطل ست لما فی الدر المختار وبطل بیع مال
غیر متقوم ای غیر مباح الانتفاع بہ ابن کمال فلیحفظ کخمر[۶] وخنزیر انتہی وفی الھدایۃ وا
بیع الخمر والخنزیر ان کان قوبل بالدین کالدراہم والدنانیر فالبیع باطل وان کان بعین فالبیع
فاسد حتی یملک ما یقابلہ وان کان لا یملک عین الخمر والخنزیر انتہی وفی العینی بیع الباطل و ہو
غیر مشروع اصلا کبیع الخمر والخنزیر والمیتۃ والدم انتہی قال فی العالمگیریۃ لا یجوز بیع الدم
والخمر والخنزیر والمیتۃ کذا فی التہذیب انتہی وفی شرح الوقایۃ بطل بیع مال غیر
متقوم کالخمر والخنزیر بالثمن انتہی وایضاً فیہ البیع فی الخمر باطل حتی لا یملک عین
انتہی الحاصل انچہ در شریعت مالیتش غیر متقوم ست فروختن آن باطل ست مثل
خون و مردار وغیرہ و نیز باطل ست خریدن بآن و در شرح وقایہ مسطور است
بیع ما لیس بمال کالدم والمیتۃ والحر والبیع بہ انتہی و در ملتقی الابحر مرقوم ست بیع ما لیس
بمال والبیع بہ باطل انتہی باید دانست کہ بیع بمعنی فروختن و خریدن ست و در
عبارت از مبادلہ مال بمال ست بتراضی کذا فی الھدایۃ عصب مردہ و استخوان
و پر و موے و پشم و سم و منقار و انچہ حیات دران حلول نکند پاک است

(Interlinear references: ج۴ ص۱۵۵ — باب البیع الفاسد ۱۲ — ص۲۲ ج۲ — باب البیوع الفاسدہ ۱۲ — ای بیع الشئی ۱۲ — ای جملۃ ثمنا ۱۲ المجمع)

[۵] ونصہ المتقوم علی ما ذکر فی التلویح عبارۃ عن شیئین الاحراز فغیر المحرز کالصید والحشیش لیس بمتقوم وشرعی وہو ما یباح الانتفاع بہ وہو المراد بالمتقوم المنفی ہہنا ۱۲ رد المحتار

[۶] وقید الخمر فیہا لان بیع ما سواہا من الاشربۃ المحرمۃ جائز عندہ لا عندہما ۱۲

می آید یا نہ و در صورتیکہ مرجح نظام فیثاغورسے منکر وجود آسمانہا علی الاطلاق نباشد بلکہ قائل وجود
انہا باشد مگر بجسمانیت لطیفہ مثل ہوا بلکہ ازان ہم لطیف تر او را ہم اندیشہ تخالف احکام شرع میرسد
یا نہ و نیز قائل باین قول اگر مثل حکمای فرنگ بگوید کہ بو اوید آثار حکمت کاملہ یزدانی چنان مستحسن نماید
کہ جمیع اجرام سماویہ مثل کرۂ ارضیہ مسکن مخلوقات ذی روح باشند درین صورت ہم خللے فتور در
عقائدش راہ خواہد یافت یا نہ بینوا توجروا **ہو المصوب** درین باب نہ ہیأت فیثاغورسی را اعتبار
و نہ ہیئت بطلموسی بلکہ اعتماد درین باب بران باید کرد کہ از قرآن مجید و احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وعلی آلہ وسلم وصحابہ بہ ثبوت برسد قال اللہ تعالی یا ایہا الناس اعبدوا ربکم الذی خلقکم والذین من قبلکم
لعلکم تتقون الذی جعل لکم الارض فراشا والسماء بناء وقال اللہ تعالی ہو الذی خلق لکم ما فی الارض جمیعا
ثم استوی الی السماء فسوہن سبع سموات وقال اللہ تعالی اللہ الذی خلق سبع سموات ومن الارض
مثلہن وقال اللہ تعالی تنزیلا ممن خلق الارض والسموات العلی الرحمن علی العرش استوی وقال اللہ
تعالی الشمس والقمر بحسبان والنجم والشجر یسجدان والسماء رفعہا ووضع المیزان وقال اللہ تعالی والسماء
ذات الرجع والارض ذات الصدع انہ لقول فصل وقال اللہ تعالی وہو المثل الاعلی فی السموات
والارض وقال اللہ تعالی الحمد للہ فاطر السموات والارض وقال اللہ تعالی الحمد للہ الذی خلق السموات
والارض وجعل الظلمات والنور وقال اللہ تعالی قال الم اقل لکم انی اعلم غیب السموات والارض
وقال اللہ تعالی فقضاہن سبع سموات فی یومین واوحی فی کل سماء امرہا وقال اللہ تعالے
ان ربکم اللہ الذی خلق السموات والارض فی ستۃ ایام وقال اللہ تعالے الم تروا کیف
خلق اللہ سبع سموات طباقا وہمچنین بسیاری از آیات قرآنیہ دلالت قطعیہ بر وجود
آسمانہا و بودن آنہا ہفت مے کنند پس انکار وجود آسمان انکار قرآن ست و اخرج
البیہقی عن عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ انہ نظر الی السماء فقال تبارک
ما اشد بیاضہا والثانیۃ اشد بیاضا منہا ثم کذلک حتی بلغ سبع السموات وخلق فوق
السابعۃ الماء وجعل فوق الماء العرش واخرج اسحاق بن راہویہ فی مسندہ
وابن المنذر وابن ابی حاتم والطبرانی فی الاوسط عن الربیع بن انس قال سماء الدنیا موج
مکفوف والثانیۃ مرمرۃ بیضاء والثالثۃ حدید والرابعۃ نحاس والخامسۃ فضۃ والسادسۃ ذہب

کالدراہم والدنانیر فالبیع باطل واتفقت الروایات علی ان ثمن الخمر والمیتۃ غیر مملوک وان
قوبل بعین فالبیع فاسد حتی یملک مایقابلہ وان کان لا یملک عین الخمر والخنزیر
انتہی واستعمال اجزاء مردار کہ دران حیاۃ حلول نسازد درست در شرح وقایہ
مے نویسد وشعر المیتۃ وعظمہا وعصبہا وحافرہا وقرنہا وشعر الانسان وعظمہ طاہر
انتہی وہر پوست کہ از دباغت پاک میشود از ذبح شرعی نیز پاک میگردد ودر شرح وقایہ
مے نویسد ومایطہر جلدہ بالدبغ یطہر بالذکاۃ ومالا فلا اے مالا یطہر بالدبغ لا یطہر
بالذکاۃ والمراد بالذکاۃ ان یذبح المسلم او الکتابی من غیر ان یترک التسمیۃ عامداً
انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی اللکنوی
الحنفی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات) الجواب صحیح نمقہ
خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر اللہ الرحیم ابن المولوی
علی محمد المرحوم (محمد ابراہیم) در جامع الرموز مے آرد ولا یجوز و
یبطل بیع جلد المیتۃ قبل دبغہ انتہی ونیز مے نگارد وفی الاکتفاء اشعار بجواز اجزاء غیرہا
کالشعر وغیرہ ولو میتۃ وفی العصب روایتان کما فی المحیط انتہی واز غیرہما
درین عبارت غیر آدمی وخنزیر ارادہ مے سازد وہم می طرازد ویبطل مع مال
غیر متقوم بکسر الواو ای غیر منتفع بہ شرعا کالخمر فیما بین المسلمین ومسلم وکافر
بالثمن وفیہ اشارۃ الی ان بیعہا بالعرض غیر باطل انتہی مختصرا واز غیر باطل فاسد را
قصد میدارد ودر نیز مے آرد ومااے حیوان طہر جلدہ بالدبغ طہر ذلک الحیوان
جلدہ بالذکاۃ والذکاۃ الشرعیۃ الذبح من الاہل مع التسمیۃ انتہی ملخصا واللہ علیم
بالصواب وعندہ ام الکتاب۔ حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم
غفر لہ العلی الرب الحکیم ۵ ۱۲۹ **استفتاء** چہ میفرمایند علمائے کتاب العقائد
دین ومفتیان شرع متین درین مسئلہ کہ در ترجیح قواعد حرکت ارضی
مسئلہ ہیأت فیثا غورسی کہ مستلزم نفی سموات مع جسمانیت کثیفہ غیر قابل
بہ تداخل اجسام کثیفہ دیگر در خود مثل مسائل ہیأت حرکت فلکی شرعا محذورے لازم

یدی فقال خلق اللہ التراب یوم السبت وخلق فیہا الجبال یوم الاحد وخلق الشجر یوم الاثنین و
خلق المکروہ یوم الثلثاء وخلق النور یوم الاربعاء وبث فیہا الدواب یوم الخمیس وخلق آدم
یوم الجمعۃ بعد العصر واخرج البزار والطبرانی وابن مردویہ والبیہقی عن ابی سعید الخدری قال
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ حاط حائط الجنۃ لبنۃ من ذہب ولبنۃ من فضۃ ثم شق فیہا
الانہار ثم غرس فیہا الاشجار فلما نظرت الیہا الملائکۃ قالت طوبی لمنازل الملوک واللہ اعلم وعلمہ
اتم واحکم — حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی
محمد عبد الحی ابو الحسنات صح الجواب واللہ علیم — حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۱ھ

استفتا ۱۳۱ — زید از
مدعیان علم کہ در مدرسہ اسلامیہ نوکر بود بہ علتی برخاست شد چون سببے از روزگارش نہ بود
در مسجدی از مساجد استقامت نمودہ چند طلبہ را جمع کردہ تعلیم مے نمود ونان خود و بعضے طلبہ
از انجا حاصل نمودہ گذارہ خود میکرد بعد از چند روز آمد و رفت در مسجد دیگرے کہ رونق دار
و بسیار آباد بود نمودہ خواست کہ اگر درین مسجد وعظ ونصیحت مردمان نمودہ آید وجمعہ خواند
شود البتہ برآمد کار من خواہد شد با بعضے نمازیان مسجد رابطۂ دوستی پیدا نمودہ از امامان قدیم
برائے خواندن درسہ جمعہ اجازت یافت چنانچہ امامان قدیم بسبب کم علمی خود اجازت دادہ
امام نماز جمعہ مے کردند وخود ہم نماز جمعہ پس او ادا می نمودند چون زید را آمد و رفت مسجد
مذکور دست داد طالبان کہ ہمراہ زید بودند واز نان وپارچہ لاچار بودند در مسجد مذکور آمدہ
می نشستند وصدقات مسجد بوقت موجودگی وناموجودگی امامان قدیم میگرفتند ومردمان محلہ ہم
زید را خدمت نمودہ امامان قدیم را معطل گذاشتند ازین شکی در دل امامان مذکور پیدا شدہ اندیشیدند
کہ زید ضرور زیادہ رسوخ با اہل محلہ پیدا کردہ امامت مسجد خواہد گرفت وما یان را از مسجد بدر
خواہد کرد از خوف عزل امامت خود زید را از امامت کردن ونماز جمعہ گذاردن منع کردند گفتند کہ اگر
شما را شوق جمعہ خواندن ست در دیگر مسجد کہ الحال جمعہ می شود پس امام جمعہ رفتہ ادا
کنید ما ہرگز زید را امام شدن نخواہیم داد ہر چند معاونان زید خواستند کہ زید را جمعہ خواندن
دہند اوشان منظور نکردہ جواب صاف دادند زید این را ہتک خود تصور کردہ درپے
آزار امامان قدیم شد معاونان زید بسبب برانگیخت زید ہم از امامان قدیم برگشتہ

والسابعۃ یاقوتۃ حمراء وما فوق ذلک صحاری من نور ولا یعلم ما فوق ذلک الا اللہ واخرج ابن ابی حاتم
وابو الشیخ وابن مردویہ عن ابن عباس قال قال رجل یا رسول اللہ ما ہذا السماء قال ہذا موج مکفوف
عنکم ازین احادیث ونظائر آنہا کہ بر ناظر کتب حدیث مخفی نیست ثابت ست کہ اجرام سموات لطیف
نیستند مثل ہوا بلکہ کثافتے وغلظی دارند پس قول بلطافت آنہا موجب انکار اخبار ست واما بودن
اجرام سماویہ مسکن مخلوقات مثل ارض پس امری ست کہ در شرع اثری ازان نیست واثبات آنہا
بمجرد عقل ممکن نیست انچہ در شرع ثابت ست باین قدر ست کہ سموات مسکن ملائکہ اند اخرج ابن جریر
وابن المنذر والبیہقی عن ابن عباس قال خلق فی کل خلقا من الملائکۃ والخلق الذی فیہما من
البحار وجبال البرد وما لا یعلم الحاصل در امثال این مباحث ہر انچہ از قرآن واحادیث ثابت گردد
بران اعتقاد باید کرد وانچہ حکمای فیثاغورسین یا حکمای بطلیموسیین از عقول خود ہا میگویند وشرع ملکذ
آن ست اعتماد بر آن نشاید بلکہ جزم باید کرد کہ قرآن وحدیث برای رد ایشان در ہچو مباحث مخترعۃ شان
نازل شدہ پس اختیار مردود ومتروک را کہ رادکلام الٰہی ونبوی ست از شان اہل اسلام نیست

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

واقعی درنفی سموات وجسمانیت کثیفہ آنہا شرعا محذوری لازم مے آید وبودن جمیع سموات مسکن
حیوانات از شرع شریف ظہور نمی نماید واللہ اعلم — حررہ ابو الاحیار محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم

استفتا ۱۳۱ ما قولکم مدظلکم خالق کون ومکان در عالم امکان اشجار ونبات را موجب منطوق
لازم الوثوق فالق الحب والنوی بواسطہ حبوب وبذور کہ قبل آن ہیچ شجر ونبات خلق نشدہ باشد
خلق نمودہ است ویا اشجار ونبات را بیواسطہ بذر بمصداق آیہ وہو الذی انزل من السماء
ماء فاخرجنا بہ نبات کل شئ فاخرجنا منہ خضرا نخرج منہ حبا متراکبا مثل خلقت حضرت آدم
علیہ السلام اول خلق فرمودہ بعدانان بذور را در نباتات نامیہ برای ابقای نوع مثل نطفہ در
بنی آدم آفریدہ امید کہ از تقدیم وتاخیر خلقت ہر دو بدلائل عقلیہ ونقلیہ ہر دو آگہی بخشند
بینوا توجروا **ہو المصوب** از ظاہر احادیث واضح میشود کہ حق جل جلالہ ابتدا
بخلق اشجار ونبات فرمودہ است اخرج احمد والبخاری فی التاریخ ومسلم والنسائی
والبیہقی وغیرہم عن ابی ہریرۃ رض قال اخذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی الہ وسلم +

بات صریحہ عمل می نمایند علما یان وقت از تیاری مسجد مانع شدہ گفتند کہ اینچنین مسجد کہ از غیظ و غصہ
و ضدیت مسجد دیگر تیار کردہ شود حکم مسجد ضرار دارد و تیار کردن او ناجائز ست اگر بالفرض تیار
کردن ست دور تر تیار باید کرد ورنہ ہیچ ضرورتی نیست کہ دیگر مساجد ہم درین محلہ موجود اند زید از روی
غیظ و غصہ و انتقام عدم امامت خود چند وجوہ نامعقول از خود تراشیدہ از معاونان خود مسکوید
کہ جائز ست و حکم ضرار ثابت نیست اول آنکہ حکم آیت ضرار خاص ست نہ عام دوم آنکہ ضرار را
بانیان منافقان بودند و شما مسلمانان سوم آنکہ چونکہ اماماں قدیم از اقامت جمعہ و نماز گذاردن مسجد جدید
منع کردند مسجد قدیم مسجد نماند پس در جنب او مسجد تیار کردن ضرار نباشد و قصہ تغلب شامیان بر امیر المومنین
عثمان رض و منع کردن او شان از نماز و قصہ منع شدن رسول اللہ از بیت الحرام یاد می آرد چہارم
آنکہ ہدم و احراق مسجد ضرار از روی نہادن تبان دران مسجد بود نہ از روی ضراریت پس از روی
ضدیت از حکم وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَآنُ قَوْمٍ أَنْ صَدُّوكُمْ عَنِ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ أَنْ تَعْتَدُوا نترسیدہ برای انتقام خود
روی در خراب کردن مسجد قدیم می نماید لہذا بخدمت شریف عرض داشتہ کہ ہرچہ بموجب حکم شریعت
ثابت باشد زیب قلم فرمایند کہ آیا این مسجد کہ برای ضدیت و عداوت و ضرر مسجد قدیم تیار شود حکم ضرار دارد یا نہ
و بانیان او را ثواب حاصل شود یا عتاب و حکم آیت مسجد ضرار عام ست یا خاص و دلائل ہمینہ زید
معتبر اند یا نہ جواب مفصل ارقام فرمایند کہ مسلمانان منتظر جواب آنحضرت ہستند و رفع فساد منحصر بر جواب
و جواب ہم بدین کاغذ ارقام فرمایند نہ بر کاغذ دیگر۔ **ہو المصوب** بلا شبہہ این مسجد کہ محض بغرض
نفسانیت و عداوت و ضرر مسجد قدیم تیار بشود حکم ضرار دارد و چنین بنا موجب ثواب نیست بلکہ باعث
نکال بشود و در تفسیر کشاف و مدارک زیر آیت ضرار می نویسد قیل کل مسجد بنی مباہاۃ او ریاء و سمعۃ او لغرض
سوی ابتغاء وجہ اللہ او بمال غیر طیب فہو لاحق بمسجد الضرار انتہی و نیز در کشاف می آرد و عن عطاء
لما فتح اللہ الامصار علی ید عمر رض امر المسلمین ان یبنوا المساجد و ان لا یتخذوا فی المدینۃ مسجدین یضار
احدہما صاحبہ انتہی و صاحب تفسیر احمدی می نویسد فالعجب من المشایخین المتعصبین فی زماننا
یبنون فی کل ناحیۃ مسجدا طلبا للاسم والرسم واستعلاء لشانہم واقتداء بآباءہم ولم یتاملوا
ما فی ہذہ الآیۃ والقصۃ من شناعۃ حالہم وسوء افعالہم انتہی و آنچہ بانی
مسجد مذکور عذرہا پیش میکند قابل التفات نیست عذر اول بدین وجہ کہ خصوص حکم ضرار دعوی

گشتند و گفتند که اگر شما زید را امام شدن دهید یا شما را از مسجد بدر خواهیم کرد چون جانب داران امامان
قدیم هم بودند معاونان زید را گفتند که اگر شما را نماز پس امثل قدیم خواندن ست فبها و الا شما هم همراه زید
هر جا که خواهید نماز بخوانید ما او را هرگز امامت کردن نخواهیم داد چون امامت زید باسان وجه میسر نشد
جانب داران زید تدبیری اندیشیده دو کس در تهانه رفته رپٹ دادند که در فلان مسجد همراه
زید نماز جمعه می خوانیم اما امامان قدیم زید را امام شدن نمیدهند و زید ازین سبب مایان را از نماز
خواندن پس امامان قدیم منع کرده است میخواهیم که فردا روز جمعه در مسجد مذکور رفته زید را امام نمائیم
اگر امامان قدیم منع خواهند کرد جنگ و جدل در میان خواهد شد و نوبت بکشت و خون خواهد رسید
تهانه دار در جواب گفت که چون اوشان امامان قدیم و بانیان و متولیان مسجد مذکور را بدون
رضای اوشان امام دیگر مقرر نموده نماز خواندن بجز بنای فساد از شما نیست شما را اگر زید را امام نموده
نماز خواندنست باید که زید در مسجدی که الحال می ماند رفته نماز خوانید همراهیان زید گفتند که ما هرگز منع
نخواهیم شد ضرور رفته اوشان را پس کرده زید را پیش خواهیم نمود خواه فساد شود یا خون پولیس چون
دانست که کار از حد گذشته رپٹ درج نموده خود پیش حاکم وقت رفته اطلاع داد حاکم وقت از
بلوا اندیشیده حکم داد که چند کسان از ملازمین پولیس همراه گرفته نزد مسجد مذکور حاضر باشند تا شخصی
که مبدء فساد از جانبین شود گرفتار کرده چالان عدالت کنند تهانه دار مذکور چون چنین حکم یافت جانبین را
طلبداشته اطلاع حکم داد زید از حکم حاکم مخوف بوده از اراده خود باز ماند و باهم معاونان خود
مشورت نموده تلقین نموده که نماز از پس اوشان گذارید و متصل مسجد مذکور مسجدی دیگر تیار کنیم
و مردمان را ترغیب خواندن نماز در مسجد نو دهیم تا آن مسجد قدیم خود بخود ویران خواهد شد چون
جانب داران زید را هم از امامان قدیم رنجشی پیدا شده است بر گفته زید عمل نموده چند کسان
که در تعداد ده دوازده کس باشند از امامان قدیم برگشته ترک اقتدای اوشان کرده اند
با وجود بودن جماعت علیحده می نشینند چون جماعت ادا شود علیحده یا مجتمعه می خوانند و
در پی ویرانی مسجد مذکور شده با وجودیکه دران محله سوای این مسجد قدیم چار عدد مساجد دیگر
هم موجود اند یک مسجدی متصل مسجد مذکور بفاصله ده گز شرعی تیار کردن میخواهند و بطور چنده
گدائی نموده چیزی قلیل جمع آورده ایجاد مسجد نهاده اند و از وعید آلهی نترسیده مخالف

بالشک اصل متقرر شرعی ہے بدین وجہ دہوبی مسلمان کے گہر کے پکے ہوئے کہانے کو قطعاً ممنوع و ناجائز بہی نہین کہہ سکتے ہین غایت یہ کہ وقوع شک سے حکم کراہت کا دیا جائیگا اور عموماً دہوبیون کے گہر کا پکا ہوا کہانا مکروہ ٹہرے گا جیسا کہ مالکیان مخلاۃ کی جہوٹے کو فقہانے مکروہ لکہا ہے بوجہ شک تلویث منقار اوسکی کے پس حاصل کلام یہ ٹہرا کہ اگر بالیقین معلوم ہو کہ کہانا دہوبی مسلمان کے گہر سے باحتیاط پک کر آیا ہے یعنے ظرف پختنی طعام اور ہاتھ دہوبی یا دہوبن پزندہ طعام کا طاہر تہا تو وہ کہانا کہانا بلا کراہیت جائز ہوگا اور اگر بالیقین حال تلویث ظروف طعام و پزندہ طعام کا بہ نجاسات و قاذورات معلوم ہو تو وہ کہانا کہانا قطعاً منع و حرام ہوگا اور اگر فقط شک عدم احتیاط کا بقرائن حالیہ ہو تو وہ کہانا مکروہ ہوگا احتراز اوس سے اولےٰ ہے فرمایا رسول اللہ صلعم نے من اتقی الشبہات استبرا لدینہ و عرضہ و من وقع فی الشبہات وقع فی الحرام ایسا ہی لکہا ہے صاحب نصاب الاحتساب نے بخصوص حکم کہانے اور پینے کے ظروف مشرکین مین عبارت اونکی یہ ہے یکرہ الاکل والشرب فی اوانی المشرکین قبل الغسل لان الغالب والظاہر من اوانیہم النجاسۃ وانہم یستحبون الخمر و یاکلون و یطعمون فی قدورہم و فی قصاعہم و اوانیہم فکرہ الاکل فیہا قبل الغسل اعتبارا للظاہر کما کرہ التوضی بسور الدجاجۃ لانہا لا تتوقی من النجاسۃ غالبا الا ان الاصل فی الاشیاء الطہارۃ و تشککنا فی النجاسۃ فلم یثبت النجاسۃ بالشک ہذا اذا لم یعلم بنجاسۃ الاوانی فاذا علم فانہ لا یجوز ان یشرب فیہا قبل الغسل و لو اکل و شرب کان اکلا و شاربا حراما ہذا حاصل ما ذکر فی الذخیرۃ انتہے اور دہوبی مسلمان اگر ظرف آب یا آب چہوے اور بوقت چہونے کے ہاتہ اوس دہوبی کا وہ عضو جس سے اوسنے پانی یا ظرف پانی کو چہو دیا ہے ملثوث بہ نجاست حقیقی نہ تہا جو باعث انجاس شئے ملموس ہو تو وہ ظرف آب نجس نہوگا بلکہ طاہر رہیگا وضو اوس سے بلا تکلف جائز ہے اور پینا پانی کا بہی درست ہے گو دوسرے اعضا اوسکے ملثوث بہ نجاست ہون نظیر اور دلیل اس مسئلے کی وہ بہت احادیث صحیحہ قولیہ و فعلیہ بخصوص جواز اختلاط جنب و حائض و نفسا و طہارت اشیاے ملموسہ اونکے صحاح مین موجود ہین کہ ہر چند زن کا موضع خروج دم نجس رہتا ہے اور جنب بہی بہ نجاست حکمی نجس ہوتا ہے مگر یا این ہمہ حائض و جنب و نفسا کی چہوئی چیز نجس نہین ہوتی

بلادلیل ست کسی از علمای سابقین چه فقها و چه مفسرین و چه محدثین قائل بخصوص نشده بلکه هر کس که قائل ست قائل عموم ست و بمجرد احتمال بلادلیل قول مخصوص مردود ست و عذر دوم بدینوجه که اگرچه بانیان مسجد ضرار که در حق شان کلام الله نازل شده منافق بودند مگر باقتضای العبرة لعموم اللفظ لا لخصوص السبب که در تمام کتب موجود ست این حکم عام ست و عذر سوم بدین وجه که منع کردن شخصی از اقامت جماعات در مسجد انتفاء حکم مسجد نمی شود و عذر چهارم بدین وجه که قصه مسجد ضرار را بسیاری از محدثین روایت کرده اند مثل ابن جریر و ابن منذر و ابن ابی حاتم و ابن مردویه و بیهقی وغیرهم چنانچه روایات شان در تفسیر در منثور تصنیف جلال الدین سیوطی موجود اند و در کدامی روایت این امر نیست که هدم و احراق مسجد ضرار برای نهادن تبان بوده بلکه از جمله روایات معلوم میشود که احراق وغیره برای رفع ضرار شده بود والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی (مهر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

واقعی این مسجد حکم ضرار وارد و بانیان او را ثواب حاصل نشود و حکم آیت عام ست و دلائل زید غیر معتبر والله اعلم حرره ابو الاحیا محمد نعیم عفی عنه ۱۲۹۴ه

استفتا اگر دہوبی مسلمان ہو تو اوسکے گہر کا پکا ہوا کہانا کہانا شرعا درست ہی یا نہین اور ظرف آب یا آب کو دہوبی مسلمان چہو دے تو اوس ظرف اور پانی سے وضو کرنا یا اوس پانی کو پینا شرعا درست ہی یا نہین سبحانک لا علم لنا الا ما علمتنا انک انت العلیم الحکیم

الجواب دہوبی مسلمان کے گہر کا پکا ہوا کہانا کہانے مین بشرطیکہ وہ کہانا بدست طاہر ظرف طاہر مین پکایا گیا ہو کوئی وجہ ناجوازی اور ممانعت کی ازروی قواعد شرعیہ کے معلوم نہین ہوتی ہی مگر چونکہ دہوبیون کی یہان پارچہای شستنی ہر قسم کے آتے ہین کہ اونمین اکثر پارچہای نجسہ ملبوسہ حائض و نفساء ہی ہوتے ہین اور عورتین دہوبیون کی پارچہای نجسہ ملبوسہ بقاذورات کو شب و روز چہوتی رہتی ہین اور شست و شو مین اوسکی مصروف رہتی ہین اور انہین ہاتہون سے کہانا ہی پکاتی ہین گو خیال نجاست پارچہ کا فی الجملہ اون سبہون کو ہی رہتا ہی اسوجہ سے غالبا ہاتہ دہوکر کہانا پکاتی ہون گی اور ظروف طعام چہوتی ہونگی مگر ہر وقت شست و شو ہاتہون کی بشرائط تطہیر اونہون سے محال عادی ہی اسوجہ سے اس دیار کے مسلمان دہوبیون کے گہر کے ظروف کہانے و پانی کی طہارت کا عموما وثوق نہین ہو سکتا ہی بلکہ غالب اور ظاہر عدم طہارت ہی مگر چونکہ اصل اشیا مین طہارت ہی اور شک مثبت علم نہین ہو سکتا ہی اور الیقین لا یزول

کتاب الطہارۃ

اور بعد مرنے کے اونھین چیزون کو پہنا کر اور شجرہ کو قبر مین رکھکر دفن کرنا جائز ہی یا ممنوع بینوا
بالتفصیل توجروا من الرب الجلیل الجواب بتوفیق الملک الوہاب جواب امر اول کا یہہ
کہ اجنبی عورت کو مرد سے ہاتھ ملا کر خواہ ہاتھ مین کپڑا لپیٹ کر یا بدون لپیٹے کپڑے کے یا کنارہ کپڑے کا
جو ہاتھ مین مرد کے ہو پکڑ کر یا پانی کے پیالے مین جسمین مرد نے ہاتھ ڈالا ہو ڈالکر بیعت کرنا جائز نہین
ہی جو طریقہ عورتون کی بیعت مین احادیث صحیحہ سے ثابت ہی وہ یہ ہی کہ مرد بیعت لینے والا عورتون کے
سامنے بحجاب اُسکو جسپر بیعت لینا منظور ہی ذکر کر کے عورتون سے اسپر اقرار لیکے کہے کہ ہم نے
بیعت لی تمسے اسپر صحیح بخاری کے باب بیعت النساء مین روایت ہی حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ سے
قالت کان النبی صلعم یبایع النساء بالکلام بہذہ الآیۃ لا یشرکن باللہ شیئا قالت وما مست ید رسول اللہ
صلعم ید امرأۃ قط الا امرأۃ یملکہا اور باب اذا جاءکم المومنات مہاجرات مین بھی روایت ہی حضرت
عائشہ رض سے کہ قالت فمن اقر بہذا الشرط من المومنات قالت لہا رسول اللہ صلعم قد بایعتک کلاما
ولا واللہ ما مست یدہ ید امرأۃ قط فی المبایعۃ ما یبایعہن الا بقولہ قد بایعتک علی ذلک اور صحیح مسلم مین
روایت ہی حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے کہ قالت کان رسول اللہ صلعم اذا اقررن بذلک
من قولہن قال لہن رسول اللہ صلعم انطلقن فقد بایعتکن ولا واللہ ما مست ید رسول اللہ صلعم ید امرأۃ
قط غیر انہ یبایعہن بالکلام اور نسائی اور طبری نے بطریق محمد بن المنکدر روایت کیا ہی کہ ان امیمۃ بنت
رقیقۃ اخبرتہ انہا دخلت فی نسوۃ تبایع فقلت یا رسول اللہ ابسط یدک اصافحک فقال انی لا
اصافح النساء ولکن ساخذ علیکن فاخذ علینا اور طبرانی نے معجم کبیر مین اسماء بنت یزید سے روایت
کیا ہی کہ قالت انا من النسوۃ اللاتی اخذ علیہن رسول اللہ صلعم وکنت جاریۃ باکرۃ جریۃ علی مسئلتہ
فقلت یا رسول اللہ ابسط یدک حتی اصافحک فقال انی لا اصافح النساء ولکن اخذ علیہن ما اخذ اللہ
علیہن اور اسحق بن راہویہ نے بسند حسن اسماء بنت یزید سے مرفوعاً روایت کیا ہی کہ فرمایا
آنحضرت صلعم نے انی لا اصافح النساء احادیث عائشہ رض مین حصر مبایعت نساء کا مبایعۃ
بالقول اور بالکلام مین دلیل ہی نفی پر اُن سب طریقون کے جنکا عدم جواز ہمنے بیان کیا۔ اور
حدیث امیمۃ بنت رقیقہ اور حدیث اسماء بنت یزید مین دلیل ہی نفی ہر مبایعت کی ساتھ مصافحے
کے۔ فتح الباری مین مرقوم ہی قولہ قد بایعتک کلاما ای بالقول وذلک کلاما فقط لا مصافحۃ بالید کما جرت

اور جھوٹا اون سبھو نکا حرام اور مکروہ نہین ہو جاتا ہی قال الامام النووی فی شرح
صحیح المسلم فی باب الاضطجاع مع الحائض قال العلماء لا یکرہ مضاجعۃ الحائض ولا قبلتہا ولا
الاستمتاع بہا فیما فوق السرۃ ولا تحت الرکبۃ ولا یکرہ وضع یدہا فی شئی من المائعات ولا یکرہ غسلہا
راس زوجہا او غیرہ من محارمہا و ترجیلہ ولا یکرہ طبخہا و عجنہا و غیر ذلک من الصنائع و سورہا
و عرقہا طاہران و کل ہذا متفق علیہ و قد نقل الامام ابو جعفر محمد بن جریر فی کتابہ فی مذاہب العلماء
اجماع المسلمین علی ہذا کلہ و دلائلہ من السنۃ ظاہرۃ مشہورۃ انتہی و قال ایضا فی باب الدلیل
علی ان المسلم لا ینجس فاذا ثبت طہارۃ الآدمی مسلما کان او کافرا فعرقہ و لعابہ و دمعہ طاہرات
سواء کان محدثا او جنبا او حائضا او نفساء و ہذا کلہ باجماع المسلمین کما قدمتہ فی باب الحیض
انتہی مختصرا ہذا ما فہمنا بمطالعۃ الکتاب واللہ تعالی اعلم بالحق والصدق والصواب حررہ
العبد المفتقر الی رحمۃ خالق العرش [قادر بخش] صانہ اللہ عن الطرد و البطش۔ صح الجواب واللہ علیم
حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۴ھ ٭ الجواب صحیح والرای نجیح واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [ابو الحسنات محمد عبد الحی]

استفتا ۱۳۶ بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ تعالی آیا بیعت عورتون اجنبیہ کی مرد کو
ہاتھ سے ہاتھ ملا کر یا ہاتھ مین کپڑا لپیٹ کر یا کنارا کپڑے کا پکڑا کر یا ہاتھ کو پیالے پانی بھرے ہوے
مین ڈبو کر یا عورت کو مرد کی طرف سے بیعت لینی جائز ہی یا نہ اور وہ حدیثین کہ تفسیر کبیر اور روح البیان
اور احمدی مین مشعر جواز ان سب امور کے ہین صحیح اور قابل استدلال مجوزین ہین یا نہ اور وہ
حدیثین یہ ہین واختلفوا فی کیفیۃ مبایعۃ النساء فقالوا کان یبایعہن و بین یدیہ و ایدیہن ثوب
و قیل کان یشترط علیہن البیعۃ و عمر یصافحہن قالہ الکلبی و قیل بالکلام و قیل دعا بقدح من ماء
فغمس یدہ فیہ ثم غمسن ایدیہن فیہ ما مست ید رسول اللہ صلعم ید امراۃ قط انتہی تفسیر کبیر روی انہ علیہ السلام بایعہن و بین
یدیہ و ایدیہن ثوب قطری یاخذ بطرف منہ و یاخذن بطرف الآخر و روی انہ جلس علی الصفا و معہ
عمر اسفل منہ فجعل علیہ السلام یشترط علیہن البیعۃ و عمر یصافحہن روح البیان انہ علیہ السلام ادخل
یدیہ فی قدح ثم قدمہ الیہن حتی ادخلن ایدیہن فیہ
اقیمت اخت خدیجۃ لبیعۃ النساء احمدی وحسینی و اما الخلافۃ مع القلنسوۃ فمن المشائخین و قیل
من النبی صلعم اور خرقہ اور ٹوپی اور دستار اور شجرۂ خلافت کا دینا روا ہی یا نہین اور

نقل استفتا محررہ مولوی بشیر الدین صاحب قنوجی سنہ ۱۲۹۱ ہجری

ابن حبان وضوح الکذب فی الدین کذا فی میزان الذہبی دوم دوسرے طریق سے جو روایت ہی قطع نظر
اس سے کہ اُسمین مصافحہ کرنا حضرت عمر رض کا عورتون سے مصرح نہین اوسمین ایک راوے
اسمٰعیل بن عبدالرحمٰن ہی سو اُسکا حال یہ ہی قال ابن معین فی حدیثہ ضعف وقال ابو حاتم لا یحتج بہ
وقال الفلاس عن ابن مہدی ضعیف وقال الجوزجانی عن معتمر عن لیث قال کان بالکوفہ کذابا
مات احدہما اسمعیل السدی والکلبی کذا فی المیزان اور غمس ید کی روایت مین ایک راوی
ابن اسحاق ہی جسکا حال یہ ہی قال النسائی وغیرہ لیس بحجۃ وقال ابو داؤد قدری معتزلی وقال سلیمان
التیمی کذاب وقال مالک انظروا الی دجال من دجاجلۃ وقال یحیی القطان اشہد ان محمد بن اسحٰق کذاب
وقال یعقوب بن ابی شیبۃ سالت یحیی بن معین کیف ابن اسحٰق فقال لیس بذاک وقال ہشام
ابن عروۃ لیس بحجۃ کذا فی المیزان للذہبی والتہذیب للمزی اور دوسرا راوی یونس بن بکیر ہے
جسکا حال یہ ہی قال ابو داؤد لیس بحجۃ وقال النسائی لیس بالقوی وقال ابن المدینی قد کتبت عنہ
ولیس احدث عنہ وقال محمد بن عثمان بن ابی شیبۃ قال لی یحیی الحمانی لا استحل الروایۃ عنہ کذا فی
المیزان والتہذیب اور تیسرا راوی جبارہ بن المغلس ہے جسکا حال یہ ہی قال البخاری حدیثہ
مضطرب وروی ابو معین الحسین بن الحسن عن یحیی بن معین کذاب وقال ابن نمیر یوضع لہ الحدیث
فیرویہ ولا یدری کذا فی المیزان اور چوتھا راوی عبد اللہ بن حکم ہی جسکا حال یہ ہی کہ قال احمد لیس
بشئی وکذا قال ابن معین وابن المدینی وغیرہما وقال ابن معین مرۃ لیس بثقۃ وکذا قال النسائی
وقال الجوزجانی کذاب کذا فی المیزان باقی روایت شرب قطرے مین ایک راوی یحیی بن سلام ہی
جسکا حال یہ ہی کہ ضعفہ الدارقطنی وقال ابن عدی یکتب حدیثہ مع ضعفہ وروی عنہ حدیثا وقال
ہذا منکر جدا کذا فی المیزان اور دوسرا راوی قیس بن حازم ہی جسکا حال یہ ہی کہ قال علی بن عبد اللہ
عن یحیی بن سعید منکر الحدیث وقال یعقوب بن ابی شیبۃ تکلم فیہ اصحابنا فمنہم من حمل علیہ وقال لہ مناکیر
کذا فی المیزان وغیرہ اور روایت اذن دینے کی امیمہ بنت رقیقہ کو کتب حدیث مین مین نے نہین
پائی ہی اور جو بروایت امیمہ نسائی وطبری نے ذکر کیا ہی اوسمین اسکا کچھ ذکر نہین ہی جیسا کہ اوپر معلوم
ہو چکا۔ اور جواب امر سوم کا یہ ہی کہ خرقہ اور ٹوپی اور دستار اور شجرہ خلافت وقت بیعت کے دینا
بدعت ہی جسپر کوئی دلیل قائم نہین بلکہ رافع اس سنت کی ہی جو آنحضرت صلعم سے وقت بیعت کے

العادة بمصافحة الرجال عند المبايعة اور ارشاد الساری مین مسطور ہے قد بايعتك كلاما ای بالكلام لا
باليد كما كان يبايع الرجال بالمصافحة باليدين اور شرح مسلم نووی مین مرقوم ہے قولها ما مست يد رسول الله
صلعم يد امرأة قط غير انه يبايعهن بالكلام فيه ان بيعة النساء بالكلام من غير اخذ كف اور مرقاة شرح مشكوة
مین مسطور ہے الحاصل انها تريد ان مبايعته صلعم مع النساء كانت بالكلام لا بوضع اليد فی ايديهن۔
باقی ام عطیہ کی روایت مین فمددنا ايدينا من خارج البيت ومددنا ايدينا من داخل البيت ۔ اور فقبضت
منا امرأة يدها جو آیا ہے سو اول حدیث عائشہ صدیقہ رضہ اور حدیث امیمہ اور حدیث اسماء اوسکے
رد کے لیے کافی ہین فتح الباری مین مرقوم ہے قوله ولا والله فيه القسم لتاكيد الخبر وكان عائشة رضہ
اشارت بذلك الى الرد على ما جاء عن ام عطية دوم یہ ہے کہ ممکن ہے ام عطیہ کے قول مین مد الايدی
من وراء الحجاب کنایہ ہو مبایعت کے واقع ہونے سے بدون مصافحہ کے اور قبض اليد کنایہ
ہو تاخر عن القبول سے فتح الباری مین مرقوم ہے ويمكن الجواب عن الاول بان مد الايدی من
وراء الحجاب اشارة الى وقوع المبايعة ان لم تقع مصافحة وعن الثانی بان المراد بقبض اليد التاخر
عن القبول اور ارشاد الساری مین مسطور ہے واجيب بان مد اليد لا يستلزم المصافحة فلعله اشارة
الى وقوع المبايعة وكذا قوله فی الباب اللاحق فقبضت امرأة منا يدها لا دلالة فيه ايضا على المصافحة يحتمل
ان يكون المراد بقبض اليد التاخر عن القبول اور خیر جاری مین مرقوم ہے ان قبض يدها لا يدل على ان
المبايعة تكون باليد لانها لعلها ظنت اولا ذلك فبسط يدها او كنت به عن التأخر بالقبول فلا منافاة
بينه وبين ما سبق قال الشارح المراد من القبض التاخر عن القبول جمعا بينهما اور جواب امر دوم کا
یہ ہے کہ روایت مصافحہ کرنے حضرت عمر رضہ کی عورتون سے وقت بیعت کے جو تفسیر کبیر مین کلبی
سے منقول ہے دو وجہ سے قابل اعتبار نہین ہے اول کلبی کا حال یہ ہے کہ قال الثوری اتقوا الكلبی
وقال البخاری تركه يحيى وابن مهدی وقال العلی تركته وقال يزيد بن زريع حدثنا الكلبی وكان سبائيا
وقال الاعمش اتق هذه السبائية فانی ادركت الناس وانما يسمونهم الكذابين وقال ابن حبان
كان الكلبی سبائيا وقال التبوذكی سمعت هماما يقول سمعت الكلبی يقول انا سبائی وقال احمد بن زهير
قلت لاحمد بن حنبل ايحل النظر فی تفسير الكلبی قال لا وروی عن ابن عباس عن ابن معين
قال الكلبی ليس بثقة وقال الجوزجانی وغيره كذاب وقال الدارقطنی متروك وقال

ان لیفعل ذالک وکل ما یروی من ذالک صریحا فباطل اور بھی جواہر سلکہ مین لکھا ہے
ثم ان من الکذب المفتری قول من قال ان علیا البس الخرقۃ للحسن البصری فان ائمۃ الحدیث
لم یثبتوا للحسن سماعا من علی فضلا علی ان یلبسہ الخرقۃ اور ایسا ہی لکھا ہی زرقانی مالکی نے مختصر المقاصد
مین اور ابن ربیع شافعی نے مختصر مصنوع مین اور شوکانی نے فوائد المجموعۃ فی الاحادیث الموضوعۃ
مین اور سیوطی نے درر منتشرہ مین لکھا ہی لبس الخرقۃ المشہور بین الصوفیۃ بالاسناد الی الحسن البصری
انہ لبسہا من علی بن ابی طالب قال ابن وحیۃ باطل قلت وکذا قال ابن الصلاح اور بدر الدین
زرکشی نے تنقیح مین ایسا ہی لکھا ہی مسلم رح نے مقدمہ صحیح مین لکھا ہی ما حدثنا الحسن عن بدری مشافہۃ
اور ابن حبان رح نے کتاب الثقات مین حسن کے ترجمہ مین لکھا ہی ما شافہ بدریا قط الا عثمان و
عثمان لم یشہد بدرا اور ترمذی نے اپنے جامع مین لکھا ہی ولا نعرف للحسن سماعا من علی بن ابی طالب
اور ایضاح شرح حاوی صغیر علامہ ناشری مین جو جواب قاضی جمال الدین ابن ظہیرہ کی کا متعلق سوال
بعض فضلا منقول ہی اسمین مرقوم ہی واما طریقۃ الحسن البصری عن علی رضی اللہ عنہ فعلماء الحرمین ینکرون
سماعہ منہ وروایتہ عنہ لعدم اتصالہ بہ وان کان ممکنا اور ابن تیمیہ رح نے منہاج السنۃ مین لکھا ہی
یقولون ان الحسن صحب علیا وہذا باطل باتفاق اہل المعرفۃ فانہم متفقون علی ان الحسن لم یجتمع بعلی
وانما اخذ عن اصحاب علی رض عن الاحنف بن قیس بن عباد وغیرہما عن علی رض اور جواب امر چہارم
کا یہ ہی کہ اگر وہ خرقہ ایسا ہی کہ کفن مشروع مین شمار ہو سکتا ہی تو منجملہ کفن اسکو کر دینا جائز ہی آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا تہمد حضرت زینب یا حضرت ام کلثوم علی اختلاف الروایتین کے کفن
مین کرایا ہی ولا بدعت ہی صحیحین مین روایت ہی ام عطیہ رح سے کہ قالت دخل علینا النبی صلعم ونحن
نغسل ابنتہ فقال اغسلنہا ثلاثا او خمسا او اکثر من ذالک بماء وسدر واجعلن فی الآخرۃ کافورا او شیئا
من کافور فاذا فرغتن فآذننی فلما فرغن آذناہ فالقی الینا حقوہ فقال اشعرنہا نووی نے شرح مسلم مین
لکھا ہی ففیہ تبرک بآثار الصالحین ولباسہم اور شیخ عبد الحق نے لمعات شرح مشکوۃ مین لکھا ہی وہذا
الحدیث اصل فی التبرک بآثار الصالحین ولباسہم کما یفعل بعض مریدی المشائخ من لبس القمص فی
القبر واللہ اعلم اور قبر مین شجرہ رکھنا بدعت ہی جسپر کوئی دلیل شرعی قائم نہین بلکہ رکھنا کسی چیز کا
اندر قبر کے سوائے کفن کے ساتھ میت کے سنت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہی لیس

ثابت ہی کہ بیعت لینا آپ کا بدون دینے ان سب چیزون کے تھا اور قطع نظر اسکے کہ علماے شریعت
نے ایسی بدعت کو مذموم فرمایا ہی ائمہ صوفیہ بھی اسکے قائل نہین امام غزالی الجام العوام مین لکھتے ہین
الدلیل علی اثبات الاصل الاول من کون البدعۃ مذمومۃ اتفاق الامۃ قاطبۃ علی ذم البدعۃ وزجر المبتدع
وتغییر من یعرف بالبدعۃ وہذا مفہوم علی الضرورۃ من الشرع وذلک غیر واقع فی محل الظن وذم
رسول اللہ صلعم المبتدعۃ علم بالتواتر بمجموع اخبار تفید العلم القطعی جملتہا وان کان الاحتمال یتطرق
الی احادہا اور شیخ احمد برنسی مغربی قواعد الطریقہ مین لکھتے ہین اعتقاد المرید بما لیس فیہ قربۃ بدعۃ و
کذا احداث حکم لم یتقدم وکل ذلک ضلال الا ان یرجع الی اصل استنبط منہ فیرجع حکمہ الیہ اور یہ
جو بعض صوفی بیان کرتے ہین کہ آن حضرت صلعم نے وقت بیعت کے بعض صحابہ کو خرقہ عنایت
فرمایا ہی اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے حسن بصری رض کو خرقہ پہنایا ہی بالکل باطل ہی اور حضرت
حسن بصری کی تو ملاقات اور سماع ہی مین حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے محدثین کو کلام ہی خرقہ کا کیا ذکر
ہی عوارف مین مرقوم ہی لاخفاء فی ان لبس الخرقۃ علی الہیأۃ التی یعتمدہا الشیوخ فی ہذا الزمان لم یکن فی
زمان رسول اللہ صلعم اور مختصر بہجۃ الاسرار مین مرقوم ہی قال والدی رحمہ اللہ تعالی قلت ان سند
الخرقۃ لم یصح وانکر علی ذلک وانما قلت ذلک بعد مراجعۃ علماء الحدیث آور شرح برزخ مین مسطور ہی
وما اشتہر علی السنۃ الناس من لبس الخرقۃ وکون الحسن البصری لبسہا من علی کرم اللہ وجہہ لیس بصحیح
وانما ہو بدعۃ من استحسان بعض الشیوخ آور بھی اسی شرح برزخ مین مسطور ہی وما اشتہر من لبس الخرقۃ
والعمامۃ والقلنسوۃ والمکتوب لیس فی الاحادیث الصحاح ولا الحسان ولا المراسیل وانما ہو موضوع
اور سخاوی نے مقاصد حسنہ مین لکھا ہی حدیث لبس الخرقۃ وکون الحسن البصری لبسہا من علی کرم اللہ
وجہہ قال ابن دحیۃ وابن الصلاح انہ باطل وکذا قال شیخنا اور بھی مقاصد حسنہ مین لکھا ہی ولم یتفرد
شیخنا بہذا بل سبقہ جماعۃ حتی ممن لبسہا والبسہا کالدمیاطی والذہبی والہکاری وابی حیان والعلا
ومغلطائی والعراقی وابن الملقن والانباری والبرہان الحلبی وابن ناصر الدین وتکلم علیہا فی جزء
مفرد وکذا افردہا غیرہ ممن توفی من اصحابنا واوضحت ذلک کلہ مع طرقہا فی جزء مفرد اور جواہر مکللہ
مین لکھا ہی قال شیخنا لیس فی شئی من طرقہا ما یثبت ولم یرد فی خبر صحیح ولا حسن ولا ضعیف ان النبی
صلعم البس الخرقۃ علی الصورۃ المتعارفۃ بین الصوفیۃ لاحد من الصحابہ ولا امر احدا من اصحابہ

ملاقات مصافحہ سنت ہی فاما بوقت رخصت کے پس کسی حدیث صحیح سے ثابت نہین کہ آنحضرت
یا صحابہ بوقت رخصت کے بھی مصافحہ کرتے تھے اور ملا علی قاری شرح مشکوٰۃ مین لکھتے ہین محل المصافحۃ
المشروعۃ اول الملاقات انتہی اس سے معلوم ہوتا ہی کہ بوقت رخصت کے سنت نہین واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

کتاب الصلوٰۃ

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم الی یوم القیام سے مصافحہ کرنا وقت رخصت کے مسافر سے ہو خواہ
غیر مسافر سے کتاب شرعۃ الاسلام مین مذکور ہی ونصہ ہکذا کان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
اذا تلاقوا تعانقوا واذا تفرقوا تصافحوا وحمدوا اللہ واستغفروا عند ذلک وان التقوا وافترقوا
فی الیوم مرارا انتہی البتہ جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام اور تابعین اور تبع تابعین
اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین سے ابتک کسی کتاب مین نظر نہین آیا اور صحابہ کرام سے
بھی ابتک اور کتاب مین دیکھا نہین گیا اور تو بصورت ثبوت سنت موکدہ نہین ہی واللہ اعلم بالصواب
حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۹ ھ اصاب المجیب کتبہ محمد امان الحق عفی عنہ ۱۳۰۱ ھ

استفتا

کیا فرماتے ہین علماے دین ان سب مسائل مین (۱) قریٰ مین جمعہ واجب ہی یا نہین اور اگر واجب
نہین ہی تو اسکا کیا جواب ہی کہ آیہ کریمہ اِذَا نُودِیَ لِلصَّلٰوۃِ مِنْ یَوْمِ الْجُمُعَۃِ فَاسْعَوْا اِلٰی ذِکْرِ اللّٰہِ مطلق
ہی اور حجۃ الوداع مین عرفات مین ظہر پڑھنا آنحضرت کا اگرچہ حدیث احاد سے ثابت ہی مگر زیادت
علی الکتاب بحدیث احاد حنفیون کے نزدیک درست نہین (۲) شہرون مین بعد نماز جمعہ کے
چار رکعت نماز ظہر کی پڑھنا اور نیت یہ کرنا کہ نیت کرتا ہون مین چار رکعت نماز اُس اخیر ظہر کی
جسکا وقت پایا اور ادا نہ کیا کیسا ہی شک مین دونون نمازین فاسد ہوتی ہین یا نہین اور اگر
فاسد ہوتی ہین تو اسکا کیا جواب ہی کہ حجۃ الوداع مین حضرت علی رضی یمن سے تشریف لائے تو آنحضرت
نے پوچھا کہ کیف اہللت تب حضرت علی رض نے جواب دیا اہللت کاہلال النبی صلی اللہ علیہ وسلم حالانکہ
یہان بھی شک موجود ہی کیونکہ حضرت علی کو معلوم نہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تمتع کیا
ہی یا قران یا افراد (۳) بعد شروع ہونے جماعت فجر کے ادا کرنا سنت فجر کا اندر مسجد مین یا ایسے
مکان مین جو خارج مسجد کے ہو درست ہی یا نہین اور اس باب مین کوئی حدیث قابل احتجاج کے
ہی یا نہین اور حجاج بن نصیر اور عباد بن کثیر کہ جن دونون پر مدار حنفیت کا اس مسئلہ خاص مین ہی

بدعت اسکی رافع ہی اور روہ جو آیا ہی کہ اوصی بریدۃ الاسلمی ان یجعل فی قبرہ جریدتان سو قطع نظر اسکے کہ فعل ہر صحابی کا دلیل نہین — فی اسمین معنی علی کے ہی لہذا روایت مستملی مین بجاے فے علے ہی عینی نے شرح صحیح بخاری مین لکھا ہی قولہ فی قبرہ روایۃ الاکثرین وفی روایۃ المستملی علی قبرہ ۱۲ واللہ اعلم وعلمہ اتم فقط

محمد بشیر نذیر ۱۲۶۷

اجاد من اجاب واصاب من صاب واللہ اعلم بالصواب ؎

امام ابن القیم الجوزی ۱۲ ہجری
محمد شمس الدین سمی امام

طلع الحق حق الطلوع وسطع الصدق حق السطوع ؎ ؎

شیخ الامام ابن تیمیہ سنہ ۱۲۹۲ ہجری
محمد تقی الدین سمی امام

صح الجواب واللہ اعلم بالصواب — حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

ہذا الجواب مطابق للکتاب والسنۃ وہو للمجیب فی الدارین الجنۃ

محمد خان
عبد الصمد بن ملا عبد الواحد ۱۲۹۲

کفی بالجواب حجۃ علی المجوزین والحمد للہ رب العالمین

علی دین سنہ ۱۲۹۲
امیر سید پناہ

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۱۲۵ بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولہم رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین سے مصافحہ کرنا وقت رخصت کے مسافر سے ہو خواہ غیر مسافر سے ثابت ہی یا نہین در صورت ثبوت کے سنت موکدہ ہی یا کیا ہی حکم اسکا بینوا وافتوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب ہو المصوب مصافحہ بوقت ملاقات کے سنت ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور صحابہ وقت ملاقات کے مصافحہ کرتے تھے اور اوسپر ترغیب فرماتے تھے ابی داؤد نے ابوذر سے روایت کی ما لقیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قط الا صافحنی اور طحاوی نے شرح معانی الآثار مین شعبی سے روایت کی ہی ان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کانوا اذا التقوا تصافحوا واذا قدموا من سفر تعانقوا اور ترمذی نے براء بن عازب سے روایت کی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم اذا التقا المسلمان فتصافحا وحمدا اللہ واستغفرا غفر لہما اور اسی طرح احمد اور طبرانی اور بزار وغیرہ نے روایت کی ہی ان احادیث سے معلوم ہوا کہ بوقت

اسناد ساتھ قول علی مرتضی رض کے لا جمعۃ الا فی مصر کہ بسند صحیح مروی ہے کرتے ہین سو جہ سے کہ قول صحابی
ما لا یدرک بالراے مین حکم مرفوع مین ہے اور بدون اطلاع حضرت رسول اللہ کے ایسے امور کو
بیان کرنا ممکن نہین ہے عینی بنایہ شرح ہدایہ مین کہتے ہین انما قال لا تجوز فی القرے نفیا لقول الشافعی
فانہ لا یشترط المصر بل یجوز ہا فی کل موضع اقامۃ سکنہ اربعون رجلا احرارا وبہ قال احمد واحتجوا
بحدیث ابن عباس انہ قال اول جمعۃ جمعت بعد جمعۃ فی مسجد رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم بجواثا
من البحرین رواہ البخاری وفی لفظ ابی داؤد بجواثا قریۃ من قری البحرین ولنا ما ذکرہ المصنف
من الحدیث واما جواثا فقد قال الجوہری ہی اسم لحصن فی البحرین وفی المبسوط ہی مدینۃ
والمدینۃ تسمے قریۃ کما قال اللہ تعالے من ہذہ القریۃ الظالم اہلہا انتہی اور حافظ ابن حجر
عسقلانی درایہ فے تخریج احادیث الہدایہ مین کہتے ہین حدیث لا جمعۃ ولا تشریق ولا فطر ولا
اضحی الا فی مصر جامع لم اجدہ مرفوعا وروی عبد الرزاق عن علی موقوفا لا تشریق ولا جمعۃ الا
فی مصر جامع واسنادہ صحیح ورواہ ابن ابی شیبۃ مثلہ وزاد ولا فطر ولا اضحی وزاد فی آخرہ او مدینۃ
عظیمۃ واسنادہ ضعیف انتہی اور عینی شرح ہدایہ مین بعد نقل اس حدیث کے کہتے ہین قد ذکر
الامام خواہر زادہ فی المبسوط ان ابا یوسف ذکرہ فی الاملا مسندا مرفوعا الے النبی صلی اللہ
علیہ وسلم وابو یوسف امام الحدیث حجۃ فلو لم یثبت عندہ کونہ مرفوعا لما قال مسندا مرفوع
ولئن سلمنا انہ موقوف فہو موقوف صحیح وہو محمول علی السماع لانہ لا یدرک بالعقل انتہی اور آیہ
فاسعوا الی ذکر اللہ کا اطلاق باب امکنہ مین غیر مسلم ہے اجماعا ورنہ جواز جمعہ صحرا مین لازم
آویگا اور اسکا کوئی قائل نہین ہو ایس اجماعا یہ آیت مخصص ساتھ بعض اماکن کے ہے اور
تخصیص ساتھ حدیث علی مرتضی رض کے انسب ہے ابن ہمام فتح القدیر مین کہتے ہین والحاصل
للتخصیص ان قولہ تعالے فاسعوا الی ذکر اللہ لیس علی اطلاقہ اتفاقا بین الامۃ اذ لا یجوز اقامتہا فی
البراری اجماعا ولا فی کل قریۃ عند الشافعی بل یشترط ان لا یظعن اہلہا عنہا صیفا ولا شتاء
فکان خصوص المکان مرادا فیہا اجماعا فقدر القریۃ الخاصۃ وقدرنا المصر وہو اولی لحدیث علی وہو لو
عورض بفعل غیرہ کان علی رض مقدما علیہ فکیف ولم یتحقق معارضۃ ما ذکرنا ایاہ ولہذا لم ینقل عن الصحابۃ انہم لما
فتحوا البلاد واشتغلوا بنصب المنابر والجمع الا فی الامصار دون القری ولو کان لنقل ولو احادا انتہی پس ما نحن

فی الواقع ضعیف ہین یا نہین عینی شرح بخاری مین تحت مین باب اذا اقیمت الصلوٰۃ فلا صلوٰۃ الا المکتوبۃ کے ہی واستدل من اجاز ذلک بقولہ تعالی لا تبطلوا اعمالکم وبمارواہ البیہقی من طریق حجاج بن نصیر عن عباد بن کثیر عن لیث عن عطاء عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ علیہ السلام قال اذا اقیمت الصلوٰۃ فلا صلوٰۃ الا المکتوبۃ الا رکعتی الفجر قال البیہقی ہذہ الزیادۃ لا اصل لہا وحجاج وعباد ضعیفان قلت قال یعقوب بن شعبۃ سألت ابن معین عن حجاج بن نصیر الفیساطیطی البصری فقال صدوق وذکرہ ابن حبان فی الثقات وعباد بن کثیر کان من الصالحین وعن ابن مسعود انہ دخل المسجد وقد اقیمت صلوٰۃ الصبح فرکع رکعتی الفجر الی اسطوانۃ بمحضر حذیفۃ وابی موسی قال ابن بطال وروی مثلہ عن عمر بن الخطاب وابی الدرداء وابن عباس رض وعن ابن عمر انہ اتی المسجد لصلوٰۃ الصبح فوجد الامام یصلی فدخل بیت حفصۃ فصلی رکعتین ثم دخل فی صلوٰۃ الامام انتہی ملخصاً بعد اداے نماز فجر کے سنت فجر کا ادا کرنا قبل طلوع شمس کے درست ہی یا نہین اور کوئی حدیث اس باب مین وارد ہی یا نہین عہ اگر کوئی شخص چار رکعت نماز کی نیت کرے اور بعد دو رکعت غلطی سے سلام پھیر کر کلام کرلے تو اس حالت مین بعد یاد آنے کے دو رکعت پڑھنا واجب ہی یا چار رکعت اگر چار رکعت پڑھنا واجب ہے تو حدیث ذوالیدین کی ناسخ کون حدیث ہی آیۂ کریمہ قوموا للہ قانتین کی شان نزول یہ ہی کہ لوگ نماز مین عمداً کلام کرتے تھے اسپر یہ آیت نازل ہوئی پس اس آیت سے نسخ حدیث ذوالیدین ثابت نہین ہوتا ہی عہ جو جنازہ نظر مصلیون سے غائب ہو اسپر نماز پڑھنا جائز ہی یا نہین اور اگر نہین جائز ہی تو جنازہ نجاشی پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پڑھنے جو حدیث صحیح سے ثابت ہی کیا جواب ہی عہ محرم اگر حالت احرام مین مرجاوے تو تکفین اوسکی مثل عامہ اموات کے چاہیے یا بطور خاص اگر مثل عامہ اموات کے چاہیے تو اس حدیث کیا جواب ہی کہ ایک شخص حالت احرام مین اونٹ سے گرا اور گردن ٹوٹ کر مر گیا اسپر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اغسلوہ بماء وسدر وکفنوہ فی ثوبیہ ولا تخمروا راسہ فانہ یبعث یوم القیمۃ مہلا انتہی بینوا توجروا ہوالمصوب جواب سوال اول حنفیہ کے نزدیک جمعہ قری مین واجب نہین اور شافعیہ اور حنابلہ قائل وجوب کے ہین بسند حدیث بخاری وغیرہ کے کہ عصر نبوی مین جواثا نہین کہ ایک قریہ تھا جمعہ قائم کیا گیا اور حنفیہ اوسکو مصر کہتے ہین اور اپنے

رکعتان فقال الرجل انی لم اکن صلیت الرکعتین اللتین قبلہما فصلیتہما فسکت رسول اللہ ص جواب
سوال پنجم ظاہر استدلال حنفیہ کا ساتھ آیۃ وقوموا للہ قانتین وحدیث ابوداؤد وغیرہ ان ہذہ
الصلوۃ لا یصلح فیہا شیء من کلام الناس ہے اور حدیث ذوالیدین مفید اس امر کو ہے کہ مصلی اگر بگمان
اسکے کہ نماز تمام کرچکا کلام کرے وہ کلام مفسد نہین ہے اور اس امر خاص مین کوئی حدیث
ناسخ نظر سے نہین گذری جواب سوال ششم خبر صلوۃ نجاشی کی مجوز صلوۃ علی الغائب ہی
لیکن حنفیہ اوسکا جواب دو طرح سے دیتے ہین ایک یہ کہ وہ مخصات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
سے ہے دوسرے یہ کہ وہ جنازہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل کردیا گیا اور حجاب مرتفع
کردیا گیا تھا امام محمد موطا مین لکھتے ہین ولیس النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی ہذا کغیرہ الا یری انہ صلی علی
النجاشی بالمدینۃ وقد مات بالحبشۃ فصلوۃ رسول اللہ ص برکۃ وطہور فلیست کغیرہا من الصلوۃ انتہی
اور زرقانی شرح موطا مین لکھتے ہین فیہ الصلوۃ علی الغائب وبہ قال الشافعی واحمد واکثر السلف
وقال الحنفیۃ والمالکیۃ لا تشرع ونسبہ ابن عبد البر الی اکثر العلماء وانہم قالوا ذلک خصوصیۃ لہ صلی اللہ علیہ
وسلم ودلائل الخصوصیۃ واضحۃ لانہ واللہ اعلم احضر روحہ او شاہد جنازتہ ولابن حبان عن عمران بن
حصین فقاموا وصفوا خلفہ وہم لا یظنون الا ان جنازتہ بین یدیہ انتہی جواب سوال ہفتم ظاہر اس
حدیث کا اس امر پر دال ہے کہ محرم کی تکفین مثل عامہ اموات کے نہین ہے اور حنفیہ اسکو خصوصیت پر محمول
کرتے ہین اور بحدیث اذا مات ابن آدم انقطع عملہ الا من ثلاث وغیرہ استناد کرتے ہین واللہ اعلم
بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۱۳۳ کیا فرماتے ہین علماے شریعت محمدیہ صلعم اس صورت مین کہ قوم مشہر یا دوم یا چہار یا دوسادہہ

ا قال ابن حبان تحریم الکلام انما کان بمکۃ فلما بلغ المسلمین بالمدینۃ سکتوا فقال زید بن ارقم وہو من اہل المدینۃ یحکی الحال کنا نتکلم فی الصلوۃ حتے نزلت وقوموا للہ قانتین فامرنا بالسکوت وقال الخطابی نسخ الکلام بعد الہجرۃ بمدۃ یسیرۃ وحملے علے القولین قد کان ذلک قبل اسلام ابی ہریرۃ بیسیر انتہی واللہ اعلم ۱۲ زیلعی

ع قال الزیلعی ای الکلام العمد الذی یمکن الاحتراز عنہ وللخصم عنہ جوابان احدہما ان قولہ لا یصلح لیس دالا علی البطلان ولکن معناہ انہ محظور ولیس کل محظور مبطل الثانی قالوا انہ لم یامرہ بالاعادۃ وانما علمہ احکام الصلوۃ اھ ۱۲ مصححہا عفی عنہ

سے قال فی رد المحتار ومنع النسخ بان حدیث ذی الیدین رواہ ابو ہریرۃ وہو متاخر الاسلام واجیب بجواز ان یرویہ عن غیرہ ولم یکن حاضرا وتمامہ فی الزیلعی قال فی البحر وہو غیر صحیح لما فی صحیح مسلم عنہ بینا انا اصلی مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وصحابہ وسلم وساق الواقعۃ وہو صریح فی حضورہ ولم ار لہ جوابا شافیا الی آخرہ ۱۲ مصححہا عفی عنہ

کے فی نصب الرایۃ لاحادیث الہدایۃ للزیلعی ولاصحابنا عنہ اجوبۃ احدہا ان النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم رفع لہ سریرہ فرآہ فیکون الصلوۃ علیہ کمیت رآہ الامام ولا یراہ الماموم قال الشیخ تقی الدین وہذا یحتاج الی نقل بینۃ ولا یکتفی فیہ بمجرد الاحتمال ام قلت ورد ما یدل علی ذلک فروی ابن حبان فی صحیحہ فی النوع الحادی والاربعین من القسم الخامس من حدیث عمران بن حصین ان النبی صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم قال ان اخاکم النجاشی توفی فقوموا صلوا علیہ فقام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وصفوا خلفہ فکبر اربعا وہم لا یظنون الا ان جنازتہ بین یدیہ ۱۲

جواب سوال دوم فیہ مین حنفیہ نے تخصیص اطلاق قرآن ساتھ خبر احاد کے نہین کی بلکہ تعیین ایک امر مبہم کی کی
چونکہ تعدد جمعہ مین ایک بلدہ مین اختلاف واقع ہوا اسوجہ سے متاخرین نے احتیاطًا چار رکعت پڑھنے کا حکم دیا ہے
نہ بوجہ شک کے کیونکہ صحت جمعہ مین بروایات معتبرہ شبہہ نہین بلکہ محض بنظر احتیاط ردالمحتار مین ہی قال فی شرح
المنیۃ الاولی ہو الاحتیاط لان الخلاف فی جواز التعدد وعدمہ قوی وکون الصحیح الجواز للفتوی لا یمنع شرعیۃ الاحتیاط للتقوی
انتھی ملخصًا واللہ اعلم بالصواب **جواب سوال سوم** جواز ادای سنت فجر مین بعد اقامت کے کوئی حدیث
صریح صحیح نظر سے نہین گذری بلکہ اوسکے خلاف احادیث صحیحہ موجود ہین موطا امام مالک مین ہی عن ابی
سلمۃ بن عبد الرحمن بن عوف قال سمع قوم الاقامۃ فقاموا یصلون فخرج علیہم النبی صلعم فقال اصلاتان
معا اصلاتان معا وذلک فی صلوۃ الصبح فی الرکعتین اللتین قبل الصبح اور صحیحین مین ہی عبد اللہ بن
مالک بن بحینہ سے مرفوعًا ہی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم برجل وقد اقیمت الصلوۃ یصلی رکعتین فلما انصرف لاث
بہ الناس فقال لہ رسول اللہ صلعم الصبح اربعًا الصبح اربعًا اور سنن ابوداؤد وغیرہ مین عبد اللہ بن سرجس سے
مروی ہی ان رجلا جاء ورسول اللہ فی صلوۃ الصبح فرکع رکعتین خلف الناس ثم دخل مع النبی صلی اللہ
علیہ وسلم فلما قضی رسول اللہ الصلوۃ قال یا فلان باحدت صلاتک التی صلیت معنا او التی صلیت وحدک
اور حدیث اذا اقیمت الصلوۃ فلا صلوۃ الا المکتوبۃ الا رکعتی الفجر بوجہ مختلف فیہ ہونے حجاج بن نصیر وعباد کے
معارضہ ساتھ اخبار صحیحہ کے نہین کر سکتے۔ البتہ چند صحابہ رضہ سے مروی ہی کہ وہ بعد اقامت کے سنت فجر ادا کیا
کرتے تھے طحاوی شرح معانی الآثار مین باسانید متعددہ روایت کرتے ہین دعی سعید بن العاص ابا موسی
وحذیفۃ وابن مسعود قبل ان یصلی الغداۃ فلما خرجوا من عندہ اقیمت الصلوۃ فجلس عبد اللہ بن مسعود
الی اسطوانۃ من المسجد یصلی رکعتین ثم دخل المسجد ودخل فی الصلوۃ وعن ابی مجلز قال دخلت مع ابن
عمر وابن عباس والامام یصلی فاما ابن عمر فدخل فی الصف واما ابن عباس فصلی رکعتین ثم دخل
مع الامام فلما سلم الامام قعد ابن عمر فلما طلعت الشمس رکع رکعتین وعن ابی الدرداء انہ کان یدخل
المسجد والناس صفوف فی صلوۃ الفجر فیصلی رکعتین فی ناحیۃ المسجد ثم یدخل مع القوم انتھی
جواب سوال چہارم حنفیہ باستناد ان احادیث کے کہ نہی صلوۃ قبل الطلوع وقبل الغروب مین
وارد ہین ادا سنت فجر کو بعد نماز فجر قبل طلوع کے مکروہ لکھتے ہین لیکن سنن ابوداؤد مین قیس بن عمرو سے
مروی ہی رای رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رجلا یصلی بعد صلوۃ الصبح رکعتین فقال رسول اللہ الصبح

لان الاقامۃ من الصلوۃ ۱۲

لہ قال ابن عبد البر فلا یجوز لاحد ان یصلی فی المسجد من النوافل اذا قامت المکتوبۃ ولا یجتمع الحکم بھا الا خیر مسلم واصحاب السنن وابن خزیمۃ وابن حبان عن ابی ہریرۃ ۱۲

[illegible]

اور کہا علامہ ابن الہمام حنفی نے تحریر مین لو التزم مذھبا معینا کابی حنیفۃ رح والشافعی رح فقیل یلزمہ
وقیل لا وھو الاصح اور کہا علامہ شرنبلالی حنفی نے عقد الفرید مین لیس علی الالتزام
مذہب معین اور یہی مختار ہے علامہ محمد عبد العظیم حنفی مفتی مکہ و شاہ ولی اللہ صاحب و شاہ عبد العزیز
صاحب و امیر حاج و سید بادشاہ و قاضی ابو عاصم اور بہت سے مشائخ کبار کا حنفیون کے
بلکہ عقیدہ اوسکا موافق ہو محققین احناف سلف و خلف کے اور مذہب حنفی پر کھتا ہے
ور نماز مین رعایت کرتا ہے شرائط و ارکان و سنن حنفیہ کی پس نماز پیچھے ایسے شخص کے بلا
خلاف احد جائز ہے رسالۃ الاھتدا فی الاقتدا ملا علی قاری مین ہے ذھب عامۃ مشائخنا
الی الجواز اذا کان یحتاط فی موضع الخلاف والا فلا والمعنی انہ یجوز فی المراعی بلا کراھۃ وفی غیرہ
بھا ثم المواضع المتھمۃ للاعادۃ ان یتوضأ من الفصد والحجامۃ والقیئ والرعاف وذلک لا فیما
و سنۃ عندہ مکروہ عندنا کرفع الیدین فی الانتقالات وجھر البسملۃ واخفائھا فھذا وامثالہ لا یمکن
خروج عن عھدۃ الخلاف فکلھم یتبع مذھبہ ولا یمنع مشربہ انتھے وفی حاشیۃ الاشباہ للخیر الرملی
الذی یمیل الیہ خاطری القبول بعدم الکراھۃ اذا لم یتحقق منہ مفسد کذا فی الشامی ص ۵۰۰ باب الامامۃ ۱۲
مطبوع مصر اور قول سدید مین ہے یجوز صلوۃ المسلمین بعضھم خلف بعض کما کان الصحابۃ رض
والتابعون ومن بعدھم من الائمۃ الاربعۃ رض یصلی بعضھم خلف بعض مع تنازعھم فی
ہ المسائل المذکورۃ وغیرھا ولم یقل احد من السلف انہ لا یصلی بعضھم خلف بعض ومن
انکر ذلک فھو مبتدع ضال مخالف للکتاب والسنۃ واجماع سلف الامۃ وائمتھا وقد
ن فی الصحابۃ والتابعین ومن بعدھم من یقرء البسملۃ ومنھم من لا یقرءھا ومنھم
یجھر بھا ومنھم من لا یجھر بھا چھ کئی سطرون کے بعد کہا ومع ھذا فکان بعضھم یصلی
ف بعض مثل ما کان ابو حنیفۃ واصحابہ والشافعی وغیرھم یصلون خلف ائمۃ المدینۃ
المالکیۃ وغیرھم وان کانوا لا یقرءون البسملۃ لا سرا ولا جھرا وھکذا
حجۃ اللہ البالغۃ اور قول عدم جواز اقتدا محض ضلالت و گمراہی ہے فقہ اکبر
حنیفہ رح مین ہے الصلوۃ خلف کل بر و فاجر من المؤمنین جائزۃ اسکے تحت مین
علی قاری فرماتے ہین فمن ترک الجمعۃ والجماعۃ خلف الامام الفاجر فھو مبتدع عند اکثر العلماء والصحیح

جو ہندو کافر مردار خوار ہوتے ہین اور اکثر چیزین حرام مثل چوہا اور بلا اور ضب یعنے گوہ اور کیکڑا وغیرہا کو کھایا کرتے ہین اونکے یہان کی چیزین از قسم حلال پکی ہوئی کھانا یا اونکے ہاتھ کا پانی کنوئین یا دریا سے نکالا ہوا پینا کہ جسمین کوئی شبہہ تلویث اشیا حرام یا نجاست وغیرہا کا نہو شرعًا ممنوع ہی یا جائز اور اونکے ہاتھ سے چیزین مثل روٹی اور گوشت یا خشکہ اور دال پکوانا یہ سب چیزین اون لوگونکے ہاتھ کی چھوئی ہوئی مسلمانون کو کھانا روا ہوگا یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب جبتک کوئی نجاست ظاہری یقینًا اعضائے ظاہرہ کافر پر نہو اوسکے ہاتھ سے کھانا پکوانا یا پانی نکلوانا یہ سب درست ہے بوجہ اسکے کہ نجاست کافر کی صرف اعتقادی ہی نہ نجاست ظاہری جیسا کہ بحر رائق مین ہے لما انزل النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعض المشرکین فی المسجد وکنہ من البیت فیہ علی ان فی الصحیحین علم ان المراد بقولہ تعالے انما المشرکون نجس النجاستہ فی اعتقادہم اور بھی اوسمین ہے سور الآدمی طاہر لا فرق بین الجنب والطاہر والحائض والنفساء والصغیر والکبیر والمسلم والکافر والذکر والانثی یعنی ان الکل طاہر وطہور من غیر کراھتہ انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵ [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

واقعی روا ہوگا جبتک تیقن نجاست نہین ہوگا کتاب فتاوی حمادیہ مین مذکور ہے و الاطعمۃ التی یتخذہا اہل الشرک ویتوہم فیہا اصابۃ النجاسۃ کل ذلک محکوم بطہارتہ حتے یتیقن نجاستہا انتہی مختصرا واللہ علیم حررہ ابو الاحیا محمد المدعو بالنعیم عفی عنہ ۵

استفتا ۱۳۸ بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم اما بعد کیا فرماتے ہین علمای فحول ومفتیان ذوی العقول اس مسئلہ مین کہ ایک شخص حنفی المذہب تقلید شخصی کو واجب نہین جانتا بلکہ جائز کہتا ہے اور نماز مین شرائط اور ارکان وسنن موافق حنفیون کے بجالاتا ہے اور آمین بالجہر کہنے والے کو بھی فعل مسنون کا عامل کہتا ہی نماز پیچھے ایسے شخص کے بلا کراہت جائز ہے یا نہین اور جو شخص مذکور کے اقتدا کو ناجائز کہے اوسکا کیا حکم ہی
سؔ اور نماز مین آمین پکار کے کہنے والے کو مسجد سے نکلوا دینا کیسا ہی ابسطوا الجواب لکم الثواب

الجواب نحمدہ ونستعینہ ونصلی علیہ عقیدہ جواز تقلید شخصی موافق ہی محققین حنفیون کے جیسا کہ فرمایا علامہ عبد العلی بحر العلوم حنفی نے شرح مسلم الثبوت مین لا یجب الاستمرار ویصح الانتقال وہذا ہو الحق الذی ینبغی ان تؤمن وتعتقد

نقلاً عن فتح القدیر وغیرہ نوشتہ معمول بہ است یا منسوخ و از صحابۂ کرام بعد از جناب سرور
صلی اللہ علیہ وسلم منقول ست یا نہ و اگر کسے در حادثہ سلطان روم خواند مصیب ست یا مخطی بینوا
توجروا ہو المصوب نزد حنفیہ قنوت در فجر وغیرہ سوائے وتر در غیر نوازل منسوخ ست اما بوقت
نزول نوازل و وقائع پس نزد حنفیہ ہم در فجر مشروع است و از آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
و صحابۂ کرام بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قنوت بوقت نزول نوازل منقول است و حادثۂ
سلطان روم حادثہ ایست عظیمہ خواندن قنوت و دعا برای فتح سلطان اسلام و ہزیمت اہل
کفر و ضلالت در نماز فجر بر اہل اسلام متاکد و مستحب ست بلکہ از درجۂ سنیت منحط نیست بدر الدین
عینی حنفی در عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری می نویسند روی الطبرانی فی الاوسط من حدیث
ابراہیم بن علقمۃ والاسود عن عبد اللہ بن مسعود قال ما قنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی
شئ من صلواتہ الا فی الوتر وانہ کان اذا حارب قنت فی الصلوات کلہن ولا قنت
ابو بکر ولا عمر ولا عثمان حتے ماتوا ولا قنت علی حتے حارب اہل الشام فکان یقنت فی
الصلوات کلہن وکان معاویۃ یدعو علیہ ایضاً وقال شیخنا زین الدین العراقی ان ابن مسعود لم یدرک
محاربۃ اہل الشام ولا موت عثمان فانہ مات فی زمن عثمان قلت یحتمل ان یکون قولہ ولا
عثمان الخ من کلام ابراہیم او علقمۃ او الاسود انتہی و علامہ مرتضی حسینی زبیدی مصری
حنفی در کتاب خود عقود الجواہر المنیفۃ فی ادلۃ مذہب الامام ابی حنیفۃ می نویسند اخرج
عبد الرزاق فی مصنفہ عن ابی جعفر الرازی عن الربیع عن انس لم یزل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
یقنت فی الفجر حتی فارق الدنیا وکذا عند الطبرانی وصححہ الحاکم فی الاربعین والدارقطنی ویعارضہ
عند الطبرانی ایضاً من روایۃ غالب بن فرقد الطحان کنت عند انس بن مالک شہرین
لم یقنت فی صلوۃ الغداۃ والجواب ان المراد بالحدیث الاول انہ کان یقنت فیہ عند النوازل
واختصاصہ بالنوازل قد ثبت بحدیث انس نفسہ عند الخطیب فی کتاب القنوت واسنادہ صحیح قالہ
صاحب التنقیح بلفظ کان لا یقنت الا ان یدعو لقوم او علی قوم وحدیث ابی ہریرۃ عند ابن حبان
بلفظ لا یقنت فی صلوۃ الصبح الا ان یدعو لقوم او علی قوم واسنادہ صحیح قال الحافظ
فیکون حدیث انس المتقدم منسوخ بصریح حدیثہ وعلیہ یحمل قول من قال

ان یصلیہما ولا یعیدہا اور بحر منتقی سے نقل کیا سئل ابو حنیفۃ رح عن مذہب اہل السنۃ والجماعۃ
فقال کذا وکذا وان تصلے خلف کل بر وفاجر شرح عقائد مین ہے یجوز الصلوۃ خلف کل بر وفاجر
لقولہ صلعم صلوا الخ ولان علماء الامۃ کانوا یصلون خلف الفسقۃ واہل الاہواء والبدع من غیر
نکیر اور کہا حاشیہ مین اوسکے خلافا للشیعۃ فانہم قد اشترطوا العصمۃ فی الامامۃ الصغری کما فی
الکبری والخوارج ایضا فان الکافر عندہم فاجر پس ثابت ہوا کہ امام اعظم رح اور تمامی اہل سنت
والجماعت کا یہی عقیدہ ہے کہ نماز پیچھے ہر مومن کے جائز ہے اور جو شخص جمعہ وجماعت ترک
کرے بسبب فاجر ہونے امام کے وہ مبتدع اور ضال ہے اور عقیدہ شیعہ اور خارجی کا
رکھتا ہے اور یہ اختلاف شیعہ اور خارجی کا امام کے بد ہونے کی تقدیر پر ہے اور جبکہ نیک ہو
جیسا کہ سوال سے ظاہر ہوتا ہے تو اسمین کسی اہل قبلہ کا اختلاف نہین پس قائل عدم جواز
صلوۃ کا پیچھے شخص مسئول عنہ کے محض ضال ومضل ہے نعوذ باللہ من ہذہ العقیدۃ الفاسدۃ

جواب سوال دوم مومن کو مسجد سے روکنا خصوصا فعل مشروع کے سبب
بڑا گناہ ہے فرمایا اللہ تعالے نے وَمَنْ اَظْلَمُ مِمَّنْ مَّنَعَ مَسٰجِدَ اللّٰہِ اَنْ یُّذْکَرَ فِیْہَا اسْمُہٗ
وَسَعٰی فِیْ خَرَابِہَا اُولٰٓئِکَ مَا کَانَ لَہُمْ اَنْ یَّدْخُلُوْہَا اِلَّا خَآئِفِیْنَ لَہُمْ فِی الدُّنْیَا خِزْیٌ
وَّلَہُمْ فِی الْاٰخِرَۃِ عَذَابٌ عَظِیْمٌ حررہ المجیب الراجی الی رحمۃ ربہ الرحیم ابو محی الدین محمد ابراہیم
غفر لہ ولوالدیہ واقعی نماز پیچھے ایسے شخص کے بلا کراہت جائز ہے اور جو شخص مذکور
اقتدا اوسکا ناجائز رکھے وہ مخطی ہے اور آمین پکار کر کہنے والے کو صرف بوجہ اس
عمل کے مسجد سے نکلوا دینا درست نہین ہے واللہ علیم حررہ ابو الاحیا محمد نعیم غفر اللہ
الرب الحکیم ۱۲۹۴ یہ جواب صحیح ہے فی الواقع جو حنفی تقلید شخصی کو واجب نہ جانتا ہو اور رفع
وغیرہ موافق حنفیہ کے کرتا ہو اور آمین بالجہر کو بھی مسنون سمجھتا ہو اوسکے پیچھے نماز بلا کراہت
جائز ہے اور حکم کرنا عدم جواز امامت اس شخص کا ضلالت ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔ [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۱۳۹ **استفتا** ہو اللہ اکبر چہ میفرمایند علمای دین محققین درین مسئلہ کہ خواندن قنوت
نوازل در صلوۃ جہریہ یا صرف در نماز فجر چنانکہ در بحر الرائق ودر مختار واشباہ

باب الصلوة

ومخالفتہا وجمع ما ورد من قنوتہ وقنوت الخلفاء انما ہو قنوت النوازل فانہ محل الاجتہاد فان
حدیث انس انہ علیہ السلام لم یزل یقنت حتے فارق الدنیا ونحوہ مما عن الصحابۃ تثبتہ
فانہ روی عن ابی بکر انہ قنت عند محاربۃ مسیلمۃ وکذلک قنت عمر وعلی ومعاویۃ و
حدیث ابی حنیفۃ انہ علیہ السلام قنت شہرا لم یقنت قبلہ ولا بعدہ ینفیہ فوجب کون بقاء
القنوت فی النوازل مجتہدا فیہ وذلک انہ لم یؤثر عنہ علیہ الصلوۃ والسلام انہ قال
لا قنوت فی نازلۃ بعد ہذہ بل مجرد العدم بعدہا فیتجہ الاجتہاد بان یظن ان ذلک انما ہو لعدم
شرعیۃ ونسخہ نظرا الی سبب ترکہ وہو انہ لما نزل قولہ تعالے لیس لک من الامر شیئ
او انہ لعدم وقوع نازلۃ تستدعی القنوت بعدہا فتکون شرعیتہ مستمرۃ وہو محمل قنوت من
قنت من الصحابۃ وہو مذہبنا ومذہب الجمہور واما القنوت فی الصلوات کلہا عند النوازل
فلم یقل بہا الا الشافعی انتہی و ابن عابدین شامی در رد المحتار بعد نقل قدری از عبارت مذکورہ
غنیہ میگوید ہو صریح فی ان قنوت النازلۃ عندنا مختص بصلوۃ الفجر دون غیرہا من الصلواۃ
الجہریۃ او السریۃ وہل القنوت ہہنا قبل الرکوع ام بعدہ لم ارہ والذی یظہر لی انہ یقنت
بعد الرکوع لا قبلہ بدلیل ان ما استدل بہ الشافعی علی قنوت الفجر وفیہ التصریح بالقنوت
بعد الرکوع حملہ علماؤنا علی قنوت النازلۃ ثم رأیت الشرنبلالی فی مراقی الفلاح صرح
بانہ بعدہ واستظہر الحموی انہ قبلہ والاظہر ما قلناہ انتہی واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۱۴۹ استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین کہ ثبوت ایمان والدین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کا ہے یا نہین اور جو کوئی ان دونون کی طرف تحریرًا یا تقریرًا نسبت کفر کرے اوسکا کیا حکم ہے
ہو المصوب اس مسئلہ مین علماء کا اختلاف واقع ہے بعض ایمان بعد الاحیاء کے قائل
ہوے ہین اور بعض احادیث احیا کو موضوع کہتے ہین اور عدم ایمان کے قائل ہین اور بوجہ
ہونے اون کے ارباب فطرت سے نجات کے قائل ہین علامہ جلال الدین سیوطی نے اس
باب مین سات رسالے تحریر کیے ہین اور رشد و مدنجات ثابت کرتے ہین اور ملا علی قاری اور
ابراہیم حلبی اون کے بعض رسائل کی رد لکھ چکے لیکن چونکہ اس باب مین دلائل متعارض ہین

من الصحابۃ بہ فلا یکون بالنسبۃ لسے النازلۃ منسوخا بل مستمرا و بہ قال جماعۃ من اہل الحدیث اذ
لیس فی الحدیث ما یعارضہ الا حدیث ابن مسعود المتقدم فان فیہ لم یقنت قبلہ ولا بعدہ وقول الطحاوی
والترک دلیل النسخ ظاہرہ ان المراد بہ نسخ القنوت مطلقا ای سواء کان فی النوازل او غیرہا وہو
مشکل لما ثبت عن ابی بکر انہ قنت عند محاربۃ مسیلمۃ و کذلک عمر و کذلک علی و معاویۃ
عند محاربتہما والذی یوخذ من مجموع الاخبار انہ صلی اللہ علیہ وسلم کان لا یقنت الا فی النوازل
ومن ثم ذہب جمع من العلماء الی عدم نسخہ فیہا بل ہو امر مستمر مشروع وجعلوا خصوص ما روی
من قنوتہ فی الفجر عند النوازل ناسخا للعموم الذی روی انہ لم یزل یقنت فی الفجر حتے فارق الدنیا
فقالوا ان المعنی لم یترک القنوت فی الفجر عند النوازل حتے فارق الدنیا وجعلوا الترک
المروی عن ابن مسعود بمعنی ترک الدعاء علی اولئک القوم بعینہم لا ترک القنوت قال فی
الملتقط قال الطحاوی انما لا یقنت عندنا فی الفجر من دون وقوع بلیۃ فان وقعت فتنۃ
او بلیۃ فلا باس بہ و قال ابراہیم الحلبی فی شرح المنیۃ ہو مذہبنا وعلیہ الجمہور و انما نبہت علی ہذہ
المسئلۃ لان غالب مشائخنا یحملون الترک علی نسخ نفس الحکم انتہی و عینی در بنایہ شرح ہدایہ می
آرند ان نزلت بالمسلمین نازلۃ یقنت الامام فی صلوۃ الفجر و بہ قال الاکثرون و احمد و قال الطحاوی
انما لا یقنت عندنا فی صلوۃ الفجر من غیر بلیۃ فان وقعت بلیۃ او فتنۃ فلا باس بہ فعلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
انتہی و ابن ہمام حنفی در فتح القدیر می گویند قد روی عن الصدیق انہ قنت
عند محاربۃ الصحابۃ مسیلمۃ الکذاب و عند محاربۃ اہل الکتاب و کذلک عمر و کذا علی فی
محاربۃ معاویۃ و معاویۃ فی محاربتہ فہذا ینشئ لنا ان القنوت للنازلۃ مستمر لم ینسخ و بہ قال جماعۃ
من اہل الحدیث وحملوا علیہ حدیث ابی جعفر عن انس ما زال رسول اللہ یقنت فی الفجر
حتے فارق الدنیا ای عند النوازل وما ذکرنا من اخبار الخلفاء یفید تقررہ لفعلہم
ذلک بعد النبی علیہ الصلوۃ والسلام انتہی و ابراہیم حلبی در غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی
مے آرند القنوت لو کان سنۃ راتبۃ لفعلہ علیہ السلام کل صبح یجہر و یؤمن من خلفہ
لما قال الشافعی او یسر بہ بحیث یقطع القراءۃ الجہریۃ ویلبث ملیئا لما قال مالک
الی ان توفاہ اللہ لم یتحقق فیہ ہذا الاختلاف بل کان سبیلہ ان ینقل کنقل جہر القراءۃ

یعنی انہ اصح من تصحیح الہدایۃ والکافی وتمامہ فیہا وعزاہ القہستانی الی المشاہیر کالمحیط والخلاصۃ
والمضمرات وغیرہا انتہی واللہ اعلم وعلمہ اتم ۵ حررہ محمد بشیر السہسوانی عفی عنہ فی الواقع اگرچہ اس مسئلہ مین
امام ابوحنیفہ کے نزدیک موافق ظاہر الروایۃ کے شفعہ باطل نہوگا اور ہدایہ وکافی مین اوسکو
مفتی بہ لکھا ہے لیکن جماعت کثیرہ محققین حنفیہ کے قائل فتوی قول امام محمد ہے نہایہ شرح ہدایہ
مین ہے ان ترک ہذا الطلب بغیر عذر لا تبطل شفعتہ وان طالت المدۃ وعلی قولہما تبطل اذا
طالت المدۃ واختلفت الروایات عنہما فی طول المدۃ ففی روایۃ عن محمد ثلاثۃ ایام وفی اخری
بشہر وہو اجدی الروایات عن ابی یوسف قال شیخ الاسلام الفتوی الیوم علی ہذا وکذا
ذکر ایضا فی الجامع الصغیر لقاضیخان وکان یا اختارہ فی الکتاب ان الفتوی علی قول ابی حنیفۃ
مخالفا لروایات ہذہ الکتب انتہی اور تنقیح فتاوے حامدیہ مین ہے قال فی شرح المجمع وفی الجامع
الخانی الفتوی الیوم علی قول محمد لتغیر احوال الناس فی قصد الاضرار انتہی وبہ ظہر ان افتاءہم
بخلاف ظاہر الروایۃ لتغیر الزمان ونظائرہ کثیرۃ وقصد الاضرار فی زماننا کثیر انتہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵ واقعی شفعہ
اوسکا باطل ہوا مطابق فتواے متاخرین متبحرین کے فی کمال الدرایۃ فی شرح النقایۃ وتاخیرہ
شہرا من غیر عذر مرض او حبس یبطل عند محمد وہو قول زفر واختیار الکرخی وبرای بقول محمد یفتی
الیوم لقصد اہل الزمان الاضرار بغیرہم انتہی مختصرا وفی شرح البرجندی لمختصر الوقایۃ وبرای
بقول محمد یفتی کذا فی مبسوط الامام خواہر زادہ والمحیط والروضۃ والتتمۃ وفتاوی قاضیخان والخلاصۃ
انتہی واللہ علیم حررہ ابو الاحیا محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم ۵ ۲۹ ۲۵ ۲۶ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم ۱۴۰
چہ قول ست علمای دین متین رحمکم اللہ در جواز وعدم جواز تیمم بضرب دست بر ساده
وبساط ونمدہ وبانات وغیرہ از قسم پارچہ کہ غبار نہ بران ونہ بر دست محسوس میگردد مگر
بوقت ضرب در ہوا چیزے بند اشتہ میشود وبودن غبار بر اشیاء مذکورہ بقدر ما یجوز بہ
التیمم بضرب الید علیہا چگونہ شناختہ می شود بینوا بالتفصیل والاسناد توجروا من رب العباد فی یوم التناد
ہو المصوب ہرگاہ بوقت ضرب دست بر ساده وغیرہ در ہوا غبار محسوس شدہ
ودران غبار ضربات تیمم ومسح وجہ وکفین ادا کردہ شد تیمم جائز خواہد شد خواہ آن

اسوجہ سے سکوت اسلم ہے اور یہ کہنا کہ والدین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کافر
ہین یا فی النار ہین بڑی بے ادبی اور موجب اذیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے
حموی شرح اشباہ مین کتاب الحظر والاباحۃ مین لکھتے ہین اعلم ان السلف اختلفوا فی ابوی الرسول صلی اللہ علیہ وسلم
ہل ماتا علی الکفر ام لا فذہب الی الاول جمع منہم صاحب التیسیر وذہب الی الثانی جماعۃ
ونفر من الجمع الاول قالوا انجاتہما من النار وسئل القاضی ابو بکر ابن العربی احد الائمۃ المالکیۃ
عن رجل قال ان ابا النبی فی النار فاجاب بانہ ملعون لان اللہ تعالی قال ان الذین
یؤذون اللہ ورسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا والآخرۃ ولا اذی اعظم من ان یقال عن ابیہ
انہ فی النار وقال السہیلی فی الروض الانف لیس لنا نحن ان نقول ذلک فی ابویہ لقولہ صلی اللہ
علیہ وسلم لا تؤذوا الاحیاء بسبب الاموات واللہ یقول ان الذین یؤذون اللہ ورسولہ
الآیۃ وامرنا ان نمسک اللسان اذا ذکر اصحابہ فبشیئ یرجع ذلک الی العیب فیہم فلان
نمسک عن ابویہ احق واحری فجملۃ ہذہ المسئلۃ لیست من الاعتقادات فلا حظ للقلب منہا واما اللسان
فحقہ الامساک عما یتبادر منہ النقصان انتہی ملخصا مختصرا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۱۲۹۶ھ استفتا
ما قولکم رحمکم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ اگر شفیع نے طلب تملیک ایک ماہ تک بغیر عذر
ترک کی تو شفعہ اوسکا باطل ہوا یا نہین بینوا توجروا الجواب ہو الموفق للصواب
صورت مرقومہ مین نزدیک محققین کے شفعہ شفیع کا باطل ہوا کیونکہ اگرچہ اس مسئلہ مین دو
قول ہین ایک امام ابو حنیفہ رح اور دوسرا امام محمد اور زفر رحمہما اللہ کا لیکن محققین نے بنظر
رفع ضرر و اضرار کے قول ثانی پر فتوی دیا ہے فتاوی عالمگیری مین مرقوم ہے وعن محمد وزفر
رحمہما اللہ وہو روایۃ عن ابی یوسف رح ان اشہد وترک المخاصمۃ شہرا من غیر عذر تبطل
شفعتہ والفتوی علی قولہما کذا فی محیط السرخسی اور زیلعی فرماتے ہین الفتوی الیوم
علی ہذا لتغیر احوال الناس فی الاضرار بالغیر انتہی اور رد المحتار مین مرقوم ہے قائلہ شیخ
الاسلام وقاضیخان فی فتاواہ وشرحہ علی الجامع ومشی علیہ فی الوقایۃ والنقایۃ
والذخیرۃ والملتقی وفی الشرنبلالیۃ عن البرہان انہ اصح ما یفتی بہ قال

... خیرا ... من علیہ ولا یعجزہ ویمکنہ ان یخرج من العہدۃ بدفعہا الی اربابہا اہ ...

درست ہے یا نہین اور جو شخص اوسکی اس قسم کی مجلس مین جاوے اور کھاوے اور اوسکی
مجلس کو زینت دے وہ فاسق ہوتا ہے یا نہین بینوا توجروا ہو المصوب ایسی مجلس
دعوت مین کہ وہان ناچ وباجا وشراب خواری وپوجا وغیرہ افعال محرمہ واطوار شرک
موجود ہون اور ان امور کا ہونا پہلے سے معلوم ہووے کسی مسلمان کو جانا اور شرکت
کرنا نہین درست ہے بلکہ ایسے امور مین برضا ورغبت شرکت کرنا فسق ہے اور اگر ان
امور کا ہونا پہلے سے نہین معلوم تھا بلکہ بعد جانے کے صاحب دعوت کے مکان پر
معلوم ہوا پس اگر محرمات اوسی مقام پہ ہون جہان کھانا کھلایا جاتا ہے وہان سے
واپس آنا لازم ہے اور شریک ہونا اور اوس مجلس مین دعوت کھانا نہین درست ہے
اور اگر اوس مقام پر نہون بلکہ دوسرے درجہ مین ہون اوس صورت مین اگر یہ شخص جسکی
دعوت کی گئی ہے مقتدا مثلاً عالم یا مفتی ہے اوسکو دعوت کھانا نہین درست ہے
اور اگر مقتدا نہین ہے تو اوسکو شریک ہونا درست ہے مگر بشرط قدرت منکرات سے
منع کرنا لازم ہے در مختار مین ہے دعی الی ولیمۃ وثمہ لعب او غناء قعد واکل لو المنکر فی المنزل
کتاب الحظر والاباحۃ
فلو علی المائدۃ لا ینبغی ان یقعد بل یخرج معرضا فان قدر علی المنع فعل والا صبر
ان لم یکن ممن یقتدی بہ فان کان مقتدی ولم یقدر علی المنع خرج ولم یقعد لان فیہ
شین الدین وان علم اولا باللعب لا یحضر اصلا سواء کان ممن یقتدی بہ او لا لان حق
الدعوۃ انما یلزمہ بعد الحضور لا قبلہ انتہی ملخصا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ
القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ❊ صح
الجواب نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم [مہر: محمد ابراہیم]
استفتاء چہ میفرمایند علماے دین اندرین مسئلہ کہ جماعت نساء منفردات شرعاً جائز است یا نہ
واز احادیث نبویہ واخبار صحابہ رضی اللہ عنہم مشروعیت آن ثابت است یا نہ وبر تقدیر ثبوت مشروعیت آن طریقہ قیام امام
چیست آیا زنیکہ امام باشد مثل رجال از جملہ مقتدیات مقدم شود یا بوسط وانچہ مشہور است کہ جماعت نساء مکروہ است بکراہت تحریم
آیا سند معتد بہ کراہت یافتہ شدہ است یا نہ بینوا توجروا الجواب در باب کراہت تحریمیہ جماعۃ النساء وحدہن کدام سند معتد بہ
از نظر من نگذشتہ است لیکن اتفاق فقہای حنفیہ کہ عموماً در متون یافتہ میشود دلالت دارد برآنکہ نزد ایشان اصلی ودلیلی با

غبار بر دست محسوس باشد یا نباشد وخواہ برآن وسادہ وغیرہ بدون ضرب ید شاہد باشد
یا نباشد عینی در شرح کنز مینویسید یجوز التیمم ایضاً بالنقع بان نفض ثوباً وحصیراً طاہراً ثم تیمم بغبارہ
جاز انتہی ودر خزانۃ المفتین می آرد لو نفض لبدہ او ثوبہ او الاشیاء الطاہرۃ فتیمم لغبارہا
جاز وصورتہ ان ینفض ثوبہ او لبدہ فیرتفع غبارہ فرفع یدیہ فی الہواء قریباً منہ فوقع الغبار
علی یدہ فتیمم ولو ضرب یدہ علی اللبد والثوب وارتفع غبارہ فرفع یدیہ وتیمم جاز انتہی ۱۲ ودر
رد المحتار ست قال الرملی الظاہر التفصیل ان استبان اثر الغبار جاز والا فلا لوجود الشرط
باب التیمم ۱۲
خصوصاً فی ثیاب ذوی الاشغال انتہی وہمچنین ست در بسیاری از کتب فقہ وانستہ ابد محسوس
شدن غبار بر وسادہ وغیرہ بدون ضرب ید وغیرہ یا محسوس شدنش بر ہر دو دست از
عبارت کتب معتمدہ بدرجۂ ثبوت نرسیدہ واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد
عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ہ صح الجواب بالنقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم + [محمد ابراہیم]

استفتا ۱۴۲ کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص قوم چمار سے ہے
اور ابتک وہ اپنے آبا اور اجداد کے دین پر ہے لیکن مالدار ہے اسنے اپنی لڑکی کی شادی کی
اور اسمین تمام رسومات مثلاً شراب خواری و باجا و ناچ و آتشبازی و پوجا اپنے دیوتاؤن کا
وغیرہم بڑی دہوم دہام سے کیا چنانچہ صرف شراب دو ہزار روپیہ کی آئی تھی وقس علی ہذا
سب سامان مہیا کیا اور چند اہل ایمان کی بھی دعوت کی اور مسلمانون نے انکار کیا تب
اوسنے ایک مولویصاحب کی کچھہ نذر کی مولویصاحب نے اپنا پیٹ بھر کر کہدیا کہ اسکی دعوت
لینی درست ہے انکے حسب ارشاد انکے ساتھہ چند مسلمانون نے اوربھی دعوت قبول کی اور اوسکے
وہان جاکر کہانا کہایا باوجودیکہ اشیای مذکورہ موجود تھے اب عوام الناس مین بڑا فساد برپا ہی
بعض کہتے ہین کہ ایسی دعوت لینی درست ہے ورنہ فلانے مولویصاحب کیون لیتے بعض کہتے
ہین کہ نادرست ہے کیونکہ ایک تو وہ چمار ہے دوسرے وہان پوجا و رقص و سرود و شراب خواری
وغیرہ موجود تہا لہذا آپکی خدمت مین گذارش یہ ہے کہ للہ جسقدر جلد ہو سکے موافق کتب معتبرہ
دینیہ کے آپ رقم فرمائیے کہ مولویصاحب مذکور کا کہنا حق تہا یا ناحق اگر حق تہا تو اسکے
حقانیت کی دلیل اگر ناحق تہا تو انپر کیا لازم ہے اور چمار کی دعوت قبول کرنی مسلمانونکو

ھنا بان المذہب عندنا ان انتفاء صفۃ الوجوب یستلزم انتفاء صفۃ الجواز کما عرف و لا فرق
بین الوجوب والسنیۃ فی ذلک لوجود الموجب فیہا کوجودہ فیہ وھو واضح للمزاولین فی علم آخر و
قررناہ فی التقریر فاذا نسخت السنیۃ نسخ الجواز والاستدلال بالمنسوخ غیر صحیح ثم اجاب
بان الجواز الباقی جواز مع الکراھۃ والذی کان فی ضمن السنیۃ نسخ معہا والاستدلال بہ لبیان انہا
کانت ونسخت وانما جوزت فی زماننا بمقتضی الجواز الذی کان من اجتماع شرائطہ ورفع موانعہ
مع ما یوجب کراہۃ من ارتکاب محرم انتہی آری جماعت نساء منفردات در نماز جنازہ بلا کراہت جائز است کما
بسط فی البحر والفتح فقط

الجواب صحیح
حیدر علیخان عفا اللہ عنہا
محمد عبد القادر ۱۲۹۴
احمد احمدی
علاء الدین ۱۲۹۲

الجواب صحیح
عبد القادر احمدی
محی الدین محمد
العبد محمد امداد حسین
محمد محمودی
امداد حسین ۱۲۹۲
محمد سعیدی
ارشاد حسین ۱۲۹۲

۱۴۴
استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس
مسئلہ مین کہ بکری چھ مہینے کی اگر توانا اور فربہ ہو قربانی اوسکی درست ہے یا نہین جیسا کہ
دنبہ اور بھیڑ درست ہے اور اس مسئلہ مین کہ ایک شخص بیان کرتا ہی کہ جس لڑکے کی طرف سے
عقیقہ نہوا ہو اگر وہ لڑکا مرجاوی تو اوسکے ماں باپ مستحق شفاعت کے نہوں گے یعنے
وہ لڑکا اپنے ماں باپ کی شفاعت نکرے گا اور سند مین اسکے حدیث نقل کرتے ہین
الغلام مرتہن بعقیقتہ الخ پس حدیث شریف کا خلاصہ مطلب کیا ہے بینوا توجروا ھو المصوب
بکری چھ مہینے کی نہین درست ہے اور دنبہ چھ مہینے کا اگر فربہ و توانا ہو درست ہی
یہی مذہب حنفیہ کا بلکہ جمہور علماء کا ہے اور احادیث سے بھی یہی ثابت ہے ہدایہ فیہا
شرح ہدایہ مین ہی ویجزی من ذلک کلہ الثنی فصاعدا الا الضان فان الجذع منہ یجزی والتقیید
بالضان لان الجذع من الابل والبقر والغنم لا یجزی بل لا یجزی منہا الا الثنی انتہی اور منح الغفار
شرح تنویر الابصار مین ہی وصح الجذع من الضان وصح الثنی فصاعدا من الثلاثۃ ای من الشاۃ اعم من
ان یکون ضانا او معزا ومن البقر ومن الابل والجذع شاۃ لہا ستۃ اشہر والضان ما یکون لہ ستۃ
انتہی اس سے صاف واضح ہی کہ بکری اور بھیڑ اور ایسی ہی گائے اور اونٹ چھ مہینے کا نہین درست ہے

[illegible]

واللہ اعلم بالصواب لیکن عمل بران اولی و احسن معلوم میشود چرا کہ در احادیث صلوۃ النساء در بیتی کہ استر و اظلم باشد قرینہ بر نبودن جماعت ایشان ظاہر ست کہ ظلمت خانہ مناسب جماعت نیست واللہ اعلم ۔ کتبہ احمد علی عفی عنہ

استفتا ۱۴۴ چہ میفرمایند علماے دین اندرین مسئلہ کہ جماعت نساء منفردات شرعاً جائزست یا نہ و از احادیث نبویہ و اخبار صحابہ مشروعیت آن ثابت است یا نہ و بر تقدیر ثبوت مشروعیت آن طریقہ قیام امام چیست یعنے زنے کہ امام باشد مثل امام رجال از جملہ مقتدیات متقدم باشد یا بوسط آنہا قیام سازد و آنچہ مشہور ست کہ جماعت نساء مکروہ ست بکراہت تحریم نزد امام رح آیا سند معتد بہ کراہت یافتہ شدہ است یا نہ بینوا توجروا

الجواب واللہ الموفق للصواب نفس جواز جماعت نساء منفردات و مشروعیت آن از احادیث و اخبار ثابت بودہ است و طریقش ہمینکہ زن امام وسط مقتدیات قیام سازد لا غیر قال فی فتح القدیر نقلا عن المستدرک فی حق عائشۃ رضی اللہ عنہا انہا کانت تؤذن وتقیم وتؤم النساء فتقوم وسطہن وعن کتاب الآثار لمحمد رح اخبرنا ابو حنیفۃ رح عن حماد بن ابی سلیمان عن ابی ابراہیم النخعی ان عائشۃ رضی اللہ تعالی عنہا کانت تؤم النساء فی شہر رمضان فتقوم وسطہا وعن ابی داؤد فی بعض طرق حدیث ام ورقۃ بنت عبد اللہ بن الحارث بن عمر الانصاریۃ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یزورہا وجعل لہا مؤذنا وامرہا ان تؤم اہل دارہا وعن ابن عباس رضی اللہ تعالی عنہما قال تؤم المرأۃ النساء تقوم وسطہن انتہی ملخصا و سند کراہت تحریمی نزد حنفیہ این ست کہ قیام زن امام وسط مقتدیات کہ جز او طریق جماعت ایشان بہ ثبوت نرسیدہ مخالف است وجوب تقدم امام را کہ ثابت ست بمواظبت آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ولہذا امثال روایات مسطورہ نزد حنفیہ محمول بر ابتدای اسلام و منسوخ ست و حالا جماعت ایشان بوجہ تحقق نفس شرائط جواز صلوۃ و مخالفت وجوب مذکورہ جائز بکراہت تحریمی ست قال فی البحر الرائق علی قول الکنز وجماعۃ النساء ای وکرہ جماعۃ النساء وحدہن لانہا لا تخلو عن ارتکاب محرم وہو قیام الامام وسط الصف فیکرہ کالعراۃ کذا فی الہدایۃ وہو یدل علی انہا کراہۃ تحریم لان التقدم واجب علی الامام للمواظبۃ من النبی صلی اللہ علیہ وسلم وترک الواجب موجب لکراہۃ التحریم المقتضیۃ انتہی ثم قال بعید ہذا علی قولہ فان فعلن تقف الامام وسطہن کالعراۃ لان عائشۃ رضی اللہ عنہا فعلت کذلک وحمل فعلہا الجماعۃ علی ابتداء الاسلام انتہی وقد بحث فی النہایۃ

یا نیست و زن را در نماز بر سینه دست بستن سنت ست یا زیر سینه و زیر ناف ہم و زن را
قعدۂ اولی و جلسۂ اخیرہ مثل مرد سنت ست یا تورک و زن را در سجدہ تجافی اعضا مثل مرد
سنت ست یا بالعکس و اگر زن در قعدہ ہر دو جلسہ مثل مرد کرد و تورک نکرد و در سجدہ تجافی اعضا
مثل مرد کرد پس ترک سنت کرد یا نماز فاسد شد و زنان جمع شده کسی زن را اگر امام کنند
پس ادای اقتدا نمایند پس بکدام ہیأت جماعت کنند یعنی امام متوسط و داخل صف اول
باشد یا مقدم مثل جماعت مردان و این جماعت جائز ست یا مکروه **سوال ثانی** کسی صحابہ
زنان را جمع کرده بنفسها امام شده بجماعت نماز خوانده است یا نه اگر خوانده است قراۃ با این
تکبیرات انتقال تسمیع تحمید و تسلیم بالجہر کرده یا باخفا و کسی حدیث صریحا در صحاح وغیره
مشتمل بر کیفیات مذکوره مفصلاً مروی ست یا نه اگر ہست چه طور ست و سندش چیست و در
کدام کتاب ست و اقوال ہمه مجتہدین و محدثین محققین درین مسئله بکدام نہج منقول ست **سوال**
ثالث حدیث مراسیل ابی داؤد المذکور فی البحر الرائق و شرح المنہاج لابن الحجر العسقلانی
المحذوف السند انه علیه السلام مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم
الی الارض فان المرأة لیست فی ذلک کالرجل انتہی سند این حدیث مرویست
یا نه و گر مرویست بکدام طریق مروی ست و سندی که در مراسیل ابو داؤد ست تعدیل و
توثیق رواۃ آن حدیث چه طور ست و کدام کدام محدثین بعدالت شان معترف ہستند و این
حدیث مخصص عموم حدیث صلوا کما رأیتمونی اصلی شدن میتواند یا نه و حدیث مرسل
صحیح مخصص عموم حدیث موصول مرفوع صحیح میتواند شد یا نه و اگر میتواند شد پس این مذہب
مختار کدام کدام علماء مجتہدین و محدثین ست و حدیث مرسل اگر بطریق رواۃ مجہول العدالت
مروی باشد و بطریق آخرین موصولا مروی باشد لیکن در آن ہر دو یک راوی
متروک الحدیث باشد پس آن حدیث مرسل حکما موصول شد یا نه و اگر حکما موصول شد
پس مخصص عموم حدیث صحیح مرفوع موصول شدن میتواند یا نه و وجہش چیست و قائلش کیست اگر
کسی در حالت رکوع پس امام نیت کرده در نماز داخل شد و در رکوع کرد پس رکعت خود را یافت یا نه
و اگر یافت پس اگر رکعت را در شمار نیاورد و گفت که بوجہ نخواندن من سورۂ فاتحه را رکعت [illegible]

فقط دنبہ چھ مہینے کا درست ہی اور ایسے ہی اور کتب فقہ مین بھی موجود ہے اور شرح مسند
امام اعظم مین ہے فی صحیح مسلم عن جابر لا تذبحوا الا مسنة الا ان یعسر علیکم فتذبحوا جذعة من الضان
وبہ قال الجمہور یجوز الجذع من الضان لا من غیرہ انتہی اور حدیث الغلام مرتہن بعقیقتہ کے معنے محدثین کے
نزدیک یہی ہین کہ وہ لڑکا جسکا عقیقہ نہوا ہو وہ والدین کی شفاعت کرنے سے محروم رہیگا شمس الدین
محمد بن عبد الرحمن السخاوی اپنی کتاب ارتیاح الاکباد فی فقد الاولادین لکھتے ہین ذکر البیہقی
عن سلیمان بن شرحبیل حدثنا یحیی بن حمزة قال قلت لعطاء الخراسانی ما معنے مرتہن بعقیقتہ فقال
تحرم شفاعتہ والدہ وکذا قال الامام احمد انہ مرتہن عن الشفاعة لوالدہ واستحسنہ الخطابی حیث قال
تکلم الناس فی ہذا واجود ما قیل فیہ ما ذہب الیہ احمد ان ہذا فی الشفاعة یرید انہ اذا لم یعق
عنہ فمات طفلا لم یشفع والدیہ انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎ واقعی بکری چھ مہینے کی اگرچہ فربہ ہو قربانی اوسکی
درست نہین فی جامع الرموز وانما قال من الضان لانہ لا یجوز من المعز وغیرہ بلا خلاف کما فی المبسوط
ونحوہ انتہی اور حدیث شریف کا خلاصہ نزدیک جناب امام ہمام شیخ اکمل مولانا احمد بن
حنبل کے یہی ہی کہ وہ لڑکا شفاعت نکریگا فی مفاتیح الجنان ومصابیح الجنان وعن سمرة رضی اللہ عنہ
انہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الغلام مرتہن بعقیقتہ قیل معناہ انہ محبوس سلامتہ
عن الآفات بعقیقتہ او انہ کالشیٔ المرہون لا یتم الاستمتاع بہ دون ان یقابل بالعقیقة وقیل
معناہ ان شفاعتہ لابویہ معلق بعقیقتہ لا یشفع لہما الطفل ان لم یعق عنہ انتہی وفی کاشف
حقائق السنن المحمدیة شرح مشکوٰة المصابیح وقال صاحب النہایة معنی قولہ رہینة بعقیقتہ ان العقیقة
لازمة لہ لا بد منہا فشبہہ فی لزومہا لہ وعدم انفکاکہ منہ بالرہن فی ید المرتہن قد تکلم الناس فیہ واجودہا
ما قالہ احمد بن حنبل معناہ انہ اذا مات طفلا ولم یعق عنہ لم یشفع فی والدیہ وروی عن قتادة انہ یحرم شفاعتہم
اقول ولا ریب ان الامام احمد بن حنبل ما ذہب الی ہذا القول الا بعد ما تلقی من الصحابی والتابعین علی انہ امام
من الائمة الکبار یجب ان یتلقی کلامہ بالقبول وتحسین الظن بہ انتہی مختصرا واللہ علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب
حررہ العبد الفقیر الی العلی الرب الحکیم ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۵ھ ۱۴۵ استفتاء چہ میفرمایند علمای دین
ومفتیان شرع متین درین مسائل مندرجہ سوالات مفصلۂ ذیل سوال اول صوت زن در نماز سترت

برای آن مشروع نیست و آین ہم معلوم شد کہ زن امام را جہر بالقراءۃ و جہر تکبیرات وغیرہ باید
چہ بدون آن صورت اقتدا انمی بندد و آواز زن اگرچہ بمذہب بعضے ستر ست لیکن
آن در حق رجال نہ در حق زنان و تحقیق این مبحث کما ینبغی در رسالہ خود تحفۃ النبلا فیما
یتعلق بجماعت النساء کردہ ام من شاء فلیرجع الیہ و زن را در نماز دست بر سینہ بستن
مسنون ست چہ این ہر دو امر برای زن باعث ستر ست ملا محمد قائم سندی در رسالہ
خود فوز الکرام بما ثبت فی وضع الیدین تحت السرۃ او فوقہا عن الشفیع المظلل بالغمام می نویسد
لما تبین ان النبی صلے اللہ علیہ وسلم ثبت عنہ الامران وضع الیدین علے الصدر
وتحت السرۃ وکذا عن الصحابۃ والتابعین واجمعوا علی وسعہما والاصل فی اعمال النبی
صلے اللہ علیہ وسلم التعبد والتعلیم والموافقۃ بین الرجال والنساء الا فی ما استثنیت و
روی ابوداود فی مراسیلہ عن یزید بن ابی حبیب ان رسول اللہ صلعم مر علی امرأتین
تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الی بعض الارض فان المرأۃ لیست فی ذلک
کالرجل قال البیہقی ہو احسن من موصولین فی ہذا الباب واستنبط المجتہدون منہ ان امرہ
بضم اللحم لکونہ استر لہن اختار علمائنا فی حق الرجل الوضع تحت السرۃ وحق المرأۃ الوضع
علی الصدر لانہ استر لہا انتہی و حافظ ابن حجر در تخریج احادیث رافعی می نویسند روی
ابوداود فی المراسیل عن یزید بن ابی حبیب انہ صلی اللہ علیہ وسلم مر علی امرأتین
تصلیان فقال ان سجدتما فضما بعض اللحم الی الارض فان المرأۃ فی ذلک لیست کالرجل
ورواہ البیہقی من طریقین موصولین لکن فی کل منہما متروک و این حدیث اگرچہ مرسل ست
لیکن بوجہ اعتضاد طریقین موصولین اگر دران ہر دو متروک واقع است قوتی حاصل
شدہ و ہمچو مرسل مقبول و مخصص حدیث موصول می تواند شد شمس الدین سخاوی در فتح
المغیث بشرح الفیۃ الحدیث می نویسند المرسل بالمسند یعتضد ویصیر دلیلاً آخر فیرجح بہما عند
معارضتہ خبر الیس لہ الا طریق مسند وربما یکون المسند حسنا فیرتقی المرسل بہ لکن
ہذا انما یتاتی اذا کان المسند بمفردہ صالحا للحجۃ اما اذا کان مما یفتقر الی اعتضاد فلا
اذ کل منہما اعتضد بالآخر وصار بہ حجۃ قال شیخنا و حینئذ یکون اعتضادہ بہذا المسند کاعتضادہ

نماند وہمون فرضیت آن رکعت بر من باقی ماند واد انشد پس قول شخص موافق جمہور صحیح ست
ہو المصوب در بودن صوت زن ستر اختلاف فقہاء واقع ست صاحب محیط در بحث
اذان وصاحب کافی وقاضیخان تصریح صوت المرأۃ عورۃ کردہ عدم جواز اذان زن
مبنی کردند وصاحب بحر واشباہ وصاحب نہر ودر مختار ترجیح اینکہ آواز زن ستر نیست کردہ
اند ودر نوازل ابو اللیث ست نغمۃ المرأۃ عورۃ صاحب فتح القدیر می نویسد وعلی ہذا فلو قیل
بانہا اذا اجہرت بالقراءۃ فی الصلوۃ فسدت صلاتہ کان متجہا وحق درین باب آنست کہ مطلق
آواز او ستر نیست البتہ رفع صوت مع تمطیط وغیرہ ستر ست شرنبلالی در مراقی الفلاح شرح
نور الایضاح می نویسد تقدم فی الاذان ان صوتہا عورۃ ولیس المراد بہ مجرد کلامہا بل ما یحصل
من تلیینہ وتمطیطہ ولا یحل لہ سماعہا وابو العباس قرطبی در کتاب السماع نوشتہ لا یظن من لا
فطنۃ عندہ انا اذا قلنا صوت المرأۃ عورۃ انا نرید بذلک کلامہا لان ذلک لیس بصحیح
فانا نجیز الکلام مع الاجانب ومحاورتہن عند الحاجۃ الی ذلک ولا نجیز لہن رفع صوتہن
ولا تمطیطہا ولا تقطیعہا لما فی ذلک من استمالۃ الرجال الیہن وتحریک الشہوات ومن ہذا
لم یجز ان تؤذن المرأۃ وجماعت زنان نزد اکثر حنفیہ مکروہ است لیکن دلیلی معتد بہ بر کراہت
یافتہ نمیشود وادلہ کہ فقہا بر کراہت قائم کردہ اند مخدوش اند چنانکہ از معائنہ فتح القدیر وبنایہ
شرح ہدایہ للعینی واضح میشود واز آثار واخبار مشروعیت جماعت نساء منفردات ثابت میشود
ودر سنن ابی داؤد در حدیث طویل مروی ست وکانت ای ام ورقۃ قد قرأت القرآن فاستأذنت
النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان تتخذ فی دارہا مؤذنا فاذن لہا وامرہا ان تؤم اہل دارہا ودر کتاب الآثار
لمحمد بن الحسن ست اخبرنا ابو حنیفۃ نا حماد عن ابراہیم عن عائشۃ انہا کانت تؤم النساء فی شہر رمضان
فتقوم وسطہن وابن حجر عسقلانی در تخریج احادیث شرح رافعی می نویسد اخرج ابن شیبۃ ثم الحاکم
من طریق ابن ابی لیلی عن عطاء عن عائشۃ انہا کانت تؤم النساء فتقوم معہن فی الصف واخرج
الشافعی وابن ابی شیبۃ وعبد الرزاق عن ام سلمۃ انہا امت النساء فقامت وسطہن ودر مستدرک
حاکم مروی ست ان عائشۃ کانت تؤذن وتقیم وتؤم النساء فتقوم وسطہن ذکرہ العینی فی البنایۃ از این
روایات معلوم شدہ کہ زنی کہ امام باشد در جماعت زنان در وسط صف قیام سازد وتقدم مثل رجال

صوت زن عورت نیست

لیکن بمجرد وعدہ عمرو پر لازم نہین ہے اور زید کو استحقاق شرعی اوس مال کا جسکو عمرو نے بالاستقلال خرید کیا نہین ہے فتاوی بزازیہ کی کتاب الکراہیۃ مین ہی لا یستحق بالشرط شیئا لعدم العقد انتھی اور بھی اوسمین کتاب الکفالۃ مین ہی لو قال الذھب الذی لک علی فلان ادفعہ او اسلمہ الیک لا یکون کفالۃ ما لم یقل لفظا یدل علی اللزوم کضمنت او کفلت او علی او الی انتھی اور اشباہ مین ہی لا یلزم الوعد الا اذا کان معلقا فی بیع الوفاء انتھی[کتاب الحظر والاباحۃ ۱۲] واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ۱۲ ابو الحسنات

کتاب الصلوۃ [illegible]

۱۴۷ **استفتا سوال اول** جو شخص حدیث رفع سبابہ کی رواۃ مین جیسے یہ حدیث صحیح مسلم مین مروی ہی یہ شبہہ کرے کہ یہ راوی مسلم و عاقل تھے یا نہین حالانکہ علماے دین پر یہ امر ظاہر ہی کہ راویین سے اصحاب قرون ثلاثہ و اکابر ائمہ ہدی ہین جنین سے اکثر کے اوصاف بالخصوص یا بالعموم احادیث سے ثابت ہین اور اوس شخص کو اونکی بزرگی کتب رجال وغیرہا سے دکھائی بھی گئی لیکن بسبب اس شبہہ کے اوسپر کیا حکم ہوگا **سوال دوم** جو راوی کتب رجال مین منجملہ الفاظ ثقہ ثبت صدوق کے ایک یا دو یا تین لفظ کے ساتھہ وصف کیا جاوے اس وصف سے اوس راوی مین وہ شرائط اربعہ راوی کے جو اصول فقہ مین بیان کئے گئے ہین یعنی عقل و اسلام و ضبط و عدالت تا وقتیکہ کچھہ جرح مثل صدوق سیئ الحفظ صدوق اتھم اور مانند اسکے اوسمین نکی گئی ہو ثابت ہو جاوینگے یا نہین ہو جاوینگے اور یہ تردد رہیگا کہ یہ راوی مسلم تھا یا نہین عاقل تھا یا نہین ضابط تھا یا نہین عادل تھا یا نہین **سوال سوم** اگر کوئی کہے کہ تقریب مین جو جرح و تعدیل رجال مذکور ہی صرف اوسی پر اعتبار مجکو نہین آتا کوئی اور بھی صاحب تقریب کے سوا اوسکے قول کی تصدیق کرے جب قابل اخذ ہوگا یہ کہنا اوسکا بجا ہی یا جہالت اور گمراہی کی بات ہی **سوال چہارم** صحیح مسلم کے باب صفۃ الجلوس فی الصلوۃ و کیفیۃ وضع الیدین علی الفخذین مین اس اسناد مین حدثنا عبد بن حمید قال نا یونس بن محمد قال نا حماد بن سلمۃ عن ایوب عن نافع عن ابن عمر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا قعد فی التشہد الحدیث ابن عمر سے راوی نافع مولے ابن عمر ہین جسکی نسبت تقریب مین مسطور ہی ثقۃ ثبت فقیہ مشہور من الثالثۃ یا اور کوئی نافع اور اسی اسناد مین حماد بن سلمہ جو ایوب سے راوی ہین اونکی نسبت تقریب مین مسطور ہی تغیر حفظہ باخرہ پس قبل تغیر حفظ حماد کے

برسل آخر لاستر لہما فی عدم الصلاحیۃ للحجیۃ ولکن قد اجیب بان القوۃ انما حصلت من ہیأۃ
الاجتماع اذ بانضمام احدہما الی الآخر قوی الظن بان لہ اصلاً و زنان را در قعدہ تورک مسنون ست
واگر مثل رجال قعدہ کردہ نمازش صحیح خواہد شد در مسند حصکفی مے آرد ابو حنیفۃ عن نافع
عن ابن عمر انہ سئل کیف کان النساء یصلین علی عہد رسول اللہ قال کن یتربعن ثم امرہن
ان یحتفزن ملا علی قاری در شرحش می نویسند ہو بالحاء المہملۃ والفاء والزاء المعجمۃ ای یضممن اعضائہن
بان یتورکن و در صحیح بخاریست کانت ام الدرداء تجلس فی صلاتہا جلسۃ الرجل وکانت
فقیہۃ و عینی در شرح ہدایہ می نویسد انکانت امرأۃ جلست علی الیتہا الیسری لان مراعاۃ
الستر لہا اولی وکانت ام الدرداء تجلس جلسۃ الرجل وہو قول النخعی و مالک وکانت صفیۃ
ونساء ابن عمر تجلس متربعات لان ذلک استر لہن و مدرک امام در رکوع مدرک رکعت ست
بوجہ نخواندن فاتحہ رکعتش غیر معتد بہ نخواہد شد نزد جمہور العلماء من الصحابۃ والتابعین ومن
بعدہم و تحقیقش مع بسط دلائل در رسالہ خود امام الکلام فیما یتعلق بالقراءۃ خلف الامام
کردہ ام من اراد الاطلاع فلیرجع الیہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؛ استفتا ١٤٦ کیا فرماتے ہین علمای
دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ باہم زید او رعمرو کے نزاع اس بات کی ہے
کہ زید بنسبت عمرو کے مدعی اس امر کا ہے کہ تو نے مجھسے وعدہ کیا تھا کہ مین جب مال
کھنڈسار مستاجر سے خرید کرونگا تو مین تجکو شریک کرونگا اور عمرو اس سے منکر ہے
عمرو نے خود مستقل بلا شرکت احدی بادای زرخود مال کھنڈسار مستاجر سے خرید کیا
اور بیعنامہ جانب مستاجر سے بنام عمرو مشتری کے مستقل رہا اور کسیطرح تعلق زید مال مشترا
عمرو مین شرعًا یا حقیقۃً ہی یا نہین و بفرض قول زید نفس وعدہ موجب تحقق شرکت و مستلزم
وجوب مال ذمہ عمرو شرعًا ہے یا نہین یا شرعًا عمرو مذکور مالک مستقل کل مال مشترا اپنے کا ہی فقط
ہو المصوب اگر فی الواقع عمرو نے وعدہ اشتراک کا کیا تھا تو اوسکے وفا نکرنے سے
وہ گنہگار ہوا حموی حاشیہ اشباہ مین لکھتے ہین فی الدرر والغرر من کتاب العاریۃ ما
یفید ان خلف الوعد مکروہ انتہی ایضا اور اشباہ مین ہی الخلف فی الوعد حرام کذا فی اضحیۃ الذخیرۃ انتہی

علی تلقی کتابیہما بالقبول واختلاف البعض فی الیسیما انتہی اور بھی بعد چند سطور کے لکھتے ہین ور د انہما قد حصل الاتفاق علی القول بتعدیلہم بطریق اللزوم فان العلماء لما تلقوا کتابیہما بالقبول لزم القول بتعدیل رجالہما فہم مقدمون علی غیرہم فی روایاتہم وہذا اصل لایخرج عنہ الا بدلیل انتہی اور سیوطی تدریب الراوی شرح تقریب النواوی مین لکھتے ہین قال ابن دقیق العید فی الاقتراح لیعرف ثقۃ الراوی بالتنصیص علیہ من رواتہ او تخریج احد الشیخین لہ فی الصحیح وان تکلم فی بعض من خرج لہ فلا یلتفت الیہ او تخریج من اشترط الصحۃ انتہی اور ملا علی قاری مکی حنفی شرح شرح نخبۃ الفکر مین کہتے ہین ر و انہما قد حصل الاتفاق علی القول بکونہم عدولا وضابطا وغیرہما من اوصاف الصحۃ غالبا بطریق اللزوم فہم ای البخاری ومسلم وصاحب شرطہما او ما لہما مقدمون علی غیرہم فی روایاتہم انتہی اور ایسا ہی شرح الفیۃ الحدیث للعراقی وللسخاوی وللانصاری مین اور مقدمۂ ابن صلاح مین اور خلاصۂ طیبی اور مختصر ابن جماعہ مین الی غیر ذلک من کتب الاصول مذکور ہے **جواب سوال دوم** یہ الفاظ عمدہ ترین مراتب تعدیل سے ہین اور بعد ورود ان الفاظ کے کسی راوی کے حق مین شبہۂ اسلام یا عقل یا ضبط یا عدالت مین کرنا کسی عاقل کا کام نہین ہے سخاوی فتح المغیث بشرح الفیۃ الحدیث مین لکھتے ہین قال الذہبی ان قولہم ثبت وحجۃ وامام وثقۃ ومتقن من عبارات التعدیل التی لانزاع فیہا انتہی اور مقدمۂ ابن صلاح اور مختصر ابن جماعہ وغیرہ مین ہے اما الفاظ التعدیل فعلی مراتب الاولی قال ابن ابی حاتم اذا قال للواحد انہ ثقۃ او متقن فہو ممن یحتج بحدیثہ قلت وکذا اذا قیل ثبت او حجۃ وکذا اذا قیل فی العدل انہ حافظ او ضابط انتہی **جواب سوال سوم** یہ کہنا اوسکا ضلالت وحماقت ہے اولا تو اسوجہ سے کہ جلالت قدر مصنف تقریب حافظ ابن حجر عسقلانی کے کہ کتب تواریخ اور طبقات کے معائنہ سے معلوم ہوتی ہے اس امر کو مقتضی ہے کہ اونکا قول باب جرح وتعدیل مین خواہ مخواہ معتبر ہوگا ثانیا اسوجہ سے کہ جو تعدیل وجرح تقریب مین مذکور ہے وہ صرف قول مصنف تقریب کا نہین ہے بلکہ قول ایک جماعت ائمہ حدیث کا ہے اسوجہ سے اولا ابو الحجاج مزی دمشقی نے جو باب رجال مین دستگاہ تمام رکھتے تھے صحاح ستہ کے

یہ روایت صحیح مسلم مین اخذ کی گئی ہے جیسا کہ نووی نے مقدمۂ شرح صحیح مسلم مین لکھا ہے و اعلم ان ما کان
من ہذا القبیل محتجا بہ فی الصحیحین فہو مما علم انہ اخذ قبل الاختلاط یا بخلاف اسکے بعد تغیر حفظ حماد کے **سوال پنجم**
رفع سبابہ کی حدیث جو باسانید متعددہ صحیح مسلم مین مروی ہے اوسکے سب راوی تقریب مین مذکور
ہین یا نہین **سوال ششم** زید کہتا ہے کہ تشہد مین رفع سبابہ جو حدیث شریف مین آیا ہے مین
جب کرونگا کہ یہ معلوم ہو جائے کہ آنحضرتؐ نے کیا تھا فرض یا سنت یا مستحب یا مباح پس یہ کہنا اوسکا
درست ہے یا مبنی بر جہالت و گمراہی ہے **سوال ہفتم** زید کہتا ہے کہ حدیث جبکہ متواتر یا مشہور ہو تو اوسپر
عمل کرونگا اور اگر خبر واحد ہے تو اوسپر عمل کرنا واجب نہین حالانکہ اصول فقہ مین مرقوم ہے خبر احد کے
نسبت و انہ یوجب العمل دون العلم و الیقین پس موافق اصول حنفیہ کے یہ کہنا اوسکا صحیح
اور حدیث کو بوجہ خبر واحد ہونے کے غیر معمول بہ ٹھہرانا جائز ہے یا نہین اور اگر نہین ہے
تو زید پر بوجہ اس قول و عقیدہ کے کیا حکم دیا جاوے گا **سوال ہشتم** متعلقہ مصافحہ
مرقاۃ شرح مشکوۃ مین مصافحہ بعد الصلوۃ کو بدعت مذمومہ اور رد المحتار حاشیہ در المختار
مین بحوالہ تبیین المحارم نقلا عن الملتقط مکروہ و سنۃ روافض اور مجموعہ ماوراء النہر مین بحوالہ کافی مکروہ
و سنت روافض اور فتاوی ابراہیم شاہی مین مکروہ و سنت روافض اور محیط مین مصافحہ بعد صلوۃ الجمعہ
و عیدین کو مکروہ و سنت روافض اور مجالس الابرار مین بدعت و مردود اور وظائف النبی مین بدعت
ممنوعہ اور ترجمہ مشکوۃ شیخ عبد الحق رہ مین بدعت لکھا ہے یا نہین بینوا توجروا ہو المصوب
جواب سوال اول ایسا شخص جو رواۃ صحیح مسلم مین شبہہ کرے کہ مسلم و عاقل تھے یا نہین وہ شخص
یا تو محض جاہل ہے فنون حدیث و اسماء رجال سے مطلقا واقفیت نہین رکھتا ہے یا معاند اور گمراہ ہے
ائمہ حدیث نے اس امر پر اتفاق کیا ہے کہ اصح الکتب بعد کتاب اللہ صحیح بخاری پھر صحیح مسلم ہے اور اس امر پر
کہ رواۃ صحیحین کے سب قابل قبول و مستجمع شرائط قبول ہین بجز چند رواۃ بخاری و مسلم کے کہ اونپر دار قطنی
وغیرہ نے جرح کی ہے لیکن اکثر اون جرحون کا دفع شراح حدیث نے خصوصا حافظ ابن حجر عسقلانی نے
مقدمہ فتح الباری مین کر دیا ہے ملا اکرم بن عبد الرحمن سندی حنفی امعان النظر بشرح شرح نخبۃ الفکر مین لکھتے
ہین و یلتحق بہذا التفاضل ما اتفق الشیخان علی تخریجہ بالنسبۃ الی ما انفرد بہ احدہما و ما انفرد بہ البخاری بالنسبۃ
الی ما انفرد بہ مسلم فالاول من المرتبۃ العلیا و الثانی مما یلیہا و الثالثۃ مما یلیہا لاتفاق العلماء و بعدہما

مکروہ و ممنوع وغیرہ لکھا ہے اور ایسا ہی اور کتب محققین مین بھی موجود ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ
القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۱۴۱ کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ مثلاً زید نے کسیقدر روپیہ
حسبۃً للہ ایک مسلمان کی دوکان مین جمع کر دیا اس غرض سے کہ اوس سے کاروبار تجارت کا ہو
اور اوسکی اصل یا منافع سے صرف مدرسۂ اسلامیہ کا جو فلان مسجد جامع مین ہے عمل مین آیا کرے اور ایک وصیت
نامہ بھی اس مضمون کا لکھکر چند اشخاص اسلام کو جنکے مشورہ سے مہمات مسجد مذکور مع چند مساجد دیگر کی انجام
ہوتے تھے اور منجملہ اون اشخاص کے زید خود بھی تھا واسطے انصرام اس وصیت کے وصی مقرر کیا اور یہ اشخاص
ممبران کمیٹی مساجد مذکو کہلاتے تھے بعدہ ممبران کمیٹی نے بصوابدید کثرت رای کے اوس مدرسہ سے
مدرس عربی کو مع طلبہ اوس مسجد سے اوٹھاکر دوسری مسجد مین لیگئے جسکے مہمات متعلق ممبران کمیٹی مذکور
نہ تھے بلکہ وہ اہتمام مین صرف خالد کے تھی جو اس کمیٹی کا افسر تھا مگر نام اوسی جزء مدرسہ کا جو مسجد آخر الذکر
مین اوٹھ گیا وہی مدرسہ اسلامیہ واقع مسجد اول الذکر قائم رہنے دیا اور ایک مدرس حافظ قرآن مع طلبہ
مسجد اول الذکر مین رہنے دیا اور چندہ جو نام سے مدرسہ اسلامیہ واقع مسجد اول الذکر کے وصول ہوتا تھا
اوس سے تنخواہ دونون مدرسونکی دیجاتی تھی بعدہ زید فوت ہوا اور عمرو بجاے اوسکے ممبر اوس کمیٹی کا
بمشورہ جملہ ممبران کمیٹی باقی ماندہ کے مقرر ہوا بعدہ بکر منجملہ ممبران کمیٹی کے ایک شخص شرکت مجلس مشورہ
مساجد مذکور سے اور مدرس مذکور مداخلت مسجد مذکور یعنی مداخلت مسجد اول الذکر سے باتفاق جملہ بقیہ ممبران
کمیٹی ممنوع کیے گئے مگر خالد افسر کمیٹی نے مسجد آخر الذکر مین اوسکو قائم رہنے دیا و برخاست نہین کیا اوسیوقت
مسجد اول الذکر مین دوسرا مدرس عربی مقرر ہوا اور چندہ جو واسطے مدرسہ کے مسلمانون سے وصول ہوتا تھا متفرق
ہوگیا کچھہ مسلمان مدرسہ جدید واقع مسجد اول الذکر مین دینے لگے اور کچھہ مسلمان مسجد آخر الذکر مین اور اہتمام دونون
مدارس کا علیحدہ ہوگیا مدرسہ مسجد اول الذکر باہتمام عمرو کے رہا اور مدرسہ آخر الذکر باہتمام بکر کے لیکن مدرس حافظ
قرآن کی تنخواہ کسی مصلحت سے مسجد آخر الذکر کے چندہ سے بدستور ملتی تھی بعدہ مدرس حافظ قرآن متعینہ مسجد
اول الذکر بہ ترک نوکری رخصت ہوا اور بجاے اپنے دوسرے حافظ کو مقرر کرنا چاہا لیکن عمرو مہتمم مدرسہ
مسجد اول الذکر نے بنا منظور رکھی وسکے دوسرا حافظ مقرر کیا الا بکر نے اوسی حافظ کو جسکو حافظ معزول نے
مقرر کرنا چاہا تہا مسجد آخر الذکر مین مقرر کر دیا اور مدرسہ حفظ قرآن وہان بھی جاری کیا اور تنخواہ مدرسہ

فی کتاب الوقف
از افادات مولوی قطب الدین صاحب ...
یعنی سند ... رسوانقص ... مردود ... ۱۱۲

رجال کیواسطے تہذیب الکمال تالیف کی اور اوسمین اقوال محدثین متقدمین سے جرح وتعدیل نقل کی
بعد اوسکے حافظ ابن حجر نے اوسکی تلخیص کرکے مع زیادات کثیرہ کے تہذیب التہذیب تصنیف کی
پھر اوسکی تلخیص تقریب مین کی پس جو جرح وتعدیل تقریب مین مذکور ہے وہ وہی ہے
کہ تہذیب التہذیب اور تہذیب مین بنظر اقوال محدثین مذکور ہے پس کوئی جرح وتعدیل تقریب
مین ایسی نہین ہے کہ جسکی تصدیق باقوال محدثین سابقین نہوئی ہو جیساکہ ماہرین پر ظاہر ہے
وَمَنْ لَمْ یَجْعَلِ اللّٰہُ لَہٗ نُوْرًا فَمَالَہٗ مِنْ نُوْرٍ **جواب سوال چہارم** فی الواقع یہ روایت
قبل اختلاط کے ہے نہ بعد اختلاط کے جیساکہ نووی کی عبارت سے واضح ہوا اور فتح المغیث
مین ہے ماوقع فی الصحیحین او احدہما من التخریج لمن وصف بالاختلاط فانا نعرف علی الجملۃ
ان ذلک مما ثبت عند المخرج انہ من قدیم حدیثہ انتہی **جواب سوال پنجم** رفع سبابہ کی
جو احادیث صحیح مسلم مین ہین اونکے سب رواۃ کا حال تقریب مین مذکور ہے جیساناظر تقریب وغیرہ پر
ظاہر ہے اور احادیث رفع سبابہ کی سوائے صحیح مسلم کے اور کتب حدیث مین بھی بطرق متعددہ
مروی ہین مثل سنن ابو داؤد وسنن نسائی وسنن دارمی وجامع ترمذی وسنن بیہقی ومسند
احمد وموطا مالک وموطا محمد ومصنف عبد الرزاق ومسند ابو یعلی ومصنف ابن ابی شیبہ
ومعجم طبرانی وسنن سعید بن منصور وغیرہ چنانچہ ملا علی قاری حنفی نے اپنے رسالہ تزئین
العبارۃ لتحسین الاشارۃ مین بعد ذکر ان سب روایات کے تحریر کیا ہے وبالجملۃ فہو
مذکور فی الصحاح الست وغیرہا مما کاد ان یکون متواترا بل یصح ان یقال انہ متواتر معنی
فکیف یجوز لمؤمن باللہ ورسولہ ان یعدل عن العمل بہ ویاتی التعلیل فی معرض النص الجلیل
مع ان ذلک مدخول صدر من العلیل انتہی اور بعد اسکے بتفصیل تمام سنیت اشارت کو ثابت
کیا ہے اور قول عدم رفع کو مردود کردیا ہے **جواب سوال ششم وہفتم** یہ دونون قول زید کے
مخالف اصول حنفیہ کے ہین تمام کتب اصول از مختصرات تا مطولات اس امر کی تحقیق سے مالامال
ہین بلکہ خلاف ائمہ ثلاثہ ابو حنیفہ ومحمد وابو یوسف کے بھی ہین کیونکہ امام ابو یوسف نے امالی مین سنیت
اشارۃ کی تصریح کی ہے اور امام محمد نے موطا مین بھی اسکو ذکر کیا ہے اور اوسکو امام ابو حنیفہ کیطرف
منسوب کیا ہے **جواب سوال مصافحہ** فی الواقع ان کتب مین مصافحہ بعد الصبح وبعد العصر کو بدعت

مزید و تفتیش بلیغ بر روایات کتب ظاهر الروایت و اکثر شروح آنها بمنو التوجه دانفقط هو المصوب
عبارات فقها در باب محاریب مختلف اند بعض از انها دال بران اند که وجود آنها در عصر نبوی بوده
و بعض بران دال اند که بنای محاریب محدث ست و آنچه از معائنه کتب احادیث واضح می شود
این ست که حدوث محاریب بطوریکه مروج اند در عهد نبوی نه بوده بلکه اصل آن از نصاری ست
و آنحضرت صلی الله علیه وسلم ازان منع فرموده و حدوث آنها در عهد تابعین گشته و از جمعی
از صحابه بران انکار رفته علامه جلال الدین سیوطی در تفسیر در منثور زیر آیه کریمه فنادته الملائكة
وهو قائم يصلي في المحراب می نویسند اخرج الطبرانی والبیهقی فی سننه عن ابن عمر ان النبی صلی الله علیه
وسلم قال اتقوا هذه المذابح یعنی المحاریب و اخرج ابن ابی شیبة فی المصنف عن موسی الجهنی قال
قال رسول الله لا تزال امتی بخیر ما لم یتخذوا فی مساجدهم مذابح کمذابح النصاری و اخرج ابن
ابی شیبة فی المصنف عن ابن مسعود قال اتقوا هذه المحاریب و اخرج ابن ابی شیبة عن عبید بن
ابی الجعد قال کان اصحاب محمد یقولون ان من اشراط الساعة ان یتخذ المذابح فی المسجد یعنی
الطاقات و اخرج ابن ابی شیبة عن ابی ذر قال ان من اشراط الساعة ان تتخذ المذابح فی
المساجد و اخرج عن کعب انه کره المذبح فی المسجد انتهی و نیز سیوطی در کتاب الوسائل
بمعرفة الاوائل می نویسند اول من احدث المحراب المجوف عمر بن عبد العزیز حین بنی المسجد
النبوی ذکره الواقدی عن محمد بن هلال انتهی و نیز سیوطی در رساله خود اعلام الاریب
بحدوث بدعة المحاریب نوشته ان قوما خفی علیهم کون المحراب فی المساجد بدعة وظنوا انه کان
فی مسجد النبی صلی الله علیه وسلم فی زمنه ولم یکن قط فی زمانه ولا فی زمان الخلفاء ومن
بعدهم الی المائة الاولی وانما حدث فی اول المائة الثانية مع ورود الحدیث بالنهی
عن اتخاذه وانه من شان الکنائس وان اتخاذه فی المسجد من اشراط الساعة انتهی پس
سیوطی دران رساله ذکر اخبار و آثار مع ذکر سند آنها و توثیق رواة کرده منجمله آن
همان اخبار اند که از در منثور منقول اند و منجمله آن قول ابن مسعود انما کانت المحاریب للکنائس فلا تشبهوا
باهل الکتاب یعنی انه کره الصلوة فی الطاق اخرجه البزار فی مسنده برجال ثقات و بهرگاه حال احداث
محاریب معلوم شد پس در مسجد واحد احداث محاریب متعدده که مفضی به تکرار جماعت بلا ضرورت ست

حافظ قرآن متعینہ مسجد اول الذکر کو جو چندہ مسجد آخر الذکر سے ملتی تھی موقوف کر دی اب دونوں مسجدونکے مدارس کے چندے اور مصارف بالکل علیحدہ ہو گئے ایک کی آمدنی اور مصارف سے دوسرے مدرسے اور مسجد سے تعلق نہین ہی پس اب وہ روپیہ جو زید نے واسطے مصارف مدرسہ مسجد جامع یعنی مسجد اول الذکر کے دو کان مذکور مین جمع کیا تھا کس مدرسہ کے مصارف مین خرچ ہونا شرعًا واجب ہی آیا ممبران کمیٹی کو صرف کرنا اوس روپیہ کا مدرسہ اسلامیہ مسجد جامع مین داخل ہی یا مدرسہ واقع مسجد آخر الذکر مین واگر اوس روپیہ سے کوئی جائداد تعمیر ہوئی ہو تو اوسکی آمدنی کس مدرسہ مین شرعًا صرف ہونا چاہیے اور کس مدرسہ مین صرف ہونے سے تعمیل وصیت ہوتی ہی اور کس مدرسہ مین صرف ہونا خلاف تعمیل وصیت ہی اور اوس خلاف تعمیل وصیت سے ممبران کمیٹی جو اوصیا عند اللہ مین گنا ہگار ہونگے یا نہین بینوا بالکتاب توجروا بالصواب ھو المصوب چونکہ شرط واقف کی لازم العمل ہی اور صورت سوال مین واقف نے تقیید مدرسہ اسلامیہ ساتھ واقع مسجد جامع کی ہی بنا علیہ اوس روپیہ کا مصروف ہونا مدرسہ مسجد جامع مین چاہیے نہ مسجد اخیر کے مدرسہ مین بحر الرائق شرح کنز الدقائق مین ہی فان قلت اذا کان لہ درس فی جامع ولازم بانیہ ان یکون عما علیہ فی مدرستہ هل یستحق المعلوم فی المدرسۃ قلت لا یستحق الا اذا باشر فی المکان المعین بکتاب الوقف لقولہ فی شرح المنظومۃ اما لو شرط الواقف فی ذلک کلہ شروطًا اتبعت انتہی حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۱۴۹۱ چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین درین مسائل اول آنکہ قیام امام در محراب بطوری کہ در کتب فقہیہ مذکور ست سنت ست یا مستحب یا مباح زیرا کہ در اکثر کتب معتبرہ بلفظ لا باس گفتہ اند ودر تاتارخانیہ بنقل شامی سنت فرمود دوم آنکہ احداث محاریب در مسجد واحد جائز ست یا نہ در تاتارخانیہ وجامع الرموز وصلوۃ مسعودی ودر فتاوی عالمگیری وغیرہ خیرے آوردہ اند کہ نصب محاریب از صحابہ وتابعین رضی اللہ عنہم صادر شدہ ودر جذب القلوب وسفر السعادت آوردہ کہ در زمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم محاریب بودند ودر فتح القدیر وکبیری باین لفظ آوردہ فانہ یبنی فی المساجد المحاریب من لدن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولو لم تبین کان السنۃ ان یتقدم فی محاذات ذلک المکان ودر رد المحتار فی ذیل قولہ فوق بیت آہ آوردہ ای موضع عد للسنن والنوافل بان یتخذ لہ محراب وینظف ویطیب کما امر بہ صلی اللہ علیہ وسلم فہذا مندوب ودر غرائب آوردہ وبہ امر النبی صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ لیتخذوا فی منازلہم محاریب لصلاتہم ازینجا معلوم میگردد کہ در عصر آنحضرت نیز محاریب بودہ اند پس بعد از تحقیق

صحیح البخاری مین لکھتے ہین یستحب السجود لمصلی فی غیر الصلوۃ ویحرم فیہا فان سجد فیہا عمدًا عالمًا بتحریمہا بطلت صلاتہ بخلاف فعلہا سہوًا او جہلا لعذرہ انتہی **جواب سوال دوم** وجوب سجدۂ تلاوت کے تین سبب ہین ایک تلاوت آیۂ سجدہ دوسرے سماع آیت سجدہ تیسرے اقتداء اگرچہ سماع نہو جیسا کہ غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی مین ہی یجب علی التالی وعلی السامع وعلی المؤتم تلاوۃ امامہ وان لم یسمعہا لوجوب المتابعۃ علیہ انتہی اور وجوب سجدہ مین بوجہ سماع کے مذہب سامع معتبر ہے نہ مذہب تالی جیسا کہ بحر رائق مین ہی فی التجنیس التالی والسامع ینظر کل واحد منہما الی اعتقاد نفسہ کالسجدۃ الثانیۃ فی سورۃ الحج لیس بموضع السجدۃ عندنا وعند الشافعی ہو موضع السجدۃ لان السامع لیس بتابع للتالی تحقیقا حتی یلزمہ العمل برایہ لانہ لا شرکۃ بینہما انتہی بنا برعلیہ جب مقتدی حنفی نے آیت سجدۂ صاد کی امام شافعی سے سنی سجدہ اوسپر واجب ہوگیا نہ امام پر جیسا کہ سجدۂ ثانیہ مین حج کے امر بالعکس ہی لیکن اس واجب کے مقتدی کے ادا کرنے کی کوئی صورت نہین ہی نہ نماز مین اور نہ خارج نماز لیکن نماز مین پس اسوجہ سے کہ مخالفت لازم آتی ہے اور مقتدی کو متابعت امام کی ضرور ہے اسیوجہ سے جب امام حنفی ہو اور وہ باوجود وجوب سجدہ کے اوسپر ادا وسکے مقتدی پر کسیوجہ سے سجدہ نکرے مقتدی کو بھی لازم ہے کہ سجدہ نکرے پس جب امام شافعی کہ جسپر سجدہ واجب نہین ہوا سجدہ نکریگا مقتدی حالت اقتدا مین بدرجہ اولی سجدہ نہین کرسکتا غنیۃ المستملی مین ہے لو لم یسجد الامام لا یسجد المقتدی وان سمعہا لانہ مامور بالمتابعۃ وعدم المخالفۃ انتہی اور بھی اوسمین ہے فی نظم الزندویسی خمسۃ اشیاء اذا لم یفعلہا الامام لا یفعلہا القوم القنوت وتکبیرات العیدین والقعدۃ الاولی وسجود التلاوۃ وسجود السہو انتہی اور بھی اوسمین ہے الاصل فیہ وجوب متابعۃ الامام فی الواجبات فعلا وکذا ترکا ان کانت فعلیۃ او قولیۃ یلزم من فعلہا المخالفۃ فی الفعل انتہی اور لیکن خارج نماز کے پس اس وجہ سے کہ جو سجدۂ تلاوت صلاتیہ ہو وہ خارج نماز کے ادا نہین ہوسکتا بحر رائق مین ہی ولم یقض الصلاتیۃ خارجہا لان السجدۃ المتلوۃ فی الصلوۃ افضل من غیرہا فلم یجز اداؤہا خارج الصلوۃ لان الکامل لا یتادی بالناقص انتہی اور در مختار مین ذکر واجبات صلوۃ مین مذکور ہے ومتابعۃ الامام یعنی فی المجتہد فیہ لا فی المقطوع بنسخہ او بعدم سنیتہ کقنوت فجر انتہی اور بر ظاہر ہے کہ سجدہ سورۂ صاد کا مجتہد فیہ ہے جیسا کہ عبارت رد المحتار المراد بالمجتہد فیہ ما کان مبنیا علی دلیل معتبر شرعًا

بدرجہ اولی نا جائز خواہد شد ولہذا ہنگامیکہ در حرمین شریفین تعدد محاریب شدہ علمای آن زمان منع کردند لیکن سلاطین مخالفت شان رابخیال نا آوردند تا بارا قرا گاہ در رسالہ خود الایقاظ النیام می نویسند در سلف صالح تکرار جماعت وحدوث محاریب وائمہ در چار جہت کعبہ نرسیدہ ونیست این تکرار مگر از حوادث زمان ونوائب دوران وحدوث این محاریب در مکہ معظمہ در سنہ ہفتصد ونودسی سال ست وحدوث جماعت ثانیہ در مکہ مکرمہ در سنہ ہشتصد وشصت سال وحدوث محراب ثانی آن بعد سنہ ۹۴۰ نہصد وچہل سال بوقوع پیوست ہرچند علمای آن زمان مساعی نمایان در منع آن کار فرمودند مفید نشد وکان قدرا مقدورا پس در ظنون واوہام عوام این خیال خام استحکام یافت کہ امر سیست معروف کہ اہل حرمین آن را پسند کردہ اند انتہی وچون ثابت شد کہ تعدد محاریب بلکہ نفس احداث آن در عصر نبوی وعصر صحابہ نبودہ لاجرم قیام دران سنت نخواہد بود ہمین دست اکثر فقہا آن رابلفظ لاباس کہ اشارت بہ ترک اولی می سازد ترقیم فرمودہ اند البتہ امتیاز امام وتقدمش بر سائر صفوف وقیامش بمحاذات وسط صفوف سنت است کہ از احادیث مرفوعہ وغیرہ ثابت است واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (ابو الحسنات محمد عبد الحی)

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین ومفتیان شرع متین ان مسائل میں **سوال اول** سجدہ سورہ صاد کا شافعیہ کے نزدیک واجب ہی یا نہیں اور حالت نماز میں اونکے نزدیک سجدہ صاد کا درست ہی یا نہیں **سوال دوم** تراویح میں امام اگر شافعی ہو اور مقتدی حنفی ہو اور سورۂ صاد کا سجدہ واجب ہوگا یا نہیں اور اگر مقتدی پر واجب ہوگا تو اوسکو حالت نماز یا خارج نماز ادا کر سکتا ہی یا نہیں اور اگر ادا نہیں کر سکتا تو اوسکے ذمہ پر باقی رہتا ہی یا ساقط ہو جاتا ہی اور حالت اقتدا میں اگر ضمن رکوع وسجود صلوۃ میں نیت کرے تو ادا ہو سکتا ہی یا نہیں **سوال سوم** تراویح میں اگر امام شافعی ہو بلحاظ اسکے مقتدیوں سے جو حنفی ہیں سجدہ صاد کا اچھی طرح سے ادا ہو جاوے ایک ترویحہ کا امام حنفی ہوکے رکوع سجدۂ صاد کے پڑھ کے سجدہ کرے اور شافعی وسکی اقتدا کرے تو جائز ہی یا نہیں اور تعدد امام سے تراویح میں کچھہ خلل ہوتا ہی یا نہیں اور ایک ترویحہ میں حنفی کے امام ہونے سے تحریمہ استخلاف شافعیہ لازم آتا ہی یا نہیں بینوا توجروا

ہو المصوب جواب سوال اول سجدہ سورۂ صاد کا شافعیہ کے نزدیک واجب نہیں بلکہ خارج نماز مستحب ہی اور حالت نماز میں حرام ہی بلکہ مفسد صلوۃ ہے اگر سجدہ کریگا لا عمدا سجدہ کرے اور حکم حرمت سے واقف ہو علامہ عسقلانی شافعی ارشاد الساری شرح

قصد التلاوة كما هو ظاهر لانه اذا الجسم المبطل وغيره غلب المبطل ١٢ منه عفي عنه ۵ قال في التحفة وانما بطل ان تعمد وعلم التحريم ما لا فلا ١٢ منه

یہ معلوم ہوا کہ اگر امام فی الفور بغیر فصل طویل رکوع وسجدۂ صلاتیہ کرے اور نیت ادائے رکوع وسجود کی کرے نہ سجدۂ تلاوت کی اس صورت مین بھی مقتدیون سے ضمن سجدۂ صلاتیہ مین نیت کرین یا نہ کرین سجدۂ تلاوت ادا ہو جاوے گا بناءً علیہ امام شافعی کو بہتر ہی کہ بعد قرأت آیت سجدۂ صاد کے دو تین آیت پڑھ کے رکوع اور سجدۂ نماز بدون نیت سجدۂ تلاوت کرے تا مقتدیون سے سجدۂ تلاوت خود بخود ادا ہو جاوے کیونکہ اگر نیت سجدۂ تلاوت کی کرے گا تو اوسکے مذہب کے موافق فساد ہوگا اور اگر بعد فصل طویل کے رکوع وسجود کرے گا تو مقتدی حنفی سے سجدۂ تلاوت فوت ہو جاویگا اور اس صورت مین کہ بعد دو تین آیت کے رکوع اور سجدہ کرے نہ بقصد سجدۂ تلاوت بلکہ بقصد اتمام رکعت کسی مذہب والے کا نقصان نہوگا

جواب سوال سوم

تراویح دو امام سے بھی پڑھنا درست ہی جیسا کہ فتاوی قاضیخان وغیرہ مین مصرح ہی لیکن اولی یہ ہی کہ ایک ایک ترویحہ سے کم نہ ادا کرے فتاوی قاسم بن قطلوبغا حنفی مین ہے

اذا صلی الترویحة الواحدة امامان کل واحد منهما تسلیمة اختلف المشائخ فیه قال بعضهم لا باس به والصحیح انه لا یستحب ذلک ولکن کل ترویحة یؤدیها امام واحد وعلیه عمل اهل الحرمین وغیرهم ویکون تبدیل الامام بمنزلة الانتظار

انتهی اور ملا باقر آگاہ شافعی رسالۂ ایقاظ القیام فی التقلید بمقلد کل امام مین لکھتے ہین در فتح الجواد فرمودہ واین یعنی سجدۂ ص مستثنی ست از وجوب مفارقت نزد فعل امام مبطل را در اعتقاد ماموم نظر برینکہ جنس سجدۂ تلاوت مغتفر شود در نماز انتهی اور بھی اوسمین ہی قول تحفہ بمنزلۂ ساہی وقول ابن قاسم بمنزلۂ جاہل این معنی دارد کہ ہرچہ از ساہی وجاہل مغتفر شود اگر امام حنفی آن را بعمل آرد از وی مغتفر شود و شافعی از اقتدای او ممتنع نگردد انتهی ان دونون عبارتونسے معلوم ہوا کہ اگر بقدر ترویحہ سجدۂ صاد کے امام حنفی کیا جاوی تو بہتر ہی کہ تراویح کے ادا مین خلل نہوگا اور سجدہ بھی حنفیونسے ادا ہو جاویگا اور شافعی کی نماز و اقتدا مین بھی کچھہ فتور نہوگا اور یہ خیال کرنا کہ اس مین تحقیر و استخفاف شافعیہ ہی قبیل وساوس سے ہے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی محمد وآلہ وصحبہ الکریم - اما بعد بعالی خدمت فیضدرجت نکتہ

بحیث یسوغ للمجتہد بسببہ مخالفۃ غیرہ انتہی سے واضح ہے پس آمین بھی متابعت امام شافعی کی ضروری ہے
جیسا کہ سجدۂ ثانیۂ حج میں متابعت امام شافعی کی ضروری ہے حواشی طحطاویہ للدر المختار میں ہے قولہ
للمتابعۃ ظاہرہ انہ یجب علیہ متابعۃ الشافعی فی سجود الثانیۃ من سورۃ الحج لوجود الشرکۃ بخلاف
خارج الصلوۃ انتہی ہرگاہ یہ معلوم ہوا کہ مقتدی حنفی سجدہ کو نہ خارج نماز ادا کر سکتا ہے
اور نہ نماز میں بوجہ متابعت امام کے پس بالضرورت یہ سجدہ مقتدی سے ساقط ہو جاوے گا
باقی رہا ادا ہونا اوسکا ضمن میں رکوع یا سجود نماز کے پس نزدیک حنفیہ کے سجدۂ تلاوت
رکوع میں ساتھ نیت کے اور سجود میں بدون نیت کے اور بعض کے نزدیک بشرط نیت کے
ادا ہو جاتا ہے بشرطیکہ رکوع اور سجود بعد قرأت آیت سجدہ کے فی الفور ہو اور فصل بمقدار
چار آیت یا تین آیت علی الاختلاف نہو بحر رائق میں ہے لو لم یرکع حتی طالت القراءۃ لم تجزہ وان
نواہ عن السجدۃ وکذا السجدۃ الصلاتیۃ لا ینوب عنہا اذا طالت القراءۃ واذا لم تطل القراءۃ
لا یحتاج الرکوع او السجدۃ الصلاتیۃ فی اقامتہا عن سجود التلاوۃ الی النیۃ ومن المشائخ
من قال یحتاج النیۃ واکثر المشائخ لم یقدروا طول القراءۃ بشیٔ وبعضہم قالوا ان قراءۃ
آیۃ او آیتین لم تطل وان قرأ ثلاثا طالت والظاہر ان الثلث لا یعدم الفور انتہی ملخصا اور
بھی اوسمیں شرح قول کنز ولم یقض الصلاتیۃ خارجہا میں ہے محل سقوطہا ما اذا لم یرکع لصلاتہ
ولم یسجد صلاتیۃ فانہ ینوب عنہا اذا کان علی الفور انتہی اور در مختار میں ہے لو نواہا
الامام فی رکوعہ ولم ینوہا المؤتم لم تجزہ ویسجد اذا سلم الامام ویعید القعدۃ ولو ترکہا فسدت
صلاتہ کذا فی القنیۃ وینبغی حملہ علی الجہریۃ نعم لو رکع وسجد لہا فورا ناب بلا نیۃ انتہی
اور حواشی طحطاوی میں ہے قولہ نعم استدراک علی قولہ لم تجزہ یعنی ان عدم
الاجزاء للمؤتم فیما اذا نواہا الامام فی الرکوع اما اذا لم ینوہا فیہ بان نواہا فی السجود او لم
ینوا اصلا فلا شیٔ علی المؤتم نواہا او لم ینوہا بشیٔ انتہی اور رد المحتار میں ہے قولہ
نعم لو رکع وسجد لہا ای للصلوۃ فورا وان لم ینو والظاہر ان المقصود بہذا الاستدراک
التنبیہ علی انہ ینبغی للامام ان لا ینویہا فی الرکوع لانہ اذا لم ینوہا فی الرکوع ونواہا فی
السجود او لم ینوہا اصلا لا شیٔ علی المؤتم لان السجود ہو الاصل فیہا انتہی ان عبارات سے

٥ یعنے سورۂ حج کے سجدہ دومین مقتدی حنفی کو متابعت امام شافعی کی ضروری ہے

بین الحرفین الا بمشقۃ کالضاد مع الظاء الخ ضرور تہا کہ جہان کہین حرف ضاد ہو اگر اوسکے بدلے
ظا پڑھ لیا جاوے تو مفسد صلوۃ نہو حالانکہ یہہ حکم مطلقاً راست نہین آتا ہی کیونکہ اوسی
فتاوی مین موجود ہی وکذا لو قرء غیر المغضوب بالظاء او بالذال تفسد صلاتہ پس عمومیت
اس قاعدہ کی باطل ہوئی دوم ذخیرہ کہ کتب معتبرہ اور مستنداو مین الناس سے ہی اوسمین لکہا ہی
کہ اگر دو حرف ایسے ہون کہ درمیان اون دونون حرفون کے نہ اتحاد مخرج ہو اور نہ قرب اومکا مگر
یہ کہ بیچ ابدال ایک کے بجاے دوسرے کے بلوی عام ہو جیسے لانا زای محض کا بجای ذال معجمہ کے
یا ظای معجمہ کو بجای ضاد معجمہ کے پس اس صورت مین نزدیک بعض مشائخ کے نماز فاسد نہوگی انتہی ترجمۃ
ہذا فی المنیۃ اور فتاوی قاضیخان مین اسکے برخلاف لکہا ہی کیونکہ مذہب ابدال ظای معجمہ بجا ضاد معجمہ
و بالعکس اوسکے منسوب باکثر فقہا کیا ہی اور قول فساد صلوۃ کو اس صورت مین منسوب بہ بعض کیا ہی
جیسا کہ ملاحظہ عبارت مرقوم الصدر وان کان الخ سے ظاہر ہوتا ہی اور صاحب درمختار نے بہی
اس قول مین موافقت قاضیخان کی کی ہی چنانچہ عبارت درمختار یہ ہی کالضاد مع الظاء فاکثرہم علی انہ لم
تفسد ہا پس یا ان دونون عبارت یعنی قاضیخان وذخیرہ مین تطبیق دیجاوے یا کوئی قول ان دونون سے
غلط قرار دیا جاوے ورنہ اجتماع النقیضین لازم آتا ہی اور ہر دو روایات مین تعارض واقع ہوتا ہی اور
اصول کا مسئلہ ہی اذا تعارضا تساقطا سیوم بعض لوگ اس عبارت فتاوی قاضیخان سے استدلال
کرتے ہین اس بات پر کہ ضالین کو ساتہ دال کے پڑہنا مفسد صلوۃ ہی اور ظا و ذال سے پڑہنا مفسد
نماز نہین ہی وعبارتہ ہکذا ولو قرء الظالین بالظاء او بالذال لا تفسد صلاتہ ولو قرء الدالین بالدال
تفسد صلاتہ الا اس عبارت سے استدلال کرنا اس بات پر مخدوش ہی کیونکہ جس
لفظ ولا الضالین مین یہ بحث ہی وہ صرف ضاد ہی اور صاحب فتاوی مذکورنے یہ حکم
اوس لفظ ولا الضالین مین بیان کیا ہی جو حرف بدلہ ظا سے ہی جیسا کہ ملاحظہ عبارت
فتاوی مذکور مطبوعہ قدیم کلکتہ سے ظاہر ہوتا ہی پس دلیل دعوی پر منطبق نہوئی اور اگر
یہ تاویل اسکی کیجاوے کہ یہ زلۃ قلم ناسخ سے ہی تو جب بہی خدشہ باقی ہی اولا اسکی کیا دلیل
کہ یہ زلۃ قلم ناسخ ہی اور بر تقدیر صحیح ہونے اور تسلیم کر لینے اس بات کی کہ یہ بیشک ناسخ سے
سہو ہوا تاہم مفید مدعا و مستدل نہین کیونکہ طحطاوی مین تحت قول صاحب درمختار
باب ما یفسد الصلوۃ

دان کلام الٰہی یا بندۂ رموزات احادیث مصطفوی امام العلما قدوۃ الفضلا مولانا و اولانا مولوی حافظ محمد عبدالحی صاحب قبلہ ادام اللہ تعالے فیوضاتکم۔ بعد التماس آداب تسلیم واضح رای شریف ہووے کہ عنایت نامۂ والا مع فتوی حسب خواہش مسکینان ۲۹ شعبان روز پنجشنبہ وصول مسرت شمول ہو کر جمیع احناف کو عموماً و خصوصاً آنکھونکو نور دلونکو سرور بخشا جزاکم اللہ۔ غرض یکم ماہ رمضان شریف بروز جمعہ بعد نماز جمعہ اکثر عمائدین شہر اور اکثر شافعیہ مسجد امیر الامرا مین جمع ہو کر فتوی جناب کو پڑھکر سنانے سے سب لوگون نے قبول کیا اور رفع فساد مطلق ہو گیا حنفیہ اور شافعیہ مین جو مناقشہ درباب اداے سجدۂ صاد حنفیہ امام کو بجہر ادا کر کے یک ترویحہ کے ضمن مین سجدۂ صاد ادا کرانے پر کچھہ قباحت اور تحقیر امام شافعی کی ثابت نہین کر کے کل شافعیہ او حنفیہ سے رفع شک ہو گیا چنانچہ سورۂ صاد پر حنفی امام ہو کر اداے سجدہ کرا دیا بائیس ۲۲ سال کا قضیہ جناب عالی کی تحریر سے مطلق دفع ہو جانے سے جمیع ساکنین ترچناپلی دست بستہ شکریہ ادا کر کے حق تعالی کے سے مناجات کرتے ہین کہ یا اللہ یا کریم مولانا ے موصوف کو خلعت مجدد دین محمدی کا جلد عنایت فرما آمین ثم آمین۔ مولانا یہان کے دو تین شافعی مذہب والے مسئلۂ مرقومۃ الصدر مین از راہ تعصب مذہبی فتوی مرسلہ مین خوض کر کے دیکھکر بولتے ہین کہ جناب عالی نے حنفی مذہب ہونے سے مضبوطی احناف کی کر دی مگر لاعلم شافعیہ کو ورغلاتے ہین امید کہ ترچناپلی سے کوئی شخص فتوی مرسلہ طلب کرے تو نقل حقیقی کیطرف رجوع کرا دیوین۔ مردم خانہ فقیر مع فرزند صغیر بدرد دار فانی و متوجہ ملک جاودانی ہو جانے سے جواب کے لکھنے سے مقصر ہا معاف فرمانا دعاے مغفرت فرمانا۔ زیادہ آرزوے السلام مہین چہ نگارد۔ شاہ محمد فضل اللہ عفی عنہ۔ ۱۰ شوال روز سہ شنبہ ۱۲۹۵ھ ہجرے

استفتا ۱۵۱ کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین بہ نسبت اس مسئلہ کے یہ جو عوام کہتے ہین کہ لفظ ولا الضالین کے حرف ضاد کو اگر بصورت ظا یا ذال یا زا پڑھا تو مفسد نماز ہی اور اگر بصورت دال پڑھا تو مفسد صلوٰۃ نہین ہی اور دلیل اس دعوی پر چند وجوہ ذیل لاتے ہین اول ضاد ظا کا مشتبہ الصوت و قریب المخرج نہین ہو اور نہ متحد المخرج ہے اور یہی حال ذال و زا کا بھی ہی بلکہ اگر اشتباہ الصوت یا قریب المخرج یا اتحاد مخرج ہی تو ضاد و دال مین البتہ ہی اسواسطے کہ اگر ضاد و ظا مین اشتباہ الصوت فی الواقع ہوتا تو اکثر و عمومیت عبارات فتاوی قاضیخان ان کان لا یمکن الفصل

فی کتاب الصلوٰۃ
از مقام راے بریلی
کوٹھی محمد نظیر خان
مرسلہ مولوی عبدالرحمن
بن منشی مرزا علی خان
صاحب مرحوم در شعبان
سنہ ۹۵ بارہ سو ہجری

ماز فاسد نہوگی لعموم البلوی اور بعض متاخرین کے نزدیک اگر دونوں حرف قریب المخرج ہیں تو فساد نہوگا اور
اگر نہیں تو فاسد ہوگا غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی میں ہے ان الخطأ فی القرآن اما ان یکون فی الاعراب
ای الحرکات والسکون ویدخل فیہ تخفیف المشدد وقصر الممدود وعکسہا او فی الحرف بوضع حرف
مکان اٰخر او لم یکن الا ما کان من تبدیل الجمل مفصولا بوقف تام والا لم یکن التغیر کذلک فان
الاصل فیہ انہ ان لم یکن مثلہ فی القرآن والمعنی بعید من معنی لفظ القرآن متغیر
تغیرا فاحشا قویا بحیث لا مناسبۃ بین المعنیین اصلا تفسد کما اذا قرأ ہذا الغبار مکان ہذا الغراب
وکذا اذا لم یکن مثلہ فی القرآن ولا معنی لہ کما اذا قرأ یوم تبلی السرائل مکان السرائر وان کان
مثلہ فی القرآن ومعنی اللفظ الذی قرأہ بعید من معنی اللفظ المراد ولم یکن تغیرا فاحشا تفسد ایضاً
عند ابی حنیفۃ ومحمد وہو الاحوط وقال بعض المشائخ لا تفسد لعموم البلوی وہو قول ابی یوسف
وان لم یکن مثلہ فی القرآن ولکن لم یتغیر بہ المعنی نحو قیامین مکان قوامین فالخلاف علی العکس
فالمعتبر فی عدم الفساد عند تغیر المعنی کثیرا وجود المثل فی القرآن عندہ والموافقۃ فی المعنی عندہما
فہذہ قواعد المتقدمین واما المتاخرون کمحمد بن مقاتل ومحمد بن سلام واسمٰعیل الزاہد وابی بکر
بن سعید البلخی والہندوانی والحلوانی فاتفقوا علی ان الخطأ ان کان فی الاعراب لا تفسد مطلقا
وان کان مما اعتقادہ کفر لان اکثر الناس لا یمیزون بین وجوہ الاعراب وان کان الخطأ
بابدال حرف بحرف فان امکن الفصل بین الحرفین بلا کلفۃ کالصاد مکان الطاء فاتفقوا علی انہ
مفسد وان لم یکن الا بمشقۃ کالظاء مکان الضاد والصاد مکان السین والطاء مع التاء فاکثرہم
علی عدم الفساد لعموم البلوی وعن ابن مقاتل یعتبر قریب المخرج وعدمہ انتہی ملخصاً اور فتاوی
بزازیہ میں ہے ان تغیر المعنی ولیس مثلہ فی القرآن فسد ولا عبرۃ لقرب المخرج وانما العبرۃ
لاتفاق المعنی عندہما ولوجود المثل فی القرآن عندہ والاصل فیہ انہ ان امکن الفصل بین
الحرفین بلا کلفۃ کالصاد مع الطاء بان قرأ الطالحات مکان الصالحات فسد عند الکل وان لم یمکن
الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد والصاد مع السین والطاء مع التاء فالاکثر علی انہ لا یفسد لعموم البلوی
واطلق البعض الفساد ان تغیر المعنی وقال القاضی ابو الحسن وابو عاصم ان تعمد فسد وان
جری علی لسانہ لو کان لا یعرف التمیز لا یفسد وہو اعدل الاقاویل وہو المختار انتہی اور

الا ان یشق تمییزہ بزازیہ سے نقل کیا ہی کہ غیر المغضوب کو ظا سے پڑہنا اور ضالین کو دال سے
یا ذال سے پڑہنا موجب فساد صلوۃ نہین ہی بلکہ پڑہنا درست ہی اور اسی پر فتوی اکثر مشائخ ہے
اور فتاوی حجۃ مین بھی یہی لکھا ہوا ہی پس روایت صاحب قاضی خان اور طحطاوی و
بزازیہ و فتاوی حجۃ مین تعارض واقع ہو گیا و اذا تعارضا تساقطا جیسا رسم تمامی علما و قرا عرب
و عجم ولا الضالین کو ساتھ دال کے پڑہتے ہین پس فعل جمہور علما کیونکر بغیر وجہ موجب غلط
قرار دیا جاوے پس مستفتی مستدعی ہی کہ جواب شافی استفتای ہذا کا مع جمیع شکوک مندرجہ اور باقی
اور جو کچھ کہ پیدا ہوتے ہین موافق مذہب مفتی بہ ملت حنفیہ کے مع نقل عبارات کتب معتبرہ
فقہیہ و تفسیر و قرأت و حدیث کے حوالہ قلم اعجاز رقم ہووے تاکہ تحقیق وافی کہ جسمین مجال چون
و چرا پھر باقی نرہے ہو جاوے اور زاویہ نشینان ضلالت کے حق مین ہدایت ہووے بینوا
تفصیلاً توجروا کثیراً فقط ہو المصوب مخفی نرہے کہ درباب زلۃ قاری کے ساتھ ابدال ایک
حرف کے دوسرے حرف کے ساتھ اختلاف متقدمین و متاخرین مین واقع ہی متقدمین کی رای
یہ ہی کہ اگر ایسا تغیر ہو جس سے بوجہ فساد معنی کے کفر لازم آتا ہی تو نماز فاسد ہو جاویگی اور اگر ایسا تغیر نہو
پس اگر بعد تغیر کے ایسی لفظ پڑہی کہ مثل اوسکا کہین کلام اللہ مین موجود نہو اور معنی اوس لفظ کے
اصل لفظ قرآن کے معنے سے بعید ہو جیسے عذاب کی جگہ عتاب پڑہنا تو بھی نماز فاسد ہو جاویگی اور
ایسی اگر اوس لفظ کے کہ بعد تغیر کے پیدا ہوئی ہی کچھہ معنی نہون جیسے سرائر کی جگہ سرائل پڑہنا اور
اگر مثل اوسکا قرآن مین موجود ہو اور معنی اوسکے بعید ہون لیکن متغیر بہ تغیر فاحش نہون تو بھی
نماز فاسد ہوگی امام ابو حنیفہ و محمد کے نزدیک نہ ابو یوسف کے نزدیک اور اگر مثل اوسکا قرآن مین نہو لیکن
معنے متغیر نہون جیسے قوامین کی جگہ قیامین پڑہنا اس صورت مین ابو یوسف کے نزدیک نماز
فاسد ہوگی نہ نزدیک ابو حنیفہ و محمد کے اور یہ تفصیل قدما کے نزدیک ہر صورت تغیر مین ہی خواہ بوجہ اعراب کے
ہو یا بوجہ ابدال حرف کے یا غیر ذلک اور متاخرین کی رای یہ ہی کہ اگر تغیر بوجہ خطا فی الاعراب کے ہو تو نماز نہ فاسد
ہوگی تغیر معنی ہو یا نہو اور اگر خطا تبدیل حرف ہو پس اگر دونو حرف مین بغیر مشقت فصل و امتیاز ممکن ہی تو نماز
فاسد ہوگی باتفاق المتاخرین جیسے صالحات کی جگہ طالحات اور اگر اون دونو حرف مین بمشقت امتیاز
ہوتی ہو جیسے ظاے معجمہ مکان ضاد معجمہ و صاد مہملہ مکان سین مہملہ اور طا مکان تا پس نزدیک اکثر متاخرین کے

اگرچہ قرب مخرج واتحاد مخرج نہو اور معنے بھی متغیر ہوویے سب اقوال متاخرین کے ہین ہرگاہ
یہ امر ممہد ہوا پس سمجھنا چاہیے کہ غَیْرِ الْمَغْضُوْبِ عَلَیْھِمْ وَلَا الضَّآلِّیْنَ مین بنا بر قول متقدمین کے
فتاوے قاضی خان مین مرقوم ہی لو قرء غیر المغضوب بالظاء او بالذال تفسد صلاتہ ولو قرء
الضالین بالظاء او بالذال لا تفسد ولو قرء الدالین بالدال تفسد انتہی اور غنیۃ المستملی مین ہے
غیر المغضوب بالظاء والذال المعجمتین تفسد اذ لیس لہما معنے واما الضالین بالظاء المعجمۃ او الدال
المہملۃ لا تفسد لوجود لفظہما فی القرآن وقرب المعنے لصحۃ تقدیر ولا الظالین اے المتمرین فی
الظلال والدالین اے القائلین ہل ندلکم علے رجل الآیۃ ولو قرء بالذال المعجمۃ تفسد لبعد
معناہ لانہ اسم فاعل من ذل النخلۃ اذا وضع غدقہا علے الجریدۃ لتحملہ ولیس من الذلۃ اذ لم
یستعمل الوصف منہا علے فاعل بل فعیل انتہی اور بنا بر مذہب اکثر مشائخ کے ظا اور ذال
ساتھ پڑھنے سے نماز نہ فاسد ہوگی بوجہ تعسر امتیاز درمیان ض معجمہ اور ظا معجمہ اور ذال معجمہ کے
بخلاف دال مہملہ کے کہ اسمین اور ضاد معجمہ مین امتیاز بے مشقت نہین ہی اور ایسا ہی بنا بر
مذہب مختار کے در صورت عدم تعمد کے جیسا کہ عبارت خزانۃ الروایۃ وغیرہ سے
واضح ہی پس لازم ہی کہ ض معجمہ اپنے مخرج سے کہ ممتاز ہی مخارج تمام حروف سے اخراج
کیا جاوے اور بقصد ادائے ضاد معجمہ کے اگر ظاء معجمہ یا ذال معجمہ ادا ہوگا تو نماز بمذہب
مختار صحیح رہیگی اور اگر دال مہملہ ادا ہوگی نماز فاسد ہوگی ہذا ہو خلاصۃ الحکم فی ہذا الباب
واللہ اعلم بالصواب **جواب سوال اول** جو شخص کہتا ہے کہ حرف ضاد کو اگر
بصورت ظاء یا زاء پڑھا تو مفسد ہی اور بصورت دال مفسد نہین ہے اوسکا قول نہ
موافق مختار اکثر مشائخ کے ہی کیونکہ اونکے نزدیک ظاء اور زاء سے نماز نہین فاسد
ہوتی ہی اور نہ موافق متقدمین کے کیونکہ اونکی راے پر بھی ظاء ولا الضالین مین مفسد
نہین ہے جیسا کہ عبارت قاضی خان وغنیہ سے ظاہر ہی بلکہ موافق عبارت قاضیخان کی
ذال معجمہ بھی ولا الضالین مین مفسد نہین اور دال مہملہ مفسد اور عبارت غنیہ اسکے عکس پر
دال ہی اور دلیل اوس شخص کی بھی قابل التفات نہین کیونکہ تمام کتب فقہیہ وغیرہ مین
مذکور ہی کہ ضاد اور ظاء مشتبہ الصوت ومتعسر الامتیاز ہین اور بربنا اس قاعدہ

ردالمحتار مین ہی قال فی الخانیۃ والخلاصۃ الاصل فیما اذا ذکر حرفا مکان حرف وغیر المعنے ان امکن الفصل بینہما بلا مشقۃ تفسد وان کان لایمکن الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد المعجمتین والصاد مع السین المہملتین والطاء مع التاء قال اکثرہم لاتفسد وفی خزانۃ الاکمل قال القاضی ابو عاصم ان تعمد ذلک تفسد وان جرے علے لسانہ ولایعرف التمیز لاتفسد وہو المختار حلیۃ انتہی اور خزانۃ الروایات مین ہی فی التہذیب لو قرء الضاد مکان الظاء او علے العکس تفسد عند ابی حنیفۃ ومحمد وعند عامۃ المشائخ کابی مطیع ومحمد بن سلمۃ لالان للعجم بلوی عاما وفی الغیاثیۃ ان قرء اللہ السمد مکان الصمد او السیف مکان الصیف لو السالحین مکان الصالحین او قرء غیر المغضوب بالظاء والضالین بالظاء او بالذال قال بعضہم لاتفسد لانہ بلوے عام فان العوام لایمیزون ولایعرفون مخارج الحرف منہم ابو القاسم ومحمد بن سلمۃ وکثیر من المشائخ افتوا بہ وبعضہم قالوا ان تغیر المعنے تفسد صلاتہ منہم ابو مطیع وقال القاضی الامام ابو الحسن والقاضی الامام ابو عاصم ان تعمد فی ذلک تفسد وان جری علے لسانہ او لا یعرف التمیز لاتفسد وہذا اعدل الاقاویل وہو المختار وفی الذخیرۃ ان الحرفین اذا کانا من مخرج واحد او کان بینہما قرب المخرج واحدہما یبدل بالآخر کان ذکر ہذا الحرف کذکر ہذا الحرف فلا یوجب فساد الصلوۃ وکذا اذا لم یکن بین الحرفین اتحاد المخرج ولا قربہ الا ان فیہ بلوے العامۃ نحو ان یاتی بالذال مکان الضاد وان یاتی بالزاء المحض مکان الذال والظاء مکان الضاد لاتفسد عند بعض المشائخ انتہی اور خزانۃ المفتیین مین نقلا عن الخلاصۃ مرقوم ہی ان ذکر حرفا مکان حرف وغیر المعنے فان امکن الفصل بین الحرفین کالطاء مکان الصاد تفسد صلاتہ وان کان لایمکن الفصل بین الحرفین الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد والطاء مع التاء والصاد مع السین فالاکثر علے انہ لاتفسد انتہی ان عبارات سے یہ معلوم ہوا کہ مفتی بہ اور اکثر مشائخ کا قول یہی کہ مدار فساد و عدم فساد حصول امتیاز بین الحرفین بمشقت و بلا مشقت ہی اور بعض کے نزدیک بر تقدیر تغیر معنے کے صورت مشقت مین تعمد موجب فساد ہی اور عدم تعمد عفو ہی اور بعض کے نزدیک اعتبار قرب مخرج و بعد مخرج کا ہی اگر تغیر قریب المخرج کے ساتھ ہووے نماز نہ فاسد ہوگی ورنہ ہوگی اور بعض کے نزدیک اگر بلوے عام ہو نماز نہ فاسد ہوگی

مہملہ مین جواز غنیہ مین مذکور ہی جیسا کہ عبارت سابقہ سے واضح ہی لیکن ظاہر یہ ہی کہ صاحب غنیہ سے اس مقام پر عبارت فتاوی قاضیخان کے سمجھنے مین غلطی واقع ہوگئی ذال معجمہ کو مہملہ اور مہملہ کو معجمہ سمجھنے سے حکم صاحب غنیہ کا عکس حکم قاضیخان ہو گیا ہی **جواب سوال چہارم** قراء عرب و عجم کا ولا الضالین کو دال مہملہ سے پڑھنا غلط محض ہی کیونکہ جسکو امتیاز مخرج ضاد اور دال مین نہین اور دونون مین امتیاز پر قدرت نہین وہ قاری نہین اور علمای عرب اور عجم بھی جو فن قرأت سے واقف ہین اور مسائل فقہیہ پر مطلع ہین وہ دال مہملہ نہین پڑہتے ہین اور جو ایسے نہین وہ حکم عوام مین ہین اونکا اعتبار نہین واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔ (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۱۵۲ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین ان صورتون مین کسی ہندو بیدین بت پرست نے اپنے کسی تہوار یا تقریب شادی یا غمی مین کسی مسلمان دیندار پرہیزگار یا مسلمان بے نماز زناکار شراب خوار بدعتی کی دعوت کی اور اون مسلمانون نے اوسکی دعوت قبول کی اور کوئی چیز مثل کہانے کے کہلائے یا کہانے کا سامان یا نقد روپیہ لیا اور اوسے اپنے ہاتھ سے پکایا اور رکھا یا تو اسطرحکا ہندؤن کا کہانا اور دعوت لینا درست ہی یا نہین فقط ۲- اگر اسطرحکا کہانا ہندؤن کا درست ہو تو فبہا ورنہ اون کہانے والون کی کیا سزا ہی فقط ۳- مسلمان مبتدع شیعہ و سود خوار و رشوت خوار و شراب خوار کے گھر مسلمان دیندار کو کہانا اور نوکری کرنا درست ہی یا نہین باوجودیکہ اوسکے گھر کہیتی بہی ہوتی ہی اور مال حلال بہی ہی فقط ۴- ایک شخص کبہی نماز پڑہتا ہی اور کبہی غفلت سے نہین پڑہتا ہی اور ایک شخص مقیم ہمیشہ نماز پڑہتا ہی اور مسائل دانی اور قرأت اور عمر مین برابر پس ان دونون مین کسکی امامت جائز ہی اور کون کسکے پیچھے نماز پڑہ سکتا ہی ۵- ایک شخص معذور جب کہ غسل کرنے سے عاجز اور احتمال بیماری بڑہنے کا ہی اور وضو کرنے مین کچھہ ضرر بہی نہین پس وہ شخص وضو کرکے نماز ادا کرے یا تیمم کرکے فقط ۶- ایک شخص نے اپنی زوجہ اور لڑکے کو سوای ظلم کے کبہی شفقت شوہرانہ اور پدرانہ سے نہین دیکھا اور نہ پرورش کیا اسلیے وہ زوجہ اور لڑکا اوس سے دور ہو گیا اور اب کسیطرح پرورش پاکر ہوشیار ہوا چونکہ شوہر و پدر واجب الاطاعۃ ہین اور یہ دونون بسبب بےمہری اوسکی اطاعت سے محروم رہی پس اسمین گناہگار کون ہی اور کون کسکو واسطے پوچھا جائیگا

کتاب الحظر والاباحۃ
ماہ شعبان ۱۳۰۴ ہجری از ضلع ... مولوی فضل الرحمن صاحب

متاخرین کے حرف ضاد جہان ہو اوسکے بدلے اگر ظاء پڑھ لیا جاوے نماز نہ فاسد ہوگی اور
عبارت قاضیخان کی ولو قرء غیر المغضوب بالظاء اوالذال تفسد متفرع طریقۂ قدماء پر بلحاظ
تغیر معنے وعدم تغیر نہ طریقۂ مختار پر جیساکہ صاحب غنیہ بعد ذکر فروع مذکورۂ فتاوے قاضیخان کے
کہتے ہین ہذا ما ذکرہ قاضیخان من ابدال ہذہ الاحرف الثلثۃ بعضہا من بعض وکلہ مخرج علی قواعد
المتقدمین انتہی **جواب سوال دوم** جو قاعدہ فتاوے قاضیخان وغیرہ مین منسوب
بطرف اکثر مشائخ ہے اوسمین اعتبار فصل بمشقت وبلا مشقت وتعسر امتیاز وعدم تعسر امتیاز کیا
گیا ہی اور جو قاعدہ ذخیرہ مین منسوب بہ بعض مشائخ ہے اوسمین قطع نظر اسکے اعتبار بلوی عامہ کا
کیا گیا ہی پس دونون قاعدے جدا گانہ ہین اسیوجہ سے صاحب غنیہ شرح منیہ نے اولاً قاعدۂ
مذکورۂ فتاوے قاضیخان کو بطرف اکثر منسوب کرکے بمقام قاعدۂ ذخیرہ تحریر کیا ہذہ قاعدۃ
اخرے لبعض المتاخرین اعتبروا فیہ البلوی العامۃ انتہی **جواب سوال سوم** عبارت
مذکورۂ قاضیخان مین ولا الظالین نسخ مطبوعہ مین زلت ناسخ ہے اسوجہ سے کہ اس فرع کو
اوسنے بعد ذکر المغضوب کے لکھا ہی پس ظاہر یہ ہی کہ یہ اوس ضالین کا ذکر ہے جو اوسکے ساتھ
متصل ہی اور وہ نہین ہی مگر ساتھ ضاد معجمہ کے اور بھی اسوجہ سے کہ اگر ظالین ظاء معجمہ سے ہو
تو لفظ بالظاء کے اوسکے کلام مین لغو ہوئی جاتی ہی اور بھی اسوجہ سے کہ اور کتب فقہیہ مین
مسألہ ولا الظالین کا مذکور ہی پس یہ عبارت ولا الضالین بالضاد المعجمۃ مین متفرع اوپر قول
مشائخ متقدمین کے ہی اور جو طحطاوی وبزازیہ وغیرہ مین مذکور ہے کہ ذال معجمہ اور ظاء
معجمہ ولا الظالین مین مفسد نہین ہی وہ متفرع ہے مذہب مختار متاخرین پر فلا تعارض
ولا التساقط عبارت طحطاوی یہ ہی فی البزازیۃ قال غیر المغضوب بالظاء اوالذالین بالذال
او الظاء قیل لا تفسد لعموم البلوی فان العوام لا یعرفون مخارج الحروف وکثیر من المشائخ افتوا بہ
انتہی اس عبارت مین کہین دال مہملہ کا ذکر نہین جیساکہ سائل نے ذکر کیا ہی شاید اوسنے
معجمہ کو مہملہ سمجھا اور یہی مسئلہ اور کتب مین بھی اسیطور سے مذکور ہی کہین دال مہملہ کا نشان
نہین ہی بلکہ ذال معجمہ اور ظاء معجمہ پر جواز کا ذکر ہی اور برطبق مذہب متاخرین دال مہملہ کے ساتھ جواز
ممکن بھی نہین کیونکہ ضاد معجمہ اور دال مہملہ مین تعسر امتیاز جو باعث جواز ہی نہین ہی البتہ برطبق مذہب متقدمین دال

ی حلالاً فلا باس بقبول ہدیتہ واکل مالہ مالم یتبین انہ من حرام وان کان غالب مالہ الحرام لا یقبلہا
یاکل الا اذا قال انہ حلال ورثہ او استقرضہ انتہے ۱۲ **جواب سوال چہارم** جو شخص ہمیشہ
پڑہتا ہی وہی قابل امامت ہی تنویر الابصار اور درمختار مین ہے الاحق بالامامۃ الاعلم باحکام
صلوۃ ثم الاحسن تلاوۃ وتجویدا للقراءۃ ثم الاورع اے الاکثر اتقاء للشبہات والتقوی اتقاء المحرمات
انتہے ملخصاً **جواب سوال پنجم** ہرگاہ وضو سے اوسکو عجز نہین چاہیے کہ تیمم جنابت کا
ے اور وضو کرکے نماز ادا کرے مدار اباحت تیمم عجز ہے اصل سے جیساکہ کتب فقہ مین مبسوط
و اذ لیس فلیس **جواب سوال ششم** ایسی صورت مین کہ نافرمانی کی ابتدا و زیادتی
سر زوجہ کی جانب سے ہو وہ ماخوذ ہونگے **جواب سوال ہفتم** اگر ایسے لڑکیکو
قتضاے محبت پدری رکھیگا تو بعد اسکے کہ وہ بقدر طاقت خود نصیحت کرتا جاتا ہے ماخوذ نہو گا
جواب سوال ہشتم یہ سب چیزین کہ مسکر ہین حرام ہین احادیث صحیحہ مین وارد ہی (مسلم وغیرہ ۱۲)
ل مسکر حرام اور یہی وارد ہی ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام اور فتاوے بزازیہ مین ہی قال محمد ما اسکر کثیرہ
فقلیلہ حرام وہو نجس ایضا قالوا وبقول محمد ناخذ انتہے (رواہ احمد وابن ماجہ والدارقطنی ۱۲) **جواب سوال نہم** ان صورتون مین عصبہ
بالغیر بوجہ قرب کے مقدم ہی اور عصبہ بنفسہ محجوب ہی فتاوی عالمگیریہ مین ہی العصبۃ مع غیرہا اذا کانت
اقرب الی المیت من العصبۃ بنفسہا کانت العصبۃ مع غیرہ اولی بیانہ اذا ہلک الرجل وترک بنتا واختا لاب
وام وابن اخ لاب فنصف المیراث للبنت والنصف للاخت ولا شئی لابن الاخ لان الاخت صارت عصبۃ
مع البنت وہی اولی الی المیت من ابن الاخ وکذلک اذا کان مکان ابن الاخ اخا لاب لا شئی للاخ کذا فی المحیط
انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن
ذنبہ الجلی والخفی ۵ (محمد عبد الحی ابو الحسنات) **استفتا** ۱۵۳ **سوال** خطبہ آخر جمعہ رمضان مین
الوداع یا الفراق پڑہنا درست ہی یا نہین **سوال** مردے کو قبر مین جمال مبارک آنحضرت
صلے اللہ علیہ وسلم کا دکھلایا جاتا ہے یا نہین ۵ **ہو المصوب** الوداع یا الفراق کا
خطبہ آخر رمضان مین پڑہنا اور کلمات حسرت و رخصت کے ادا کرنا فی نفسہ امر مباح ہی
بلکہ اگر یہ کلمات باعث ندامت و توبہ سامعان ہوسے تو امید ثواب ہے مگر اس طریقے کا
ثبوت قرون ثلثہ مین نہین ہی البتہ آخر شعبان مین خطبہ استقبال رمضان احادیث مین وارد ہی

باوجودیکہ زوجہ اور لڑکا اپنی خواہش سے طاعت سے محروم نہیں ہی فقط ۲ ایک شخص بارہا اپنے لڑکے کو نماز کے لیے تاکید کرتا ہی لیکن وہ نہیں سنتا ہی پس ایسے لڑکے کو حسب شرع دور کرنا چاہیے یا بسبب محبت کے رکھنا چاہیے اور بسبب پیار کے رکھے بھی تو وہ شخص اپنے لڑکے بے نمازی کے لیے ماخوذ ہوگا یا نہیں ۳ افیون اور گانجا اور مدک کہانا پینا حرام ہی یا نہیں مع تارڑی فقط ۴ عصبہ بنفسہ اور عصبہ بالغیر مین کسکو ترجیح ہی امثال۔ ام بنت اخت ابن الاخ۔ زوجہ۔ ام بنت اخت ابن الاخ۔ زوج۔ ام بنت اخت۔ ابن الاخ بینوا توجروا

هو المصوب جواب سوال اول

ہندو کے تہوار کے دن ہدیہ یا دعوت لینا مسلمان کو نہیں درست ہی جیساکہ فتاوی ذخیرہ مین ہی لاینبغی للمومن ان یقبل ہدیۃ الکافر فی یوم عیدہم ولو قبل لا یرسل الیہم شیئا انتہی اور خزانۃ الروایات مین ہی فی الفصول والتاتارخانیۃ من المحیط ما یاتی المجوس فی یوم نیروزہم من الاطعمۃ الی الاکابر والسادات من کانت بینہ وبینہم معرفۃ وذہاب ومجی فقد قیل من اخذ ذلک علی وجہ الموافقۃ یضرہ ذلک بدینہ انتہی باقی تقریب شادی اور غمی مین اگر ہندو دعوت کرے تو اوسکا قبول کرنا درست ہی بعض فقہا کے نزدیک اور بعض کے نزدیک مکروہ ہی جیساکہ خزانۃ الروایات مین ہی فی مفید المستفید من الواقعات لاباس بالذہاب الی ضیافۃ اہل الذمۃ ہکذا ذکر محمد لکن المذکور فی النوازل یخالف ہذا فانہ کرہ فیہ الاجابۃ انتہی اور برتقدیر جواز قبول ضیافت وہ مشروط ساتھ اس امر کے ہی کہ مجلس دعوت غنا و مزامیر و بت پرستی و شراب خواری واطوار کفر و شرک و محرمات سے خالی ہو اور اگر اوس مجلس مین ایسے امور ہون تو جانا نہیں درست ہے جیساکہ درمختار مین ہے دعی الی

کتاب الحظر والاباحۃ ۱۲

ولیمۃ وثمہ لعب او غناء قعد واکل والمنکر فی المنزل فلو علی المائدۃ لاینبغی ان یقعد بل یخرج فان قدر علی المنع فعل والا اصبر وان علم اولا باللعب لایحضر اصلا سواء کان ممن یقتدی بہ اولا انتہی ملخصا

جواب سوال دوم

جس شخص نے دعوت ہندو کے تہوار کی قبول کی یا ضیافت تقریب مین باوجود موجود ہونے منکرات شرعیہ کے گیا اوسپر توبہ و استغفار لازم ہے

جواب سوال سوم

اگر مال حلال غالب ہے تو اوسکے یہان کہانا کھانا اور نوکری کرنا درست ہی اور اگر حرام غالب ہے تو نہیں درست ہے جب تک یہہ معلوم ہو کہ یہہ کہانا یا یہہ تنخواہ مال حلال سے ہے اشباہ مین ہے اذا کان غالب

مسئلتی الی یوم القیامۃ فہی لکم ولمن شہد ان لا الہ الا اللہ والطبرانی باسانید احدہا جیدا خبرکم بما
خیرنی ربی آنفا قلنا بلی یا رسول اللہ قال خیرنی بین ان یدخل ثلثی امتی فی الجنۃ بغیر حساب ولا
عذاب وبین الشفاعۃ قلنا یا رسول اللہ ما اخترت قال الشفاعۃ انتہی ملخصا از ین روایات
ثابت شد کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم را حق جلشانہ اذن شفاعت دادہ و وعدہ
مقام محمود فرمودہ وپر ظاہر کہ در وعدہ آلہی و اذن آلہی خلف وکذب محال است وآیۃ من ذا الذی
یشفع عندہ الا باذنہ وغیرہ موافق این احادیث اند چہ از ین آیات ہمین قدر مستفاد ست کہ
صورت شفاعت احدی بدون اذن آلہی نمی تواند شد نہ برانیکہ اذن ہمان روز خواہد شد از قبل
نشدہ است واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین نسبت طعام ہنود کے تر وخشک
مین کچھ فرق ہی یا نہین لیکن تر مثل خشکہ وخشک مثل نان وحلوا وغیرہ کے بینوا توجروا
ہو المصوب کچھ فرق نہین نصاب الاحتساب مین ہی ما ابتلینا بہ من شرا السمن والخل واللبن
والجبن وسائر المائعات من الہنود علی احتمال تلوث اوانیہم فان نساہم لا یتوقین من السرقین
فعلی المحتسب ان لم یجد بدا منہم ان یستوثق علیہم ان یجتنبوا من السرقین والمیتۃ فان شق علیہم
یامرہم ان یاتوا وانیہم مسلما لیغسلہا او یغسلوا ایدیہم برای من المسلم والا فالاباحۃ فتوی والتحرز
تقوی وکذا لا باس بطعام المجوس کلہ الا الذبیحۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس
مسئلہ مین چھوا ہنود کا طعام پختہ ہنود جو کہ باحتیاط پکایا گیا ہے مسلمان کو کھانا جائز ہی یا نہین
بفحوای ہذہ العبارۃ فی الفتاوی الغرائبیۃ لا یکرہ للمسلمین ان یعزی الکافرین ویعود مرضاہم
ویاکل طعامہم وفی السراجیۃ لا باس بطعام المجوسی الا الذبیحۃ انتہی فقط **ہو المصوب** جائز ہے
جیساکہ خزانۃ الروایات مین ہے فی متفرقات دستور القضاۃ عن الینابیع لا باس بعیادۃ
اہل الذمۃ وحضور جنائزہم واکل طعامہم والمعاملۃ معہم وفی المضمرات لا یکرہ للمسلمین ان
یعزیہم ویعود مرضاہم ویاکل من طعامہم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین

جیساکہ درمنثور مین ہی اخرج العقیلی وضعفہ وابن خزیمۃ والبیہقی والخطیب والاصبہانی عن سلمان الفارسی قال خطبنا رسول اللہ صلعم فی آخر یوم من شعبان فقال الحدیث بطولہ اور شاید جنہنے اس طریقے کا ایجاد کیا اونسے خطبۂ آخر رمضان کو خطبۂ استقبال پر قیاس کیا لیکن اہتمام کرنا خطبۂ وداع کا جیساکہ اس زمانہ مین مروج ہے اور اوسکو حد التزام تک پونہچانا خالی ابتداع سے نہین علماے معتمدین کو لازم ہے کہ اس طریقے کے التزام کو چھوڑین تا عوام اعتقاد استحباب وسنیت بلکہ ضروری ہونے اس طریقۂ خاص سے نجات پاوین اور مردے کو قبر مین جمال مبارک کا دیکھنا نہین ثابت ہی جلال الدین سیوطی کے رسالہ شرح الصدور مین مرقوم ہے سئل الحافظ ابن حجر ہل یکشف للمیت حتی یری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاجاب بانہ لم یرد ہذا فی حدیث وانما ادعاہ بعض من لا یحتج بغیر مستند سوی قولہ فی ہذا الرجل ولا حجۃ فیہ لان الاشارۃ الی الحاضر فی الذہن انتہی واللہ اعلم ؎ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ کسے نابکار باوجود نیت حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بشفاعت امت باستدلال آیۂ کریمہ مَنْ ذَا الَّذِيْ يَشْفَعُ عِنْدَهٗ اِلَّا بِاِذْنِهٖ جم غفیر مسلمانان را از شفیع المذنبین بودن آن سرور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم در شک اندازد در حق این چنین کس چہ باید گفت ونسبت حضرت خاتم الانبیاء والمرسلین بشفاعت امت چہ در دنیا وچہ در آخرت از روے قرآن مجید وحدیث ثابت ست یا نہ بینوا توجروا **ہو المصوب** آنکسیکہ در شفیع بودن آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شک اندازد یا معاند وملحد ست یا زندیق ومنکر از آیات کثیرہ مثل وَاسْتَغْفِرْ لِذَنْبِكَ وَلِلْمُؤْمِنِيْنَ وَالْمُؤْمِنَاتِ وآیۂ عَسٰى اَنْ يَّبْعَثَكَ رَبُّكَ مَقَامًا مَّحْمُوْدًا وآیۂ وَلَسَوْفَ يُعْطِيْكَ رَبُّكَ فَتَرْضٰى وغیر ذلک واز احادیث مشہورہ کہ در صحاح ستہ وغیرہ ماثور اند ثبوت شفاعت محمدیہ بوجہ احسن شدہ است ودر ماذون بودن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم برای شفاعت روایات صحیحہ وارد شدہ اند ابن حجر مکی در زواجر عن اقتراف الکبائر مے آرد اخرج البیہقی وصححہ رأیت ما تلقی امتی بعدی وسفک بعضہم دم بعض فسألتہ ان یولینی فیہم شفاعۃ ففعل ملخصاً واحمد بسند صحیح انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لقد اعطیت اللیلۃ خمسا ما اعطیہن احد قبلی الی ان قال والخامسۃ ہی ما قیل لی سل فان کل نبی قد سأل فاخترت

وہ ثواب پاوے گا کیونکہ حدیث مین وارد ہی الصلوۃ خیر موضوع فمن شاء فلیقلل ومن شاء
فلیکثر البتہ ان اوقات مین نفل دو رکعت کھڑے ہو کے پڑھنا چاہیے نہ بیٹھکے جیسا کہ اکثر
عوام کی عادت ہے اسوجہ سے کہ صحیح مسلم و موطاء مالک وغیرہ کتب معتبرہ مین مروی
ہی صلوۃ الرجل قاعدا نصف صلاتہ قائما واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵ استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین
ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ اکثر کتب فقہ مین دیکہا جاتا ہی کہ جھوٹا آدمی کا مسلم ہو یا کافر
پاک ہے آیا اس قیاس پر اگر کوئی ہنود حقہ یا ظروف مسلمان کا سہوا یا قصدا جھوٹا کر دیوے
اور پھر مسلمان اوس چیز کو سہوا یا قصدا دہو کر یا بدون اسکے اپنے استعمال مین لاوے
تو کچھ ضرر اسلام مین ہے یا نہین بینوا توجروا ۵ ہو المصوب فی الواقع جھوٹا کافر کا
اور تھوک اوسکا پاک ہے پس حقہ جھوٹا اوسکا پینا یا جھوٹے برتن مین اوسکے کہانا کھانا
بغیر دھونے کے درست ہی جب تک کہ کسی نجاست کا اختلاط معلوم نہو ہان اگر کافر نے
شراب پی اور فی الفور کسی چیز کے ساتھ اوسکا تھوک لگیا یا حقہ اوسکے منہ مین فی الفور
دیا گیا ایسی صورت مین حکم نجاست کا دیا جاوے گا کنز الدقائق اور اوسکی شرح بحر الرائق
مین ہے سور الآدمی والفرس وما یوکل لحمہ طاہر اما الآدمی فلان لعابہ متولد من لحم طاہر
ولا فرق بین الجنب والطاہر والحائض والنفساء والصغیر والکبیر والمسلم والکافر والذکر
والانثی کذا ذکرہ الزیلعی یعنی ان الکل طاہر طہور من غیر کراہۃ وفی الخلاصۃ والتجنیس رجل شرب
الخمر ان تردد فی فیہ من البزاق بحیث لو کان الخمر علی ثوب طہرہا فذلک البزاق لا نجس والکراہۃ انما ہو
فی الشرب من ساعتہ فان سورہ نجس لا لنجاسۃ لحمہ بل لنجاسۃ فمہ ولو مکث قدر ما یغسل فمہ بلعابہ ثم
شرب لا نجس انتہی ملخصا حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی
والخفی ۵ استفتا نیکو آگاہان علم دین و خوب تردانندگان شرع متین چہ زبان میفرمایند و
چہ سخن می سنجند اندرین معنی کہ سگ کہ پلید تر اعنی نجس العین است پروردنش چہ مایہ گناہ تر دامنی
برمی افرازد و فرو ریختن موانستش بخانہ فرشتگان رحمت را سنگ راہ می شود بیانی بینوا توجروا ہو المصوب
پروردن سگ اگر برای شکار کنانیدن یا برای حفاظت زراعت یا جانوران یا پاسبانی بوقت ضرورت باشد

اس مسئلہ مین کہ مثلاً ایک حافظ نے ایک مسجد مین بعر صدہ دس روز کے ختم تراویح ساتھ ایک قوم کے
پڑہا بعد ازان حافظ موصوف نے دوسری مسجد مین ساتھ دوسری قوم یعنے مقتدی کے
ختم تراویح پڑہا تو آیا تراویح سنت بختم مذکورہ واسطے اون قومون کے ادا ہوگی یا نہین
وثواب یاوینگے یا نہین بینوا توجروا ﮦ **ہوالمصوب** ادا ہوگی خزانۃ الروایات مین ہی

قد روے بعض اہل العلم عن کنز الفتاوی رجل أمّ قوما فے التراویح وختم فیہا ثم أمّ قوما آخرین
لہ ثواب الفضیلۃ ولہم ثواب الختم انتہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ﮦ **استفتا** [۱۸۱] کیا فرماتے ہین علمای دین اس
مسئلہ مین کہ بعض کہتے ہین کہ فرمایا صلے اللہ علیہ وسلم نے کہ جو کوئی تمسے احتراز کرے
تم بھی اوس سے احتراز کرو آیا یہ احتراز صرف اکل وشرب مین ہے یا ہمہ امورات
مثل موانست ومشاورت وغیرہا مین فقط بینوا توجروا **ہوالمصوب** جملہ امور موانست
اور محبت مین کفار سے احتراز اولی ہی۔ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ﮦ **استفتا** [۱۸۲] کیا فرماتے ہین علماے دین
اس مسئلہ مین کہ نفل نماز بعد دو رکعت سنت نماز ظہر ومغرب وعشا کی اکثر عوام پڑہتے ہین آیا
اصل اسکی سنت واجماع وقیاس سے ثابت ہی یا نہین وپڑہنا اسکا موجب ثواب ہی یا سر
بدعت قابل عذاب ہی بینوا توجروا ﮦ **ہوالمصوب** آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم سے
بعد وتر کے دو رکعت نفل بیٹھ کے پڑہنا ثابت ہی جیسا کہ صحیح مسلم مین مروی ہی سالت

عایشۃ عن صلوۃ رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم فقالت کان یصلے ثلث عشر رکعات ثم یصلے
ثمان رکعات ثم یوتر ثم یصلے رکعتین وہو جالس فاذا اراد ان یرکع قام فرکع ثم یصلے رکعتین
بین النداء والاقامۃ من صلوۃ الصبح نووی شرح صحیح مسلم مین لکھتے ہین الصواب ان ہاتین

الرکعتین فعلہما رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم بعد الوتر جالسا لبیان جواز الصلوۃ بعد الوتر
وبیان جواز النفل جالسا ولم یواظب علے ذلک بل فعلہ مرۃ او مرتین او مرات قلیلۃ انتہے
اور بعد دو رکعت سنت ظہر ومغرب وعشا کے دو رکعت نفل پڑہنا آنحضرت صلے اللہ
علیہ وسلم کا ابتک نظر سے نہین گذرا لیکن جو شخص بقصد ثواب بدون اعتقاد سنیت پڑہیگا

نس علیہ یعنی فی المحل اخت انبہ و بنتہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

استفتاء [۱۶۳] ما یقول العلماء فی ہذہ المسئلة ذکر فی کتب الاحناف فاطبة لا یقضی سنة الفجر الا اذا فاتت مع الفجر فیقضیہا تبعا لقضائہ قبل الزوال واما اذا فاتت وحدہ فلا تقضی قبل طلوع الشمس بالاجماع لکراہة النفل بعد الصبح والاصل فیہ قولہ علیہ السلام لا صلوة بعد الصبح حتی تطلع الشمس ولا صلوة بعد العصر حتی تغرب الشمس رواہ ابو داؤد ولکن یعارضہ ما روی عن قیس بن عمر رأی رسول اللہ ؐ رجلا یصلی بعد صلوة الصبح رکعتین فقال صلوة الصبح رکعتین فقال الرجل انی لم اکن صلیت الرکعتین اللتین قبلہما فصلیتہما الآن فسکت رسول اللہ ؐ رواہ ابو داؤد فما وجہ التوفیق ودفع التعارض بینوا توجروا

ہو المصوب لا شک فی صحة الاحادیث التی وردت بالمنع عن الصلوة بعد طلوع الفجر حتی تطلع الشمس وبعد العصر حتی تغرب من التطوعات علی ما فی الصحیحین وغیرہما وکذا لا شبہة فی کون الحدیث الدال علی جواز اداء سنة الفجر بعد صلوة الفجر قبل طلوع الشمس محتجا بہ الا ان اصحابنا لما ثبتوا فی الاصول ان النص المبیح والمحرم اذا تعارضا یقدم المحرم وان القول مقدم علی الفعل والتقریر حکموا ہنا بالمنع عملا باحادیث النہی لعامة القولیة المحرمة وکذا قال العینی فی البنایة شرح الہدایة بعد ذکر المتعارضین ان المبیح والحاظر اذا تعارضا جعل الحاظر متاخرا وقد ورد النہی فی کثیر من الاحادیث انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

استفتاء [۱۶۴] چہ میفرمایند علماء دین دریں مسئلہ اگر زن تابعداری شوہر نکند وسخن او نشنود باوجودیکہ با وفہمایش تا چنانکہ باید کردہ شد پس شوہر او را چہ لازم خواہد بود وہم تابعداری والدین از تابعداری شوہر مقدم وارد وواند - اگر کسے کلام مجید باواز بلند خواند وکسانیکہ ہر چہار جانب شخص خوانندہ نشستہ اند بوجہ چند گوش نہ دارند یا بوجہ درپیش کارہائے دنیاوی بہ شنیدن آن میل نہ کنند ہمچون حالت شخص خوانندہ را لازم خواہد بود یا نہ کہ آہستہ بخواند اگر نخواند دران حالت مسئلہ چہ میگوید ۵

ہو المصوب تابعداری شوہر بر زن مقدم ست از تابعداری والدین وزنے کہ در خلاف مرضی شوہر سرگرم ماند اولا شوہرش نصیحت لسانی سازد واگر موثر نہ گردد زجرا

درست ست وبدون این امور وبغیر ضرورت پرورش ناجائز وباعث حرمان ثواب اعمال
صالحہ است در موطا امام محمد ست اخبرنا مالک اخبرنا یزید بن خصیفۃ ان السائب بن یزید اخبرہ
انہ سمع سفیان بن ابی زہیر یحدث اناسا معہ وہو عند باب المسجد قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم یقول من اقتنی کلبا لا یغنی بہ زرعا ولا ضرعا نقص من عملہ کل یوم قیراط قال محمد یکرہ
اقتناء الکلب لغیر منفعۃ فاما کلب الزرع او الضرع او الصید او الحرس فلا باس اخبرنا مالک
عن عبد الملک بن میسرۃ عن ابراہیم النخعی قال رخص رسول اللہ لاہل البیت القاصی
فی الکلب یتخذونہ قال محمد فہذا للحرس اخبرنا مالک اخبرنا عبد اللہ بن دینار عن ابن عمر
قال من اقتنی کلبا الا کلبا ماشیۃ او ضاریا نقص من عملہ کل یوم قیراطان انتہی ملخصا وقد ثبت باحادیث
صحیحہ وارد ست کہ پرورش سگ وبودنش در مکان سد راہ نزول ملائکہ رحمت مے گردد
وسیوطی در رسالہ خود الحبائک فی اخبار الملائک مے آرد اخرج ابن ماجہ عن علی قال قال
رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم ان الملائکۃ لا تدخل بیتا فیہ کلب ولا صورۃ واخرج احمد ومسلم
وابوداؤد والترمذی عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم لا تصحب الملائکۃ
رفقۃ فیہا کلب ولا جرس واخرج ابوداؤد والنسائی والحاکم عن علی قال قال رسول اللہ
صلے اللہ علیہ وسلم لا تدخل الملائکۃ بیتا فیہ صورۃ ولا کلب ولا جنب انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵ **استفتا** اہل اسلام کو
ہنود اور یہود ونصاریٰ سے اور مجوس سے سود لینا جائز ہے یا نہیں ۲ زید کی دختر صالحہ کو ہندہ
زوجہ برادر ماموں زاد زید نے دودھ پلایا خالدہ دختر ہندہ سے برادر حقیقی زید کو عقد
کرنا جائز ہے یا نہیں اور خالدہ ہمشیرہ رضاعی صالحہ ہے یا نہیں اور زید پر حرام ہے یا نہیں ۵
ہو المصوب جواب اول دار الحرب میں اہل اسلام کو کفار سے ہنود ہوں
یا یہود یا نصاریٰ امام ابو حنیفہ رح کے نزدیک سود لینا جائز ہے جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں ہے
لا ربوا بین المسلم والکافر فی دار الحرب لیکن بلاد ہند جو قبضہ نصاریٰ میں ہیں دار الحرب
نہیں ہیں انہیں کافر سے سود لینا نہیں جائز ہے **جواب دوم** خالدہ ہمشیرہ رضاعی
صالحہ ہوئی لیکن نہ وہ زید پر حرام ہے نہ اوسکے برادر پر جیسا کہ درمختار وغیرہ میں مصرح

کتاب النکاح

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات] استفتا [۱۶۵] کیا فرماتے ہین علمای دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ تعریف صحیح مصر کی کیا ہی اگر یہ ہی کہ اوس جگہ کے رہنے والون سے اکبر مساجد بھر جاوے تو رہنے والون مین بعض لوگ ایسے ہین کہ اونپر جمعہ واجب نہین مثل صبی اور مرأۃ اور راسے عمے اور کافر وغیرہ کے ان لوگون کا اعتبار ہوگا یا نہین بینوا بالتفصیل بحوالۃ الکتاب توجروا من اللہ الجلیل نعم الثواب ہو المصوب مصر کی تعریف مین فقہا کا اختلاف واقع ہی اور مختار اکثر فقہا اور مفتی بہ نزدیک جمہور متأخرین کے تعریف مصر مین یہی ہی کہ اوس جگہ کے رہنے والون کو اکبر مساجد اوس جگہ کے کافی نہو اور مراد اون لوگون سے وہ لوگ ہین جنپر جمعہ فرض ہے اور صبی اور کافر وغیرہ جو مکلف جمعہ کے ساتھ نہین ہین خارج از بحث ہین برجندی شرح مختصر وقایہ مین لکھتے ہین وما لا یسع اکبر مساجدہ اہلہ مصر وہذا التفسیر مروی عن ابی یوسف رح والمراد باہلہ ہم الذین یجب علیہم الجمعۃ وعنہ ایضاً کل موضع فیہ یسکن عشرۃ آلاف رجل وعنہ ایضاً ان کل موضع لہ امیر وقاض ینفذ الاحکام ویقیم الحدود وہو اختیار الکرخی کذا فی الہدایۃ ثم الظاہر ان المراد باکبر المساجد ہو المسجد الجامع لکن فی الخزانۃ ان احسن ما قیل فی الباب انہم اذا کانوا بحال لو اجتمعوا فی اکبر مساجدہم لا یسعہم حتے احتاجوا الی بناء المسجد الجامع فہذا صریح فی ان المراد باکبر المساجد غیر المسجد الجامع وقد صرح فی فتاوی الزاہدی من ان المراد باکبر المساجد اکبر المساجد للصلوۃ الخمس وقال بعضہم ہو ان یعیش کل محترف بحرفتہ من سنۃ الی سنۃ من غیر ان یحتاج الی حرفۃ اخری وقال بعضہم ہو ان یکون بحال لو قصدہم عدو یمکنہم دفعہ وقال بعضہم ہو ان یولد فیہ کل یوم ویموت فیہ انسان وقال بعضہم ہو ان لا یعرف عدد اہلہ الا بکلفۃ ومشقۃ انتہے ملخصاً اور تنویر الابصار اور در مختار مین ہے ہو ما لا یسع اکبر مساجدہ اہلہ المکلفین بہا وعلیہ فتوے اکثر الفقہاء مجتبی انتہی اور رد المحتار مین ہے قولہ المکلفین بہا احترز بہ عن اصحاب الاعذار مثل النساء والصبیان والمسافرین لعن القہستانی قولہ وعلیہ فتوے اکثر الفقہاء وقال ابو شجاع ہذا احسن ما قیل

ازو ترک کلام و مجامعت سازد تا او را تنبیه حاصل شود اگر برین هم اثری نشود ضرب آن
بشرطیکه زائد تکلیف ده نگردد درست ست قال الله تعالی فی کتابه وَاللَّاتِي
تَخَافُونَ نُشُوزَهُنَّ فَعِظُوهُنَّ وَاهْجُرُوهُنَّ فِي الْمَضَاجِعِ وَاضْرِبُوهُنَّ فَإِنْ أَطَعْنَكُمْ فَلَا
تَبْغُوا عَلَيْهِنَّ سَبِيلًا واخرج الحکیم الترمذی فی نوادر الاصول عن انس ان رجلا انطلق
غازیا واوصی لامرأته ان لا تنزل من فوق البیت وکان والدها فی اسفل البیت
فاشتکی ابوها فارسلت الی رسول الله صلی الله علیه وسلم تخبره وتستامره فارسل
الیها اتقی الله واطیعی زوجک ثم ان والدها توفی فارسلت الیه تستامره فارسل
الیها بمثل ذلک واخرج البزار والطبرانی فی الاوسط عن عائشة سالت رسول الله
صلی الله علیه وسلم ای الناس اعظم حقا علی المرأة قال زوجها قلت ای الناس
اعظم حقا علی الرجل قال امه واخرج ابن جریر وابن المنذر وابن ابی حاتم والبیهقی
فی سننه عن ابن عباس فی قوله تعالی وَاللَّاتِي تَخَافُونَ نُشُوزَهُنَّ قال تلک المرأة
تنشز وتستخف بحق زوجها ولا تطیع امره فامره الله ان یعظها ویذکرها بالله فان قبلت والا
یهجرها فی المضاجع ولا یکلمها من غیر ان یذر نکاحها فان رجعت والا ضربها ضربا غیر
مبرح ولا یکسر لها عظما ولا یجرح جرحا کذا فی الدر المنثور لجلال الدین السیوطی والله
اعلم **جواب سوال دوم** شنیدن قرآن شریف فرضی ست بر سامعین مگر سامعین
و حاضرین مشغول بکار باشند و توجه بسماعت نسازند درین صورت قاری را لازم
که آهسته بخواند و باعث گنهگار شدن حاضرین نشود علامه منقاری زاده در رسالهٔ
نمو الاتباع فی مسئلة الاستماع که در بحث سماعت قرآن تالیف ساخته و تفصیل
وے درین مسئله کرده مے نویسد فی المحیط یکره رفع الصوت بقراءة القرآن عند
المشتغلین لان فیه منع غیره عن شغله وفی شرح التحفة نقلا عن ظهیر الدین التمرتاشی
لا یقرء القرآن جهرا عند المشتغلین بالاعمال لما فیه من قطعهم عن الاعمال او ترک الاستماع
وفی القنیة امرأة تغزل فی البیت لیس لاحد ان یقرء القرآن عندها جهرا انتهی
ملخصا والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

الخروج من منزلہ بغیر اذنہ بعد ایفاء المہر وفی القنیۃ لہ امرأۃ فاسقۃ لاتنزجر بالزجر لایجب علیہ
تطلیقہا وفی الخانیۃ رجل لہ امرأۃ لاتصلی کان لہ ان یطلق انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؂ (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

کتاب المفقود — مرسلہ غلام عباس از مقام ... بتاریخ ... ذیقعدہ ۱۲۹۶ ہجری

۱۶۷ استفتا زید ساٹھ برس کی عمر مین ایک زوجہ اور تین بیٹے اور دو بیٹیان چھوڑ کے
مفقود الخبر ہوگیا اب تقسیم ترکہ مین کب تک انتظار ہونا چاہیے اور اندر میعاد کے اوسکے
وارث کے درمیان مین اوسکے ترکہ کا نفع کیونکر متصور ہوگا اور اوسکے انتظام کی
کیا صورت ہوگی فقط ہو المصوب اوسکے تقسیم ترکہ مین تیس سال اور انتظار
چاہیے تا نوے برس اوسکی عمر کے پورے ہوجاوین بعد اوسکے جو ورثہ اوسوقت
موجود ہون گے اونپر وہ ترکہ تقسیم ہوگا اور اتنی مدت تک مال اوسکا اوسکے وکیل
اور امین کے قبضہ مین رہیگا اگر وہ کسیکو وکیل یا امین کرگیا ہو ورنہ حاکم کسی محافظ کو
مقرر کرے گا اور ورثہ اوسکے مال سے نفع نہین اوٹھا سکتے ہین درمختار (کتاب المفقود ص ۳۲۵) مین ہے
فی معروضات المفتی ابی السعود انہ لیس لامین بیت المال نزعہ من ید من بیدہ ممن امنہ
علیہ قبل ذہابہ انتہی اور تنویر الابصار مین ہے لایقسم مالہ ونصب القاضی من یاخذ حقہ و
یحفظ مالہ ویقوم علیہ عند الحاجۃ الی موت اقرانہ فی بلدہ علی المذہب انتہی ملخصاً اور رد المحتار (ص ۳۲۵) مین ہے
قولہ علی المذہب وقیل یقدر بتسعین سنۃ من حین ولادتہ واختارہ فی الکنز وہو الارفق ہدایہ وعلیہ
الفتوی ذخیرۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی ؂

در ذیقعدہ ۱۲۹۶ ہجری

۱۶۸ استفتا نیل یعنی وسمہ سیاہ کا موی ریش سفید مین خضاب
لگانا حرام محض ہے اور مرتکب اسکا صرف خاطی ہی یا مرتکب گناہ بینوا توجروا ؂ ہو المصوب
خضاب برنگ سیاہ خالص ممنوع و گناہ کبیرہ ہی ابن حجر مکی نے زواجر مین اسکو کبائر مین
شمار کیا ہی اسوجہ سے کہ حدیث مین وارد ہی یکون فی آخر الزمان قوم یخضبون بالسواد
کحواصل الحمام لایجدون رائحۃ الجنۃ رواہ ابوداؤد والنسائی یعنے آخر الزمان مین ایسے
لوگ ہونگے کہ سیاہ خضاب کرینگے مانند رنگ دانہ دان کبوتران کے وہ لوگ نہ پاوینگے
بو بھی جنت کو اور طبرانی نے روایت کیا ہی من خضب بالسواد سوّد اللہ وجہہ یوم القیامۃ یعنی

فیہ وفی الولوالجیۃ وہو صحیح بحر وعلیہ مشے فی الوقایۃ ومتن المختار وشرحہ وقدمہ فی
متن الدرر علے القول الآخر وظاہرہ ترجیحہ وایدہ صدر الشریعۃ بقولہ لظہور التوانی
فی احکام الشرع سیما فی اقامۃ الحدود فی الامصار انتہے اور بحر رائق مین ہی
فی المجتبے عن ابی یوسف انہ اذا اجتمعوا فی اکبر مساجدہم للصلوات الخمس لم یسعہم
وعلیہ الفتوے لاکثر الفقہاء وقال ابو شجاع ہذا احسن ماقیل انتہے واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۂ | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

١٦٦ استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین
کہ زید اپنی زوجہ کو حکم ادا ے نماز پنجگانہ کرتا ہے زوجہ کبھی نماز پڑہتی ہے اور
کبھی قصداً قضا کرتی ہے اسوجہ سے زید منکوحۂ مذکورہ سے ناراض رہتا ہی
اس صورت مین شرع شریف کیا حکم کرتی ہی آیا زید اوس سے بخوابی ترک
کرے یا تنبیہاً اوسے مارے یا طلاق دیوے بینوا بالتفصیل بحوالۃ الکتاب توجروا
من اللہ الجلیل نعم الثواب ہوالمصوب اگر وہ عورت نصیحت زبانی نہین
مانتی ہی اوس سے بہ نیت تنبیہ اور زجر کے بخوابی ترک کرے اور تنبیہاً اوسکو
مارنا بھی درست ہی مگر نہ اسطرح پر کہ اوسکو زائد تکلیف ہو اور طلاق دیدینا بھی
درست ہی مگر ضروری نہین اور اگر وہ عورت کسیطرح سے نہ مانے اوسکو اپنی
زوجیت مین باقی رکھنا ممنوع نہین ہی کیونکہ ذمہ شوہر کا بوجہ نصیحت کے پاک ہوگیا
عدم قبول نصیحت کا وبال اوس عورت پر ہوگا اشباہ مین ہی للزوج ان یضرب
زوجتہ علی ترک الزینۃ بعد طلبہا وعلے عدم اجابتہا الے فراشہ وہی طاہرۃ من الحیض
والنفاس وعلے خروجہا من منزلہ بغیر حق وعلے ترک الصلوۃ فی روایۃ انتہی حموی
حواشی اشباہ مین لکھتے ہین قولہ وعلے ترک الصلوۃ فی روایۃ مشی علیہ فی الکنز تبعاً
للکثیرین وفی النہایۃ تبعاً لابی الحاکم انہ لایجوز لہ لان المنفعۃ لاتعود الیہ بل الیہا انتہے
اور خزانۃ الروایۃ مین ہی فی الخانیۃ لہ ان یضربہا علے اربعۃ منہا ترک الزینۃ اذا اراد
الزوج الزینۃ والثانیۃ ترک الغسل من الحیض والنفاس والجنابۃ والثالثۃ ترک الصلوۃ والرابعۃ

باب الصلوۃ

کل مال ہبہ کرے جو وارث شرعی نہین ہو کہ اُس سے حرمان وارث لازم آوے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی **استفتا** مالش کرنا چربی شیر کا دواءً جائز ہے یا نہین اور بغیر دہوئے ہوئے اُسکی نماز درست ہے یا نہین **ھو المصوب** چربی شیر کی حرام اور نجس ہے اور تداوی بالمحرم مین اختلاف فقہا کا ہے بعض مطلقاً ممنوع کہتے ہین اور بعض بشرط ضرورت اس طرح پر کہ باخبار طبیب حاذق مسلم یہ معلوم ہو کہ اُس مرض کی کوئی اور دوا نہین ہے اور اسمین شفا مظنون ہے جائز رکھتے ہین جیسا کہ درمختار مین ہے اختلف فی التداوی بالمحرم وظاہر المذہب المنع کما فی رضاع البحر لکن نقل المصنف عن الحاوی قیل یرخص اذا علم فیہ الشفاء ولم یعلم دواء آخر کما رخص الخمر للعطشان وعلیہ الفتوی انتہی و بر تقدیر استعمال بغیر دہوئے ہوئے کوئی نماز نہین جائز ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ رویت ہلال ایک ملک کی دوسرے ملک مین معتبر ہے یا نہین اور اگر معتبر ہے تو وہ دونون ملک کتنے بعد پر واقع ہون اور اختلاف مطالع کا کتنی مسافت زمین مین معتبر ہے کتب معتبرہ و حدیث صحیحہ سے مع عبارت و نام کتاب تحریر فرمائیے بینوا توجروا فقط **ھو المصوب** حنفیہ کا اس باب مین اختلاف ہے بعض کی راے یہ ہے کہ اختلاف مطالع کا مطلقاً اعتبار نہین ہے حتی کہ اہل مشرق پر رویت ہلال مغرب جب خبر وہان کی بطور شرعی پونہچ جاوے روزہ واجب ہے اور بعض کی یہ راے ہے کہ جسقدر مسافت مین بحسب قواعد مبرہنہ علم ہیأت اختلاف مطالع ہوتا ہے اور ایک شہر مین رویت ہو سکتی ہے دوسرے مین نہین اسقدر مین اختلاف مطالع معتبر ہے اور اس سے کم مین نہین اور ادنی مسافت اختلاف مطالع کا بمقدار ایک مہینہ کی راہ ہے پس جب ایک شہر مین مثلاً لکھنؤ یا اُسکے اطراف مین چاند رمضان کا دیکھا گیا پس جو شہر اُس سے ایک مہینہ کی یا زائد اس سے مسافت رکھتا ہے وہان کے لوگون پر یہ حکم لازم نہوگا اور جو شہر اس سے کم مسافت رکھتا ہے وہان کے لوگون پر یہ حکم لازم ہوگا اور یہی مذہب محدثین حنفیہ کا ہے اور موافق حدیث ابن عباس کے جو صحیح مسلم اور جامع ترمذی وغیرہ مین مروی ہے تاتارخانیہ مین ہے اہل بلدۃ اذا راى الهلال هل یلزم ذلك فی حق کل بلدة اختلف المشائخ فیہ فبعض قالوا لا یلزمہ وفی الخانیۃ لا عبرۃ باختلاف المطالع فی ظاہر الروایۃ

جو شخص سیاہ خضاب کرے گا بروز قیامت حق تعالے اوسکو سیہ رو کرے گا اور ملا علی قاری شرح شمائل ترمذی مین لکھتے ہین ذہب اکثر العلماء الی کراہۃ الخضاب بالسواد وجنح النوری الی انہا کراہۃ تحریم وان من العلماء من رخص فیہ للجہاد ولم یرخص فیہ لغیرہ انتہی پس برگ نیل سے اگر سیاہ خضاب ہووے وہ ممنوع ہے مثل اسکے کہ پہلے بالونکو مہندی سے رنگین کرے اوسکے بعد استعمال نیل کا کرے اس صورت مین رنگ سیاہ ہوتا ہے اور اگر رنگ خالص سیاہ نہووے مثلاً نیل کے ساتھ مہندی وغیرہ شریک کیجاوے جس سے رنگ مائل بسرخی ہو تو درست ہے جیساکہ امام محمد موطا مین لکھتے ہین لا نری بالخضاب بالوسمۃ والحناء والصفرۃ باسا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

۱۶۹ **استفتا** سانڈ کا کہانا درست ہے یا نہین یعنے جب وہ کسی شخص خاص کے ملک نہین ہے تو بنام خدا ذبح کرکے کہانا جائز ہوگا یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب** نہین جائز ہوگا جب تک مالک اوسکا اجازت نہ دیوے اسوجہ سے کہ چھوڑ دینا کسی جانور کا بغیر اجازت اوس شخص کے جو یاوے ملک مالک سے اوسکو نہین نکالتا ہے جیساکہ رد المحتار مین ہے المختار فی الصید انہ لا یملکہ اذا لم یجہ وکذا فی الدابۃ اذا سیبہا کما بسطہ الشرنبلالی انتہی اور در مختار مین ہے ان کان مرسلا فہو مال الغیر فلا یجوز تناولہ الا باذن صاحبہ زیلعی انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

۱۷۰ **استفتا** بکر برادرزادۂ ہندہ اور زید خواہرزادۂ ہندہ ہے اور ہندہ لاولد ہے اور زید کو اوسنے فرزندی مین لیکر پرورش کیا ہے اسوجہ سے ہندہ نے کل جائداد اپنی زید کو ہبہ کردی تو اس ہبہ کرنے سے ہندہ مواخذہ دار عنداللہ وعندالرسول ہوگی یا نہین ۵ **ہو المصوب** اس ہبہ سے ہندہ گنہگار ہوگی کتب فقہ وحدیث مین تصریح اس امر کی ہے کہ اگر بعض اولاد کو ہبہ مین فضیلت دی بغیر وجہ شرعی کے تو گناہ لازم ہوتا ہے جیساکہ سراج منیر مین ہے لو اعطی لبعض ولدہ شیئا دون البعض لزیادۃ رشدہ لا باس بہ ولو کان سواء یجوز فی القضاء ولکن ہو آثم کما فی المختار انتہی پس جائیکہ ایسے شخص کو

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین او رمفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک قصبہ مین نماز جمعہ کی ایک مسجد مین بجماعت کثیر ہوتی تھی اور اُن نمازیون مین بعض بعض شخص آمین بالجہر و رفع یدین کرنے والے تھے اور برسون سے اسکا جھگڑا تھا اتفاقاً ایک جاہل نے عین نماز مین آمین بالجہر کرنیوالے کو مارا تو اس صورت مین اُس مسجد مین اذن عام ہی یا نہین در حال یہ کہ امام نے کسی کو منع نہین کیا کہ تم یہان نماز نہ پڑہو اور بسبب مارپیٹ کے عالم آمین بالجہر والے یہ فرماتے ہین کہ اس مسجد مین نماز جمعہ کی نہین ہوتی اور اُس مارپیٹ کو سبب عدم اذن عام قرار دیتے ہین تو اس صورت مین کیا حکم ہی آیا نماز جمعہ کی اُس مسجد مین ہوتی ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب آمین بالجہر کہنے والے کو کہ جس نے ایک فعل موافق احادیث صحیحہ اور مطابق ایک جماعت ائمہ مجتہدین و محدثین کے کیا مارنا حرام ہی مارنیوالا قابل مواخذہ کے ہی لیکن صرف اسقدر سے اذن عام مین تخلل نہین ہوتا اگر مسجد مین آنے سے جمعہ کے روز نمازیون کو ممانعت نہ کیجاوے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ ایک قصبہ مین چند اشخاص آمین بالجہر کہتے ہین اور نہ کہنے والے کو بھلا برا کہتے ہین بلکہ بعض بعض جاہل آمین بالجہر کہنے والے نہ کہنے والے کو کافر بھی کہتے ہین بسبب ان کلمات ناشایستہ کے ایک جاہل نے آمین بالجہر و رفع یدین والے کو مارا اور قبل مارنے کے بہت فساد تھا بعد مارنے کے کل فساد دفع ہو گیا تو اس صورت مین وہ مارنے والا گنہگار ہوگا یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب برا کہنا آمین بالجہر نہ کہنے والے کو اور مارنا آمین بالجہر کہنے والے کو یہ دونون شرعاً گنہگار ہوے دونون پر توبہ لازم ہی فان اختلاف الائمۃ رحمۃ ولیس علے متبع احدہم کائنا من کان تعنۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا چہ می فرمایند علماے دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ در بازار نرخ گندم فی خروار عشرہ مروج ست شخصے از سوقی صاحب الجلوب یک خروار بمہلت شش ماہ مقابل قیمت عشرہ می فروشد یعنے از راہ تاجیل در ثمن پنج روپیہ اضافہ می کند ہنگام حلول اجل

وفی القدوری الکان بین البلدتین تفاوت لایختلف بہ المطالع یلزمہ وذکر شمس الائمۃ الحلوانی انہ الصحیح من مذہب اصحابنا انتہی اور طحطاوی حاشیہ مراقی الفلاح میں لکھتے ہیں یختلف باختلاف المطالع واختارہ صاحب التجرید وہو الاشبہ لان انفصال الہلال من شعاع الشمس یختلف باختلاف الاقطار وہذا اثبت فی علم الافلاک والہیأت واقل ما یختلف بہ المطالع مسیرۃ شہر کما فی بحر الجواہر انتہی اور زیلعی شرح کنز میں لکھتے ہیں اکثر المشائخ علے انہ لایعتبر اختلاف المطالع والاشبہ انہ یعتبر لان کل قوم مخاطبون بما عندہم وانفصال الہلال عن شعاع الشمس یختلف باختلاف الاقطار والدلیل علے اعتبارہ ما روی عن کریب ان ام الفضل بعثتہ الے معاویۃ قال فقدمت الشام وقضیت حاجتہا واستہل شہر رمضان وانا بالشام فرأینا الہلال لیلۃ الجمعۃ ثم قدمت المدینۃ فی آخر الشہر الی ابن عباس وذکر الہلال فقال متی رأیتم الہلال فقلت لیلۃ الجمعۃ فقال انت رأیتہ قلت نعم ورآہ الناس وصاموا وصام معاویۃ فقال لکنا رأیناہ لیلۃ السبت فلا نزال نصوم حتی نکمل ثلاثین او نراہ فقلت اولا نکتفی برؤیۃ معاویۃ وصیامہ قال لا ہکذا امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فی المنتقی رواہ الجماعۃ الا البخاری وابن ماجۃ انتہی اور مختارات النوازل میں ہے اہل بلدۃ صاموا تسعۃ وعشرین یوماً بالرؤیۃ واہل بلدۃ اخری صاموا ثلثین بالرؤیۃ فعلی الاولین قضاء یوم اذا لم یختلف المطالع بینہما واما اذا اختلف لایجب القضاء انتہی اور یہ جو عوام میں مشہور ہے لکل اہل بلد رؤیتہم اس سے یہ مراد نہیں ہے کہ مطلقاً ایک جگہ کی رویت دوسرے مقام پر معتبر نہو ورنہ لازم آویگا کہ اگر ایک شہر میں رویت ہوا اور دوسرے شہر میں کہ اُس سے صرف دو ایک منزل یا دو چار کوس دور ہو رویت نہو تو وہ رویت اُن لوگوں کے حق میں معتبر نہو اور یہ امر کوئی عاقل کہ جسکو کتب حدیث سے ساتھ مہارت اور فن ہیأت کے ساتھ مناسبت ہے تجویز نہ کریگا بل لا یقول بہ الا جاہل غبی او غوی بلکہ مراد اُس سے یہی ہے کہ جن دو بلاد میں اختلاف مطالع ہوتا ہے اور یہ ممکن ہو کہ ایک جگہ ہلال دیکھا جاوے اور دوسری جگہ نہیں ایسے دو بلدوں میں ایک جگہ کا حکم دوسری جگہ لازم نہوگا اور اگر ایسا نہو جیسے دونوں شہروں میں مسافت ایک مہینہ سے کم ہو تو ضرور حکم ایک جگہ کا دوسری جگہ پر لازم ہوگا اور ایک روزہ قضا کرنا پڑیگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

نگشت سے زائد ہو اگرچہ طولاً زائد ہو جیسا کہ ردالمحتار میں ہے ہل المراد قدر اربع اصابع طولاً وعرضاً
بان لا یزید طول العلم وعرضہ علی ذلک او المراد عرضہا فقط وان زاد طولہ المتبادر من کلامہم الثانی
دوسرے یہ کہ اسقدر بوٹے کثرت سے قریب نہون کہ اصل کپڑا اُس سے چھپ جاوے اور متوسط
مقام سے بالکل کام معلوم ہو جیسا کہ درمختار مین ہے ظاہر المذہب عدم جمع المتفرق ولو فی عمامۃ
کما بسطہ فی القنیۃ انتہی ردالمحتار مین ہے ای الا اذا کان خط منہ قز وخط منہ غیرہ بحیث یری کلہ قزاً
فلا یجوز ومقتضاہ حل الثوب المنقوش بالحریر تطریزاً ونسجاً اذا لم تبلغ کل واحدۃ من نقوشہ اربع
اصابع وان زادت بالجمع مالم یر کلہ حریراً قال الطحطاوی وہل حکم المتفرق من الذہب والفضۃ
کذلک یحرر انتہی یعنے جس کپڑے میں ایسا کامدانی کا کام کثرت سے ہو کہ زمین کپڑے کی معدوم ہوگئی ہو یا کوئی بوٹا
چار انگشت سے زائد ہو وہ ناجائز ہے واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ﷺ صح الجواب
واللہ علیم حررہ ابو الاحیا محمد نعیم عفی عنہ ﷺ

استفتا ۱۷۷ چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ از روی مذہب حنفیہ صورتش اینکہ زید زوجہ خود مسماۃ ہندہ را در حالت غضب طلاق داد باین طور کہ سہ بار لفظ طلاق بر زبان آورد پس درین صورت بر ہندہ طلاق واقع شد یا نہ بر تقدیر اول چہ صورت ست کہ باز ہندہ را زید بنکاح آرد بسطوا الجواب ﷺ **ہو المصوب** بر ہندہ سہ طلاق واقع شد حالا بدون تحلیل نکاحش باز ید درست نیست واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۷۸ چہ میفرمایند علمای دین درین مسئلہ از روی شرع مثلاً ہندہ کی لڑکی نے سلیمہ کا دودھ پیا اُس حالت مین کہ جب اُس لڑکی کی عمر دو برس سے زائد تھی خواہ دو سہ ماہ خواہ ایک روز خواہ دو روز خواہ زیادہ اس سے لیکن بہر تقدیر چھ ماہ کی زیادتی نہ تھی تو اس صورت مین ہندہ کی لڑکی کا نکاح سلیمہ کے لڑکے کے ساتھ شرعاً ہو سکتا ہے یا نہ اور رضاعت رضیعت ثابت ہوئی یا نہین بینوا توجروا ﷺ **ہو المصوب** جو رضاعت بعد دو برس کے ہو اُس سے حرمت ثابت نہین ہوتی ہے اور شرعاً حکم رضاعت ورضیعت بھی نہین ہوتا ہے موطا امام محمد مین ہے لا یحرم الرضاع الا ما کان فی الحولین فما کان فیہما من الرضاع وان کان مصۃ واحدۃ فہی تحرم کما قال عبداللہ ابن عباس وسعید بن المسیب وعروۃ بن الزبیر وما کان بعد الحولین لم یحرم شیئاً لان اللہ عزوجل قال وَالْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ أَوْلَادَهُنَّ حَوْلَيْنِ كَامِلَيْنِ لِمَنْ أَرَادَ أَنْ يُتِمَّ الرَّضَاعَةَ فتمام الرضاعۃ

جملہ عسے خواہد کرد آیا این از زیادتی ثمن جائز است یا نہ ولو اخذ التمسک للجواز بقول صاحب الہدایۃ والکفایۃ والنہایۃ والشامی والطحطاوی ویزاد فی الثمن لاجل الاجل یصح ام لا قال فی حاشیۃ الچلپی یجوز ان یقدر الثمن فی المبیع بالمؤجل اکثر مما فی المعجل بحیث تقابل کثرۃ المؤجل تعجیل القلیل انتہی لکنہ یخالف ما فی صلح الہدایۃ ان الاعتیاض عن الاجل حرام فکذا الاجل وہذا لان حرمۃ الربوا النسا لیست الا لشبہۃ مبادلۃ المال بالمال فحقیقۃ لان یکون حراما اولی- بینوا توجروا

ہوالمصوب زیادتی ثمن برای اجل بلا شبہہ درست ست وثبوت آن از عبارت ہدایہ فی کتاب المرابحۃ الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل بوجہ احسن میگردد ونحو عبارت در کتب عدیدہ موجود ست فصیح الدین ہروی در شرح وقایہ می نویسند در کتاب المرابحۃ فی النسیۃ یزاد الثمن لاجل الاجل انتہی ودر نہر فائق شرح کنز الدقائق می آرد الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجلہ انتہی ودر بحر رائق شرح کنز الدقائق می نویسد لان للاجل شبہا بالمبیع الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل انتہی وبعد چند سطور می نویسد الاجل فی نفسہ لیس بمال ولا یقابلہ شیئ من الثمن حقیقۃ اذا لم یشترط زیادۃ الثمن بمقابلتہ قصدا ویزاد فی الثمن لاجلہ اذا ذکر الاجل بمقابلۃ زیادۃ الثمن قصدا انتہی ازین عبارت صاف جواز امر مسئول عنہ معلوم شد ونحو چنین ست در بسیاری از کتب فقہیہ واما عبارت صلح ہدایہ لو کانت الالف مؤجلۃ فصالحہ علی خمس مائۃ حالۃ لم یجز لان المعجل خیر من المؤجل وہو غیر مستحق بالعقد فیکون بازاء ما حطہ عنہ وذلک اعتیاض عن الاجل وہو حرام انتہی پس بنوعی مخالف عبارات سابقہ نیست چہ اعتیاض عن الاجل امر دیگر ست وزیادۃ ثمن لاجل الاجل امری دیگر است چون کہ دین مسئلہ از سابق حق اجل ثابت بود وصلح بر پانصد حال واقع شدہ اعتیاض من الاجل الذی لیس بمال لازم آمد بنا علیہ حکم حرمت دادہ شد ودر صورت زیادۃ ثمن برای اجل حق اجل از سابق ثابت نیست بلکہ ابتدا مقصود تاجیل ثمن زائد میشود پس در جواز ش کلامی نخواہد بود واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا استعمال کپڑا جو کہ مدانی سے بنایا جاوے جبہ یا پائجامہ یا کرتہ کہ سفید کپڑے پر بوٹے چاندی خالص کے ہوں درست ہے یا نہیں ؟

ہوالمصوب اس قسم کا کپڑا پہننا جائز ہے دو شرط سے ایک یہ کہ بوٹا عرضا چار

مذکور شان نزول آیۂ اولے صحیح است یا نہ در صورت صحت مراد از قول او تعالی شانہ ما انزل الیک کہ حکم بتبلیغ مستقل از واست بقول مفسرین انہا نزلت فی علی التعلق بجناب امیر دارد چیست یعنے مراد ازان امامت یا ولایت و آیۂ ثانیہ در خم غدیر پس از خطبہ نازل شدہ یا بوقتے دیگر و مقامے دیگر در صورت اول مراد از اکمال دین و اتمام نعمت ہمان اظہار مولائیت جناب امیر است یا چیزے دیگر و اگر مراد ازان مولائیت ست و مولائیت عبارت از ولایت پس اکمال دین و اتمام نعمت با اظہار آن حسب اصول مقررہ چگونہ صحیح متصور تواند شد وجوہ آن ارقام فرمودہ شود و حسان چون در قصیدۂ مذکور اشارہ طرف عطای منصب امامت و ولایت مطلقہ امت بجناب امیر نمود حضرت رسول ؐ او را از جر و منع نفرمودند بلکہ ثنا و صفت نمودہ در معرض قبول آوردند ازین معنی بدلالت عقلی واضح می شود کہ مراد حضرت از الفاظ حدیث ہمان بود کہ حسان در قصیدۂ خود اثبات آن نمود جواب این امر نیز حوالۂ قلم ہدایت رقم فرمودہ آید واضح باد کہ مستفتے سنی المذہب ست و بملاحظۂ کتب مناظرہ خدشہ در دل افتاد دفعیۂ آن میخواہم ہو المصوب نزول آیۂ اَلْيَوْمَ اَكْمَلْتُ لَكُمْ دِيْنَكُمْ در خم غدیر نبود و روایت نزولش دران موضع قابل اعتبار نیست صحیح آنست کہ در حجۃ الوداع بمقام عرفات بروز عرفہ نازل شد مراد ازان اکمال دین ست باتمام شرائع و احکام و مناسک وغیرہ و بامامت علی رضی اللہ عنہ این آیہ را علاقہ نیست سیوطی در تفسیر در منثور می نویسد اخرج الحمیدی واحمد وعبد بن حمید والبخاری ومسلم والترمذی والنسائی وابن جریر وابن المنذر وابن حبان والبیہقی فی سننہ قال قالت الیہود لعمر انکم تقرؤن آیۃ فی کتابکم لو علینا معشر الیہود نزلت لاتخذنا ذلک الیوم عیدا قال وای آیۃ قال اَلْيَوْمَ اَكْمَلْتُ لَكُمْ دِيْنَكُمْ قال عمر واللہ لاعلم الیوم الذی نزلت علی رسول اللہ فیہ والساعۃ التی نزلت فیہا نزلت عشیۃ عرفۃ فی یوم الجمعۃ انتہی و ہمچنین ابن جریر از قتادہ و ابن منذر و ابن جریر از شعبی و اسحق بن راہویہ و عبد بن حمید و ابن جریر از عمر رضی اللہ عنہ و طیالسی و عبد بن حمید و ترمذی و ابن جریر و طبرانی و بیہقی از ابن عباس رضی اللہ عنہما و ابن جریر و طبرانی از معاویہ رضی و بزار و طبرانی و ابن مردویہ از سمرہ وغیرہم روایت کردہ اند کہ نزول این آیت بروز عرفہ شدہ چنانچہ مجملہ آن روایات در در منثور مبسوط اند و ابن تیمیہ در منہاج السنۃ در رد قول

المولان فلا رضاعۃ بعد تمامها تحرم شيئا انتهى والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۱۷۹ چه می فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ بعد نماز وتر کے یہ جو دو سجدے اکثر لوگ کرتے ہین اور اُسمین سبوح قدوس ربنا ورب الملائکۃ والروح پڑھتے ہین اسکی نسبت کیا حکم ہے آیا مکروہ ہے یا مباح اور وہ جو اسکی فضیلت مین بعض کتب فقہ مین ایک حدیث بروایت حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا مذکور ہے وہ حدیث نزدیک محققین محدثین صحیح ہے یا موضوع بینوا توجروا

هو المصوب یہ دو سجدے بعد وتر کے بے اصل ہین اور حدیث فاطمہ رض جو مشہور ہے موضوع ہے درمختار مین مرقوم ہے سجدة الشکر مستحبة به یفتی لکنها تکره بعد الصلوة لان الجهلة یعتقدونها سنة او واجبة وکل مباح یودی الیه مکروه انتهى اور رد المحتار مین ہے قال فی شرح المنیة واما ما ذکر فی المضمرات ان النبی قال لفاطمة ما من مؤمن ولا مؤمنة یسجد سجدتین الی آخره فحدیث موضوع باطل لا اصل له انتهى ملخصا اور بھی اُسمین ہے قال فی شرح المنیة عن شرح القدوری للزاهدی ما یفعل عقیب الصلوة فمکروه لان الجهال یعتقدونها سنة او واجبة وکل مباح یودی الیه فمکروه انتهى والله اعلم۔ حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۱۸۰ چه می فرمایند علمائے دین اندرین مسئلہ کہ در اکثر از تفاسیر سنیان مثل تفسیر کبیر و تفسیر واحدی وغیر آن مسطور است کہ چون حضرت از حجۃ الوداع مراجعت فرمودہ در موضع غدیر خم رسید آیۂ يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ آہ نازل شد پس حضرت باوجود آنکہ موضع صلاحیت نزول نداشت و ہوا بحدے گرم بود اہتمام تبلیغ فرمودہ در موضع مذکور فرود آمد و خطبۂ بلیغہ برخواند کہ آخر آن حدیث مشہور خم غدیر است من کنت مولاه فعلی مولاه و ہمین کہ از خطبہ فارغ شد آیۂ اَلْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ نازل گردید درین مقام مفسرین مذکور در وجہی از وجوہ شان نزول آیۂ اولی آوردہ اند انها نزلت فی علی و در روایات آمدہ است کہ صحابہ جناب امیر علیہ السلام را بشارت مولائیت دادند و حسان شاعر قصیدہ در مدح جناب امیر انشاد فرمودہ بحضور فائض النور جناب سرور کائنات گذرانید کہ دو یکی از ابیات آن این الفاظ ست و جلا ما گو ہادیا اکنون استفسار مے رود کہ آیا روایت

شرعی نکاح قائم رہیگا جواب ان امور مستفسرہ کا بحوالۂ سند معتبر تحریر فرمائیے بینوا توجروا ہو المصوب
جواب زید ساتھ فہمیدہ کے نکاح نہین کرسکتا ہی بحر الرائق مین ہی اراد بحرمۃ المصاہرۃ
المحرمات الاربع حرمۃ المرأۃ علی اصول الزانی وفروعہ نسبا ورضاعا وحرمۃ اصولہا
وفروعہا علی الزانی نسبا ورضاعا کما فی الوطی الحلال انتہے اور رد المحتار مین ہے فی
البزازیۃ المتارکۃ فی الفاسد بعد الدخول لایکون الا بالقول کخلیت سبیلک او ترکتک انتہے
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]
١٨٢ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی رسول الکریم وآلہ واصحابہ واجب التعظیم
کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ مثلاً ایک شخص اور اوسکی ہمشیرہ اور
اوسکی زوجہ اور والدۂ زوجہ ایک مکان تاریک وتنگ مین سوئے ہوئے تھے ناگاہ وہ شخص
خواب سے اوٹھا اور اپنے کو پرشہوت پایا اور اپنی ہمشیرہ کو جگانے اور اوٹھانے لگا تاکہ وہ اوسکی
زوجہ کو جگا دیوے اتفاقاً ہاتھ اوس شخص کا زوجہ کی والدہ کی ران پر پڑ گیا اور گرمی اور
حرارت بدن کی بھی اوس شخص کو معلوم ہوئی مگر فوراً اوس شخص نے اپنے ہاتھ کو کھینچ لیا پھر
اعادہ نہین کیا آیا اس حالت مین مساس بالشہوت پائی گئی یا نہین اور کونسی مساس شرع
شریف مین معتبر ہی آیا حالت شہوت مین ایک انگشت یا دو یا تین یا جمیع انگشت مع چہرے کف دست
پڑجانے سے بھی زوجہ اوسکی اور اصول وفروع اوس عورت ممسوسہ کے اوس شخص پر نزدیک
ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے حرام ہوگئی یا نہین اور اگر حرام ہوگئی تو کونسی شکل مین ہوگئی اور فتوی
علمای کرام کا کون امام کے قول پر ہی بینوا توجروا فقط ہو المصوب اس صورت مین زوجہ حرام
ہوگئی اوسکا ترک کرنا لازم ہی درمختار مین ہی قبل ام امرأتہ حرمت علیہ امرأتہ ما لم یظہر عدم الشہوۃ وفی
المس لاتحرم ما لم تعلم الشہوۃ انتہے اور بھی اوسیمین ہی ولا فرق بین اللمس والنظر بشہوۃ بین
عمد ونسیان وخطاء واکراہ انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات ١٢٨٩] ١٨٣ استفتا کیا فرماتے ہین علمائے
دین اس صورت مین کہ زید کا دروازہ ہے کہ مرور راہ مکان زین عمرو مین واقع ہے
عمرو وہ دروازہ بند کرنا چاہتا ہی اور کہتا ہے کہ یہ دروازہ جدید ہے اور حق مرور زید کا

سے کہ دعوی نزول این آیۃ بغدیر خم می کرد می نویسند ہذا من الکذب الموضوع باتفاق اہل المعرفۃ
بالموضوعات وہذا یعرفہ اہل العلم بالحدیث ولہذا لا یوجد ہذا فی شئ من کتب الحدیث التی یرجع الیہا
اہل العلم بالحدیث انتہی و نیز می نویسند قد ثبت فی الصحاح والمسانید والتفاسیر ان ہذہ الآیۃ نزلت
علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم وہو واقف بعرفۃ وہذا مستفیض ومنقول فی کتب المسلمین وہذا الیوم
کان قبل غدیر خم بتسعۃ ایام فانہ کان یوم الجمعۃ تاسع ذی الحجۃ فکیف یقال انہا نزلت یوم الغدیر و نیز
می نویسند ہذہ الآیۃ لیس فیہا دلالۃ علی امامۃ علی بوجہ من الوجوہ بل فیہا اخبار اللہ باکمال الدین
واتمام النعمۃ علی المومنین انتہی اما آیۃ یَا اَیُّہَا الرَّسُوْلُ بَلِّغْ مَا اُنْزِلَ اِلَیْکَ مِنْ رَّبِّکَ پس شان نزولش
اینکہ ہرگاہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم را کفار تکلیف دادند از تبلیغ دین دل نبوی تنگ شدہ بلائے
بخاطر راہ یافت برائے دفع آن این آیت نازل شدہ حکم ساخت کہ ای رسول تبلیغ کن احکام الہی
را بغیر خوف وملال کہ حق جل شانہ حافظ تست و در این آیت تعمیم تبلیغ احکام الہی است از امامت
علی وغیرہ علاقہ نیست وآنچہ در بعض تفاسیر نزولش در شان امامت وولایت علی مذکور است ثعلبی
وغیرہ آنرا روایت کردہ است نزد محدثین قابل اعتبار نیست در منہاج السنۃ می نویسد اتفقوا
علی ان الحدیث المذکور الذی رواہ الثعلبی فی تفسیرہ ہو من الموضوع واما قصۃ من کنت مولاہ فعلی مولاہ
اگرچہ صحیح است لیکن در ان ذکر خلافت نیست مولیٰ بمعنی ناصر ومحب ومقتدیٰ وغیر ذلک آمدہ است
این قدر برائے عاقل کافی ست کہ اگر درین قصہ یا در آیات مذکورہ اشارہ خلافت علیؓ بودی
بعد رحلت آنحضرت صلعم بروقت منازعت مہاجرین وانصار حضرت علی این حجۃ را پیش فرمودی
واز پس طالب این در ہمہ مباحث مستغنی را باید کہ مطالعہ کتبے کہ در رد روافض تالیف شدہ اند مثل
منہاج السنۃ لابن تیمیہ کہ عمدہ ترین تصنیفات درین بحث است وتحفہ اثنا عشریہ وغیرہ را سازد
تا رفع خلجان گردد واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن
ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا ۱۸۱ سوال کیا فرماتے ہیں علماے محققین وواقفان رموز شرع
اس صورت میں کہ ہندہ نے فہمیدہ کو دودھ پلایا بعد انقضاے مدت رضاعت زید نے
ہندہ سے زنا کیا پس اب زید ساتھ فہمیدہ کے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں اور اگر زید و فہمیدہ کا نکاح
قبل اس دریافت کے ہو چکا ہو تو انکو اب کیا کرنا چاہیے آیا انکو جدا ہونا چاہیے یا بلا امتناع

[illegible]

زمین مین ہے حال آنکہ بدون ایسی تصریح کے حق مرور ثابت نہین ہوتا یہانتک کہ اگر
گواہ بیان کرے کہ فلان شخص کو دیکھا ہے کہ فلان زمین مین مرور کیا تھا تو بھی حق مرور
ثابت نہین ہوتا جیسا روایت ہذا فتاوے عالمگیری سے ثابت ہے لوادعی
علی آخر حق المرور ورقبۃ الطریق فی دارہ فالقول قول صاحب الدار ولو اقام
المدعی البینۃ انہ کان یمر فی ہذہ الدار ولم یستحق بہذا شیئا کذا فی الخلاصۃ روایت
مذکورہ کے قریب تحریر ہے ولو شہد الشہود ان لہ طریقا فی ہذہ الدار جازت
شہادتہم انتہے واللہ تعالے اعلم بالصواب اور فتوے گذرا نیدۂ زید مین جیسے
زید کو خارج الید اور عمرو کو بنظر ملکیت رقبہ زمین کے ذی الید قرار دیکر زید کے
گواہون کی اولویت تجویز کی ہے تجویز مذکور سراسر بے محل مع اولویت
گواہون خارج الید کے ذی الید سے جو کتب فقہ مین مذکور ہے وہ دعوی
ملک مطلق عقار وغیرہ مین ہے یہان دعوی ملکیت عقار وغیرہ نہین ہے اور
نہ نسبت ملکیت رقبہ زمین کے زید اور عمرو مین اختلاف ہے بلکہ زید کو دعوی حق
مرور کا زمین عمرو مین ہے اور نسبت حدوث اور قدم دروازہ کے آپسمین اختلاف ہے
پس اس صورت مین اگر عمرو کو خارج الید کہا جاوے اور زید کو ذی الید تو بجا ہے
نہ بالعکس اسواسطے کہ زید بذریعہ دروازہ کے متصرف زمین عمرو مین ہو گیا ہی تو زید ہی
ذی الید ہوا لہذا اوسکے دست تصرف کا رفع عمرو نے حکام سے چاہا ہے اور
اپنے گواہون سے تصرف عارضی اور حادث زید کا اثبات کرایا ہی فقط واقعی
اس صورت مین گواہ زید کے گواہان عمرو پر ترجیح رکھتے ہین نزدیک اصحاب
بزازیہ اور خلاصہ اور شرح ملتقی کے واللہ اعلم۔ فی البزازیۃ وان اختلفا فبرہن
احدہما علی القدم والآخر علی الحدوث فبینۃ القدم اولے انتہے وفی العقود الدریۃ
فی تنقیح الفتاوے الحامدیۃ اذا تعارضت بینۃ الحدوث والقدم ففی
الخلاصۃ بینۃ القدم اولے وکذا العلائی فی شرح الملتقی ان بینۃ القدم اولے فی
البناء انتہی مختصرًا اور ترجیح نہین رکھتے ہین نزدیک برہان بخاری اور برہان صاحب المحیط کے

اس زمین مین ثابت نہین ہی اور زید کہتا ہے کہ دروازہ میرا قدیم ہی اور حق مرور ثابت ہی
اور دونون کے گواہ اپنے اپنے دعوے پر ہین آیا اس صورت مین گواہ زید کی نفی کے ہین یا نہین
اور اگر گواہ نفی کے نہین ہین تو پھر گواہان عمرو پر ترجیح رکھتے ہین یا نہین بینوا توجروا **الجواب** صورت
مسئلہ مین گواہ عمرو کے اولے ولائق قبول ہین اسواسطے کہ گواہ مذکور مثبت امر حادث
ہین یعنے جدید ہونے دروازہ کے ہین اور جو گواہ کہ مثبت امر حادث ہوتے ہین
اونکو تقدیم ہے اوپر گواہان مثبت امر قدیم کے بموجب روایات معتبرات کتب فقہ
اور قواعد اصول فقہ کے کہ درج جواب ہین فتاوے قنیہ کے باب تبیین متضادین
مین مسطور ہے الكشف في طريق العامة فزعم غيره انه محدث وزعم صاحبه انه قديم واقاما
البينة فالبينة بينة من يدعي انه محدث اور فتاوے الانقرویہ کی فصل ترجیح بینہ مین تحریر ہے
قال احد الجارين للآخر هذا الساباط الذي اخرجته محدث وقال الآخر كان كذلك في القديم
فالقول للمدعي لكونه متمسكا بالاصل (د) البينة من يدعي انه محدث فهم على عكسه قال
رضي الله عنه والصحيح هو الاول انتهى اور تنقیح الفتاوے الحامدیہ مین تحریر ہی
في رسالة الحجج والبينات ان الاصل في ترجيح البينة على ما ذكر في الاصول انما هو
كونها مثبتة خلاف الظاهر اذ البينة انما شرعت لاثبات امر حادث واليمين لابقائه على ما
كان فعلى هذا بينة الحدوث تقدم والله اعلم اقول ان بينة الحدوث تقدم في صورة السؤال
وكذا في البناء والكشف لما ذكر من التعليل الموافق لما ذكر من التاصيل فان الحدوث
امر عارض والقدم اصل فلهذا كان القول قول مدعيه وح يكون البينة لمدعي الحدوث
جاريا على القواعد الفقهية والاصولية لاثباتها خلاف الاصل بلا فرق بين الكشف وغيره اور
فتاوے حماویہ اور بحر رائق مین بھی قاعدۂ اصول مطابق قواعد مذکورہ بالا کے تحریر
ہی ملك الانسان لا يكون في يد غيره الا بعارض والبينة يكون على مدعي العارض
ولا يكون على صاحب الاصل علاوہ اسکے گواہون زید کی شہادت جو مندرج
سوال ہے ناقص ہی مثبت دعوے حق مرور نہین ہے گواہون نے فقط
وجود دروازہ کا قدیم سے بیان کیا ہے یہ نہین بیان کیا کہ زید کا حق مرور فلان

کے بذریعہ تار برقی کے جہان شاہد نے چاند دیکھا تھا خبر بہی طلب کی گئی یقینی بات ہے ہوا
ہو واقعی وہان چاند اسکے ساتھیون نے دیکھا تھا پس صورت ہذا مین بعض متعصب جو
یہ کہتے ہین کہ نماز ان سبکی نہین ہوئی اور مفتی حنفی المذہب نہین ہے اب حاصل سوال کا یہ ہے کہ نماز
صورت مذکورہ مین درست ہوئی یا نہین اور مفتی حنفی المذہب رہا یا مذہب حنفی سے خارج ہوا بینوا توجروا

ہو المصوب نماز صورت مذکورہ مین درست ہوئی اور مفتی مذہب حنفی سے خارج نہین ہوا
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علماے شریعت غرا و فضلاے طریقت حقہ اس مسئلہ مین اگر واقف
کہ خود ہی متولی ہے اسطور پر وقف کیا کہ جو جائداد موجود ہے وہ مینے وقف کی اور جو جائداد آئندہ
زمانہ تولیت مین پیدا کرونگا وہ بھی وقف کی سوال یہ ہے کہ بہ نسبت جائداد آئندہ کے وقف
حال درست ہوگا یا نہین فقط بینوا توجروا **ہو المصوب** بہ نسبت جائداد آئندہ کے وقف
حال نہ درست ہوگا شرائط وقف سے مملوک ہونا موقوف کا بوقت وقف ہے وادلیس فلیس
بحر رائق مین ہے من شرائطہ الملک وقت الوقف انتہی اور یہی ادسمین ہے فی الخانیۃ لو قال اذا
ملکت ہذہ الارض فہی صدقۃ موقوفۃ لایجوز لانہ تعلیق والوقف لایقبل التعلیق انتہی حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات سنہ ۱۲۹۹

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ وقف
مشاع جائز ہے یا نہین خواہ حصہ واقف کا دوسرے شریکون سے علیحدہ نہو خواہ شئے موقوفہ درمیان
موقوف علیہم کے منقسم و معین نہو فقط بینوا بالکتاب توجروا من اللہ الوہاب **ہو المصوب**
وقف مشاع مشترک محتمل التقسیم بقول مفتی بہ نہین جائز ہے بحر الرائق مین ہے الحاصل ان
وقف المشاع مسجدا و مقبرۃ غیر جائز مطلقا اتفاقا و فی غیرہما ان کان مما لا یحتمل القسمۃ جاز
اتفاقا والخلاف فیما یحتملہا فلا یجوز وقف المشاع عند محمد ویجوز عند ابی یوسف وصرح
فی الخلاصۃ من الاجارۃ بان الفتوی علی قول محمد فی وقف المشاع وکذا فی البزازیۃ
والولوالجیۃ وفی شرح المجمع لابن ملک وفی التجنیس بہ یفتی وتبعہ فی غایۃ البیان
انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عنہ

جیساکہ صاحب قنیۃ المنیہ لتتمیم الغنیہ نے نقل کیا ہی اور یہی حاوی زاہدی مین بہی منقول ہی
فی العقود ونقلہ فی الحاوی الزاہدی بالحرف معللاً بقولہ فالبنیۃ بنیۃ من یدعی انہ محدث لا نہا تثبت
ولا یۃ البعض انتہے اور قول اخیر کو صاحب عقود نے ترجیح دی ہی اور کہا ہی وبہ ظہر ترجیح ما فی الغنیۃ
والحاوی علی ما فی البزازیۃ والخلاصۃ انتہے واللہ علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب کتبہ
ابو الاحیار محمد نعیم غفر لہ العلی رب الحکیم ۱۲۹۶ھ فی الواقع صورت مذکورہ مین گواہان عمرو کہ مدعی حدوث
ہی گواہان زید پر ترجیح رکہتے ہین بحسب قول مرجح فقہائے محققین وموافق قواعد اصولیین واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی استفتا

کتاب الصلوٰة
ف
از ضلع گیا چونگی وزیر گنج بموضع بدوسرای مرسلہ مولوی محمد اسحق صاحب در ماہ صفر ۱۲۹۶ ہجری

کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک شہر مین لوگون نے
۲۹ ذیقعدہ کو چاند بقرعید کا دیکہنا شروع کیا اور مطلع بہی صاف تہا اس شہر والون کو
نہ دکہائی دیا اور اس شہر مین دوسرے دو شہر سے دو شخص آئے اور نہایت ثقہ اور پرہیزگار تہے اون
دونو نے شہادۃً ایک مفتی کے پاس یہ بیان کیا کہ ہمنے اپنی آنکہون سے چاند دیکہا ہی بتاریخ
۲۹ ذیقعدہ کو فلان شہر مین بعد ادای شہادت کے ایک کا یہ بیان ہی کہ ہمنے فلان شہر مین ایک
مکان دو محلے پر نماز پڑہی اور وہان قریب سو دو سو آدمیون سے نمازی جمع ہوتے ہین
سبہون نے چاند دیکہا اور دوسرے کا یہ بیان ہی کہ ہم ایک میدان مین ساتہہ کئی ہمراہیون
اپنے کے ریل سے اوتر کے چلے جاتے تہے عین مغرب کے وقت ہم سبہون نے
اپنی آنکہون سے بالاتفاق دیکہا بعد اس شہادت کے ایک دوسرے قصبہ سے خط
ڈاک آیا اوسمین بہی لکہا تہا کہ یہان چاند ۲۹ ذیقعدہ کو بہت لوگون نے دیکہا ہی فلان روز
بحساب ۲۹ کے نماز ہوگئی اور علاوہ اسکے چند جگہون سے اور بہی خبر آئی بناءً علیہ
مفتی مذکور نے گواہی اشخاص مذکورہ کی قبول کی کیونکہ کثرت قرائن سے مفتی مذکور
کو تعین کامل ہوا کہ بیشک بتاریخ ۲۹ چاند دیکہا گیا یہان کے لوگون کا قصور ہی کہ توجہ نہ کیا
بمقتضاے عبارت فتاوی قاضی خان کے جو یہ لکہا ہی عن ابی حنیفۃ فی نوادر الشہادۃ علی
ہلال الاضحی الشہادۃ علی ہلال رمضان لما یتعلق بہا امر دینی وہو ظہور وقت الحج گواہی کو
قبول کرکے فتوے نماز بقرعید کا بحساب ۲۹ کے دیا اور نماز بہی پڑہی گئی اور بعد نماز

معنی العموم کما انفع الوسائل انہ ولاہ واقامہ مقام نفسہ وجعل لہ ان یسندہ ویوصی الی من شاء ففی ہذہ الصورۃ یجوز التفویض منہ فی حال الحیاۃ وفی حالۃ المرض المتصل بالموت انتہی اور در مختار مین ہی اراد المتولی اقامۃ غیرہ مقامہ فی حیاتہ وصحتہ ان کان التفویض لہ بالشرط عاما صح والا فان فوض فی صحتہ لا یصح وان فی مرض موتہ یصح انتہی ملخصا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۱۸۹ کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کے وقف مبیع بہ بیع الوفا منجانب مشتری درست ہی یا نہین کیونکہ اسمین لزوم ودوام نہین ہی جو وقف کے لیے ضرور ہی کیونکہ بایع زر ثمن مثل زر رہن کے دیکر جائداد سے واپس کرسکتا ہی اور ثانیا جائداد بیع الوفا مشتری کی مملوک نہین ہی مگر بعض لوگ کہتے ہین بیع الوفاء بحکم بیع ہی اس وجہ سے وقف جایز ہی فقط بینوا بالکتاب توجروا بیوم الحساب **ہو المصوب** بیع بالوفا کے باب مین فقہا کا اختلاف واقع ہی بعض بیع فاسد اور بعض رہن تجویز کرتے ہین اور صاحب بحر نے اسمین آٹھہ قول نقل کیے ہین اور قول ہشتم کے باب مین لکھا ہی الثامن القول الجامع لبعض المحققین انہ فاسد فی بعض الاحکام حتی ملک کل منہما الفسخ صحیح فی حق بعض الاحکام کحل الانزال والمنافع ورہن فی حق البعض حتی لم یملک المشتری بیعہ من آخر ولا رہنہ انتہی اور بعد اسکے تحریر کرتے ہین ینبغی ان لا یعدل فی الافتاء عن القول الجامع انتہی بناءً علیہ وقف مبیع بہ بیع الوفا کا نہ درست ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۱۹۰ زید نے نکاح ہندہ کے ساتھہ کیا اور اوسکے باپ عمرو سے اقرار کیا کہ ہندہ کو عمرو کے گہر سے اور کہین نہ لیجاؤنگا پس اس شرط کا ایفاء واجب ہی یا نہین اور بصورت عدول عند اللہ ماخوذ ہوگا یا نہین **ہو المصوب** اس شرط کا ایفا قضاءً واجب نہین اوسکو اپنی زوجہ کے اپنی گہر لیجانے کا اختیار ہی لیکن فیما بینہ وبین اللہ ایفاء وعدہ لازم ہی اور خلف وعدہ باعث لزوم اثم ہی حدیث صحیح مین وارد ہی آیۃ المنافق ثلاث اذا حدث کذب اذا وعد اخلف الخ اور اشباہ مین ہی الخلف فی الوعد حرام کذا فی اضحیۃ الذخیرۃ

ذنبہ الجلی و الخفی۔ محمد عبد الحی ۱۲۸۹ ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علماے شرع شریف و فضلاے دین لطیف اس مسئلہ مین کہ اگر واقف نے اس طور سے وقف کیا کہ کسی حاکم وقت کو اختیار نہو گا کہ اپنی راے سے کسی دوسرے کو متولی مقرر کرے یا متولیان مقرر کردہ میرے کی نسبت معزولی وکمی بیشی کرے یا نسبت اون کے کوی جرم خیانت کا لگاوے تو سوال یہ ہو کہ آیا اس وجہ سے دست اندازی حاکم یا قاضی ممنوع ہوگی اس بات پر لحاظ رہے کہ موقوف علیہ و متولی ایک ہی ہو فقط بینوا بالدلیل توجروا عند اللہ الجلیل

ہو المصوب ایسی شرط کی صورت مین دست اندازی قاضی و حاکم ممنوع ہوگی و تغییر اور تبدیل کسی حاکم کو جائز نہو گی مگر جبکہ متولی کی خیانت بطور صحیح ثابت ہو اوسوقت حاکم شرع کو تبدیل کا اختیار ہو گا اور شرط وقف کا اعتبار نہ کیا جاوے گا بحر الرائق شرح کنز الدقائق مین ہی ولایۃ القاضی تودع عن المشروط لہ و وصیۃ انتہی اور نہر اوسمین ہی یعزل القاضی المتولی لو کان خائنا نظر اللوقف ولا اعتبار لشرط الواقف ان لا یعزلہ القاضی و السلطان لانہ شرط مخالف بحکم الشرع انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔ محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید نے اپنی جائداد غیر منقولہ کو عمرو پر وقف کیا اور اوسیکو متولی مقرر کیا اور یہ شرط کی کہ عمرو جسکو چاہے موقوف علیہ و متولی بعد اپنے مقرر کرے تو آیا اس اختیار عطا کردہ واقف سے عمرو دوسرے کو موقوف علیہ او متولی کر سکتا ہے یا نہین اور بعض لوگ یہ کہتے ہین کہ موقوف علیہ مالک نہین ہے اور سواے مالک کے دوسرا شخص موقوف علیہ مقرر نہین کر سکتا ہے گو مالک نے اوسکو اختیار دیا ہو فقط بینوا توجروا

ہو المصوب شرائط سے مملوک ہونا موقوف کا واسطے واقف کے ہے اور شئے موقوف ملک موقوف علیہ مین داخل نہین ہوتی ہے جیسا کہ فتاوی عالمگیریہ مین ہے واذا خرج عن ملک الواقف لا یدخل فی ملک الموقوف علیہ کذا فی الکافی وہو المختار کما فی فتح القدیر انتہی بناءً علیہ موقوف علیہ کو اختیار وقف موقوف کا نائبا حاصل نہین ہو سکتا اور متولی کرنے کا اوسکو اختیار ہے ردالمحتار مین ہے

مسائل ذیل میں کیا فرماتے ہیں سُنّت جماعت کو اپنے لڑکے یا لڑکی کا عقد اہل تشیع کے ساتھ کرنا جائز ہے یا نہیں بصورت نہیں جائز ہونے کے اگر عقد ہو جائے تو بہ نسبت عقد کے کیا رائے ہے مذہب اہل تشیع و سنّت جماعت میں ارکان نماز و کلمہ و طریقہ میں اتفاق نہیں ہے تو ایسی حالت میں ازروے مسائل خورد و نوش بہ شمول اہل تشیع جائز ہے یا نہیں فقط غرض ہے کہ اسی مقام پر جواب سے سرفراز فرمائیں احقر العباد بندہ امیر حسن منصرم پہانڈی ہنسوا علاقہ اسٹیشن اداپور ضلع سارن **ہو المصوب** بعض فرق شیعہ کے کافر ہیں اون سے مناکحت و مواکلت و مجالست نہیں جائز ہے مثل اون کے جو کہتے ہیں کہ علی خدا تھے یا جبرئیل نے خطا کی یا علی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل تھے اور ایسے ہی جو حضرت عایشہ کو تہمت زنا کی کرتے ہیں اور بعض فرق فاسق ہیں جیسے ساب شیخین اون سے مناکحت وغیرہ درست ہے مع الکراہتہ رد المحتار میں ہے الرافضی ان کان یعتقد الالوھیۃ فی علی او ان جبرئیل غلط فی الوحی او کان ینکر صحبۃ الصدیق فھو کافر لمن لفتہ القواطع المعلومۃ فی الدین بخلاف ما اذا کان یفضل علیا او یسب الصحابۃ فانہ مبتدع لا کافر انتہے ملتقطا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۱۹۳ استفتا سوال

ما قولکم رحمکم اللہ تعالے اندرین مسئلہ کہ مادر زید بعمر ہفت سالگی زید را شیر پستان بوجہ بضاعت بالکل خشک گشتہ بہ ہندہ دران حالت کہ از کنار مادر خویش جدا گشتہ فغان برآورد سر پستان خود ش برای تسلی طمانیت ہندہ در دہنش داد و مادر زید باذعان یقین بلکہ بحلف میگوید کہ امتصاص لبن ہرگز واقع نشدہ پس درینصورت رضاعت مادر زید بہندہ ثابت میشود یا نہ بینوا توجروا **الجواب** درینصورت رضاعت مادر زید بہندہ ثابت نمیشود در اشباہ والنظائر می آرد لو ادخلت المرأۃ حلمۃ ثدیہا فی فم رضیعۃ و وقع الشک فی وصول اللبن الی جوفہا لم تحرم لان فی المانع شکا کما فی الولوالجیۃ وفی القنیۃ امرأۃ کانت تعطی ثدیہا صبیۃ و اشتہر ذلک فیما بینہم ثم تقول لم یکن فی ثدیی لبن حین القمتہا ثدیی ولا یعلم ذلک الا من جہتہا جاز لابنہا ان یتزوج بہذہ الصبیۃ انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

باب الرضاع

انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۹۱
استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ خضاب کرنا مسنون ہی تو کس چیز کا اور کس حدیث سے ثابت ہی جس چیز کا مسنون ہی اوسکے سوا دوسری چیز کا خضاب جیسے وسمہ نیل کا یا دوسرا نسخہ ہو تو کیا حکم ہی اگر ممانعت ہی تو کس حدیث سے اور جو جائز ہے تو کس حال مین یعنے روزگار پیشہ کو یا ہر شخص کو اور اگر ممانعت ہی تو کسطرح سے اور اوسکے خلاف روی مین کسطرحکا عذاب ہوگا یا کس نعیم جنت سے محروم رہیگا صاف صاف بیان فرمایئے اور اسکا جواز اور حرمت متفق علیہ یا مختلف فیہ ہو تو ویسا ارقام فرمایئے بینوا توجروا۔ **ہو المصوب**

خضاب کرنا سرخ یا زرد یا اور کسی کا سواے سیاہی خالص کے مستحب ہے اور خضاب نہ کرنا اور سپیدی قائم رکھنا بھی جائز ہے اور سیاہ خضاب ممنوع اور گناہ کبیرہ ہے فتاوی قاضیخان مین ہے الخضاب بالحناء حسن انتہے اور صحیح مسلم مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے غیروا ہذا الشیب واجتنبوا السواد یعنے تغیر کرو سپیدی کو اور اجتناب کرو سیاہی سے اور سنن ابی داؤد مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہی یکون فی آخر الزمان قوم یخضبون بالسواد کحواصل الحمام لایجدون رائحۃ الجنۃ یعنے آخر زمانہ مین ایسے لوگ ہون گے کہ خضاب سیاہ کرین گے مثل رنگ کبوتر کے سینہ کے وہ لوگ نپاوینگے بوے جنت کو اور معجم طبرانی مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہی من خضب بالسواد سود اللہ وجہہ یوم القیمۃ انتہے یعنے جو شخص سیاہ خضاب کرے گا قیامت کے روز وہ روسیاہ محشور ہوگا اور شیخ دہلوی شرح مشکوۃ مین لکھتے ہین خضاب بحنا باتفاق جائز ست و مختار در سواد حرمت ست انتہے اور خضاب وسمہ یعنے نیل کا اگر بغیر اشتراک مہندی وغیرہ کے ہو کہ جس سے سیاہی خالص حاصل نہین ہوتی ہے بلکہ سیاہی مائل بسبزی ہو تو درست ہی جیسا کہ امام محمد موطا مین لکھتے ہین لانری بالخضاب بالوسمۃ والحناء والصفرۃ باسا وان ترکہ ابیض فلا باس بذلک کل ذلک حسن انتہے اور اگر بشرکت مہندی ہو یا اور کوئی نسخہ ہو جس سے رنگ بالکل سیاہ ہو تو وہ حرام ہے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۱۹۲
استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم **سوال** علماے متقدمین و مفتیان شرع متین

ذی وغیرہ مین موجود ہی اور اوسکے وضع پر کوئی دلیل قوی نہین ہے اور مجرد تعارض کر باوجود
کان جمع کے کسی حدیث کو موضوع کہنا نہین درست ہی اور بعض نے مطلقاً ادعیۂ صلوٰۃ مین
رد کو ممنوع لکھا اور بعض محدثین نے یہ تحریر کیا کہ مراد حدیث ثوبان سے وہ دعا ہی جو بلفظ جمع
رد ہے اور جو دعا بلفظ افراد وارد ہے وہ اس سے خارج ہی اور اکثر محدثین کی یہ رای ہے
تخصیص ممنوع اوس دعا مین ہی جسکے ساتھہ امام متفرد ہوا ور مقتدی آمین کہتا ہو جیسے
دعای قنوت صبح اور سوائے اوسکے اور ادعیہ مین کہ امام مقتدی دونون کو جائز ہین تخصیص
منع نہین ہے فاضل یمنی بہجۃ المحافل مین لکھتے ہین جمیع الادعیۃ المرویۃ عن رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم رویت بلفظ التوحید قال الشیخ مشائخنا المجد الشیرازی فان قیل ورد مرفوعاً
لا یؤم عبد قوماً فیخص نفسہ بدعوۃ دونہم فان فعل ذلک فقد خانہم ثم نقل عن ابن خزیمۃ ان ہذہ الحدیث
موضوع وقال بعض العلماء ان ثبتت ہذہ الحدیث فیکون المراد دعاء ورد بلفظ جمع قلت وظہر
واللہ اعلم ان کل دعاء یدعو بہ الامام والماموم یکون بلفظ الافراد وکل دعاء یؤمن فیہ الماموم
دعاء امامہ یکون بلفظ الجمع فان فرد وقع فی السنۃ وہذہ اولیٰ مما ذکرہ القاضی لان الحدیث
الذی نقل عن ابن خزیمۃ وضعہ خرجہ ابو داؤد والترمذی انتہی کلامہ اور سراج الدین بن الملقن
شرح سنن ابن ماجہ مین لکھتے ہین اما التخصیص بالدعاء فمقتضی کلام النووی نے الاذکار اطرادہ
فی سائر ادعیۃ الصلوٰۃ وبہ صرح غزالی نے الاحیاء ونقلہ ابن المنذر فی الاشراق عن الشافعی
والصواب ان ما امر الامام والماموم بقولہ یقولہ الامام بصیغۃ الافراد وما امر الامام بقولہ کالقنوت
یاتی بہ بلفظ الجمع انتہی اور ابن القیم زاد المعاد مین لکھتے ہین المحفوظ فی ادعیتہ صلی اللہ علیہ
وسلم کلہا بلفظ الافراد کقولہ رب اغفرلی وارحمنی ومنہا قولہ فی دعاء الاستفتاح اللہم
اغسلنی من خطایای اللہم باعد بینی وبین خطایای وروی الامام احمد واہل السنن من حدیث
ثوبان مرفوعاً لا یؤم عبد قوماً فیخص نفسہ بدعوۃ قال ابن خزیمۃ فی صحیحہ وقد ذکر حدیث اللہم
باعد بینی فی ہذہ دلیل علی رد الحدیث الموضوع لا یؤم عبد قوماً الحدیث وسمعت شیخ الاسلام
ابن تیمیۃ یقول ہذہ الحدیث عندی فی الدعاء الذی یدعو بہ الامام لنفسہ وللماموین کدعاء القنوت
وغیرہ انتہی اور شمس الدین جزری مؤلف حصن حصین مفتاح حصن حصین مین لکھتے ہین

کتاب الصلوٰۃ

۱۹۱
استفتا حامدًا و مصلیًا و مسلمًا **سوال** کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین
کہ ایک شخص امام ہوتا ہی اور بعد سلام کے یہ دعا جو خاص اپنے نفس کے واسطے ہی پڑہتا ہی رب اغ
ولی فی الدنیا والآخرۃ والحقنی بالصالحین اور رب اشرح لی صدری ویسر لی امری اور مقتدی
اوسکے پیچھے آمین آمین کہتے ہین پس ایسی صورت مین کہ وہ سبکا امام ہی یہ فعل اوسکا جو خا
اپنے لیے کرتا ہی برا ہی یا بہلا اور وہ خائن ہے یا امانت دار اور لا یؤم عبد قوما الحدیث
تحت مین داخل ہو سکتا ہی یا نہین فقط **سوال دیگر** دوسرا شخص امام ہوتا ہے اور وہ
سلام کے اسی دعا کو بلفظ جمع تلفظ کرتا ہی یعنی یون پڑھتا ہی ربنا انت ولینا فی الدنیا والآخر
والحقنا بالصالحین رب اشرح لنا صدرنا ویسر لنا امورنا اور سب مقتدی آمین کہتے ہین پس
ایسی صورتین امام دوسرا قابل ملامت کے ہی یا قابل مدح کے اور خائن ہی یا امانت د
اور ایسے امام کو اصلاح دینے والا قرآن کا کہین گے یا کیا **سوال دیگر** حدیث لا یؤم عبد ق
جو ترمذی مین بروایت ثوبان منقول ہے وہ حدیث موضوع ہی یا کہ احسن ہے اور اوس حد
کا محل یہ دعا جو بعد تسلیم کے مانگتے ہین ہو سکتا ہی یا نہین اور حدیث ثوبان کے ساتھ ان
حدیثون کے جنمین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بوقت امامت اندر نماز بلفظ مفرد د
منقول ہے متعارض اور مخالف ہوتی ہی یا نہین اگر ہوتی ہی تو اوسکی تطبیق اسطرح ایک شخص
نقل کرتا ہی کہ حدیث ثوبان مین جو ممانعت تخصیص کی ہے وہ خارج صلوۃ بعد تسلیم مراد
کیونکہ سب اوس امام کو اپنی طرف سے نائب واسطے طلب خیر کے کرتے ہین اور آپ خو
دعا نہین مانگتے بلکہ فقط آمین آمین کہتے ہین اور وہ اس صورت خاص مین خیانت کر
خاص اپنے لیے بہلائی چاہتا ہے تو بیشک خائن ٹھرا اور اندر نماز کے تو ہر کوئی خواہ مقتد
ہو خواہ امام دعا مانگتا ہی تو پس امام اون سب کا دعا مانگنے مین نائب نہ ٹھرا خائن کہون
یہ تقریر صحیح ہے یا غلط بینوا توجروا فقط **ہو المصوب** چونکہ اکثر ادعیہ صلوۃ جو آن حضر
صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہین بلفظ افراد وارد ہین اور حدیث ثوبان عدم جواز پر دلالت کرتی
ہی بحالت امامت اسوجہ سے علما کی رائین اس باب مین مختلف ہو گئین بعض نے حدیث
ثوبان کو موضوع کہا اور مطلقًا افراد کو جائز رکھا لیکن یہ قول محض غلط ہے حدیث مذکو جا

بی داؤد کے اور بنظر اختیار صاحب ہدایہ کے جو تجنیس مین لکھا ہی وہ شخص دوای
مذکور کو حالت موجودہ مصرحہ صدر مین اکلاً استعمال کر سکتا ہی یا نہین حکم اس مسئلہ کا بملاحظہ
در المختار و حاشیہ شامی ہدایہ و شروح ہدایہ وغیرہ و ملاحظہ صحاح درخصوص حدیث
عرنیین بمادہ استعمال بول شتر کے بسند کتاب ارقام فرمایا جاوے عبارت مرقات
الصعود کی یہ ہے قولہ ولا تداووا بحرام قال البیہقی فی سننہ ہذا الحدیث و حدیث النہی
عن الدواء الخبیث ان صحا محمولان علی النہی عن التداوی بالمسکر و عن التداوی
بکل حرام فی غیر حال الضرورۃ لیکون جمعا بینہما و بین الحدیث العرنیین فقط ہو المصوب
ہر چند کہ اس باب مین فقہا کا بڑا اختلاف واقع ہے اور فتوے بھی مختلف ہین ایک
جماعت فقہا کی مطلقاً عدم جواز تداوی کے فتوی دیتی ہے اور ایک جماعت
بضرورت تداوی بالمحرم جائز رکھتی ہے لیکن بظاہر اگر کوئی شخص موافق فتوی جم غفیر
علما عبارت بعض محدثین عند الضرورت استعمال اشیاے محرمہ کا کرے گا مواخذ نہو گا
انشاء اللہ تعالے عینی عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری مین لکھتے ہین اجابوا عن حدیث
العرنیین بانہ قد کان للضرورۃ فلیس فیہ دلیل علی انہ مباح فی غیر حال الضرورۃ لانہ
ثمہ اشیاء ابیحت فی الضرورات ولم تبح فی غیرہا کما فی لبس الحریر فانہ حرام للرجال وقد
ابیح لبسہ فی الحرب او للحکۃ او لشدۃ البرد اذا لم یجد غیرہ ولہ امثال کثیر فی الشرع قال
ابن حزم صح یقینا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما امرہم بذلک علی سبیل التداوی
من السقم الذی کان اصابہم والتداوی منزلۃ ضرورۃ وقد قال اللہ الا ما اضطررتم الیہ
فما اضطر الیہ فہو غیر محرم علیہ من الاکل والشرب انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات] استفتا نمبر ۱۹۷
ولنصلے کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ سوانح اور وقائع
شہادت امامین حسنین وغیرہا مین سامان کرنا اور اوسپر رونا اور رولانا اور اوسکے واسطے انعقاد
مجلس تعزیت کرنا موجب ثواب ہی یا باعث عقاب علی قول المفتی بہ اور نوحہ اور مرثیہ خوانی کہ
جسپر وعید نازل ہوئی ہی اوسکی بھی حقیقت ہی کہ ہوتی کہ مصائب و تکالیف بیان کیجاوین کچھ

ہو من المنہیات لحدیث ثوبان والمعنی ان اماماً فی الدعاء کالقنوت وغیرہ لایخص فانہ اذا دعا
ہم یومنون ویخص نفسہ بالدعاء وہم لایعلمون فہو خیانۃ لہم واما اذا دعا فی السجود لنفسہ مثلاً

او بین السجدتین او التشہد وہو امام فلیس بخیانۃ لان کل واحد من المامومین ینبغی ان یدعوا
لنفسہ انتہے پس بناءً علے ہذہ الجمع الذی اختارہ اکثرہم بعد نماز کے جب امام دعا مانگے اور
مقتدی آمین کہین اوسکو تخصیص نہ چاہئیے بلکہ تعمیم جیسا کہ شیخ دہلوی نے تصریح کیا ہے اگر
آن دعا کہ امام بعد سلام میکند ومقتدیان آمین میگویند ثابت شود چنانکہ ذکر کردیم آن نیز
محل این حدیث تواند بود یعنے درین محل نیز دعا بلفظ افراد مناسب نیست از دیانت انتہی کلام الشیخ
فی شرح السفر السعادت اور جو امام ربنا اٰتنا ولینا فی الدنیا والآخرۃ پڑہتا ہے وہ بدلنے والا
قرآن کا نہین ٹہرے گا اسوجہ سے کہ ادعیۂ قرآنیہ جب بطور دعا کے تلاوت کیجاوین وہ قرآنیت سے
خارج ہو جاتی ہین جیسا کہ اشباہ والنظائر مین کتاب الصلوۃ مین ہے القرآن یخرج عن القرآنیۃ
بقصد الثناء انتہے پس تبدیل اونمین تبدیل قرآن نہو گی اور حدیث ثوبان کو خاص دعا بعد الصلوۃ
پر محمول کرنا نہین صحیح ہے اسوجہ سے کہ یہ طریقہ جو فی زمانناً مروج ہے کہ امام بعد سلام کے ساتھ رفع ید
کے دعا مانگتا ہے اور مقتدی آمین کہتے ہین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے مین نہ تہا جیسا کہ
ابن القیم نے زاد المعاد مین تصریح کی ہے بلکہ اولے یہی ہے کہ حدیث ثوبان عام بہی جاوے اور
دعا مین جسمین امام منفرد ہو اور مقتدی آمین گو ہو اور یہ صورت بہی افراد عام مین داخل کیجاوے
واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب فقط حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز
عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ۱۳۰۰ ابو الحسنات) استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال کیا
حکم ہے اس مسئلہ مین کہ ایک شخص ذی علم ہے جسکو فی الجملہ تمیز کتاب وسنت کی ہے
کتب فقہ مین مثل علماے اس زمانہ کے نظر وقدرت رکہتا ہے وہ شخص ایک عارضہ سخت مین
بیمار ہے اور علاج بقدر امکان بہت کیا ہے مگر اطبا ودیان کے دوا اوس عارضہ کی ایسی مجر
اور قوی العمل نہین دے سکتے ہین جس سے صحت ہو مگر اوسکے واسطے بعض جانور حشرات الارض
سے تجویز کرتے ہین کہ وہ بموجب تصریحات کتب طبیہ اور تجربۂ اطبا اس ملنے سے بہت مجرب
ہین پس بنظر اختلاف فقہا مسئلہ تداوی بالحرام وبنظر عبارت مرقات الصعود تصریح

ف کتاب الحظر والاباحۃ
از قصبہ سہسرام ضلع شاہ آباد محلہ بارہ مکان مولوی حکیم حسن علی صاحب مرسلہ مولوی عبد العلی صاحب تحریر ۱۹ ربیع الاول ۱۳۰۹ ہجری

س صورت مین زید موافق اپنے مذہب کے اوسکو قبل اداکرنے مہر معجل کے لاسکتا ہی جیسا
کہ صاحب شرائع الاسلام لکھتے ہین و لہا ان تمنع من تسلیم نفسہا حتی تقبض مہرہا سواء کان
الزوج موسرا او معسرا وہل لہا ذلک بعد الدخول قیل نعم وقیل لا وہو الاشبہ لان الامتناع حق
لزم بالعقد اور موافق ہدایہ کے کہ کتب معتبرہ اہل سنت وجماعت سے ہی اختلاف ثابت ہوتا ہی
جیسا کہ لکہا ہی وللمرأۃ ان تمنع نفسہا حتی تاخذ المہر وتمنعہ ان یخرجہا ولو کان المہر کلہ مؤجلا لیس لہا
ان تمنع نفسہا لاسقاطہا حقہا بالتاجیل کما فی البیع وفیہ خلاف ابی یوسف رح وان دخل بہا فکذلک
عند ابی حنیفۃ رح وقالا لیس لہا ان تمنع نفسہا اور زید نے رجوع بعدالت کی ہی پس اس صورت
مین حاکم عدالت کو کیا تصفیہ کرنا چاہیے آیا موافق مذہب شیعہ کے کہ صیغہ عقد اوسی طریق پر
جاری ہوا ہے اور شوہر ہندہ بہی شیعہ ہے ہندہ کو قبل اداکرنے مہر معجل کے لاسکتا ہی یا موافق
مذہب سنت وجماعت کے کیا کرے مفصل جواب اردو مین تحریر فرمائیے بینوا توجروا فقط

ہو المصوب اس صورت مین شوہر ہندہ ہندہ کو قبل اداکرنے مہر معجل کے لاسکتا ہے
موافق قول صاحب بحر رائق کے اذا وطیہا او خلا بہا برضاہا فیہ خلاف قال ابو حنیفۃ لہا ان تمنع
نفسہا وخالفاہ فی شرح الجامع الصغیر للبزدوی کان ابو القاسم الصفار یفتی فی المنع
بقول ابی یوسف ومحمد وفی السفر بقول ابی حنیفۃ ثم قال وہذا احسن فی الفتیا یعنی الدخول بہا
لا یمنع نفسہا ولو امتنعت لا نفقۃ لہا ولا یسافر بہا ولہا الامتناع منہ لطلب المہر ولہا
النفقۃ کذا فی غایۃ البیان انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی **استفتا** چہ میفرمایند علمای دین
درینصورت کہ یک شخص جماعت خود را دعوت خطبہ داد ومردمان بدعوت خطبہ جمع
شدند ودر مجلس خطبہ ایجاب وقبول فیمابین بالفاظ دادم و پذیرفتم نیز جاری شد پس
باین ایجاب وقبول کہ بالفاظ مذکورہ در مجلس خطبہ جاری شدہ ست موافق مذہب امام
ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نکاح ثابت شد یا نہ ودختر مخطوبہ منکوحہ خاطب شد یا نہ بینوا
توجروا اجرکم اللہ **ہو المصوب** درین مسئلہ اختلاف فقہاء واقع است نزد بعضی از لفظ
دادم و پذیرفتم نکاح منعقد میشود ونزد بعضی نہ مادامی کہ لفظ دیگر مثلا بزنی دادم وغیرہ ملحق نشود پس

مستندین بالکتاب ہو المصوب نفس ذکر محاسن موتی وتحسر بران ممنوع نیست بلکہ
گریستن بآواز بلند وعمداً آواز بلند کردن با بیان مصائب ومناقب ممنوع وداخل نوحہ است
در کشف الغمہ عما لزم للموتی علی الاحیاء شیخ الاسلام محمدی مینویسد گریستن بہ نوحہ بلند کہ
آنرا در احادیث آواز شیطان خوانده خصوص کہ با ذکر مناقب مردہ جمع کنند چنانکہ عادت جاہلیت
است در قنیہ گفتہ مذکور در کتب آنست کہ حرام است مطلقاً اما اصل ثنا وذکر محاسن مردہ بر وجہ
ندبہ جائز است بلا کراہت وہمچنین اصل گریستن کہ ناشی از رقت قلب باشد نہ جزع واضطراب باس
بہ است بلکہ آنرا در احادیث رحمت خوانده واز آن حضرت در وقائع متعددہ وقوع یافتہ انتہی
ونفس بیان وقائع شہادت وگریستن بران بشرطیکہ از نوحہ ومتعلقات آن معرا باشد واز عقد مجلس
کہ موجب تشبہ روافض است تبرا درست است خصوص عقد مجلس برای آن خالی از تشبہ وکراہت نیست
در جامع الرموز می نویسد اذا اراد ذکر مقتل الحسین ینبغی ان یذکر اولاً مقتل سائر الصحابۃ
لئلا یشابہ الروافض کما فی العون ودر صراط المستقیم می آرد ذکر قصہ شہادت بعقد مجلس باین
قصد کہ مردم بشنوند تا اسف نمایند وگریہ وزاری کنند ہر چند در نظر ظاہر خللی در آن ظاہر نمی شود
اما فی الحقیقت آنہم مذموم ومکروہ است در مجالس الابرار می نویسد قد روی احمد وابن ماجہ عن فاطمۃ
بنت الحسین عن ابیہا ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ما من مسلم یصاب بمصیبۃ فیذکرہا وان تقادم عہدہا
فیحدث لہا الاسترجاع الا کتب لہ الاجر مثلہا یوم اصیب بہا الحدیث رواہ الحسین عنہ ابنتہ التی
شہدت مصرعہ وقد ثبت فی علم اللہ ان مصیبۃ الحسین یذکر مع تقادم العہد فکان من سنۃ
الاسلام ان تجری ہذہ السنۃ کلما ذکرت تلک المصیبۃ بان یسترجع لہا فیکون للانسان من
الاجر الذی کان لمن استرجع یوم اصیب المسلمون بہا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۱۹۴ **استفتا** کیا فرماتے ہیں علمائے سنت وجماعت اس مسئلہ میں کہ ہندہ سنیہ نے اپنا
عقد زید شیعہ کے ساتھ کیا اور صیغہ عقد بطریق اہل تشیع کے جاری ہوا بعد چند دن کے
یعنی بعد مواصلت ومباشرت ہندہ اپنے شوہر سے رخصت لیکے اپنی ماں کے مکان میں
گئی اور وہاں بیٹھ رہی اور خواہان مہر معجل ہے اور زید کو خوف اوسکے خراب ہو جانے کا ہے

کتاب النکاح

من الثلث قال الفضلی ان لایخرج الی حوائج نفسه وعلیه اعتمد فی التجرید وقال
الفقیه کونه صاحب فراش لایعتبر بل العبرة للغلبة لو کانت من هذا الموت فهو مرض
الموت وان خرج من البیت وبه اخذ الصدر الشهید انتہی اور جامع الرموز مین ہے قال
اذا اظناه المرض وصار صاحب فراش وعجز عن القیام بمصالحه وازداد کل یوم فهو مرض الموت
فالمسلول الذی طال مرضه ولم یظن الموت کالصحیح وقال الفضلی المریض ان لایخرج
الی حوائج نفسه وعلیه الاعتماد کما فی الخلاصة والمختار انه ان کان الغالب منه الموت
وان لم یکن صاحب فراش کما فی هبة الذخیرة انتہی اور مرض الموت مین ہبہ کرنا حکم
وصیت مین ہے زائد از ثلث نافذ نہین ہوسکتی ہے شمنی کی شرح مختصر وقایہ مین ہے
واعتاقه ای المریض مرض الموت ومحاباته وهبته وضمانه وصیة ای کالوصیة فی
انها تعتبر من الثلث ویضرب بها مع اصحاب الوصایا اور فصول عمادیہ مین ہی
اما المریض یعتبر احکامه فی وصیته وصدقته وهبته وعتقه ومحاباته فی بیع او اجارة
او کتابة او عتق علی مال من الثلث ولایجوز الا من الثلث انتہی اور وصیت کرنا کسی وارث کو
مرض الموت مین اور ایسے ہی ہبہ کرنا کہ حکم وصیت مین ہی مطلقا ناجائز ہی اگرچہ
کم از ثلث ہو مگر باجازت بقیہ ورثہ تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ہے وہب شیئا
لوارثه لایجوز لانها وصیة انتہی اور خزانۃ المفتین مین ہے لو اوصی لواحد
من الورثة فانه لایجوز الا باجازة سائر الورثة وهم اصحاء بالغون انتہی
اور جامع الرموز مین ہے ولا تصح الوصیة فی کثیر منه ای من الثلث ولا تصح
شیئ لوارثه الا باجازة ورثة الموصی الوصیة باکثر من الثلث للاجنبی او الشیئ
للوارث فانها تصح لاسقاطهم حقهم انتہی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ ایک مسجد قدیم
کی دیوارین پختہ اور محراب موجود ہے اور آبادی محلہ مسلمانون کی واقع ہے
اب دیوارین اوسکی خراب شہید کرکے قریب اوسکے بفاصلہ پانچ سات درعہ

مقتضای احتیاط آنست کہ نکاح بالفاظ صریحہ کردہ شود و در خزانۃ الروایات می آرد فی الخزانۃ
سئل نجم الدین النسفی عمن قال لرجل دختر خویش فلانہ بمن دادی گفت دادم وی گفت پذیرفتم
او قال لامرأۃ خویشتن بمن دادے او قال دہ فقال دادم فقال ہو پذیرفتم ہل ینعقد النکاح فیہ
اختلاف المشائخ عند بعض لا ینعقد حتی یقول برسے دادم و عند بعض یکون نکاحا بدون ذکر ذلک
وہو الاصح لان لفظ الاعطاء ینبئ عن التملیک و النکاح بلفظ التملیک جائز عندنا انتہی و در جامع الفتاوی
شرح مختصر قدورے می آرد فی النسفیۃ سئل عمن قال لامرأۃ بحضرۃ الشہود دختر خویشتن بمن داد
فقالت دادم ہل ینعقد النکاح فقال نعم لان الناس تعارفوا التزویج بہذا اللفظ وان لم یتلفظوا بلفظ
النکاح لان النکاح ینعقد عندنا بلفظ الہبۃ خلافا للشافعی انتہی و در مجمع النوازل میفرماید عن نجم الدین
النسفی ان قولہ دختر خویشتن مرا دادے او بمن دہ لا بد ان یقول برسے دہ و یقول الآخر برسے دادم
فاما بدون ذلک لا ینعقد النکاح عند بعضہم و عند بعضہم ینعقد فلا بد من ہذہ الزیادۃ لتصیر المسئلۃ متفقا علیہا انتہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۹۹ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین اس باب مین کہ تعریف مرض الموت کی فقہا
کے نزدیک کیا ہے اور اگر زید نے مرض الموت مین موجود گی چند پسران کے ایک
پسر کو کل جائداد ہبہ کر دی و قبضہ بھی کرا دیا پس یہ ہبہ جائز ہے یا نہین اور اگر ہبہ
ثلث مال مین جائز ہو گئے تو یہ ہبہ حکم وصیت مین ہو گی یا نہین بینوا توجروا ہو المصوب
مرض الموت کی تعریف نزدیک فقہا کے مختلف ہے بعض کے نزدیک مرض الموت
وہ مرض ہے جسمین مریض حوائج ضروریہ کے واسطے آمد و رفت نہ کر سکے اور بعضون
نے صاحب فراش ہونا معتبر کیا ہے اور مختار و مفتی بہ یہ ہے کہ جس مرض مین ظن
غالب موت کا ہو وہ مرض الموت ہے صاحب فراش ہو یا نہو فتاوی بزازیہ
مین ہے المریض الذی یکون تصرفہ من الثلث من یکون ذا فراش لا یطیق القیام
بحاجتہ و یجوز لہ الصلوۃ قاعدا و یخاف علیہ الموت و لو طال المرض و صار
بحال لا یخاف علیہ الموت کالفالج اذا صار مزمنا او یابس الشق لا یکون لہ حکم
المرض الا اذا تغیر حالہ عن ذلک و مات من ذلک التغیر فما فعل فی حال التغیر

بینوا توجروا **ہو المصوب** نماز دونوں میں جائز ہے لیکن افضل مسجد قدیم ہے درمختار میں ہے افضل المساجد مکۃ ثم المدینۃ ثم القدس ثم قبا ثم الاقدم ثم الاعظم ثم الاقرب انتہی اور شرح منیہ میں ہے ذکر فی الخانیۃ ومنیۃ المفتی وغیرہما ان الاقدم افضل فان استویا فی القدم فالاقرب انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتای اول چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین کہ زید عقیدہ دارد کہ خلفاے جناب سرور کائنات علیہ الف الف تحیات فضائل بسیار دارند لکن حضرت علی کرم اللہ وجہہ فضیلت کلی می دارند وہمچنین وجہ فضیلت بر دیگر خلفاے ثلثہ اوسے فضیلت دارد وہمین وجہ حضرت علی را برثلثہ اولی فضیلت در زعم خود می دہد ومیگوید کہ اگرچہ ثلثہ ممدوحہ اوسے را فضائل دیگر ہستند مگر کدامی فضیلت مثل این فضیلت حضرت نیست پس ازین فضیلت جزئیہ فضیلت کلیہ لازم آمد حضرت علی را بر دیگرہا بینوا توجروا **ہو المصوب** اہل سنت کہ بفضیلت حضرت صدیق قائل اند مراد شان فضیلت من حیث کثرۃ الثواب ست نہ مطلقا پس اعتقاد وجود بعض فضائل در حضرت مرتضی رض واختصاص شان بآن منافی عقیدۂ اہل سنت نخواہد بود وازین فضیلت جزئیہ مرتضی قادح افضلیت صدیقیہ نخواہد شد جلال الدین دوانی در حواشی جدیدہ شرح تجرید مے نویسد انما اختلفوا فی الافضلیۃ من حیث الثواب کما ہو الشائع فی کتب العقائد وا لا ینکر احد من اہل السنۃ رجحان علی رض فی کثیر من الفضائل علی غیرہ انتہی وہمچنین ست در شرح عقائد عضدیہ وغیرہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [ابو الحسنات محمد عبد الحی]

استفتای دیگر

شافعی گفت کہ شطرنج مباح ست مدام
حنبلی گفت کہ گر زانکہ بغم دریا بے
بوحنیفہ بہ ازان گوید درباب شراب
گر کنی پیروے مفتی چہارم مالک
بنگ می سخورو کون میکن وسے باز قمار
نج مبارید کہ جہ بد است نہ مے امام
بستہ بنگ تناول کن وسرخوش بجرام
کہ زجو شیدہ بجوش تا نہ بود بر تو حرام
او ہم از بہر تو تجویز کند وطی غلام
کہ مسلمانی بر این چار امام ست تمام

ہو المصوب این اشعار مشتمل اند بر افترا بر ائمہ اربعہ ومتضمن اند بر اقوال مردودہ

کتاب المناقب

مسجد جدید تیار کرنا اور اینٹ اور چونہ مسجد قدیم کا مسجد جدید مین لگانا جائز ہی یا نہین اور مسجد قدیم کی زمین مین نہر بنانا جائز ہی یا نہین اور مسجد قدیم منہدم کی گئی اوسکی اراضی کیواسطے کیا حکم ہی بینوا توجروا **ہو المصوب** جو مسجد منہدم ہو جاوے اور اوسکی تعمیر و ترمیم نہو سکے اور بسبب قرب دوسری مسجد کے یا کسی اور وجہ سے اوس مسجد سے استغنا بھی حاصل ہو جاوے ایسی صورت مین اسباب اوس مسجد کا دوسری مسجد مین نقل کرنا بمذہب صحیح و بروایت مفتی بہ نہین درست ہی جیسا کہ رسالہ سعادۃ الماجد بعمارۃ المساجد مین فاضل ربانی حسن شرنبلالی تحریر کرتے ہین لا یجوز نقل اوقاف المدرسۃ ولا تغییر ما شرطہ واقفہا کالمسجد علی المفتی بہ من المذہب وایضاح ذلک بما قالہ العلامۃ الشیخ زین فی البحر الرائق قال محمد اذا خرب المسجد ولیس لہ ما یعمر بہ وقد استغنی الناس لبناء مسجد آخر او لخراب القریۃ او لم تخرب لکن خربت تلک اھلہا واستغنوا عنہ فانہ یعود الی ملک الواقف وقال ابو یوسف ہو مسجد ابدا الی قیام الساعۃ لا یعود میراثا ولا یجوز نقلہ ونقل مالہ الی مسجد آخر سواء کانوا یصلون فیہ او لا یصلون وعلیہ الفتوی کذا فی الحاوی القدسی وفی المجتبی واکثر المشائخ علی قول ابی یوسف ورجح فی فتح القدیر قول ابی یوسف انتہی چہ جائیکہ مسجد قدیم کی دیوارین وغیرہ قائم ہون اور آبادی مین واقع ہے ایسی مسجد کو منہدم کرنا اور اوسکا اسباب دوسری مسجد مین نقل کرنا کسطرح سے نہین درست ہوگا بلکہ منہدم کرنے والا اوسکا داخل وعید شدید کلام اللہ کا و من اظلم ممن منع مساجد اللہ ان یذکر فیہا اسمہ وسعی فی خرابہا ہوگا اور اسیطرح سے مسجد قدیم کی زمین کو نہر بنانا نہین جائز ہی تمام کتب فقہ مین مصرح ہی لا یجوز تغییر شرط الواقف ہرگاہ اوس زمین کو واقف نے مسجد بنایا تا بہ قیام قیامت اوسکا حکم مسجد کا رہیگا اور کسیطرح سے اوسمین تصرف جائز نہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۱۲۰ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ ایک موضع تخمیناً سو گھر کا ہی اس موضع مین زیادہ ہنود ہین مسلمان کم مدت سے ایک مسلمان نے مسجد تیار کی اوسمین نماز پنجگانہ اور جمعہ جاری تھا اب ایک دوسرے شخص نے ایک مسجد دوسری بفاصلۂ پچاس دست بلا ضرورت تیار کی اس صورت مین حق کون مسجد کا ادا کیا جاے

ف کتاب الصلوۃ

ماہ جمادی ثانیہ ۹۲ مولوی عبد الغفور صاحب ... پرگنہ بہار

انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفے

کتاب النکاح

استفتا ۱۲۶ چہ میفرمایند علماے دین کثرہم اللہ تعالے در صورت مسئولہ کہ یک شخص جماعت خود را دعوت خطبہ داد و مردمان جماعت بدعوت خطبہ جمع شدند و در مجلس خطبہ درمیان ولے دختر صغیرہ و ولی پسر صغیر ایجاب و قبول بالفاظ دادم و پذیرفتم جاری شد و بعد از بالغ شدن پسر والدین دختر از طلاق گرفتند و ہنوز پدر پسر با مخطوبہ پسر خود نکاح کردن میخواہد و میگوید کہ نکاح پسر من نشدہ ست پس باین ایجاب و قبول کہ بالفاظ مذکورہ در مجلس خطبہ جاری شدہ ست دختر مخطوبہ منکوحۂ پسر شد یا نہ و بعد ازین بر پدر خاطب نکاح دختر مخطوبہ جائز ست یا نہ بینوا توجروا اجرکم اللہ فی الدارین **ہو المصوب** در انعقاد نکاح بلفظ دادم و پذیرفتم اختلاف مشائخ حنفیہ ست بعض حکم بانعقاد میسازند و بعضی نہ و در کتب معتبرہ قول اول را اصح گفتہ اند در خزانۃ الروایات مینویسد فی الغیاثیۃ سئل نجم الدین النسفی عمن قال لرجل دختر خویش فلانہ بمن دادی گفت دادم وی گفت پذیرفتم او قال لامرأۃ خویشتن را بمن دادی او قال دہ فقال دادم فقال پذیرفتم ہل ینعقد النکاح فیہ اختلاف المشائخ عند بعض لا ینعقد حتے یقول بزنے دادم وعند بعض یکون نکاحا بدون ذکر ذلک وہو الاصح انتہی پس بنا برین روایت اصح در صورت سوال نکاح صغیر و صغیرہ منعقد شدہ و پدر صغیر را بکدامی طرح جائز نیست کہ آن مخطوبہ و منکوحۂ پسر را بنکاح خود آرد چہ زوجۃ الابن از محرمات ست خواہ نوبت صحبت آمدہ باشد یا نہ بنص قولہ تعالی وَحَلَائِلُ أَبْنَائِكُمُ الَّذِينَ مِنْ أَصْلَابِكُمْ و در در مختار می نویسد و زوجۃ اصلہ و فرعہ لو بعید دخل بہا او لا انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفے

کتاب الصلوۃ

استفتا ۱۲۵ مقتدی چھت پر ہوں اور امام نیچے نماز پڑھتا ہو درست ہے یا نہیں جواب اسکا احادیث یا آثار صحابہ سے ارشاد ہو **ہو المصوب** درست ہے حافظ ابن حجر تلخیص الحبیر بتخریج احادیث شرح الرافعی الکبیر میں لکھتے ہیں روے الشافعی عن ابراہیم ابن محمد حدثنی صالح موسے التوامۃ انہ رآے ابا ہریرۃ یصلے فوق ظہر اسے المسجد بصلوۃ الامام فی المسجد و رواہ البیہقی من حدیث القعنبی عن ابن ابی ذئب عن صالح و رواہ سعید بن منصور و ذکرہ البخاری تعلیقا انتہی واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات

بیانش آنکہ نزد شافعیہ اگرچہ شطرنج فی نفسہ حرام نیست لیکن خالی از کراہت نیست و مداومت
بر آن گناہ صغیرہ ہست و اگر مشتمل بر اخلال و قمار باشد حرام ہست پس مطلقاً نسبت حلت شطرنج خصوصاً
بوقتی کہ مشتمل بر قمار باشد بطرف شان بہتانست علامہ کمال الدین موسی دمیری شافعی در حیوۃ الحیوان زیر
بحث عقرب می نویسند لعب الشطرنج مکروہ کراہۃ تنزیہ وقیل حرام وقیل مباح والاول اصح واما اذا انضم
الیہ اشتغال عن صلوۃ او غیرہا فالتحریم اذ ذاک لیس للشطرنج نفسہ وہو مکروہ اذا لم یواظب علیہ فان
واظب علیہ فانہ یصیر صغیرۃ کما ذکرہ الغزالی فی کتاب التوبۃ من الاحیاء انتہی ملخصاً و ابن حجر مکی
ہیتمی شافعی در زواجر عن اقتراف الکبائر میگوید فی فتاوی النووی الشطرنج حرام عند
اکثر العلماء و کذا عندنا ان فوت بہ صلوۃ او لعب بہ علی عوض فان انتفی ذلک کرہ عند الشا فعی
وحرم عند غیرہ انتہی و نسبت حلت بنگ بطرف امام احمد نیز درست نیست بنگ کہ بعربی
آنرا حشیشہ و ورق القنب میگویند در زمانہ ائمہ اربعہ نبودہ بعد مرور زمانہ کثیر شائع شدہ و
فقہاء مذاہب اربعہ بالاتفاق فتوی بحرمتش دادند در زواجر مینویسد وحکی القرافی و ابن تیمیۃ
الاجماع علی تحریم الحشیشۃ قال و من استحلہا فقد کفر و انما لم یتکلم فیہا الائمۃ الاربعۃ لانہا لم تکن فی
زمنہم و انما ظہرت فی آخر المائۃ السادسۃ و اول المائۃ السابعۃ حین ظہرت دولۃ التتار انتہی
و حلت شراب جوشیدہ اگرچہ در بعض کتب حنفیہ واقع شدہ مگر آن قول مردود ست و انتساب
آن بسوے امام اعظم افترا ہست در منح الغفار شرح تنویر الابصار می نویسد الطبخ لا یؤثر فیہا
لانہ للمنع من ثبوت الحرمۃ لا لرفعہا بعد ثبوتہا الا انہ لا یحد فیہ ما لم یسکر منہ علی ما قالوا لان الحد فی
التی خاصۃ لما ذکرنا فلا یتعدی الی المطبوخ ذکرہ فی تبیین الکنز من غیر ذکر خلاف و ہذا ہو الظاہر الذی
یجب ان یعول علیہ و بہ یظہر لک ضعف ما فی القنیۃ من قولہ خمر طبخت فزالت مرارتہا حلت انتہی
و ہمچنین ہست در در المختار وغیرہ و در رد المحتار ہست لعل ہذا الفرع متفرع علی ما قدمناہ عن
بعض المعتزلۃ من ان الحرام من الخمر ہو المسکر یدل علیہ انہ فی القنیۃ نقلہ عن القاضی عبد الجبار
احد مشائخ المعتزلۃ انتہی و نسبت حلت لواطت بطرف امام مالک بہتان ہست در رحمۃ الامۃ
فی اختلاف الائمۃ می نویسد اتفق الائمۃ الاربعۃ علی تحریم اللواطۃ و انہ من الفواحش العظام
و ہل یوجب الحد قال لثلاثۃ یوجب الحد و قال ابو حنیفۃ یعزر فی اول مرۃ فان تکرر منہ قتل

بکر کو ادا کر دیا اب یہ لونڈی زید کی ملک ہوگی یا عمرو کی اور زید پر حلال ہونے کے واسطے
عمرو کی جانب سے تجدید تملیک نسبت زید کے ضروری ہے یا نہین خصوصًا ایسی صورت مین کہ
جب عمرو کو اصرار ہو کہ مینے اپنے روپیہ سے خرید کیا او خود اپنے واسطے لیا اب اگر زید ثابت
کر دے کہ خریداری زید کے روپیہ سے ہوئی تو اوسکو دعوی عمرو پر اپنے روپیہ پانے کا ہوگا
یا لونڈی کے ملک کا ہوگا اور بعد ادا ے زر ثمن اگر خالد دعوے دار ہو کہ وہ لونڈی مال ما
میری تھی بکر کی ملک ہی نہین تھی چنانچہ بشہادت عدول اوسکا دعوی ثابت ہوا اور قاضی
نے ملک عمرو سے اوسکو خارج کر دیا تو عمرو اوسکا زر ثمن بکر سے واپس پانیکا مستحق ہے یا نہین
اور معاملات مین نیت اور مقصود عاقدین کو باوجود ایجاب قبول صریحی کچھ دخل ہے
یا نہین بینوا توجروا فقط **سوال دوم** اگر اسی طور سے زید کوئی عقار نام عمرو کے
خرید کرے یعنی ایجاب بیع عمرو اپنے نام قبول کرے بقصد تمتع زید اور زر ثمن زید سے لیکر
ادا کرے اور اسوجہ سے زید اپنے کو مشتری عقار سمجھے باوجود اسکے کہ ایجاب و قبول مین
ذکر زید کا کسیطرح درمیان نہین آیا اور عمرو کو انکار بھی زید کے تمتع مقصود ہونے سے ہو
اور وہ عقار بوجہ دعوی داری خالد بشہادت عدول ملک عمرو سے نکل جاوے تو عمرو اول
بائع پر دعوی واپسی زر ثمن کر سکتا ہے یا نہین اور احکام مشتری ہونے کی قضاءً و شرعًا عمرو سے
متعین ہون گے یا زید سے بینوا توجروا **ہو المصوب جواب سوال اول**
اس صورت مین عمرو لونڈی کے خریدنے کیواسطے زید کی طرف سے وکیل ہوا پس اگر توکیل
جاریہ معینہ کی تھی اور عمرو نے اوسی کو خرید کیا تو وہ جاریہ ملک زید کی ہوگی اور عمرو کو اپنے واسطے
اوسکا خرید کرنا درست نہین اور زید پر وہ جاریہ حلال ہوگی حاجت تجدید تملیک کی نہین اور
اگر عمرو نے بمواجہہ زید کے اوسی جاریہ کو خرید کیا اور تصریح کر دی کہ مین اپنے واسطے خرید کرتا ہون
نہ زید کے واسطے اس صورت مین البتہ وہ جاریہ عمرو کی ہوگی ورنہ سوا اسکے اور کسی صورت مین
وہ جاریہ عمرو کی نہین ہو سکتی ہدایہ مین ہے لو وکلہ بشراء شیء بعینہ فلیس لہ ان یشتریہ لنفسہ انتہی اور
کفایہ مین ہے سوا نوے عند عقد الشراء لنفسہ او صرح بالشراء لنفسہ بان قال اشہدوا انی قد اشتریتہ
لنفسی وہذا اذا کان الموکل غائبا فان کان حاضرا وصرح الوکیل بالشراء لنفسہ یصیر مشتریا

فی کتاب الصلوٰۃ — ماہ شعبان سنہ ۱۲۹۶ھ مرسلہ مولوی عبد الحلیم صاحب ...

استفتا در تسلیم صلوٰۃ در زیادت وبرکاتہ اختلاف واقع شدہ
بعض قائل بدعت وبعض قائل استحسان شدہ اند چنانکہ در درمختار می نویسد وجعلہ النووی
بدعۃ وردہ الحلبی وفی الحاوی انہ حسن انتہی درین باب کدام امر مختار است فقط **ہو المصوب**
مختار حسن این زیادت است وحکم ابتداع غیر معتبر است در رد المحتار می نویسد قولہ وردہ الحلبی یعنی
المحقق ابن امیر حاج فی الحلیۃ شرح المنیۃ حیث قال بعد نقلہ قول النووی انہ بدعۃ مانصہ لکنہ
متعقب فی ہذا بانہا جاءت فی سنن ابی داؤد من حدیث وائل بن حجر باسناد صحیح
وفی صحیح ابن حبان من حدیث عبد اللہ بن مسعود ثم قال اللہم الا ان یجاب بشذوذہا وان
صح مخرجہا کما نبہ علیہ النووی فی الاذکار وفیہ تامل انتہی ملخصا وحافظ ابن حجر در تلخیص الحبیر
می نویسد وقع فی صحیح ابن حبان من حدیث ابن مسعود زیادۃ وبرکاتہ وہی عند ابن ماجہ
وعند ابی داؤد ایضا من حدیث وائل فیتعجب من قول ابن الصلاح حیث یقول ان ہذہ الزیادۃ
لیست فی شئ من کتب الحدیث الا فی روایۃ وائل انتہی واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات
محمد عبد الحی عفا عنہ

فی کتاب النکاح — از قصبہ ... ضلع فیض آباد ... مرسلہ محمد رسول خان صاحب ماہ جمادی الثانیہ سنہ ۱۲۹۶ ہجری

استفتا عورت بیوہ کا نکاح کسی حالت مین ایام عدت
مین ہو سکتا ہی یا نہین اور کسینے اگر ایسا نکاح کرلیا تو ناکح اور منکوحہ کیسے گنہگار ہوے
اور اس سے توبہ کسطور کیجاوے اور ایسی محفل مین شریک ہونا اور نکاح پڑہنا گناہ ہی
یا نہین فقط **ہو المصوب** حالت عدت مین کسیطرح سے نکاح نہین درست ہی
اور بنص قرآنی اسکی حرمت ثابت ہی قال اللہ تعالے ولا تعزموا عقدۃ النکاح حتے
یبلغ الکتاب اجلہ اور مرتکب اس فعل کا مرتکب گناہ کبیرہ کا ہی اوسپر توبہ لازم ہی جسطرح
سے اور کبائر سے توبہ ہوتی ہی اور ایسی محفل مین شریک ہونا اور نکاح پڑہنا باوجود علم
اس امر کے حرام ہی واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفی عنہ

فی کتاب البیوع — مرسلہ مولوی فاروق صاحب از مقام ... مکان منشی محمد اکرم صاحب ماہ رجب ... سنہ ۱۲۹۶ ہجری

استفتا

سوال اول کیا فرماتے ہین علما اس مسئلہ مین کہ زید نے بکر سے ایک لونڈے
خریدکی باینطور کہ عمرو نامی ایک اپنے دوست کو روپیہ دیا کہ وہی عمرو اوس مبلغ کا ایجاب
قبول کرے اپنے نام سے اور روپیہ ادا کرے مگر مقصود اس خریداری سے تمتع زید کا
ہی چنانچہ بکر نے بعت کہا اور عمرو نے اشتریت کہا اور بیع تمام ہوئی اور زر ثمن اوسکا عمرو نے

در رسالہ خود جواہر العقدین سے فی فضل الشرفین سے آرند قد ترجم الامام النووی سے فی
مقدمۃ شرحہ للمہذب للنہی الاکید والوعید الشدید لمن یوذی اوینقص الفقہاء
والحث علی اکرامہم وتعظیم حرماتہم ثم اورد قولہ تعالے ومن یعظم شعائر اللہ فانہا من تقوی
القلوب وقولہ تعالے ومن یعظم حرمات اللہ فہو خیر لہ عند ربہ وقولہ تعالے والذین
یؤذون المؤمنین والمؤمنات بغیر ما اکتسبوا فقد احتملوا بہتانا واثما مبینا قلت وجہ الدلالۃ
فی آیتین الاولین ظاہر لان علماء الدین من اعظم شعائر اللہ اذ المراد من شعائر اللہ
اعلام دینہ وہم من اعظم حرماتہ واما وجہ الدلالۃ من الآیۃ الثالثۃ فہو ان ہذا الوعید
اذا ثبت لفاعل ذلک بالنسبۃ الی عامۃ المؤمنین فما لک بخاصتہم وعن ابی امامۃ
مرفوعا ثلاثۃ لا یستخفہم الا المنافق ذو الشیبۃ فی الاسلام وذو العلم وامام مقسط
رواہ الطبرانی فی الکبیر وعن عبد اللہ بن عمرو قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
لیس منا من لم یوقر کبیرنا ولم یرحم صغیرنا ومن لم یعرف لعالمنا حقہ رواہ الترمذی
وعن ابی بکرۃ رض سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول اغد عالما او متعلما
او مستمعا او محبا ولا تکن خامسۃ فتہلک قال عطاء قال لی مسعر زدتنا خامسۃ
لم یکن عندنا والخامسۃ ان تبغض العلم واہلہ رواہ الطبرانی فی الثلاثۃ والبزار و
رجالہ موثقون وقال النووی فی التبیان وشرح المہذب قال الحافظ ابو القاسم
ابن عساکر اعلم یا اخی ان لحوم العلماء مسمومۃ وعادۃ اللہ فی ہتک استار
منتقصیہم معلومۃ وان من اطلق لسانہ فی العلماء ابتلاہ اللہ قبل موتہ موت القلب
انتہی ملخصا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

استفتا [۲۱] ما قولکم عظکم فی من
صلی العشاء والتراویح والوتر فی مسجد حال کونہ اماما ثم ام قوما آخرین بالتماسہم فی
ترویحۃ او ترویحتین فی مسجد آخر معتقدا بان التراویح وسائر السنن والنفل فی
حکم اعتمادا علی روایۃ مستخرجۃ من بیاض محمد ہاشم التہتوی ناقلا عن خزانۃ الروایات
وہی ہذہ وصح اقتداء ہم لان السنۃ والتطوع فی حکم واحد ومستدلا بانہ

لنفسه كذا في الشمية لم انتهى تنقيح الفتاوى الحامدية مين هى الوكيل الشراء شيء بعينه اذا اشتراه
لنفسه بمثل الذى امر به حال غيبة الموكل يكون مشتريا للموكل ولا يملك الشراء لنفسه مالم يخرج عن الوكالة
وهو يملك اخراج نفسه عن الوكالة عند حضرة الموكل لا عند في غيبته كذا في الخانية انتهى پس جب زيد
ثابت کردے گا کہ یہ خریداری اوسکے روپیہ سے ہوئی تو اوسکو دعوی عمرو سے لونڈی کا ہوگا
اور در صورت استحقاق عمرو کو بکر سے واپسی زرثمن کی ضرور ہوگی جیسا کہ درمختار مین ہے ويثبت
رجوع المشترى على بائعه بالثمن اذا كان الاستحقاق بالبينة لما سيجئ انها حجة متعدية انتهى اور اگر
توکیل جاریہ غیر معینہ کی شراء کی تھی پس اگر عمرو نے زید کے روپیہ سے خرید کیا یا بوقت خرید نیت
زید کی واسطے لینے کی کی تو وہ جاریہ زید کی ہوگی نہین تو عمرو کی جیسا کہ ہدایہ مین ہے ان وكل
لشراء عبد بغير عينه فاشترى عبدا فهو للوكيل الا ان يقول نويت الشراء للموكل او اشتريه بمال الموكل
انتهى **جواب سوال دوم** اس صورت مین وہ شراء عمرو کی زید کی واسطے سمجھی جاویگی تاتارخانیہ
الافکار مین ہے ان تكاذبا اى الوكيل والموكل في النية يحكم النقد بالاجماع انتهى اور حقوق عقد
راجع طرف عمرو کے ہونگے تنویر الابصار مین ہے حقوق عقد لا بد من اضافته الى الوكيل كبيع تتعلق
به انتهى اور عمرو اصل بائع پر دعوی واپسی زرثمن کرسکتا ہے واللہ اعلم حرره الراجى عفو ربه القوى
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلى والخفى [محمد عبد الحی ابو الحسنات] **استفتا** ۲۹ ما قول العلماء

بماہ رجب ہفتم روز شنبہ ۱۲۹۹ ہجری مرسلہ مولوی محمد عظیم صاحب ہیڈ مدرس مدرسہ سرکاری میرپور ملک سندھ معارفت ڈویژن رول ہری ضلع شکارپور
فی کتاب الحظر والاباحۃ

جزاکم اللہ عنا جزاء حسنا دران کس کہ عمدا و سہوا و بغضا ہمہ علماء وارث الانبیاء را دشنام بہ مثل ہمن چوبد
ویحیا اعاذنا اللہ از روے تفاخر کبر و بغض و ہمہ وبآن صاحبان مسند نشین تفاخر ورزد در حق آنکس چہ
حکم ست بینوا توجروا **هو المصوب** اگر مقصود آن دشنام دہندہ استخفاف علم و تحقیر علماء من
حیث العلم ست فقہاء حکم بکفر شں میدہند ورنہ در فاسق و فاجر بودن آنکس و مستحق غضب الہی
و مستوجب عذاب دنیوی واخروی شدن آن شبہہ نیست سب و شتم وطعن بر مسلم کائنا من کان
موجب فسق ست چہ جاے کہ سب و شتم علما صاحب فتاوی بزازیہ می نویسد الاستخفاف بالعلماء
لكونهم علماء استخفاف بالعلم والعلم صفة الله تعالى منحه وفضلا على خيار عباده ليدلوا خلقه على شرعه
نيابة عن رسله فاستخفافه بهذا العلم انه الى من يعود انتهى ونیز می نویسند قال لفقيه تصغيرا له
او لعلوى علويك يكفر ان قصد به الاستخفاف بالدين انتهى ولو سب الدين على سهو دے

ومثله فى الظهيرية وغيرها فقد اختلف التصحيح والترجيح فى هذه المسئلة فلذا ذكر صاحب السراجية وصاحب المنية وصاحب الظهيرية وابن الهمام وتلميذه قاسم بن قطلوبغا وغيرهم ان الاحتياط ان لا يكتفى بمطلق النية الاختلاف الثانى فى اقتداء من يصلى التراويح بمن يصلى النافلة وبمن صلى التراويح مرة وام الناس ثانيا فمن مجوز ومن مانع قال قاضيخان الصحيح انه لا يجوز انتهى وقال الصدر الشهيد فى واقعاته امام يصلى التراويح فى مسجدين على الكمال لا يجوز انتهى وقال قاسم بن قطلوبغا فى فتاواه اذا صلى التراويح مقتديا بمن يصلى المكتوبة او الوتر او نافلة غير التراويح اختلف المشائخ فيه منهم من بنى هذا على الاختلاف فى النية فمن قال من المشائخ ان التراويح لا يتادى بمطلق النية حتى ينويها قال ههنا لا يصح لانها لا تتادى الا بنيتها فلا تتادى الا بنية الامام وهى بخلاف نيته ومن قال من المشائخ انها تتادى بمطلق النية ينبغى ان يقول ههنا يصح والاصح انه لا يصح وهو مكروه انتهى وقال فى جامع المضمرات شرح مختصر القدورى فى الكبرى قوم صلوا التراويح ثم ارادوا ان يصلوها بعد ذلك يصلون فرادى لانه تطوع وصلوة التطوع بجماعة ليست بمستحبة انتهى وقال فى خزانة الروايات نقلا عن رسالة صدر الدين الحسام البنهانى هذه التراويح للمقتدين سنة موكدة ولم يبق للامام سنة موكدة بل صار تطوعا فى حقه والسنة اقوى حالا من التطوع وقاسوه على اقتداء المفترض بالمتنفل ويؤيده رواية المضمرات قوم صلوا التراويح ثم ارادوا الخ ورواية نصاب الفقه لو صلى الامام التراويح فى المسجدين على الكمال لا يجوز له ان يفعل لان التراويح سنة والسنن لا تتكرر فى الوقت الواحد فاذا فعل ذلك لا يكون سنة والفتوى على ذلك وقال بعضهم يجوز لانه اقتداء المتنفل بالمتنفل وكل سنة فهى نفل بالحقيقة انتهى فالذى يظهر بالنظر الدقيق فى الاختلاف الاول جواز التراويح وسائر السنن بنية مطلقة وبنية النفل كما حققه ابن الهمام وفى الاختلاف الثانى هو اداء التراويح عن المقتدين خلف من يصلى التطوع الا انه لا يخلو عن كراهة ما لمخالفة السلف والملخص فى هذا ان ينذر الامام الذى صلى التراويح ويوجب على نفسه قدر ما يريد ان يؤديه مع الجماعة الثانية فيكون ذلك عليه واجبا ويخرج عن شبهة بناء القوى على الضعيف والله اعلم بالصواب

یکتفی مطلق النیة فی التراویح وغیرها من السنن کالنوافل فانه هو مذهب الجمهور وعامة المشائخ
وعلمتمسکا بروایة ملتقطة من تلک البیاض منقولة عن شرح شرعة الاسلام وعبارتها هذه ما
اجتمع الحلال والحرام الا وغلب الحرام وایں ضابطه در معاملات ست واما در عبادات چون نماز
وروزه ومانند آن علما گفته اند اگر در روایت عدم جواز باشد ویک روایت جواز مفتی را
باید که بر جواز فتوی دہد نعم وعلی مستشبثا بما قال کمال الدین ابن الهمام ان نفس النیة تحصیل نفس
الفعل علی الوجه الذی فعله علیه الصلوة والسلام وهو علیه السلام لم یکن ینوی السنة
بل الصلوة لله تعالی فعلم ان وصف النیة تثبت بعد فعله علی ذلک الوجه المسمیة منا الفعل
لا انه وصف یتوقف حصوله علی النیة استفتی ملخصا فهل یکره اقتداء ذلک القوم ام لا وهل تکره
امامة ذلک الرجل ام لا وهل یلزم بناء القوی علی الضعیف ام لا وبل یرجح التعیین فی
السنن المؤکدة ام الاطلاق وما فی الفتاوی الهندیة ولو صلی التراویح مقتدیا بمن یصلی
المکتوبة او وترا او نافلة الاصح انه لا یصح الاقتداء به لانه مکروه ومخالف لعمل السلف انتهی
وسبب عدم الصحة مخالفة عمل السلف ام غیرها فیه والجواب بالتفصیل ترا الاطناب توجروا
عند الملک الوهاب فانه حصل امر عظیم بجوابکم تحسم وبکلامکم تختم هو المصوب اختلف
فقهائنا الحنفیة فی هذا الباب فی موضعین الاول فی نیة التراویح فظاهر الروایة کما فی
التجنیس والذخیرة انه یکفی للتراویح وسائر السنن نیة مطلق الصلوة وصححه صاحب الهدایة فی
الهدایة وفی مختارات النوازل واختاره ابن الهمام فی فتح القدیر ونسبه الی المحققین وحققه
بما حقق وتبعه الطرابلسی فی البرهان شرح مواهب الرحمن وصححه فی جامع المضمرات وفی
الدر المختار هو المعتمد وفی خزانة الفتاوی ومنیة المصلی هو المختار والقول الثانی فیهما انه لا بد
فی التراویح والسنن من نیة الاستنان ومتابعة الرسول صلی الله علیه وسلم وصححه بعض
ارباب الفتاوی کقاضی خان حیث قال فی فتاواه قال بعضهم یجوز اداء السنن بنیة
الصلوة او التطوع قال بعضهم لا یجوز وهو الصحیح انتهی وکصاحب البزازیة حیث قال ان نوی
فی التراویح مطلق الصلوة والنفل فالصحیح انه لا یجوز لانها سنة مخصوصة فیراعی صفتها الخاصة
للخروج عن العهدة واکثر المتاخرین علی ان التراویح والسنن تتادی بمطلق النیة انتهی

قول محمد دریں باب دلیل نقلی از شارع یافته میشود یا نه و فرق دریں صورت و درانچه قطره شراب یا بول در چاه افتاد که مهتدان حکم نجاست آن میدهند چیست بینوا توجروا هو المصوب در باب طهارت سلی نجس به تبدیل حقیقتش نص صریح از شارع بنظر هنوز نگذشته استخراج این حکم از نظائر آنست چنانکه ابن الهمام در فتح القدیر مینویسند قول محمد هو المختار لان الشرع رتب وصف النجاسة علی تلک الحقیقة وتنتفی الحقیقة بانتفاء بعض اجزاء مفهومها فکیف بالکل فان الملح غیر العظم واللحم فاذا صار ملحا ترتب علیه حکم الملح ونظیره فی الشرع النطفة نجسة وتصیر علقة وهی نجسة وتصیر مضغة فتطهر والعصیر طاهر فیصیر خمرا فینجس ویصیر خلا فیطهر فعرفنا ان استحالة العین تستتبع زوال الوصف المرتب علیها انتهی و فرق درینصورت و درصورت افتادن نجس درچاه اینست که درینصورت تغیر حقیقة گشته مستلزم تغیر وصف نجاست می گردد و دران صورت اختلاط و تلاشی میگردد و بسبب اختلاط تام تمیز باقی نمی ماند نه آنکه آن نجس فی نفسه آب میگردد والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا

سوال اگر شخصی در هر رکعت فرائض بعد فاتحه و ضم سوره یا قبل ضم سوره سوره قل هو الله میخواند نماز او بلا کراهت درست ست یا بکراهت بینوا توجروا هو المصوب نماز او بلا کراهت درست ست لما اخرجه الترمذی والبزار وعلقه البخاری فی صحیحه عن انس کان رجل من الانصار یؤمهم فی مسجد قباء وکان یقرء لهم فی الصلوة مما یقرء به وکلما افتتح سورة افتتح بقل هو الله احد حتی یفرغ منها ثم یقرأ سورة اخری معها وکان یصنع ذلک فی کل رکعة فکلمه اصحابه فقالوا انک تفتتح بهذه السورة ثم لا ترے انها تجزئک حتی تقرأ باخرے فاما ان تقرأ بها واما ان تدعها وتقرأ باخرے فقال ما انا بتارکها ان احببتم ان اؤمکم بذلک فعلت وان کرهتم ترکتکم وکانوا یرون انه من افضلهم وکرهوا ان یؤمهم غیره فلما اتاهم النبی صلی الله علیه وسلم اخبروه الخبر فقال یا فلان ما یمنعک ان تفعل ما یامرک به اصحابک وما یحملک علی لزوم هذه السورة فی کل سورة فقال انی احبها فقال حبک ایاها ادخلک الجنة پس ازین حدیث تقریر نبوی صلعم و سکوت آنحضرت بر فعل آن صحابی ثابت شد و این قدر در باب رفع کراهت کافی است چه اگر مکروه بودی بر توجیه آن صحابی التفات نکرده ممانعت فرمودے لیکن چونکه این طریقه

کتاب الصلوة

و عندہ حسن الثواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔

استفتا شخصی بمریدان خود تعلیم میکند کہ یا شیخ عبد القادر شیئاً للہ بطور دعا و ورد بخوانند برای قضای حاجات مفید ست و بہ بعض کسان باین طریق تعلیم میکند کہ یا شیخ برای حصول ما بدرگاہ خدا دعا کنید پس برای تعلیم کنندہ چہ حکم ست و ہر دو کلام کلام شرک ست یا نہ و آیا شیخ عبد القادر چنین قدرت دارند کہ فریاد ہر کس شنیدہ برای ندا کنندہ دعا کنند و بہ فریاد رسند یا نہ بینوا توجروا **ہو المصوب** ازین چنین وظیفہ احتراز لازم و واجب اولاً ازین جہت کہ این وظیفہ متضمن شیئاً للہ ست و بعض فقہا از ہمچو لفظ حکم کفر کردہ اند چنانکہ در در مختار مے نویسد کذا قول شیئ للہ قیل یکفر انتہی و در رد المحتار مے آرد لعل وجہہ انہ طلب شیئا للہ واللہ غنی عن کل شیئ والکل مفتقر ومحتاج الیہ وینبغی ان یرجح عدم التکفیر فانہ یمکن ان یقول اردت طلب شیئ اکراما للہ شرح الرہبانیۃ قلت فینبغی ان یجب التباعد عن ہذہ العبارۃ وقد مران ما فیہ خلاف یؤمر بالتوبۃ والاستغفار وتجدید النکاح انتہی ثانیاً ازین جہت کہ این وظیفہ متضمن ست ندای اموات را از امکنہ بعیدہ و شرعاً ثابت نیست کہ اولیا را قدرتے حاصل ست کہ از امکنہ بعیدہ ندا را بشنوند البتہ سماع اموات سلام زائر قبر را ثابت ست بلکہ اعتقاد اینکہ کسے غیر حق سبحانہ حاضر و ناظر و عالم خفی و جلی در ہر وقت و ہر آن ست اعتقاد شرک ست در فتاوی بزازیہ مے نویسد تزوج بلا شہود وقال خدائے و رسول خدا و فرشتگان را گواہ کردہ ام یکفر لانہ اعتقد ان الرسول والملک یعلمان الغیب و قال علماؤنا من قال ان ارواح المشائخ حاضرۃ تعلم یکفر انتہی و حضرت شیخ عبد القادر اگرچہ از اجلۂ اولیاء امت محمدیہ ہستند و مناقب و فضائل شان لاتعد ولاتحصی اند لیکن چنین قدرت شان کہ فریاد را از امکنہ بعیدہ بشنوند و بفریاد رسند ثابت نیست و اعتقاد اینکہ آنجناب ہر وقت حال مریدان خود میدانند و ندای شان می شنوند از عقائد شرک ست واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ ۔

استفتا سوال آنکہ در کتب فقہ مصرح ست کہ اذا مات الحمار فی الملحۃ فصار ملحا او وقع الروث فی البیر فصار حماۃ زالت النجاسۃ وطہرت عند ابی حنیفۃ ومحمد خلافا لابی یوسف والفتوی علی

کتاب الحظر والاباحۃ

بماہ رجب سنہ ۱۲۹۶ ہجری از بنیا ضلع چنپارن محلہ گنج مرسلہ مولوی دین محمد صاحب تلمیذ مولانا نعمت اللہ مغفور

۱۲۹۶

تو آیا اب اوس جزو پر کہ مثل حجرہ کے قرار دیا گیا ہو احکام مسجد کے جاری ہونگے یا نہیں یعنے جنب وغیرہ اسمین داخل ہو سکتے ہین یا نہین اور یہ قرار دینا جائز ہے یا نہین بیوا الکتب تحریر فرمائین عند اللہ ماجور ہونگے فقط ہو المصوب مسجد کے جمیع اجزا و الحا حکم مسجد مین ہین کسی جزو کو اُسکے مسجد سے خارج کرنا نہین درست ہے اور احکام مسجد کے ہمیشہ اُسپر نافذ ہونگے بحر الرائق مین ہے قال ابو یوسف ہو مسجد ابدا الی قیام الساعۃ لا یعود میراثا ولا یجوز نقلہ ولا نقل مالہ الی مسجد آخر سواء کانوا یصلون فیہ اولا وعلیہ الفتوی کذا فی الحاوی القدسی انتہے اور بھی اوسیمین ہے لا یجوز لقیم ان یجعل شیئا من المسجد مستغلا ولا مسکنا انتہے واللہ عالم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ٭

استفتا

ما قولکم رحمکم اللہ اس مسئلہ مین کہ زید نے ایک عبارت دوسرے کے اخبار سے اپنے اخبار مین بغرض اعلان اور اشاعت کی نقل کرکے چھاپ لی وہی ہذہ عبارت لفافۂ خط کی مختصر ہونی چاہیئے نہ طول طویل مثل شیطان کی آنت کے مثلاً انشاء اللہ تعالی بمنہ وکرمہ لفافۂ ہذا در خاص شہر فلان ومحلۂ فلان ٹکٹ لگا یا گیا وغیرہ اسکو عمرو نے دیکھ کے کہا آپ ایسے ثقہ اور دیندار کے اخبار مین نسبت الفاظ معظم انشاء اللہ تعالی بمنہ وکرمہ کے شیطان کی آنت لکھنا سوء ادبی بلکہ منجر بکفر ہے کہ توہین استعانت باری تعالے شانہ نکلتی ہے ایسے امور کا لحاظ رکھیے زید نے اسکے جواب مین کہا کہ ہرگز اسمین سوء ادبی اور انجرار بکفر لازم نہین آتا اسواسطے کہ ہینے حکم طول طویل شیطان کی آنت کا نسبت کل عبارت مذکور کے دیا ہے اور جو حکم کل کا ہوئے وہی اُسکے اجزا کا ہو ضرور نہین اگر بالفرض تحریر اس فقرہ کی منجر بکفر اور بے ادبی کے ہو تو ناقل اسکا بری ہے کہ نقل کفر کفر نباشد انتہی پس تاویل اور توجیہ کرنیوالا اسکا از روے آداب شریعت محمدیہ کے کیسا ہے بینوا بالتفصیل توجروا بالاجر الجزیل ٭

ہو المصوب اگر مقصود توہین اسم باری عز شانہ ہوتی اس قسم کی عبارت موجب کفر ہو جاتی اور ہرگاہ مقصود توہین نہین اور حکم ساتھ اُس عبارت قبیحہ کے مجموع من حیث المجموع پر ہے صرف انشاء اللہ پر نہین اسوجہ سے کفر نہوگا مگر چونکہ ظاہر عبارت سے ایہام خلاف مقصود کا بھی ہوتا ہے اسوجہ سے ایسی عبارت کے ساتھ تکلم منع ہے اور خالی سوء ادبی سے نہین ہے اور توجیہ اور بیان مقصود رافع سوء ادبی کا نہین ہو سکتا رد المحتار علی الدر المختار مین

خلاف طریقۂ غالبۂ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وجمہور صحابہ است ترک آن اولی است والتزام آن

خلاف اولے ولہذا در فتح القدیر وغیرہ نوشتہ لو جمع بین سورتین فی رکعۃ لا ینبغی ان یفعل

ولو فعل لا باس بہ انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ

عن ذنبہ الجلی والخفی ۲۶۴ **استفتا** **سوال** سنت فجر اگر بضرورت شمول جماعت

ترک شود پس ادائے آن قبل از طلوع آفتاب بلا کراہت جائز است یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب از حدیث قیس خرج النبی صلی اللہ علیہ وسلم فاقیمت الصلوۃ فصلیت

معہ الصبح ثم انصرف النبی صلی اللہ علیہ وسلم فوجدنی اصلی فقال مہلا یا قیس اصلاتان

قلت انی لم اکن رکعت رکعتی الفجر قال فلا اذن انتہے اخرجہ الترمذی وابن ماجۃ وغیرہما

عدم کراہت ثابت است وضعف اسنادش چنانکہ ترمذی وغیرہ بیان کردہ است نہ چندان

است کہ مسقط احتجاج باشد لیکن حنفیہ بسبب تقریر اصولی حکم کراہت میدہند عینی در عمدۃ القاری

شرح صحیح البخاری مینویسند قلت استقرت القاعدۃ ان المبیح والحاظر اذا تعارضا جعل الحاظر

متاخرا وقد ورد النہی فی احادیث کثیرۃ انتہے ولکل وجہۃ ہو مولیہا فاستبقوا الخیرات واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۲۶۵ **استفتا**

نماز نفل کہ زائد از دو رکعت بہ یک سلام باشد در قعدات متوسطہ صرف التحیات بخواند

یا مع درود بینوا توجروا **ہو المصوب** درین باب اختلاف فقہا است نزد بعض صرف

التحیات خواند ونزد بعضے مع درود مگر در سنت ظہر وجمعہ ومختار متاخرین قول ثانی است

در در مختار مینویسد ولا یصلی علی النبی صلعم فی القعدۃ الاولی فی الاربع قبل الظہر

والجمعۃ وبعدہا ولو صلی ناسیا فعلیہ السہو وفی البواقی من ذوات الاربع یصلی ویستفتح ویتعوذ فی القیام ولو نذرا

لان کل شفع صلوۃ علیحدۃ وقیل لا یاتی فی الکل وصححہ فی القنیۃ انتہے ملخصا واللہ اعلم

حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ ۲۶۶ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمائے دین اور

مفتیان شرع متین اس صورت مین کہ پہلے ایک مسجد خام مائل عن القبلہ تھی بعد اوسکے

اوسمین اور زمین شامل کرکے منہدم کرکے اسطور پر مسجد پختہ بنوائی گئی کہ ایک جزو اوس

مسجد خام کا بعینہ واسطے اشیاء مسجد مثل لوٹا ورسی وغیرہ کے مصلحت خارج کر دیا گیا

سنت الصلوۃ

کتاب الصلوۃ

باب احکام المسجد

جائز ہی کیونکہ اختلاف مسائل فرعیہ باعث تفسیق و تضلیل کا نہین ہو تذکرۃ الحفاظ مین ہی قال یحیی
ابن سعید الانصاری اہل العلم اہل توسعۃ وما برح المفتون یختلفون فیحلل ہذا ویحرم ہذا فلا یعیب
ہذا علی ہذا ولا ہذا علی ہذا انتہی اور شرح مقاصد مین ہی المحققون من الماتریدیۃ والاشاعرۃ
لاینسب احد ہما الآخر الی البدعۃ والضلالۃ خلافاً للمبطلین المتعصبین حتی ربما جعلوا الاختلاف
فی الفروع ایضاً بدعۃ وضلالۃ انتہی اور کسی مجتہد کو اور ایسا ہی داؤد ظاہری کو کسی مسئلہ مین
کہ انھون نے خلاف ائمہ اربعہ یا جمہور کے کیا ہوا گرچہ مسئلہ انکا غیر مقبول و باطل ہو گمراہ
کہنا نہین درست ہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی **استفتا**[۲۲۵] زید از بکر سوال کرد کہ موطوءۂ خسر سوای ام الزوجہ
حرام است یا حلال بکر جواب داد کہ فقہائے محققین درین مختلف اند بعض حرام مے
گویند و بعض حلال و محدثین مطلقاً حرام می گویند این جواب صحیح ست یا نہ اگر موطوءۂ خسر
سوائے ام النسبی زوجہ و ام رضاعی حرام ست پس ماخذش چیست چہ مراد از امہات نساء در
کلام اللہ سوائے ام نسبی و رضاعی دیگرے مراد نیست بینوا توجروا **ہو المصوب** کتب
معتبرۂ حنفیہ ذکر حرمت موطوءۂ خسر سے سوائے ام نسبی و رضاعی زوجہ کے خالی ہین اور کوئی
وجہ شرعی اسکی حرمت کی نہین معلوم ہوتی ہی واللہ اعلم۔ حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی
عفا عنہ **استفتا**[۲۲۶] قول کم در حالت وقوع سہو مقتدی آیا اعادۂ صلوۃ بر وے بسبب
تعذر جائز لازم است یا آنکہ بسبب متابعت امام سہو از و مرفوع است بینوا توجروا
ہو المصوب در نہر فائق بحسب اقتضائے قواعد مقررہ حکم اعادہ دادہ می نویسد
ثم مقتضی کلامہم انہ یعید بالثبوت الکراہۃ مع تعذر الجابر انتہی لیکن حدیثے کہ درین باب
مستند ست دلالت بر عفو و رفع سہو و کفایت صلوۃ امام می سازد علی متقی در منہج العمال
می آرد ان الامام یکفی من وراءہ فان سہی الامام فعلیہ سجدتا السہو وعلی من وراءہ ان یسجدوا معہ فان
سہی احد من خلفہ فلیس علیہ ان یسجد والامام یکفیہ اہ عن عمر انتہی یعنی رواہ البیہقی فی السنن عن عمر
عن النبی صلے اللہ علیہ وسلم واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ **استفتا**[۲۲۷] چہ میفرمایند
علمای دین درین مسئلہ کہ درین ملک ہندوستان کہ در قبضۂ نصاری اند نماز جمعہ واجب است

تحت قول صاحب درمختار وکرہ قولہ فی دعائہ بمعقد العز من عرشک ان مجرد الایہام کاف فی المنع
عن التکلم بہذا الکلام وان احتمل معنی صحیحا ولذا اطلق المشائخ بقولہم لانہ یوہم تعلق عزہ بالعرش ونظیرہ
ماقالوا فی انا مومن انشاء اللہ فانہم کرہوا ذلک وان قصد التبرک دون التعلیق لما فیہ من الایہام
انتہی آور بھی رد المحتار مین تحت قول صاحب درمختار کے کذا قول شیئ للہ قیل بکفرہ مرقوم ہی
لعل وجہہ انہ طلب شیئا للہ واللہ غنی عن کل شیئ والکل مفتقر ومحتاج الیہ وینبغی ان یرجح عدم
التکفیر فانہ یمکن ان یقول اردت ان اطلب شیئا اکراما للہ شرح الوہبانیۃ قلت فینبغی او یجب التباعد
عن ہذہ العبارۃ انتہی یہان سے معلوم ہوا کہ اس قسم کی عبارتین کہ محتمل معنے غیر مشروع کو
ہون اگرچہ مراد اُن سے معنی صحیح ہون تکلم ساتھ اُنکے ناجائز ہی اور نقل کفر اگرچہ کفر نہین لیکن
سوء ادبی سے خالی نہین ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی **استفتا** ۲۱۵ کیا فرماتے ہین علمائے دین ان مسئلون مین کہ ائمہ اربعہ رحمہم اللہ
تعالے کے سوا اور کسی مجتہد اور عالم کو جو انھون نے کوئی مسئلہ خلاف ائمہ اربعہ رحمہم اللہ تعالے
کے کہا ہو تو اُنکی تضلیل اور اُنکو گمراہ کہنا درست ہی یا نہین اور گمراہ کہنے والے پر شرعا کیا حکم ہی اور
داؤد ظاہری گمراہ ہی اسلیے کہ وہ ظاہر چلتا تھا ایسا کہنا روا ہی یا نہین اور داؤد ظاہری کو مطلق
گمراہ کہنا یا اس مسئلہ مین خاص کر کے جو داؤد ظاہری نے رَبَائِبُکُمُ اللَّاتِی فِی حُجُورِکُم مین کہا ہی کہ اگر
ربیبہ گود مین ہو تو حرام ہی والا نہین اس کہنے کے سبب داؤد ظاہری کو گمراہ کہنا جائز ہی یا نہین
اور داؤد ظاہری کے کہنے کے موافق اگر کسی نے عقیدہ رکھا تو کیا وہ بھی داؤد ظاہری کے شریک
گمراہ ہوا یا نہین آور اس عبارت سے تفسیر آیات الاحکام کا کیا مطلب اور مراد ہی بھر ربائب کی حرمت
مین دو قیدین ذکر کی ہین ایک اَللَّاتِی فِی حُجُورِکُم دوسرے مِن نِسَائِکُمُ اللَّاتِی دَخَلْتُم بِہِنَّ پہلے قید اتفاقی
ہی اور حضرت علیؓ سے مروی ہی آور داؤد نے کہا ہی کہ جو ربیبہ اُسکی گود مین نہو تو وہ حرام نہین اور دوسرے
ربائبکم سے متعلق ہی الخ بینوا توجروا **ہو المصوب** قید اَللَّاتِی فِی حُجُورِکُم کی بمذہب صحیح ومختار جمہور
اتفاقی ہی آور داؤد کے نزدیک موافق روایت علی مرتضی رضؓ کے اتفاقی نہین ہی جیسا کہ فتح القدیر
مین ہی سواء کانت فی حجرہ او حجر غیرہ وہو مذہب الجمہور وشرط علی وجمع ابن مسعود الی قول الجمہور
انتہی آور اگرچہ صحیح اس باب مین قول جمہور ہی مگر داؤد ظاہری کو اسکے خلاف سے گمراہ کہنا نہین

گمراہ کہنا
داؤد ظاہری

لایبقی فیہا مسلم او ذمی آمنا بالامان الاول ان لایبقی فیہا مسلم او ذمی آمنا علی نفسہ الابامان
المشرکین وقالا اذا اجروا فیہا احکام الشرک فانہا تصیر دار الحرب سواء کانت متصلۃ
بدار الحرب او لم تکن بقی مسلم او ذمی بالامان الاول او لم یبق و دار الاسلام لا تصیر
دار الحرب اذا بقی شیٔ من احکام الاسلام وان زال غلبۃ اہل الاسلام و دار الحرب
یصیر دار الاسلام باجراء احکام الاسلام فیہا وان بقی فیہا کافر اصلی و لم تکن متصلۃ
بدار الاسلام کذا فی شرح سیر الاصل و فی سیر الاصل لابی الیسر ان دار الاسلام لا یصیر
دار حرب مالم تبطل بہ جمیع ما صارت بہ دار الاسلام لان الحکم اذا ثبت لعلۃ فما بقی
شیٔ من العلۃ یبقی الحکم ببقائہ و فی المنثور دار الاسلام انما صارت دار اسلام باجراء
احکام الاسلام فما بقی علقۃ من علائق الاسلام یترجح جانب الاسلام انتہی و عتابی
در شرح زیادات می طرازد دار الاسلام انما تصیر دار الحرب بثلاث شرائط احدہا
اجراء احکام الکفر علی سبیل الاشتہار و الثانی ان تکون متاخمۃ بدار الحرب ای
متصلۃ لا یتخلل بینہما بلدۃ من بلاد المسلمین و الثالث ان لا یبقی فیہا مسلم او ذمی آمنا
بالامان الاول فشرط ہذہ الشرائط لیکون علما علی تمام القہر و الاستیلاء و دار الاسلام
یحتاط لاثباتہ و الاحتیاط فی اثباتہ لہما ان یکتفی باحدی ہذہ الشرائط لصیرورۃ دار الحرب
دار الاسلام و الاحتیاط فی ابقائہ لہ ان تشترط ہذہ الشرائط الثلثۃ لصیرورۃ دار الاسلام
دار حرب و عندہما یصیر دار الاسلام دار حرب باجراء احکام الکفر فیہا انتہی و طحطاوی
در حواشی در مختار می گوید قولہ باجراء احکام الشرک ای علی سبیل الاشتہار و ان لا یحکم
فیہا بحکم اہل الاسلام ہندیۃ و ظاہرہ انہ لو اجریت احکام المسلمین و احکام اہل الشرک
لا تکون دار حرب انتہی ازین عبارات واضح ست کہ بلاد ہند کہ ہنوز دران احکام اسلام
جاری اند در باب اقامت جمعہ و جماعت و اذان وغیرہ و شعائر اسلام از کفار ممانعتی نیست
دار الحرب نیستند ہرگاہ این امر ممہد شد پس معلوم باید کرد کہ فرضیت جمعہ مثل فرضیت صلوٰۃ
خمسہ از نصوص ثابت ست مقید بوقت دون وقت نیست در بلاد ہند ہم فرضیت آن
کما کان اما آنچہ کہ بذہن عوام میرسد کہ در کتب حنفیہ از شرائط ادای جمعہ سلطان مذکور ست

یانہ واگر جمعہ گذارد بعدہ اربع رکعات آخر الظہر احتیاطاً گذارد یا نہ واگر گذارد منفرداً گذارد یا بجماعت کہ سنت مؤکدہ است بینوا توجروا ہو المصوب تحقیق نماز کہ بلاد ہند کہ در قبضہ نصاری اند دار الاسلام ہستند و شروط بودن دار الاسلام دار الحرب دران موجود نیستند چہ اگرچہ درآنہا احکام کفرہ جاری اند لیکن مع ہذا احکام اسلام ہم خصوصاً اصول و ارکان اسلام جاری اند و کفرہ در بعض امور رجوع بطرف علمائے اسلام می سازند در فتاوے بزازیہ می آرد قال السید الامام والبلاد التی فی ایدی الکفرۃ الیوم لاشک انہا بلاد الاسلام بعد ایصالہا ببلاد الحرب وان لم یظہر وافیہا احکام الکفر بل القضاۃ مسلمون واما البلاد التی علیہا وال مسلم من جہتہم یجوز اقامۃ الجمع والاعیاد واخذ الخراج وتقلید القضاۃ وتزویج الایامی والارامل واما البلاد التی علیہا ولاۃ کفار فیجوز فیہا ایضاً اقامۃ الجمع والاعیاد والقاضی قاض بتراض المسلمین وقد تقرر ان ببقاء شئ من العلۃ یبقی الحکم وقد حکمنا بلا خلاف بان ہذہ الدیار قبل استیلاء التتار کان من دیار الاسلام و بعد استیلائہم اعلان الاذان والجمع والجماعات والحکم بمقتضی الشرع والفتوی والتدریس شائع بلا نکیر من ملوکہم فالحکم بانہا من دار الحرب لا جہۃ لہ لدی الدراسۃ والدرایۃ واعلان بیع الخمور واخذ الضرائب والمکوس والحکم من النقض برسم التتار کاعلان بنی قریظۃ لطلب الطاغوت ومع ذلک کانت بلدۃ اسلام بلا ریب وذکر الحلوانی انما تصیر دار الحرب باجراء احکام الکفر وان لا یحکم فیہا بحکم من احکام الاسلام وان تتصل بدار الحرب وان لا یبقی فیہا مسلم ولا ذمی آمنا بالامان الاول فاذا وجدت الشرائط کلہا صارت دار حرب وعند تعارض الادلۃ والشرائط یبقی ما کان ویترجح جانب الاسلام احتیاطاً انتہی ملخصاً و قاضی محمد اعلیٰ تہانوی در رسالہ احکام الاراضی می نویسد الحق ان ما فی ایدی الکفار من بلاد المسلمین فہو دار الاسلام بلا شک لانہا غیر متاصلۃ ببلادہم ولانہم لم یظہروا فیہا احکامہم انتہی ودر خزانۃ المفتین می آرد دار الاسلام لا تصیر دار حرب الا باجراء احکام الشرک فیہا و ان یکون متصلا بدار الحرب لا یکون بینہما وبین دار الحرب مصر آخر للمسلمین وان لا یبقی فیہا مسلم ولا ذمی بالامان الاول فما لم توجد ہذہ الشرائط الثلثۃ لا تصیر دار حرب ومعنی قولنا ان

بعد ما اخر ظہر و کل ذلک خلاف المذہب فلا یعول علیہ لما حررہ فی البحر انتہی در رد المحتار می نویسد
تفریعہ علی المرجوح لیفید انہ علی الراجح من جواز التعدد لا یصلیہا بناء علی ما قدمہ عن البحر انہ افتی بذلک
مرارا خوف اعتقاد عدم فرضیۃ الجمعۃ اقول وفیہ نظر بل ہو الاحتیاط بمعنی الخروج عن العہدۃ بیقین
لان جواز التعدد وان کان ارجح واقوی دلیلا لکن فیہ شبہۃ قویۃ انتہی واللہ اعلم حررہ
الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین اسمین علماے دین یعنے زید نے
نہ کسی مفتی کا فتوے دیکھا آنکھ سے نہ عبارت اُسکی دیکھی نہ سنی اور الزام لگا دیا
کہ پانی کسی عورت مسلمان کا جھوٹا پینے کو ناجائز اور مکروہ لکھا ہو اور اوسپر لعن وطعن
اور وہابی اور بے ایمان کہتا کیسا ہی **ہو المصوب** زید اس حالت مین
گنہگار رہوا توبہ نصوح اوسکو لازم ہی بغیر اطلاع حقیقت الامر الزام لگا دینا اور افترا
کرنا کبائر سے ہی اور لعن وطعن کرنا اور وہابی و بے ایمان کہنا ہر مسلمان کے حق مین
کبیرہ ہی چہ جائیکہ کسی عالم کے حق مین تمام نصوص قرآنیہ واحادیث ایسے امور
کی ممانعت سے مالامال ہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد
عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین
اس معاملے مین کہ زید نے ایک عورت قوم پاسن کو کلمہ و استغفار پڑھا کر مسلمان کیا کسی مسلمان
نے کوئی اعتراض اُسکے اسلام لانے اور زید کے مسلمان کرنے پر کسی طرح سے کسی
طرح پر نہین کیا تھا بعدہٗ زید نے اپنے پیالے مین پانی منگا کر مسماۃ کو دیا کہ نصف
اسمین سے پی لے مابقی چھوڑ دے مسماۃ نے نصف پیا مابقی چھوڑ دیا اُس
پانی کو زید نے پیا اور عمرو کو اسی طرح سے حاضرین جماعت نے تھوڑا تھوڑا تبرکاً پیا
جسقدر کم ہوتا تھا زید پانی ملاتا تھا بعدہ جلسہ برخاست ہوا صرف یہ بات نہین معلوم
ہوئی کہ آیا یہی قاعدہ ہی اور اسی طرح مسلمان ہوتا ہی کوئی آدمی کسی ملت و قوم کا ہو یا
اسی قوم کے واسطے یہ خاص قاعدہ ہی حسب شرع شریف کے یا اگر اس قاعدہ کا برتاؤ
ہوتا تو مسلمان ہونے مین شک ہوتا یا نہین یا اگر بلا اعتراض کسی مسلمان کے اور

وآن درین بلاد مفقود پس مدفوع ست باین وجہ کہ در جامع الرموز می نویسد والسلطان
ای الخلیفۃ ای الوالی الذی فوقہ وال عادلاکان او جائرا والاطلاق مشعربان الاسلام
لیس بشرط و ہذا اذا امکن استیذانہ والا فالسلطان لیس بشرط حتی لو اجتمعوا علی رجل
وصلوا جائزۃ کما فی الجلالی انتہی و در رد المحتار می نویسد فی معراج الدرایۃ عن المبسوط البلاد
التی فی ایدی الکفار بلاد الاسلام لا بلاد الحرب لانہم لم یظہروا فیہا حکم الکفر بل القضاۃ
والولاۃ مسلمون یطیعونہم عن ضرورۃ او بدونہا وکل مصر فیہ وال من جہتہم یجوز لہ اقامۃ
الجمع والجماعات والحد وتقلید القضاۃ فلوکان الولاۃ کفارا یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعۃ
ویصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین انتہی ملخصا وبقدر الحاجۃ و در حجۃ اللہ البالغہ
مرقوم ست وان الامراء احق باقامۃ الصلوۃ ای صلوۃ الجمعۃ وہو قول علی اربع الی
الامام ولیس وجود الاسلام شرطا انتہی و شاہ محمد افضل الہ آبادی در رسالۃ الاحوطیہ می نویسد
چون بشتر می آید کہ اگر والی مصر بمیرد و خلیفہ نیست یا صاحب شرط یا قاضی با مردمان
نماز گذارد جائز ست و اگر یکے از ایشان نباشد و مردمان با مردی جمع شوند و آنمرد
بایشان نماز گذارد جائز باشد و نیز گذشت کہ احتیاج سلطان برای اقامت جمعہ
بجہت آنست کہ رایہا مختلف اند و از اینجا معلوم می شود کہ اگر اتفاق رایہا باشد
جائز شود چنانکہ در سائر صلوۃ پس ازین احکام معلوم می شود کہ سلطان برائے
دفع اختلاف درکار می شود و ہرگاہ ملاحظۂ اختلاف درمیان نباشد باینطور کہ
اجتماع آراء باشد یا کسے متوجہ اقامت آن شود و دفع اختلاف نماید جمعہ جائز شود انتہی
واما اداء چار رکعت بہ نیت آخر ظہر بعد ادای نماز جمعہ پس مبنی بر احتیاط ست نہ بر اشتباہ
در صحت جمعہ و ہر چند کہ بعضے فقہا حکم عدم ادای آن دادہ اند لیکن صحیح آنست کہ ادای آن
احتیاطاً مستحسن ست لیکن بدون جماعت چہ جماعت ظہر دران روز ممنوع عنہ ہست واین ظہر
محض احتیاطی ست دران بدرجۂ اولی جماعت مکروہ خواہد شد و تفصیل این مسئلہ بالامزید علیہ
در رسالۃ الاحوطیہ فی الجمع بین الظہر والجمعۃ موجود ست و در مختار بعد ذکر اختلاف در تعدد جمعہ
و بترجیح جواز تعدد نوشتہ وعلی المرجوح فالجمعۃ لمن سبق تحریمۃ وتفسد بالمعیۃ والاشتباہ فیصلی

استلذاذ ہو عبارت در مختار یہ ہی نعم یکرہ سور الرجل لعکسہ للاستلذاذ و استعمال ریق الغیر وہو لا یجوز
مجتبیٰ انتہی اور رد المحتار مین مرقوم ہی قال الرملی ویجب تقییدہ بغیر الزوجۃ والمحارم انتہی اور بھی اسیمین ہو والذی
یظہر ان العلۃ الاستلذاذ فقط ویفہم انہ حیث لا استلذاذ و لا کراہۃ لاسیما اذا کان لعافہ انتہی پس بربناء
عبارت در مختار یہ فعل زید یعنی اجنبیہ کا جھوٹا پینا اور پلانا مکروہ ہوا اور بربنار تحریر صاحب ردالمحتار
حاشیہ در مختار اگر استلذاذ حاصل ہوا تو مکروہ ہوا اور بر تقدیر عدم استلذاذ اگرچہ مکروہ نہین ہوا
لیکن اجتناب اوس سے بہتر تھا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی محمد عبد الحی ابو الحسنات **استفتا** ۲۴۳ سوال کیا فرماتے ہین علمار دین
کہ زید کے پاس ایک مسماۃ قوم ہنود سے آئی اور بیان کیا کہ مین مسلمان ہون یعنی مسلمان کے ساتھ گھر سے
خاوند کو ترک کرکے رہتی ہون مجھے دین محمدی مین آنا منظور ہی اچھی طرح سے مجھے کلمہ پڑھا دو زید نے
محض انکار کرکے جواب دیا کہ بخوف سرکار ہم ایسا نہین کرینگے مسماۃ نے زید سے کہا کہ مین ایک سال سے
پاس مسلمان کے ہون جسکو زید جانتا تھا اگر دعوی ہی خاوند کو تو وہ زیور کا مدعی ہی عدالت مین میرا
کیونکہ مین اوسکے کام کی کب ہون دوسری ملت مین مین آگئی ہون مگر زید نے جواب ہی دیا ہرگز کلمہ
نہ پڑھایا واقعی جب وہ پاس مسلمان کے ہی اور اوسکے خاوند کو دعوی عورت کا نہین بلکہ زیور کا ہی اور اوسکا عالم
تو جواب دینا اوسکو باقاعدہ کلمہ نہ پڑھانا کیسا ہوا **ہو المصوب** ایسی صورت مین کلمہ نہ پڑھانا اور مسلمان نہ کرنا
حرام ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی محمد عبد الحی ابو الحسنات
استفتا ۲۴۴ سوال کیا فرماتے ہین علمار دین کہ زید نے بکر سے پچاس روپیہ قرض لیکر سودی ایک روپیہ
ماہواری بر صاف تمسک لکھدیا چندسال تک تبدیلی تمسک کرتا رہا بعدہ عزم بیت اللہ شریف کیا زید نے
بکر سے درخواست حج جانے اور تہیدستی ادای قرضہ مذکورہ کی بیان کی بکر نے وہ قرضہ مع سود کے
معاف کیا زید روانہ حج کو ہوا صرف بیت اللہ شریف جاکر حج کرکے مکان پر واپس آیا زید جہاز پر
سوار ہوا ایک شخص مسافر اوسطرف کا جانیوالا جس مقام پر مکان زید کا تھا جہاز پر ساتھی ہوا وہ علیل ہوا
اوسنے دو اشرفی دین کہ میرے مکان مین لڑکی کو دینا وہ مسافر مر گیا جب زید مکان پر پہونچا مسافر کے
لڑکے کو خبر ہوئی وہ متقاضی ہوا بالمشکل تمام نصف سے کم ادا کیا مابقی کا عذر ہی آرسے بیلے ہوتا ہی اوسنے
تقاضا ترک کیا محول بقیامت کردیا اور اب بھی زید سودی روپیہ لیکر اپنے صرف مین لاتا ہی بروے حکم شرع شریف کیا ہی

بدون کسی کے شک لائے ہوئے اوسکے مسلمان ہونے اور زید کے مسلمان کرنے پر اگر بلا سبب
اور بلا وجہ ایسا فعل عمل کیا گیا تو یہ فعل داخل جہالت وحماقت ولغویت کے ہی اور زید
سے سرزد ہوا ہی یا نہین جسکا کوئی نتیجہ نہین تھا بحالیکہ وہ کلمہ پڑھکر استغفار کرکے پاک
وطاہرہ بروی شرع شریف ہوئی تو کیا عذر اور کیا شک اُسکے اسلام لانے پر زید کو
یا دوسرے مسلمانون کو تھا بلکہ شک لانے والا کافر تھا۔ آزان بعد زید نے معا بلا توقف
ساعتے اپنے مکان مین جاکر دریافت کیا کہ ایک عورت مسلمان ہوئی فلان ملت
کی تھی وہ مکان مین رہے اور روٹی پکاوے ۔ نامنظور ہوا۔ تو اس سے کوئی علت
غائی زید کی پیدا ہوتی ہی یا نہین ۔ اگر پیدا ہوئی تو اس پانی پینے اور پلانے سے
صاف صاف مافی الضمیر زید ثابت اور معلوم ہوا کہ یہ فعل اسوجہ سے عمل کیا گیا کہ
حاضرین قصبہ جب سب اسکا جھوٹا پانی لینگے تو بحالت موجودگی مکان زید کے کوئی
صاحبان قصبہ مین معترض اُسکی قوم پر نہین ہونگے اور کراہیت نہین کرینگے دوسرے
وہ عورت بدستور اپنے پیشۂ حرام کاری مین مقیم سرا ے قصبہ ہوئی پہلے لوگ اُسکی
قومیت اور بدملت ہونے سے پرہیز کرتے تھے اب مسلمان ہونے سے اور زید کے پانی
پینے اور چند مسلمانون کے پانی پلانے سے قطعًا ومطلقًا نفرت نہین بحالیکہ زید کا تقوے
ایسا تھا کہ کسی کا لوٹا خود واسطے وضوء کے نہین لیتا تھا حتی کہ نماز جمعہ مین خطبہ ختم ہوگیا
اور رکعت اول ختم ہوگئی اور لوٹا خاص زید کا خالی نہ تھا مروت مانع تھی لے نہ سکا جب
لوٹا خاص ملا تب وضو ہوا اور شرکت نماز مین ہوئی کسی کے ظرف کو پاک نہین سمجھ کے
کمال کراہت سے زید پانی پیتا ہی تو زید سے دفعۃً ایسا فعل اگر وقوع مین آیا تو یہ تعلق غرض
وجاہلیت ولغویت وحماقت ہوا یا نہین فقط **ہوالمصوب** کسی کے مسلمان کرنے مین
یہ ضرورت نہین کہ اُسکا جھوٹا پانی پیا جاوے اور پلایا جاوے اور یہ فعل بلا وجہ موجہ
وبلا ضرورت شرعی داخل لغویت ہی علی الخصوص جبکہ بعض کتب فقہ مین مثل درمختار
وغیرہ کے مرقوم ہی کہ جھوٹا اجنبی عورت کا مرد اجنبی کو اور مرد اجنبی کا عورت اجنبیہ کو اگرچہ
پاک ہی لیکن مکروہ ہی اور رد المحتار مین یہ مرقوم ہی کہ کراہت اُسوقت ہی کہ جب مقصود

زمن الخلفاء بعدہ وان اول من احدثہ عمر بن عبد العزیز فی عمارۃ الولید انتہی اور منبر مقام قیام امام کے
داہنی طرف تھا جیسا کہ وفاء الوفا مین ہی قال النووی فی مناسکہ وفی احیاء علوم الدین انہ ای المصلی یجعل عمود المنبر
حذاء منکبہ الایمن ویستقبل الساریۃ التی الی جانبہا الصندوق فذلک موقف رسول اللہ صلعم انتہی اور
مابین منبر و مقام مصلی رسول کے ہم ذرع ایک بالشت فرق تھا جیسا کہ اُسیمین ہی قال ابن زبالۃ ان مابین
المنبر و مقام النبی صلی اللہ علیہ وسلم الذی کان یصلی فیہ حتی توفی اربعۃ عشر ذراعا وشبرا انتہی اور منبر وسط
مسجد مین تھا اور فاصلہ درمیان اُسکے اور درمیان دیوار جہت قبلہ کے بقدر ایک ذرعہ کے تھا
جیسا کہ وفاء الوفا مین ہی قد روے یحیی فی ترجمۃ ما جاء فی زیادۃ الولید ان عمر بن عبد العزیز حضر
رجالا من قریش فاروہ مسجد رسول اللہ صلعم الذی زاد فیہ عثمان فعلم عمر بن عبد العزیز المسجد الاول
الذی کان فی عہدہ صلی اللہ علیہ وسلم فکان جدار القبلۃ من وراء المنبر ذراعا او اکثر من ذراع انتہی
اور بھی اُسی مین ہی موضع المنبر لم یغیر وبعد کل البعد ان یجعل النبی صلے اللہ علیہ وسلم موضع منبرہ فی
طرف مسجدہ ولا یتوسط اصحابہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی ؁ محمد عبد الحی ابو الحسنات (مہر)

استفتا [۲۲۹]

سوال کیا فرماتے ہین علماے دین اور
مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک بزرگ نے محلہ مین ایک مسجد بنوائی تھی اور بعد زمانہ دراز کے
وہ احاطہ مسجد منہدم ہوگیا اب اولاد اُن بزرگ یعنے بانی مسجد سے چند شخص ملکر یہ چاہتے ہین کہ اُس
مسجد قدیم کو بنوادین اور آباد کرین چنانچہ زائد از نصف تیار بھی ہوگئی اب ایک شخص اہل محلہ سے
کہ جو اولاد مین اُن بزرگ یعنے بانی مسجد کے نہین ہی مانع اور رافع تعمیر مسجد معمرۃ النصف کا ہی اور
کہتا ہی کہ ہمکو استحقاق اس مسجد کے انہدام کا ہی اور ہم اسکو توڑ دینگے کیونکہ میرے دادا نے اس
مسجد کو بنایا ہی میرے سوا کسی غیر کو حق بنانے یا توڑنے کا نہین ہی اور اصل کیفیت یہ ہی کہ بعد
انہدام مسجد قدیم کے جد مانع مسجد قدیم نے زر رسلہ زن بیوہ سے کہ یکے از معتقدان اُن بزرگ
بانی مسجد قدیم کی تھی تعمیر مسجد منہدمہ شروع کی لیکن وہ ناتیار رہکر تھوڑے عرصہ کے بعد بالکل
مسمار ہوگئی بعد اُسکے پدر مانع مسجد قدیم نے ایک مکان جدید بنام نہاد مسجد زمین مشترکہ مین بغین
اشخاص کے جواب تعمیر مسجد قدیم کی کرتے ہین بنایا اور اوسمین دو صورت عَلَم کی کہ جسمین چند میخین
نصب ہین اور عشرہ محرم مین پھول اور سہرا اُن میخون مین چڑھتا ہی اور دسوین محرم کو مثل تعزیہ

ہوالمصوب زید اس صورت مین بوجہ ارتکاب ان امور کے فاسق ہی اُسپر توبہ کرنا لازم ہی ایک تو بوجہ خیانت کے جو اللہ جل شانہ فرماتا ہی اِنَّ اللّٰہَ یَأمُرُکُم اَن تُؤَدُّوا الاَمَانَاتِ اِلیٰ اَہلِہَا اور حدیث صحیح مین وارد ہی لا ایمان لمن لا امانۃ لہ دوسرے بوجہ سود دینے اور سودی قرضہ لینے کے حدیث صحیح مین وارد ہی لعن اللہ آکل الربا وموکلہ وکاتبہ وشاہدہ اور قرآن پاک مین ارشاد ہی وَاَحَلَّ اللّٰہُ البَیعَ وَحَرَّمَ الرِّبٰا الی آخر الآیات فی سورۃ البقرۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب الصیام

استفتا ۲۳ سوال کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ زید نے حالت مرض سخت مین کہ زندگی سے ناامید تھا یہ نذر کی کہ اگر مین اس مرض سے اچھا ہوجاؤن تو ڈیڑھ برس روزہ رکھون اب اُسکو صحت ہوگئی اس صورت مین کوئی روزہ مثل روزۂ ایام بیض وغیرہ کے رکھنے سے یا کسی طرح صدقہ دینے سے ڈیڑھ برس کے روزے اُسکے ذمہ سے ساقط ہوسکتے ہین یا نہین بینوا توجروا ہوالمصوب صدقہ دینے سے نذر مذکور ساقط نہین ہوگی ضرور ہی کہ اسی قدر روزے رکھے جاوین خواہ ایام بیض مین خواہ کسی اور ایام مین سوائے عیدین وایام تشریق کے اور چونکہ اُسنے نذر مین یہ نہین کہا ہی کہ علی الاتصال اسقدر روزے رکھونگا اسوجہ سے اُسکو اختیار ہی کہ متفرق روزے رکھے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب الاکل والشرب

استفتا ۲۴ کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ عورت اجنبیہ کا جھوٹا پانی پاک ہی یا نہین اگر پاک ہی تو مرد اجنبی کو اُسکا پینا جائز ہی یا نہین ہوالمصوب پینا جھوٹا پانی آدمی کا کہ مُنھ اُسکا نجس بہ نجاست ظاہرہ نہو خواہ مرد ہو یا عورت پاک ہی اور اُسکا پینا اگر عورت کا جھوٹا ہی تو مرد اجنبی کو مکروہ ہی وبالعکس فی الدر المختار نعم یکرہ سورہا للرجل کعکسہ انتہی واللہ اعلم کتبہ العبد النفیس محمد المدعو بادریس النجرامی عفا اللہ عنہ

باب احکام المسجد

استفتا ۲۵ کیا فرماتے ہین طوطیان بوستان احادیث وحاملان قرآن واحادیث کہ منبر بائین طرف یا داہنی طرف یا اوسط مسجد مین تھا زمانہ حضرت صلعم مین اور درمیان منبر اور محراب کے کسقدر فرق تھا اور جواب سب مسئلون کا ساتھ عبارت عربی کے بجنسہ مع حوالۃ الکتاب مع شرط صحیح اور ضعیف کے ہوئے ہوالمصوب مسجد نبوی مین آنحضرت صلعم اور خلفاء رضہ کے زمانہ مین محراب نہ تھی جیسا کہ سمہودی نے وفاء الوفا باخبار دار المصطفی مین لکھا ہی المسجد الشریف لم یکن لہ محراب فی عہدہ صلعم ولا فی

ہین اُن کو استحقاق تعمیر کا حاصل ہی اور مانع کو ممانعت حرام ہی اور انہدام تعمیر شدہ کی موجب گناہ ہی قال اللہ جل وعلا فی کتابہ المعلی وَمَنْ اَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللّٰهِ اَنْ يُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهٗ وَسَعٰى فِي خَرَابِهَا انتہی

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۂ [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۲۳۰ استفتا ما قولکم ارشدکم اللہ تعالے مصلیان را گزاردن نماز تراویح باقتدا امامی کہ در مسجد دیگر یکبار نماز تراویح با یک ختم قرآن با جماعت مقتدیان گزاردہ جائز ست یا نہ تفصیل این اجمال اینکہ اگر حافظے در مسجدے نماز تراویح با یک ختم قرآن در عشرۂ اولے ماہ مبارک با گروہے از مصلیان گزاردہ ہمان حافظ خواہد کہ در عشرۂ ثانیہ نماز تراویح با ختم قرآن مرۃ بعد اولے در مسجد دیگر با دیگر گروہ از مصلیان کہ ہنوز نماز تراویح با ختم قرآن نگزاردہ اند گزارد جائز ست یا نہ بعض از متفقہین میگویند کہ این حافظ را نماز تراویح چنین مصلیان را خوانانیدن واین مصلیان را نماز تراویح خلف چنین حافظے خواندن جائز نیست بدلیل اینکہ در کتب فقہیہ آوردہ اند کہ السنۃ فی التراویح الختم مرۃ پس حافظے کہ در مسجدی یکبار با ختم قرآن قوم را نماز تراویح خوانانید از عہدہ سنت ختم فراغت کرد ختم دیگر وبیرا کردن جز تنفل وتطوع متصور نباشد ومصلیان مسجد دیگر کہ ہنوز حظ تراویح مع الختم نہ برداشتہ اند سنت ختم بر ذمت اینانست پس اقتدا خلف امام متنفل فی الختم نباید کہ کنند کہ اقتدا ے متسنن فی الختم خلف متنفل فی الختم بباعث لزوم بناے قوی بر ضعیف وبنا بر معدوم جائز نیست کاقتداء المفترض بالمتنفل حالانکہ این چنین طریقۂ تراویح خواندن وخوانانیدن در بلاد وامصار مشارق ومغارب عموماً وخصوصاً در حفاظ شائع وذائع است کہ یک حافظ در ایام صیام در مساجد کثیرہ ختمات کاملۂ قرآن یعنے بتمامہ بکرات ومرات میکند سوا رکانت مع الاجرۃ او لا بینوا توجروا فقط ہو المصوب فقہا اختلاف دارند درینکہ بعد یک ختم در بقیۂ لیالی رمضان آیا تراویح سنت موکدہ می ماند یا نہ بعض میگویند کہ مشروعیت وسنت تراویح نیست مگر براے ختم ہرگاہ ختم حاصل گشت سنت تراویح باقی نماند بلکہ از قبیل نوافل محضہ گشتہ لیکن مختار ومفتی بہ بلکہ صحیح آنست کہ تراویح در جمیع لیالی رمضان سنت موکدہ است وختم سنت علیحدہ است یکے ازین ہر دو تابع دیگرے نیست پس بعد ختم سنت تراویح باقی خواہد ماند پس بر قول اول در صورت سوال بحسب تصریح بعض فقہا نماز تراویح وختم از ذمہ مقتدیان ساقط خواہد شد بلکہ ایشان اگر در عشرہ

کتاب الصلوٰۃ — رسیدہ مولوی محمد فضل حق از شہر مونگیر محلہ ... بواسطۂ مولوی محمد احسان الحق مرحوم بماہ رمضان ۱۲۹۶ ہجری

سے کہ وہ پھول اور سہرہ دفن ہوتا ہی بنوایا اور بانی مسجد جدید یعنی پدر مانع وقامع مسجد قدیم عقیدۂ سب
حضرت معاویہ رض کا بھی رکھتا ہی بلکہ اپنے مصنفات مین ان حضرت کی شان مین اُسنے لکھا ہے
دہر کہ لعنت بر او نکند لعنت بر آنکس باد الخ اس سبب سے بعض اشخاص محلہ اور مالک زمین مشترکہ
مسجد جدیدہ کہ جو اب تعمیر مسجد قدیم کرتے ہین اُس مسجد جدید مین نماز نہین پڑھتے ہین اور مانع مسجد
قدیم بھی صورت علم کو منہدم نہین کرتا ہی اور کہتا ہی کہ یہ صورت علم میرے باپ نے بنائی ہی اور اب
وہ قضا کر گئے ہم اب اِسکو نہین توڑینگے اور جو توڑے گا اُس سے مزاحمت کرینگے کیونکہ میرے باپ
کا بنایا ہوا ہی اور اب تھوڑے زمانے سے مانع مسجد قدیم اُس محلہ سے دوسرے محلہ مین چلا گیا ہی
تو ایسی صورت مین بنانا اُس مسجد قدیم کا اُن لوگون کو جو اولاد بانی مسجد قدیم مین ہین بحیثیت وراثت
یا بحیثیت حق اسلام جائز ہی یا نہین اور وہ مسجد جدید جسمین صورت علم ہی اور زمین مشترکہ مین بلا رضا مندی
دیگر شرکا رتیار ہوئی ہی حکم مسجد مین ہی یا نہین اور مانع مسجد قدیم کو کہ جو اب نصف سے زیادہ تیار ہوگئی
ہی حق انہدام کا ہی یا نہین اور حق مین مانع مسجد یعنے توڑنے والے کے علماے دین کیا حکم دیتے ہین
ان سب امور مستفسرہ کو کتب احادیث اور فقہ سے جسطرح ثابت ہو مفصل بیان فرماوین بینوا توجروا فقط اور
مانع مسجد قدیم معمرۃ النصف یہ بھی کہتا ہی کہ عرس خواجہ عثمان ہارونی مین جو میری طرف سے ہوتا ہی
فقرا آتے ہین اور مسجد قدیم مین بیٹھتے ہین اسواسطے ہم اسکو منہدم کر دینگے آیا نشست وبرخاست
فقرا جو تھوڑے زمانے سے اُس مسجد قدیم مین ہوتی ہی باعث انہدام مسجد قدیم ہو سکتا ہی یا نہین
ہو المصوب وہ مسجد جو زمین مشترک مین بلا رضامندی دیگر شرکا رتیار ہوئی ہی حکم مسجد مین نہین
ہی اسوجہ سے کہ شرائط صحت وقف سے مملوک ہونا اُس موقوف کا واقف کے لئے ہی جیسا کہ بحر الرائق
وغیرہ مین ہی ومن شرائطہ ملک الواقف وقت الوقف اور ہرگاہ وہ زمین مشترکہ کل ملک بانی مسجد
مین نہ تھے اور نہ اور شرکا کی اجازت تھی لاجرم وقف اسکا غیر معتبر ہوگا اور مسجد قدیم کی تعمیر کا حق
اہل محلہ کو اور اولاد بانی کو حاصل ہے اور کسیکو اسکی ممانعت کا حق نہین رد المحتار مین ہی اما اہلہا
ای اہل المحلۃ فلہم ان یہدموہ ویجددوا بنائہ ویفرشوا الحصیر ویعلقوا القنادیل لکن من مالہم لا من
مال المسجد ویضعوا حیضان الماء للشرب والوضوء ان لم یعرف للمسجد بان والا فالبانی اولی وبعدہ
لورثتہ منعہم من النقضہ والزیادۃ فیہ انتہی ہرگاہ تعمیر کرنے والے اہل محلہ ہین اور اولاد مین بانی قدیم کے

آن را دفع باین طور باید کرد کہ ہمچون ضعف مانع اقتدا نیست فان کل سنۃ نفل در خزانۃ الروایات
می نویسد قد روی بعض اہل العلم عن کنز الفتاوی ام قوماً فے التراویح وختم فیہا ثم ام قوماً آخرین لہ ثواب
الفضیلۃ ولہم ثواب الختم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی

(کتاب الصلوٰۃ)

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا [۲۱۳] **سوال** چند مصلیان باعث عدم تیسر قرآن
باوجود تمکن بر سورۂ تراویح مسجد محلہ خود را گذاشتہ کہ دران مسجد موذن وامام بخصوصیت مقرر نیست
بہ مسجد محلۂ دیگر جہت استماع ختم قرآن می روند جائز ست یا نہ بینوا توجروا **ہو المصوب** جائز ست
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی
والخفی

(کتاب الحظر والاباحۃ از گھوسی ضلع اعظم گڈھ محلہ کریم الدین پور ارسال مولوی جمال الدین طالب العلم)

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا [۲۱۴] چہ میفرمایند علماے دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ
کہ اگر زید از عمرو رخصت شد وکسے ازینہا مسافر نیستند وباہم مصافحہ نمودند پس این مصافحہ جائز خواہد
شد یا نہ مع سند کتاب بیان فرمایند بینوا توجروا **ہو المصوب** مصافحہ بوقت ملاقات مسنون
ہست ملا علی قاری در شرح مشکوٰۃ می نویسند محل المصافحۃ المشروعۃ اول الملاقات انتہی وبوقت
رخصت مسنون نیست البتہ در شرعۃ الاسلام مذکور ست کہ صحابہ بوقت رخصت مصافحہ میکردند عبارتش
این ست کان اصحاب رسول اللہ اذا تلاقوا تعانقوا واذا تفرقوا تصافحوا وحمدوا اللہ واستغفروا
عند ذلک وان التقوا وافترقوا فی الیوم مرارا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(کتاب الاکل والشرب ۱۰ شوال ۱۳۰۹ از مقام رودولی ضلع فیض آباد مکان میر احمد علی صاحب عنبردار مولوی محمد ناظر علی برادر زادہ مولوی نظام الدین صاحب)

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا [۲۱۵] **سوال** کیا فرماتے ہین
علماے دین اس مسئلہ مین کہ کھال مرغ کی کھانا از روے شرع شریعت کے حلال ہی یا حرام ہی یا مکروہ
کدام مکروہ اور پاے گاے یا بھینس کے کہ جوتی بنا بنا ایام سرما مین کھاے جاتے ہین کھانا درست
ہی یا نہین اور کھال مرغ اور پایہ گاؤ وغیرہ مین کسقدر فرق ہی صاف صاف بحوالہ کتب مع عبارات
کے ملاحظہ فرماکر مزین بمہر ودستخط فرمائیے بینوا توجروا **ہو المصوب** درست ہی نہایۃ البیان
فیما یحل ویحرم من الحیوان مین بحث ذکر احکام شاۃ مین ہی کہ پوست وبچہ قبل دباغت حلال ست
باین طور کہ شوربا بریان کردہ بخورد ووقتیکہ مدبوغ شد از خوردن بیرون باشد لکن انتفاع دیگر بوی
درست ست کذا فے مطالب المومنین ودر زیلعی مذکور ست اگر سر گوسفند خون آلودہ سوختہ شود
وزائل شود از ان خون پس گرفتہ شود از ان شوربا جائز ست وسوختنش مانند غسل ست انتہے

ادلی تراویح مع ختم او انکردہ اند تراویح بر ایشان سنت باقی ماندہ پس اقتداے شان باچنین کس
کہ از ختم فراغ حاصل کردہ جائز نخواہد بود در خزانۃ الروایات می نویسد فی السغناقی امام ختم فی التراویح
مرۃ وختم ثانیا بغیر ہذہ القوم لایخرج القوم الثانی عن السنۃ لان الامام خرج عن السنۃ فصار لہ نفلا فیدرکو
ثواب صلوۃ النفل ولا یدرکون ثواب صلوۃ التراویح وفی رسالۃ صدر الدین الحسام البنانی فان قلت ما تقول فی امام ختم فی التراویح
ثم شرع فی الختم ثانیا ہل یجوز الاقتداء لمن لم یسمع الختم ولو اقتدی بہ ہل یکون ہذہ الختم محسوبا قلت کانت
ہذہ المسئلۃ دائرۃ فی مجلس اساتذۃ الدہلی زمانا طویلا فقال بعضہم لایجوز لانہ بناء القوی علی الضعیف
اذ ہذا التراویح للمقتدی سنۃ موکدۃ ولم یبق فی حق الامام سنۃ موکدۃ بل صار فی حقہ تطوعا والسنۃ اقوے
حالا منہ وقاسوہ علی اقتداء المفترض بالمتنفل انتہی ومبنی این حکم بر آنست کہ اقتدای مودی سنت
موکدہ بمودی نفل محض جائز نیست پس ہرگاہ از ذمہ امام سنت تراویح ساقط شد تراویح در حق او
نفل باقی ماند و بر ذمہ مقتدیان تراویح و ختم ہر دو سنت اند فلا یجوز اقتدائہم بہ لیکن این مسئلہ ہم اتفاقی
نیست اختلاف فقہا دران واقع است بعض اقتداے مودی سنت بامودی تطوعات جائز نمیدانند
لئلا یلزم الاقتداء بالضعیف کما لایجوز اقتداء المفترض بالمتنفل وبناء علیہ در فتاوی قاضی خان
وغیرہ درباب اقتداے مودی تراویح بامودی تطوع مرقوم ست الصحیح انہ لایجوز انتہی وبعض جائز میدانند
لان کل سنۃ فہی نفل بالحقیقۃ فلیس فیہ الا اقتداء المتنفل بالمتنفل کما فی خزانۃ الروایات وغیرہ ولعل
الحق یدور حول القول الثانی وبر تقدیر قول دوم کہ صحیح ومختار جمہور ست در صورت سوال عدم سقوط
سنت ختم از مقتدیان وجہی معتد بہ معلوم نمیشود چہ نفس نماز تراویح در حق امام ومقتدی ہر دو سنت
موکدہ است فلیس ہناک الا اقتداء المثل بالمثل باقی ماند سنن ونفل ختم پس برامے ہر کس ہمین قدر
سنت ست ویک ختم در تراویح او اسازد خواہ بقرأت خود یا بسماعت از دیگر خواہ آن شخص دیگر بطور
استنان خواند یا بطور تنفل یا بطور وجوب بنذر وغیرہ و ہر سنت در حقیقت نفل ست چنانکہ در فتح القدیر
می آرد وفی الاصل ہو نفل لانہ یتوقف حصولہ علی نیۃ السنۃ انتہی بناء علیہ ہرگاہ امام قرأت قرآن
ساختہ اگرچہ آن قرأت برامے او سنت موکدہ نباشد و مقتدی آن را استماع کردہ سنت ختم از ذمہ
مقتدی ساقط شد چہ سنت در حق او صرف سماع قرآن بود من غیر تقیید کون القاری مفترضا و
مستنا فے القرأۃ واگر اشتباہ این امر شود کہ درین صورت یک رکن امام یعنے قراۃ ضعیف شد

المسجد لا ینبغی ان یصلی فیہا لان السور حق العامۃ فلا یخلص اللہ وصار کما لو بنی المسجد علی ارض الغصب انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا سوال زیدنے بحالت صحت ذات وثبات عقل کے یہ وصیت نامہ لکھا اور عمرو اپنے بیٹے کو وصی مقرر کرکے قابض ودخیل اسپنے روبرو کل املاک اپنی پر کرادیا بعد اسکے زید مر گیا اسوقت مسماۃ ہندہ بنت زید نے بہ تسلیم وصیت نامہ قبضہ ودخل عمرو کا بحال رکھا اور عمرو مذکور قریب بیس سال کے قابض ودخیل رہکر مطابق وصیت نامہ کے عمل درآمد کرتا رہا اب عمرو مر گیا اور اسنے چھوٹا اصل موصی کی دختر ہندہ کو اور ہندہ کی بیٹون کو یعنے موصی کے نواسون کو اور تین بیٹے نابالغ اور تین لڑکیان نابالغہ اور مسماۃ صالحہ ایک بیٹی بالغہ اور مسمی بکر ایک بیٹے بالغ کو بعدہ مسمی بکر کہ سعید وصالح ہے اور بہ نسبت جملہ ورثہ کے لائق اہتمام امور وقف وغیرہ کی بذریعہ وصیت نامہ مذکور کے قابض املاک ہوا اور سابقہ امانت اور دیانت کے تعمیل امور مندرجہ وصیت نامہ کرتا ہی سوال اول بموجب وصیت نامہ کے وصی بہ نسبت چار آنہ کے اشخاص مذکورہ مین سے کون شخص ہوگا سوال دوسرا اور جو شخص وصی ہوگا بہ نسبت چار آنہ کے وہی شخص وصی ومنتظم بہ نسبت بارہ آنے کے بھی ہوگا سوال تیسرا درحالیکہ وہی شخص وصی ہو تو ورثاے موصی کو اختیار انتزاع قبضہ کا اس شخص سے نسبت چار آنے کے یا بارہ آنے بقیہ کے حاصل ہی بینوا توجروا الجواب ہو المصوب چونکہ دفعہ ۳ مین موصی نے تصریح کردی کہ امر انتظام وقف ہماری اولاد مین رہے گا اسوجہ سے موصی کے نواسون کو کچھ مداخلت نہین ہوسکتی ہی کیونکہ لفظ اولاد سے اولاد بنت بقول مفتی بہ خارج ہین تنقیح الفتاوی الحامدیہ کے صفحہ ۵۶ جلد اول چاپہ مصر مین مرقوم ہی قال الطرسوسی ما حاصلہ ان فی دخول اولاد البنات فی لفظ الاولاد اختلاف الروایۃ ففی روایۃ الخصاف والہلال یدخلون وفی ظاہر الروایۃ لا یدخلون وعلیہ الفتوی وذکر العلامۃ البیری انہ اختلف ہل یدخل ولد البنت فی قولہ علی ولدی وولد ولدی قال فی المحیط لا یدخلون فی ظاہر الروایۃ وعلیہ الفتوی لانہم منسوبون الی الاب دون الام واعتمدہ فی التجنیس وکذا اعتمدہ المتاخرون منہم الشیخ قاسم الحنفی وقال ہو الذی یفتی بہ انتہی ملخصا اور جو ورثہ بالغ نہین وہ جب تک بلوغ ولیاقت قابل وصایت وولایت نہین جیسا کہ بحر الرائق مین ہے فی الاسعاف لو اوصی الی صبی تبطل فی القیاس مطلقا وفی الاستحسان ہی باطلۃ مادام صغیرا انتہی باقی رہے اور ورثہ

والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی ؎

استفتا (۱۳۴) سوال کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک یا دو مینگنی چوہے کی پلاؤ کی دیگ مین یا شیر برنج مین سے نکلے تو وہ کل نجس ہے یا کسیقدر اور کسی نے جو بلاعلمی سے کھایا تو کھلانے والا عاصی ہوگا یا نہین اور روٹی کا کیا حکم ہی جس روٹی مین مینگنی نکلے وہی نجس ہی یا کل روٹیان اُس آٹے کی صاف صاف بحوالہ کتب مع عبارت کے ملاحظہ فرماکے مزین بمہر ودستخط فرمائیے بینوا توجروا ؎ ہو المصوب جس روٹی مین مینگنی نکلے اگر وہ مینگنی سخت ہی وہ پھینک دیجاوے اور روٹی کھائی جاوے اور اگر بالکل مخلوط ہوگئی اور ریزہ ریزہ ہوکر ملگئی تو وہ روٹی نہ کھائی جاوے فتاوی سراجیہ مین ہی خبز وجد فی خلاله سرقین فارة فان کان علی صلابته یرمی ویوکل الخبز انتهی باقی صرف ایک روٹی مین نکلنے سے اور روٹی اُس آٹے کی کھانا منع نہین ہی اور شیر برنج وغیرہ مین اگر مینگنی سخت نکلے اور بالکل مخلوط نہوئی ہو تو بعض متاخرین نے فتوی دیا ہی کہ مینگنی پھینک دی جاوے اور وہ کھایا جاوے مگر مقتضاے احتیاط یہ ہے کہ نہ کھایا جاوے خزانة الروایات مین مذکور ہی فی العتابیة خرء الفارة نجس ومن المتاخرین من رخص فی الدهن وفی الطعام ان کان قلیل لا یفسده مالم یوجد ریحه او طعمه انتهی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی ؎

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا (۱۳۵) سوال کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ قطعہ اراضی مشترک کہ اسمین حصہ وملکیت ہنود ومسلمانان کی ہی اور اُس اراضی مشترک مین کہ وہ تاہنوز تقسیم نہین ہی کوئی شخص مسجد خواہ معبدگاہ اپنا ہنود سے بلا اجازت مسلمانان کے زبردستی زمین لیکر بنوالے تو ایسی مسجد بنائی ہوئی مین نماز پڑھنا عند الشرع شریعت درست ہی بلاکراہت یا بکراہت یا نہین بینوا بالکتاب توجروا بالثواب ؎ ہو المصوب شرائط وقف سے یہ ہی کہ شئی موقوف بوقت وقف ملک واقف ہووے جیسا کہ بحر الرائق وغیرہ مین ہے من شرائطه ملک الواقف عند الوقف انتهی پس وہ مسجد جو زمین مشترک مین بلا اذن شرکا بنائی گئی وہ شرعا مسجد نہوگی اور اُسمین نماز پڑھنے سے ثواب نماز مسجد کا نہ ملیگا بلکہ ایسے مقام پر نماز پڑھنا نہ چاہیے صدر شہید کتاب الواقعات مین لکھتے ہین مسجد بنی علی سور

کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ مثلاً زید نے اپنی املاک موقوفہ
اور موصی بہا کا وصی اور منتظم اپنے پسر مسمی بکر کو کرکے املاک مذکورہ پر قابض ودخیل کرادیا اور یہ شرط
کی کہ بعد مسمی بکر کے ہمیشہ وہر زمانہ مین ایک شخص ہماری اولاد مین سے کہ سعید ولائق ہو وصی ومنتظم
املاک مذکورہ کا ہوا کرے گا شرعاً یہ شرط جائز اور واجب التعمیل ہر زمانہ مین ہے یا نہین
بینوا توجروا ہو المصوب یہ شرط جائز اور واجب التعمیل ہر زمانہ مین ہی فتاوی عالمگیریہ
مین ہے فی فتاوی محمد بن الفضل سئل عمن شرط فی اصل الوقف الولایۃ لنفسہ ولاولادہ
قال یجوز بالاجماع انتہی اور بھی اسی مین ہے ان شرط ان یلیہ فلان بعد موتی ثم بعدہ یلیہ فلان
ثم بعدہ یلیہ فلان فہذا الشرط جائز کذا فی المحیط السرخسی انتہی اور فتاوی قاضی خان مین ہی لو شرط الواقف
فی الوقف ان یکون الولایۃ لہ ولاولادہ فی تولیۃ القیم وعزلہ والاستبدال بالوقف وما ہو من انواع
الولایۃ واخرجہ من یدہ الی المتولی جاز ذلک ذکرہ فی السیر انتہی اور اشباہ مین ہی شرط الواقف
کنص الشارع یجب اتباعہ انتہی اور طحطاوی حاشیہ درمختار مین لکھتے ہین شرائط الواقف معتبرۃ
کالنصوص فیراعی کالنصوص انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبدالحی ابو الحسنات] سنہ ۱۳۰۳ استفتا سوال ایک عورت نے زنا اور
رقص کے ذریعہ سے روپیہ پیدا کیا اسمین سے خیرات کرکے اگر امیدوار ثواب کی ہو تو کافر
ہوجاویگی یا مسلمان رہیگی ۱؎ ایسی عورت کے ہاتھ کوئی چیز بیچکر اسکے روپیہ مین سے قیمت لینا
حلال ہی یا حرام ۲؎ کوئی ڈاکٹر یا طبیب عورت مذکورہ کا علاج کرے تو حق العلاج اسکے روپیہ مین
سے لینا درست ہی یا نہین ۳؎ عورت مذکورہ کو اپنے گھر مین کرایہ پر رکھکر اسکے روپیہ مین سے کرایہ
لینا کیسا ہے ۴؎ وہ عورت اگر کسی کو روپیہ نذر کرے تو اسکی نذر لینا حلال ہے یا حرام
۵؎ جو روپیہ اُسنے زنا کے ذریعہ سے پیدا کیا اور جو ناچ گا کے اِن دونون مین کچھ فرق ہے
یا حرمت مین برابر ہے اُسکے واسطے اور نذر لینے والے کے واسطے ۶؎ وہ عورت اگر دعوت
کرے یا کچھ تحفہ بھیجے تو اُسکو قبول کرنا درست ہے یا نہین ۷؎ وہ عورت جسکے پاس مال
حلال بالکل نہین فقط زنا اور رقص کی اجرت کا روپیہ ہے اگر وہ خیرات کرنا چاہے تو کیونکر
کرے ۸؎ اگر وہ عورت قرض لیکر خیرات کرے اور پھر اپنے روپیہ سے قرض ادا کردے تو ثواب

امین سے جو سعید صالح ولائق انجام امور وقف کے ہو وہ بحسب نص موصی امور وقف مین بابت
چار آنہ کے وصی و منتظم ہوگا اور اگرچند ورثہ سعادت ورشد مین برابر ہون تو جو عالم ہوگا اور امور
وقف کا اہتمام اچھی طرح سے ساتھ دیانت و امانت کے کرسکتا ہوگا وہ منتظم قرار دیا جاوے گا
تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین صفحہ ۱۸۲ مین ہے لو احدہما اورع والآخر اعلم بامور الوقف فہو اولی
اذا امن من خیانتہ ولو استویا رشدا وکان احدہما عالما فانہ یقدم انتہی اور جو سعید صالح لائق انجام
حسب نص موصی مہتمم امور وقف کا ہوگا وہی شخص بابت بارہ آنہ کے بھی وصی قرار دیا جاوے گا
فتاوی قاضی خان کے صفحہ ۱۴۲ جلد چہارم چھاپہ کلکتہ مین ہے لو قال الوقف انت وصی
فی امر الوقف خاصۃ قال ابو حنیفۃ ہو وصی فی الاشیاء کلہا انتہی اور بھی اسیکے صفحہ ۲۲۶ مین ہے
اذا اوصی الی رجل فی نوع کان وصیا فی الانواع کلہا انتہی اور بحر الرائق کی کتاب الوقف مین ہی
لو جعلہ وصیا فی امر الوقف فقط کان وصیا فی الاشیاء کلہا عند ابی حنیفۃ ومحمد انتہی اور جامع الرموز
کے صفحہ ۳۰۸ چھاپہ مصطفائی کتاب الوصایا مین ہی اطلاقہ مشعر بانہ لو جعل رجلا وصیا فی نوع
صار وصیا فی الانواع کلہا کما فی الذخیرۃ وغیرہ انتہی اور مجتبی شرح مختصر قدوری اور منح الغفار شرح
تنویر الابصار مین ہے لو خص لہ الوصیۃ فی مال لہ فہو وصی عند ابی حنیفۃ فی کلہ انتہی اور فتاوی
سراجیہ اور مجمع البرکات مین ہی الوصی فی نوع یکون وصیا فی الانواع کلہا انتہی اور عبارت دفعہ ۶
وصیت نامہ کی اور نہ نیلام سے حق و دخل مسمی عمرو خواہ اونکے جو قائم مقام ہون فتور نہ آویگا
الخ نص صریح اس امر پر ہی کہ بابت بارہ آنے کے وصایت بعد عمرو کے اونکے قائم مقام کی طرف
منتقل ہوگی اور ورثہ موصی کو یا حاکم کو اختیار نہین ہی کہ بدون ثبوت خیانت کے انتزاع قبضہ
وصی سے مقدار چار آنہ یا بارہ آنہ کو کرین جامع الرموز صفحہ ۲۹۰ مین ہے ویبقی وجوبا امین
عن الخیانۃ یقدر علی القیام بہا انتہی اور شرح مختصر وقایہ للشمنی مین ہے ویبقی وصی امین یقدر
علی التصرف ولیس للقاضی ان یخرجہ عن الوصایۃ انتہی اور ہدایہ کے باب الوصی مین ہے
لو کان قادرا علی التصرف امینا فیہ لیس للقاضی ان یخرجہ وکذا اذا شکی الورثۃ او بعضہم الوصی
الی القاضی فانہ لا ینبغی لہ ان یعزلہ حتی تبدو لہ منہ خیانۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (ابو الحسنات محمد عبد الحی) **استفتا سوال**

اداُسکا صدقہ اور ہدیہ لینا اور اجرت کرایہ مکان یا اجرت علاج وغیرہ لینا درست ہی بشرطیکہ یہ نہ معلوم ہو کہ یہ جو اُسنے دیا ہی عین مال حرام سے ہی اور اگر یہ معلوم ہو یا یہ کہ مال حرام غالب ہو تو کچھ نہین درست ہی اشباہ والنظائر مین ہے اذا کان غالب مال المهدی حلالاً فلا باس بقبول هدیته واکل ماله مالم یتبین انه من حرام وان کان غالب ماله الحرام لایقبلها ولا یاکل الا اذا قال انه حلال ورثه او استقرضه انتهى اور حفظ الاصغرین مین ہے فان قلت کیف ساغ للفقیر تناول ما فیه حیث قلت محله عدم علمه بحقیقة الحال وان علم به فهو کغیره لایحل له انتهى اور خزانۃ الروایات مین ہے فی الملتقط الناصری آکل الربا او کاسب حرام اهدی الیه او اضافه وغالب ماله حرام لایقبل ولا یاکل مالم یخبره ان ذلک المال حلال ورثه او استقرضه وان کان غالب ماله حلالاً لاباس بقبول هدیته والاکل منه انتهى اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اگر وہ شخص کہ کل مال اُسکا حرام ہے وہ اگر خیرات کرنا چاہے تو قرض لیکے کرے اور اپنے مال خبیث سے اُس قرض کو ادا کرے اور قرض لیکے جو دیگا اُسکا ثواب اُسکو ملیگا اور نذر و تحفہ وغیرہ اُس سے لینا بھی درست ہو گا حفظ الاصغرین مین ہے فی الخلاصة قال فی شرح حیل الخصاف لشمس الائمة ان الشیخ ابا القاسم کان ممن یاخذ جائزة السلطان وکان یستقرض جمیع حوائجه ویقضی دینه بما یاخذه من الجائزة انتهى واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا [۱۳۹] بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماے دین ایسے موے مبارک کی زیارت کی نسبت اور نیز اُس محفل زیارت مین شرکت کی بابت جو بغیر اسناد صحیح کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کیجاتی ہے حالانکہ اُس مجلس زیارت مین بعض منہیات شرعیہ اور بدعات سیئہ کا ارتکاب بھی کیا جاتا ہے یعنی شب زیارت کو کثرت سے چراغان روشن کیے جاتے ہین نوبت و شہنائی نوبت بہ نوبت بجائی جاتی ہی آتشبازی بھی چھوٹتی ہے راگ بھی مع مزامیر وغیرہ ہوتا ہی غرضکہ جملہ رسومات شادی اُس محفل زیارت مین ادا ہوتے ہین اور اسباب عیش و طرب مہیا کیے جاتے ہین صبح روز زیارت کو مالیدہ پر آنحضرت کی روح پر فتوح پر فاتحہ مروجہ کرنا بھی واجبات سے خیال کیا جاتا ہی اور نیز ارشاد ہو کہ شیفتگان موے مبارک اکثر نقد و جنس بطور نذر و نیاز کے موے مبارک پر چڑھاتے ہین اُسکا لینا کیسا ہے اور کسکو لینا چاہیے

خیرات کا پاویگی یا نہین **س٭** اگر قرض لیکر وہ عورت کسیکو نذر دے تو وہ نذر قبول کرنا جائز ہی یا نہین
سوا زنا اور رقص کے صلے مین اسکی ایک رقم تنخواہ مقرر ہے اُسکے سوا بھی اور روپیہ وہ اپنی خوشی
سے دیتا ہی جسکی وہ نوکر ہے یہ دونون رقمین حرمت مین برابر ہین یا نہین **ہو المصوب**
زنا اور رقص اور غنا کے ذریعہ سے جو مال پیدا ہو وہ خبیث اور حرام ہے اور اس باب مین
زنا اور ناچ گانا سب برابر ہین اور ایسی ہی بذریعۂ اجرت کسی معصیت کے جو حاصل ہو وے
وہ خبیث ہی ہان وہ مال جو مغنیہ یا زانیہ کو کسی نے بغیر اجرت و بغیر شرط کے ابتداءً تبرع کیا وہ خبیث
نہین ہے اور مال خبیث کا حکم یہ ہے کہ کل مال واپس کر دینا اصل مالک کو اگر معلوم ہو واجب ہے
اور اگر معلوم نہو تو تصدق کل کا واجب ہے لیکن نہ بہ نیت طلب ثواب کے بلکہ بہ نیت فراغ ذمہ
کے اور اگر ایسے مال کے تصدق مین نیت طلب ثواب کی کیجاویگی پس اگر حرمت اُس مال کی
قطعی ہے جیسا کہ مال غصب وغیرہ تو وہ شخص کافر ہو جاویگا اور اگر قطعی نہین ہے یعنے دلائل
قطعیہ سے نہین ثابت ہے تو وہ کافر نہوگا جیسے مال زنا و رقص کہ اسکی حرمت دلائل ظنیہ سے
ثابت ہی مگر اس نیت سے وہ شخص قابل مواخذہ ہوگا اور صدقہ اُسکا مقبول نہوگا فان اللہ طیب
لایقبل الا الطیب رد المحتار حاشیۂ درمختار کے کتاب الاجارہ مین باب الاجارۃ الفاسدۃ مین ہے فی المنتقی امرأۃ
نائحۃ او صاحبۃ طبل او زمر اکتسبت مالا ردتہ علی اربابہ ان علموا والا تتصدق بہ وان من غیر شرط
فھو لھا قال الامام الاستاذ لا یطیب والمعروف کالمشروط انتہی قلت وہذا مما یتعین الاخذ بہ فی زماننا
لعلمہم انہم لا یذہبون الا باجر البتۃ طحطاوی انتہی اور درمختار کے کتاب الاجارہ کے باب الاجارۃ الفاسدۃ مین
ہے ولا تصح الاجارۃ لعسب التیس وہو نزوہ علی الاناث ولا لاجل المعاصی مثل الغناء والنوح
والملاھی ولو اخذ بلا شرط یباح انتہی اور بھی اُسمین کتاب الزکوۃ مین ہے فی شرح الوہبانیۃ
عن البزازیۃ انما یکفر اذا تصدق بالحرام القطعی انتہی رد المحتار مین ہے قولہ اذا تصدق بالحرام
القطعی اے مع رجاء الثواب الناشی عن استحلالہ اور شرنبلالی کے رسالۂ حفظ الاصغرین عن
اعتقاد ان الحرام لا یتعدی الی ذمتین مین ہے لا یقصد بہ ای بالتصدق من المال الخبیث
تحصیل الثواب بل تفریغ الذمۃ اور ایسی عورت جسکے پاس مال حرام ہے اگر اور مال حلال
بھی اُسکے پاس ہے اور وہ بہ نسبت حرام کے زائد ہی تو اُسکی نذر قبول کرنا اور اُسکی دعوت کھانا

دیکھا تو اوسمین چند بال تھے سرخ رنگ کے روایت کیا اسکو بخاری نے اور جبہ مبارک
کی تعظیم اور اوس سے برکت حاصل کرنے کی نسبت حضرت اسماء بنت ابی بکر
ہمشیرۂ خاص حضرت عایشہ صدیقہ رض سے روایت ہی انہا اخرجت جبۃ طیالسۃ کسروانیۃ
لہا لبنۃ دیباج وفرجیہا مکفوفین بالدیباج وقالت ہذہ جبۃ رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم
کانت عند عایشۃ فلما قبضت قبضتہا وکان النبی صلے اللہ علیہ وسلم یلبسہا فنحن نغسلہا للمرضی
نستشفی بہا رواہ مسلم ترجمہ حضرت اسماء بنت ابی بکر سے روایت ہی کہ اونہون نے نکالا ایک
جبہ طیلسان کا کسروانی کہ اوسمین گریبان پر ریشمی سنجاف تہی اور دونون چاکون پر اوسکے
ریشمی سنجاف تہی اور کہا کہ یہ جبہ ہی رسول اللہ صلعم کا حضرت عایشہ رض کے پاس
رکہا تہا پس جب عایشہ رض نے انتقال کیا تو یہ جبہ مینے لے لیا اوسکو آنحضرت صلعم پہنا کرتے
تھے اور اب ہم اوسکو دہو کر مریضونکو پلاتے ہین کہ اوسکی برکت سے شفا حاصل کرین روایت
کی اسکو مسلم نے اور اس سے بڑہکر یہ ثابت ہی کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے
دست مبارک سے اپنے آثار مبارک کو تبرکا اورون کو عطا فرمایا ہی اور بطریق تبرک
اوسکا استعمال کرایا ہی چنانچہ باب حجۃ الوداع مین حضرت انس سے مروی ہی قال ان النبی
صلے اللہ علیہ وسلم اتی منی فاتی الجمرۃ فاتاہا ثم اتی منزلہ بمنی ونحر نسکہ ثم دعا بالحلاق وناول
الحالق شقہ الایمن فحلقہ ثم دعا اباطلحۃ الانصاری فاعطاہ ایاہ ثم ناول الشق الایسر فقال
احلق فحلقہ فاعطاہ اباطلحۃ فقال اقسمہ بین الناس رواہ الشیخان ترجمہ حضرت انس سے
مروی ہی کہ آنحضرت صلعم آئے منا مین پس جمرہ کی جگہ آکر رمی کی پھر آپ نے اپنے قیامگاہ پر
مراجعت فرماکر قربانی کی پھر حجام کو بلاکر جانب یمین سر مبارک اوسکی طرف کی اوسنے حلق کیا
پھر ابوطلحہ انصاری کو بلاکر وہ موی مبارک دیدیے پھر حلاق کو دوسری شق یسار کی دی اور
فرمایا کہ حلق کر چنانچہ اوسنے حلق کیا تو فرمایا ابوطلحہ کو دیکر کہ یہہ سبکو بانٹدے اور ایسہی مروی ہی حضرت
ام عطیہ سے حضرت زینب بنت رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کے غسل اور تکفین کے قصہ مین
انہا قالت فالقی حقوہ فقال اشعرنہا ایاہ ترجمہ حضرت ام عطیہ فرماتی ہین کہ حضرت نے اپنا
تہبند ہماری طرف پہینکا اور فرمایا کہ اس کپڑے کو سب کپڑون سے پہلے پہنا کر کفن دو یعنی اوسکو

اور کسیقدر اراضی وغیرہ بطور اعانت عرس موی مبارک کے سلاطین اہل اسلام کے عہد سے معاف چلی آتی ہی اوسپر خادمان موے مبارک کا متصرف ہونا اور اوسمین سے اپنا اور اپنے اہل وعیال کا نفقہ چلانا شرعاً کیسا ہی بینوا توجروا۔ الجواب جاننا چاہیے ہر مسلمان کو کہ جن چیزون کو ذات بابرکات حضرت رسول الثقلین سیدنا ومولانا حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی قسم کا علاقہ ہی خواہ وہ موے مبارک ہو خواہ جبہ مبارک ہو خواہ نعلین پاک ہون خواہ اور کوئی چیز ہو کہ جسکو آنحضرت صلعم نے مس فرمایا ہو یا اور کسیطرح آنحضرت سے اوسکو علاقہ پیدا ہوا ہو ایسی تمام چیزون کی تعظیم کرنا اور اونسے برکت حاصل کرنا نشان کمال ایمانی اور دلیل غایت محبت نبوی ہی اور جملہ آثار محمدی پر جان نثار کرنا ایک عمدہ علامت علامتہای اسلام سے ہی اس باب مین کسی عاشق جناب نبوی کو کلام اور کسی اہل ایمان کو اس سے انکار کی مجال نہین ہی اور اسمین شبہہ نہین ہوسکتا کہ ایسے آثار ومشاہد کی تعظیم وتکریم اور اونسے برکت حاصل کرنا دراصل تعظیم وتکریم جناب احمدی کی ہی جو راس الایمان ہی اور ثبوت اسکا اکثر احادیث صحیحہ اور آثار صحابۂ کرام سے ہوتا ہی چنانچہ موے مبارک کی تعظیم اور برکت حاصل کرنے کی نسبت عثمان بن عبداللہ بن موہب سے روایت ہی ارسلنی اہلی الی ام سلمۃ بقدح من ماء وکان اذا اصاب الانسان عین اوشئی بعث الیہا مخضبۃ فاخرجت من شعر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وکانت تمسکہ فی جلجل من فضۃ فخضخضتہ لہ فشرب منہ قال فاطلعت فی الجلجل فرایت شعرات حمراء رواہ البخاری ترجمہ عثمان بن عبداللہ بن موہب فرماتے ہین کہ بہیجا مجکو میرے گہر والون نے حضرت ام سلمہ کے پاس ایک پیالہ پانی کا لیکر اور عادت سبکی یہ تہی کہ جب کسی آدمی کو نظر لگتی یا اور کچہہ بیماری ہوتی تو وہ حضرت ام سلمہ کے پاس پانی کا پیالہ بہیجدیا کرتا پس ام سلمہ رسول اللہ صلعم کا موی مبارک نکالتین اور وہ اوسکو ایک چاندی کی ڈبیہ مین رکہا کرتی تہین پس اوسی موی مبارک کو اوسی پانی مین ڈالکر ہلا دیا کرتی تہین اور وہ اوسکو پی لیا کرتا تہا پس مینے جہانک کر ڈبیا مین

صلی اللہ علیہ وسلم اخذ القوس بیدہ الخ ترجمہ اور نیز کہا قاضی نے کہ مروی ہی عبدالرحمن سلمی سے وہ
روایت کرتے ہین احمد بن فضلویہ زاہد سے اور وہ منجملہ غازیون تیرانداز کے تھے اونہون نے کہا کہ جب سے یہ
سنا کہ میری کمان کو آنحضرت نے دست مبارک سے چہوا اوسوقت سے مینے اوسکو کبھی بے وضو
نہین چہوا وایضا قال رآی ابن عمر واضعا یدہ علی مقعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم من المنبر ثم وضعہا
علی جبہتہ الخ ترجمہ اور کہا قاضی نے کہ حضرت عبداللہ بن عمر کو لوگون نے دیکھا کہ
جہان آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم منبر پر بیٹھتے تھے اوس جگہ ہاتھ لگا کر پیشانی پر
مس فرماتے تھے۔ پس ان تمام احادیث وروایات سے اہل ایمان کی نظر مین بخوبی
ثابت ہوتا ہی کہ جملہ آثار ومشاہد نبوی سے برکت حاصل کرنا اور اونکی تعظیم کرنا عمدہ
نعمای الٰہی سے ہی اور اس قسم کی برکت اور تعظیم کا ثبوت خود آنحضرت وصحابہ کرام کے
افعال مبارک سے ظاہر ہوتا ہی لیکن مسلمان کو چاہیے کہ وہ اسبات پر نظر کرے کہ جسطرح ان
احادیث سے آثار نبوی کی برکت وتعظیم کا ثبوت ہوتا ہی اسیطرح تعظیم وبرکت حاصل کرنیکا
طریقہ بہی انہین احادیث سے ثابت ہوتا ہی پس جسطرح وہ شخص جو منکر برکت آثار نبویہ
ہو بد دین اور گنہگار ہی اسیطرح وہ شخص جو خلاف طرق مرویۂ حدیث کے کوئی خاص
طریقہ تعظیم کا اپنی طرف سے اختراع کرے وہ مبتدع اور مخالف سنت سمجھا جاوے گا
اسلیے کہ مخالفت سنت مین دونون برابر ہین اور یہ اوس صورت مین ہی جبکہ اوس
طریقہ مخترعہ مین کوئی امر خاص صریح منہیات شرعیہ اور محرمات یقینیہ سے شامل نہو
اور اگر اوس طریقۂ مخترعہ مین کوئی امر محرمات شرعیہ سے بہی شامل کیا جاسے تو ایسی
حالت مین دو نقصان ہونگے ایک تو طریق خاص کا احداث اور دوسرے محرمات
شرعیہ کا ارتکاب اور ان دونون باتون کا حکم یہ ہی کہ انکا مرتکب غیر مستحل فاسق اور
مستحل کافر ہی دوسرے اس بات پر نظر رکہنی چاہیے کہ جو تعظیم اور برکت آنحضرت کے
آثار کے واسطے ثابت ہی وہ آنحضرت ہی کے آثار کے ساتھہ مخصوص ہی اور دوسرے کے
آثار کے ساتہہ وہ معاملہ کرنا جو آنحضرت کے آثار کے ساتھ مخصوص ہی حرام ہی پس
ضرور ہوا کہ جب کسی خاص جبہ اور خاص لباس اور خاص مو کی نسبت یہ دعوی

بدن سے متصل رکھو اور یہ حدیث دلیل ہے برکت حاصل کرنے مین صلحاء کے آثار سے چنانچہ صاحب لمعات نے اسکے تحت مین افادہ فرمایا ہے وہذا الحدیث اصل فی التبرک باثار الصالحین و لباسہم الخ۔ ترجمہ۔ صاحب لمعات نے افادہ فرمایا ہی کہ یہ حدیث اصل ہے بیچ حاصل کرنے برکت کے ساتھ آثار صلحا اور لباس اونکے سے اور اسیطرح جن چیزون کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مس فرمایا اونکی برکت ثابت ہی چنانچہ حضرت کبشہ روایت فرماتے ہین قالت دخل علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فشرب من فی قربۃ معلقۃ قائما فقمت الی فیہا فقطعتہا ترجمہ حضرت کبشہ روایت فرماتی ہین کہ آن حضرت ہمارے گہر آئے اور ایک مشکیزہ لٹکتا تہا اوسکے منہ سے منہ لگا کر آپنے پانی پیا پس مینے اوس مشکیزے کے دہانے کو تراش رکھا اور قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ نے شفا مین افادہ فرمایا ہی و من اعظامہ اعظام جمیع اسبابہ و اکرام مشاہدہ و امکنۃ من مکۃ والمدینۃ و معاہدہ و مالمسہ علیہ الصلوۃ والسلام وایضا قال کانت فی قلنسوۃ خالد بن الولید شعرات من شعرہ صلی اللہ علیہ وسلم فسقطت قلنسوتہ فی بعض حروبہ فشد علیہا شدۃ انکر علیہ اصحابہ لکثرۃ من قتل فیہا فقال لم افعلہا بسبب القلنسوۃ بل لما تضمنت من شعر النبی صلی اللہ علیہ وسلم لئلا اسلب برکتہا و تقع فی ایدی المشرکین الخ ترجمہ۔ اور قاضی عیاض نے کہا کہ منجملہ تعظیم آن حضرت کے تعظیم ہے آپ کے تمام اسباب کی اور بزرگی آپ کے تشریف رکہنے کے مقامات اور مکانون کی مکہ مین ہون یا مدینہ مین اور آپ کے عبادت کرنے کے مقامات اور جن چیزون کو آپنے ہاتہہ لگایا رحمت ہو حق اللہ کی آپ پر اور سلام اور نیز کہا عیاض نے کہ حضرت خالد کی ٹوپی مین چند موئے مبارک آنحضرت کے تہے پس گر گئی ٹوپی اونکی ایک لڑائی مین پس دوڑے اوس ٹوپی کیواسطے کہ اوس موقع پر اونکے ساتہیون نے ناپسند کیا اوس جگہہ کے قتل وقتال کے اندیشہ سے تو حضرت خالد نے فرمایا کہ مین کچہ اوس ٹوپی کے لیے نہین گہبرایا تہا بلکہ اسلیے کہ اوسمین آن حضرت کے موے مبارک تہے مجکو اندیشہ ہوا کہ مبادا وہ مشرکین کے ہاتہہ لگے اور مین اونکی برکت سے محروم ہوجاؤن وایضا قال القاضی وحکی عن عبد الرحمن السلمی عن احمد بن فضلویۃ الزاہد وکان من الغزاۃ الرماۃ انہ قال ما مسست القوس بیدی الا علی طہارۃ منذ بلغنی ان رسول اللہ

صورت مین احتیاط کا مقتضا یہ ہی کہ جب کوئی شے آن حضرت کیطرف دعوے کے ساتھہ
منسوب کیجاوے تو قبل تحقیق کے جیسے انکا اقرار جائز نہین ہی انکار پر بھی اصرار نکرے
بلکہ سکوت کرے چنانچہ ایسی صورت مین حدیث نبوی سے بھی توقف ثابت ہوتا ہے
صاحب مرقاۃ نے اس حدیث کے تحت مین قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم لا تصدقوا
اہل الکتاب ولا تکذبوہم وقولوا آمنا باللہ وما انزل الینا الخ رواہ البخاری۔ ترجمہ مت تصدیق کرو
تم اہل کتاب کی اور نہ تکذیب کرو انکی اور کہو تم کہ ایمان لائے ہم اللہ پر اور اوس چیز پر
جو اوسنے ہم پر اوتاری روایت کیا اوسکو بخاری نے لکھا ہی لا تصدقوا اہل الکتاب ای فیما لم یتبین
لکم صدقہ لاحتمال ان یکون کذبا وہو الظاہر من احوالہم قولہ ولا تکذبوہم ای فیما حدثوہ من التوراۃ
والانجیل ولم یتبین لکم کذبہ لاحتمال ان یکون صدقا وان کان نادرا لان الکذوب قد یصدق وفیہ
اشارۃ الی التوقف فیما اشتکل من الامور والعلوم الخ غرض کہ اسیطرح ایسے مواقع پر بھی توقف کا
طریقہ اسلم ہی ترجمہ نہ تصدیق کرو اہل کتاب کی یعنی اوس بات مین جسکی تمکو بخوبی تصدیق
نہین ہوئی واسطے احتمال اسبات کے کہ شاید وہ جھوٹ ہو اسلیے کہ انکا ظاہر حال جھوٹہی
کو مقتضی ہی اور نہ تکذیب کرو انکی اون باتون مین جو توراۃ اور انجیل سے روایت کرتے
ہین جب تک انکی تکذیب ظاہر نہو جاوے اسلیے کہ شاید سچے ہون گو سچ اونسے نادر رہے
اسواسطے کہ کبھی جھوٹا بھی سچ بول دیتا ہی اور اسمین اشارہ ہی اسبات کا کہ جو امور مشتبہ
ہون اعتقادی اور عملی معاملات مین سے تو انمین توقف چاہیے الخ پس یہ جب تمام امور
مرکوز خاطر ہوچکے تو اب سائل کو دیکھنا چاہیے کہ جو لوگ موے مبارک آنحضرت کی زیارت
طریقہ مذکورۂ سوال کے بموجب کراتے ہین بدعات اور مخترعات کے پابند ہین دیکھو روایت
مذکورۂ بالا کے بموجب جب موے مبارک کا پانی مریض کیواسطے حضرت ام سلمہ سے
طلب کیا تو اونھون نے ڈھول تاشے نہین بجوائے پنج آیت اور قرآن خوانی نہین
کرائی ترتیب مجلس اور تعیین وقت اور تاریخ نہین کیا غرضکہ کسی قسم کے تعینات خاصہ سے
اوسکو مقید نہین فرمایا بلکہ اوسکی برکت کو ہر حالت مین قابل استفادہ تصور فرمایا بخلاف
اس صورت کے جسکہ سائل نے بیان کیا ہی جسمین تعیین ماہ و یوم و تاریخ کو امر ضروری

کیا جاوے کہ یہ آنحضرت کے آثار ہین تو اول اس بات کا یقین حاصل کیا جاوے کہ یہ آثار فی الواقع آنحضرت کے آثار ہین یا دوسرے شخص کے ہین جنکو آنحضرت کیطرف کسی طمع سے منسوب کردیا ہی تاکہ اس یقین سے غیر کے آثار کے ساتھہ آنحضرت کے آثار کا سا برتاؤ لازم نہ آوے اور اس قسم کے یقین کا حصول ایسے امور کی نسبت بغیر اوس طریقہ کے متعذر ہی جسکو ہمارے محدثین رحمہم اللہ نے روایت حدیث مین اختیار کیا ہی کیونکہ اثبات آثار نبوی بھی حدیث عن رسول اللہ صلعم ہی اور حدیث عن رسول اللہ صلعم مین یہی طریقہ مسلوک ہی آور یہ بات ظاہر ہی کہ جب ان آثار کا ثبوت ایسے طریق روایت پر موقوف ہو تو اوسکی صحت و عدم صحت بھی صحت اسناد اور عدم صحت اسناد پر موقوف ہوگی اور جس صورت مین اسکے واسطے سند ضعیف بھی میسر نہو تو صرف چند جاہلون کے محضر نامے کب اسکو ثابت کرسکتے ہین پس خلاصہ کلام یہ ہوا کہ بلاشبہہ تعظیم آثار نبوی علامات ایمانی مین سے ہی جسکا ثبوت احادیث صحیحہ سے ہوتا ہی لیکن وہ تعظیم اور تبرک منحصر ہی انہین طرق مین جو احادیث سے ثابت ہین اور یہ تعظیم فرع ہی اس بات کی کہ ان آثار و تبرکات کا انتساب آنحضرت کی ذات پاک کیطرف صحیح ہو اور صحت انتساب موقوف ہی صحت روایت پر پس جو آثار بصحت روایت ثابت ہین بلاشبہہ اونکی تعظیم صحابہ کرام کے طریقہ کے بموجب کرنی چاہیے اور اونسے برکت حاصل کرنے مین کوئی شبہہ نہین اور جو بصحت روایت ثابت نہین ہین اون کے ساتھہ بلاتحقیق وہ معاملہ کرنا جو آنحضرت کے آثار ثابتہ کے ساتھہ کرنا چاہیے ایسا ہی جیسا کہ بلاسند کے کلام کو حدیث کہنا اور اوسپر عمل کرنا جسکی نسبت سخت وعید وارد ہی قال ابن عباس قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتقوا الحدیث عنی الا ما علمتم فمن کذب علی متعمدا فلیتبوأ مقعدہ من النار رواہ الترمذی ترجمہ حضرت عبداللہ بن عباس سے مروی ہی کہ آنحضرت نے فرمایا کہ تم میری طرف کسی بات کے منسوب کرنے سے خوف خدا کرو اور بغیر تحقیق کے مجھسے کوئی روایت مت کرو کیونکہ جو مجھپر جھوٹ باندھے جان بوجھکر وہ اپنا ٹھکانا جہنم مین کرلے پس واجب ہی ہر مسلمان پر یہ بات کہ جب تک اوسکو بات کا علم نہو کہ جس امر کی نسبت آن حضرت کیطرف کیجاتی ہی وہ نسبت صحیح ہی یا نہین اوسوقت تک اوسکی روایت نکرے اور جب روایت جائز نہین تو عمل بطریق اولی جائز نہوگا البتہ ایسی

غرض سے مقرر کیے گئے ہین کہ وہ تمام بدعات ومنکرات جو سوال مین مذکور ہین اس وقف کے ذریعہ سے رائج کیے جاوین اور ایسے بدعات مین ان اوقاف سے صرف کیا جاوے تو فی نفسہ یہ وقف ہی باطل ہی اور انکا واقف گنہگار ہی کیونکہ منجملہ شرائط صحت وقف کے ایک یہ شرط ہی کہ وہ کام جسکے لیے وقف کیا ہی فی نفسہ قربت اور عبادت معلوم فی الدین ہو اور ظاہر ہی کہ یہ امور نعوذ باللہ منہا عبادت نہین ہین چنانچہ عالمگیریہ مین ہی ومنہا ای من شرائط صحتہ ان یکون قربۃ فی ذاتہ وعند التصرف الخ ترجمہ۔ اور منجملہ شرائط کے ایک یہ شرط ہی کہ وہ امر فی نفسہ قربت ہو اور وقت تصرف کے الخ اور اگر اوسنے صرف یہ نیت کی ہی کہ جو فقرا ومساکین یہان حاضر ہون اونپر صرف کیا جاوے اور جو شخص اوسکے متولی ہون وہ بھی بقدر حاجت اوسمین سے لیا کرین تو وقف صحیح ہی اور بقدر حاجت خود لینا اور باقی فقرا پر صرف کرنا حلال ہی واللہ اعلم۔ کتبہ العبد الذلیل محمد اسمعیل۔ محمد اسمعیل ۱۲۹۲

اجاد من اجاب محمد لطف اللہ فی الواقع برکت لینا ایسی چیزون سے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کیطرف بانتساب صحیح بطریق صحیح منسوب ہین جائز ومستحسن ہی لیکن ایسی مجلس مین جانا جسکو سائل نے ذکر کیا بوجہ اشتمال ان کے بدعات مستقبحہ اور افعال محرمہ پر شریک ہونا نہین جائز ہی اور نہ ایسے آثار سے جنکا انتساب بطریق صحیح ثابت نہین ہی برکت لینا جائز ہی اور جو اشیا عوام کالانعام موی مبارک پر چڑھاتے ہین اونکا لینا بوجہ منذور لغیر اللہ ہونیکے نہین جائز ہی وللہ در المجیب حیث اتی بتفصیل رائق وہو فیہ مصیب واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی محمد عبد الحی ابو الحسنات

[illegible]

استفتا سوال کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ گاڑیان واسطے پہونچا دینے لٹھون کے گھاٹ دریا سے ایک مقام معین کو کرایہ کین اور لٹھے دریا کے اوس پار سے بذریعہ کشتی عبور ہو کر آتے گاڑی والون نے کہا کہ ان لٹھون کو کشتیون مین سے اسی جگہ یعنے ہماری گاڑیون کے متصل کھول دو ہم اپنے گاڑیون مین بھر لینگے اونسے کہا گیا کہ یہ جگہ اندیشہ کی ہی اس جگہ کھولنے سے لٹھے بہجاوینگے بجای امن انکو کھولینگے وہان سے تم بھر لینا گاڑی والون نے کہا کہ ہمارا آرام اسی جگہ ہی اور تم اس جگہ لٹھونکو کھول دو اگر یہان سے

اور موثر فی ازدیاد الثواب خیال کیا ہی جسکی سنت نبویہ مین کچھہ بھی اصل نہین ہی اور تداعی اور انعقاد محافل خاصہ کو لابد خیال کیا ہی اور اوسمین نوبت ونقارہ وجملہ مزامیر مہیا کیے جاتے ہین جو سراسر افعال شیاطین سے ہین مالیدہ موے مبارک بھی بطور نذر لغیر اللہ کیا جاتا ہے اور بطور تبرک کے تقسیم حال آنکہ اوس سے انتفاع حرام قطعی ہی غزلین گاتے ہین حالانکہ ایسے راگ بالاتفاق حرام ہین پس برکت حاصل کرنا جو غایۃ الامر مستحب ثابت ہوگی باعث ہوتی ہی ایسے محرمات شرعیہ کے ارتکاب کی جن سے اجتناب واجب ہی اور ظاہر ہے کہ جس امر مستحب کے ارتکاب سے ترک واجب لازم آوے اوس مستحب کا ترک واجب ہے پس اس صورت مین ہرگز شریعت غرای محمدیہ اس بات کی اجازت نہین دیتی کہ ایسے بدعیات کے ساتھہ اس امر مستحب کا ارتکاب صحیح ہو اور نفس استحباب اسکا بھی اوس صورت مین مسلم ہی جبکہ یہ بخوبی ثابت ہو جاوے کہ فی الواقع یہ موی مبارک آنحضرت ہی کا ہی اور اگر یہ امر پایہ ثبوت کو نہ پونہچے تو ایسے جلسہ مین بقصد تبرک حاضر ہونا بھی جائز نہین ہی اور جو لوگ نذر مانتے ہین موی مبارک کی اور اوسپر چیز ہا اوا چڑہاتے ہین وہ حرام ہی کیونکہ نذر عبادت ہی اور عبادت لغیر اللہ حرام ہی اور ظاہر ہے کہ یہ نذر لغیر اللہ ہی پس یہ حرام ہی چنانچہ لکہا ہی صاحب بحر الرائق نے والنذر للمخلوق لایجوز لانہ عبادۃ والعبادۃ لایکون لمخلوق یعنے نذر مخلوق کی ناجائز ہی اسلیے کہ وہ عبادت ہی اور عبادت کسی مخلوق کے لیے نہین ہوتی الخ اور جسطرح یہ فعل حرام ہی اسیطرح اوس قسم کے چڑہاوے کا لینا اور اوسکا کہانا اور اپنے صرف مین لانا بھی حرام ہی اور ایسی نذر منعقد نہین ہوتی اور ذمہ پر اوسکا ادا واجب نہین ہوتا چنانچہ اسی بحر الرائق مین ہے الاجماع علی حرمۃ النذر للمخلوق ولا ینعقد ولا یشتغل الذمۃ بہ وانہ حرام بل سحت ولا یجوز لخادم الشیخ اخذہ ولا اکلہ ولا التصرف فیہ بوجہ من الوجوہ الخ ترجمہ یعنے اس بات پر اجماع ہی کہ نذر مخلوق کی حرام ہی اور وہ نذر منعقد بھی نہین ہوتی اور ذمہ پر اوسکا وجوب نہین ہوتا اور مجاورون کو اوسکا لینا اور کہانا اور کسی قسم کا تصرف کرنا جائز نہین ہی اور جو اوقاف موی مبارک کے خدام کیواسطے مقرر ہین اگر وہ اوقاف اس

ترجیح عدم جبر کو ہی کما فی العالمگیریۃ وبعضہم افتوا بالصلح عملاً بالقولین والشیخ الامام ظہیر الدین
المرغینانی یفتی بقول ابی حنیفۃ رح قال صاحب العدۃ فقلت لہ یوماً من قال منہم یفتی
بالصلح ہل یجبر الخصم لو امتنع قال کنت افتی بالصلح فی الابتداء فرجعت لہذا انتہی جواب
دوسرے سوال کا یہ ہی کہ عورتونکو ایسا زیور پہنا جو حرکت پاکر خود آواز کرے یا ایک
دوسرے سے لگ کر بجے جسکی آواز سے اظہار مخفی زینت کا ہو اور جانا جاوے
کہ عورت فلان زیور والی ہی منع ہی اسواسطے کہ علم بآواز زیور مورث میل وخواہش کا
ہوتا ہی مردونکو کما فی البیضاوی ولا یضربن بارجلہن لیعلم ما یخفین من زینتہن لیتقعقع
خلخالہا فیعلم انہا ذات خلخال فان ذلک یورث میلاً فی الرجال وہو ابلغ من النہی عن اظہار
الزینۃ وادل علی المنع من رفع الصوت انتہی اور یہ معلوم ہی کہ جس مرد پر غلبہ شہوت
عورتون کا ہوتا ہی جب اونکے زیور کی آواز سنتا ہی ہو جاتا ہی یہ سبب زیادتی خواہش کا
اونکے دیکھنے مین کما فی التفسیر الکبیر اما قولہ تعالی ولا یضربن بارجلہن لیعلم ما یخفین من زینتہن
فقال ابن عباس وقتادۃ کانت المرأۃ تمر بالناس وتضرب برجلہا لیسمع قعقعۃ خلخالہا ومعلوم
ان الرجل الذی یغلب علیہ شہوۃ النساء اذا سمع صوت الخلخال یصیر ذلک داعیۃ لہ زائدۃ فی
مشاہدتہن وقد علل تعالی ذلک بان قال لیعلم ما یخفین من زینتہن من الحلی وغیرہ انتہی
اور حدیثون سے ایسا ظاہر ہی کہ لڑکیونکو بھی ایسا زیور پہنا منع ہی کما فی المشکوۃ وعن ابن
الزبیر ان مولاۃ لہم ذہب بابنۃ الزبیر الی عمر بن الخطاب وفی رجلہا اجراس فقطعہا عمر و
قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول مع کل جرس شیطان رواہ ابوداؤد وعن
بنانۃ مولاۃ عبدالرحمن بن حیان الانصاری کانت عند عائشۃ اذ دخلت علیہا بجاریۃ
وعلیہا جلاجل یصوتن فقالت لا تدخلنہا علی الا ان تقطعن جلاجلہا سمعت رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم یقول لا تدخل الملائکۃ بیتا فیہ جرس رواہ ابوداؤد انتہی واللہ اعلم بالصواب نمقہ
شجاعت علی عفی عنہ فی الواقع ایسا زیور پہنا کہ آواز دیتا ہی نہین جائز ہی اور درباب
ضمان اجیر مشترک کے اگرچہ اوسپر ضمان شرط کیا ہو امام ابوحنیفہ کے نزدیک ضمان
نہین ہی اور صاحبین کے نزدیک ضمان ہی بشرطیکہ اوسکی قدرت مین رفع صورت ہلاک ہو

تلف ہو جاوینگے تو ہم دیوینگے چنانچہ لٹھای مذکور اوسی جگہ کھولکر گاڑی بانان کو شمار کر دیے
اور اونہون نے اوس روز گاڑیان نہین بھرین اوسی شب مین دو لٹھے اونمین سے بہ گئے
اور بعد تلاش بسیار کے ایک لٹھ ملا اور دوسرا نہین ملا اس صورت مین گم شدہ لٹھے کی قیمت کا
تاوان اور اوسکی تلاش کا صرف اور ملے ہوئے لٹھے کی تلاش کا صرف گاڑی بانان مذکور سے
وصول کرنا درست ہی یا نہین اور در صورت جواز وصول تاوان کے کیا قیمت لیجاویگی۔ دوسرے
یہ کہ عورتونکو اس قسم کا زیور نقرئی پہنا جو خود بجنے والا نہو مگر ایک دوسرے سے لگ کر بجے جیسے
کڑے چھڑے معمول اس دیار کے تین تین عدد پیرونمین پہنتے ہین اور وہ بروقت رفتار لگ کر
بجتے ہین یا گھونگرو اس قسم کے کہ جنکے اندر بجانیوالا دانہ نہو مگر وہ بھی آپسمین لگ کر بجتے ہون
جائز و درست ہی یا نہین بینوا توجروا فقط **الجواب** صورت مسئولہ مین گاڑی بان سے
تاوان لینا اگرچہ جائز نہین ہی بقول امام اعظم رح کے اسواسطے کہ گاڑی بان اجیر مشترک ہی
اور اجیر مشترک پر در صورت ہلاک ہونے مافی یدہ کے بغیر اوسکے عمل کے ضمان نہین اگرچہ
ضمان کی شرط اوسپر کی گئی ہو اسواسطے کہ جو مال اوسکے سپرد کیا وہ امانت ہی اور ضمان کی
شرط امانت مین باطل ہی مثل مودع کے اسی قول پر فتوی ہی ایسا ہی عامۂ کتب معتبرہ مین اور
اسی کا جزم کیا ہی اصحاب متون نے پس یہ ہی مذہب ٹھرا بخلاف روایت اشباہ کے
کما فی الدر المختار ولا یضمن ما ہلک فی یدہ وان شرط علیہ الضمان لان شرط الضمان فی الامانۃ
باطل کالمودع وبہ یفتی کما فی عامۃ المعتبرات وبہ جزم اصحاب المتون فکان ہو المذہب خلافا
لما فی الاشباہ انتہی وفی العالمگیریۃ وحکم الاجیر المشترک ان ما ہلک فی یدہ من غیر صنعہ فلا ضمان
علیہ فی قول ابی حنیفۃ رح وہو قول زفر والحسن وانہ قیاس سواء ہلک بامر یمکن التحرز عنہ کالسرقۃ
والغصب او بامر لا یمکن التحرز عنہ کالحرق الغالب والغارۃ الغالبۃ انتہی لیکن اس زمانے مین
صاحبین کے قول پر فتوی ہی یعنی ضمان لینا جائز ہی کما فی العالمگیریۃ وبقولہما یفتی الیوم
لتغیر احوال الناس وبہ یحصل صیانۃ اموالہم کذا فی التبیین انتہی اس صورت مین گاڑی
بانونسے تاوان لٹھ گم شدہ کا بقدر اوسکی قیمت اوس جگہ کی جہان گم ہوا اور صرف تلاش لٹھ
گم شدہ اور یافتہ کا وصول کرنا درست ہی لیکن بجبر وصول کرنے مین روایتین مختلف ہین

حکم ارتداد کا دیا جاوے گا اور اس ارتداد سے نکاح فی الفور فسخ ہو جاویگا جیسا کہ کنز وغیرہ
مین ہی وارتداد احدہما فسخ فی الحال انتہی اور چونکہ قبل اس ارتداد کے وہ دو مرتبہ طلاق دیچکا ہی
اور یہ فسخ حکم طلاق مین نہین ہی اور بعد اس ارتداد کے جو دو مرتبہ طلاق اوسنے کہا اوس کا
بوجہ نہ باقی رہنے نکاح کے اعتبار نہوا بناءً علیہ از سر نو اسلام لاکے وہ شخص تجدید نکاح
کر سکتا ہی واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎ [محمد عبد الحی ابو الحسنات] استفتا ۲۴۲ ما قولکم رحمکم اللہ کیا
فرماتے ہین علماے دین اس صورت مین کہ ہندہ نامی ایک عورت کی دو دختر اور
دو پسر موجود تھے بعدہ پسر کلان کے ایک پسر پیدا ہوا اور خود ہندہ کے ایک تیسری
دختر پیدا ہوئی ہندہ نے پسر پسر مذکور کو دودہ پلایا کہ جس سے رضاعت ثابت ہی بعدہ
ہندہ کی دختر کلان کی ایک دختر پیدا ہوئی اب ما بین پسر پسر کلان مذکور جسکو ہندہ نے
دودہ پلایا ہی اور دختر دختر کلان مذکور کے عقد مناکحت از روے مذہب حنفیہ صحیح ہی
یا بوجہ اسکے کہ از جانب شیردہ ہمہ خویش شوند ان دونون مین حرمت رضاعت ثابت
ہو گی جواب مسئلہ ہذا از روے مذہب حنفیہ بروایات مصرحہ کتب فقہیہ مع مہر و دستخط
خود و دیگر علماے معتبرین ثبت فرمایا جاوے فقط **ہو المصوب** نکاح پسر پسر
مذکور کا ساتھہ دختر دختر مذکور کے بوجہ حرمت رضاعت کے نہین درست ہے
فتاوی عالمگیریہ مین ہی المرضعۃ لو ولدت من ہذا الرجل او غیرہ قبل ہذا الارضاع او
بعدہ فالکل اخوۃ الرضیع واخواتہ واولادہم اولاد اخوتہ واخواتہ انتہی - واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ
الجلی والخفی ؎ [محمد عبد الحی ابو الحسنات] استفتا ۲۴۳ **سوال اول** بعضے علما فرماتے
ہین کہ رسول اللہ صلعم نے گاہے سینہ پر اور گاہے زیر ناف نماز مین ہاتھہ باندھا ہی اور
اونکا رفع یدین اور آمین بالجہر کہنا بھی ثابت ہی پھر بعضے علما ان افعال سے کیون
منع کرتے ہین اور کہتے ہین کہ یہ طریقہ وہابی اور شافعیہ اور دوسرے فرقون کا ہی
اور کیا وجہ ہی کہ حنفیہ کے نزدیک ان اعمال کا کرنا جائز نہین ہوا اور دوسرے ائمہ کے بیان

رد المحتار مین ہی حاصل ما فی فتاوی الطوری عن المحیط ان ضمان المشترک ما تلف مقید بثلثۃ شرائط
ان یکون فی قدرتہ رفع ذلک فلو غرقت بموج او ریح او صدمۃ جبل لا یضمن الخ واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۲۴۱ ما قولکم رحمکم اللہ تعالے کیا فرماتے ہین علمای دین اس صورت مین کہ زید نے
اپنی زوجہ کی خالہ سے بحالت غصہ جو بوجہ تکرار سابق ما بین زن وشوہر کے بھڑکا ہوا تھا
کہا کہ کہدو اوس سے یعنی زوجہ سے ہمنے اوسکو آجکی تاریخ سے طلاق دیا طلاق دیا تب
اوس زوجہ کی خالہ نے کہا کہ ایسی بات مُنہ سے مت نکالو یہ فتوی وحدیث کی بات ہی تب
اوس زوج یعنی زید نے کہا کہ فتوی وحدیث کو طاق پر رکھو ہمنے اوسکو طلاق دیا طلاق دیا بعد
ازان پاس زن وشوہر کے کچھہ گفتگو کھانے پینے کی رہا کی اب وہ زوج یعنی زید طلاق دینے سے
انکار کرتا ہی اور اوس طلاق کو اوسکی زوجہ اور اوسکی خالہ اور چند اشخاص زوجہ کے برادری
والون نے خود سنا تہا پس اولاً ازروے مذہب حنفیہ یہ قول مرد کا کہ طلاق نہین دیا ہی معتبر ہوگا
یا یہ قول عورت کا کہ طلاق دیا ہی معتبر ہوگا اور طلاق واقع ہوگا اور بصورت وقوع طلاق
کون قسم کا طلاق شمار کیا جاوے گا اور پھر اون دونون مین معاشرت کی کون سی صورت ہے
یا یہ کہنا مرد کا کہ فتوی وحدیث کو طاق پر رکھو کلمہ ارتداد سمجھا جاوے گا اور بدین وجہ وہ شخص
دائرۂ اسلام سے خارج سمجھا جاوے گا اور پھر ازسرنو اسلام لا کر اوسی زوجہ سے تجدید نکاح
کرسکتا ہی جواب اسکا ازروے مذہب حنفیہ مع روایات مصرحہ کتب فقہیہ مع مہر ودستخط
خود ودیگر علمای معتبرین ثبت فرمایا جاوے فقط **هو المصوب** یہ قول کہ فتوے
اور حدیث کو طاق پر رکھو کہ مفید اہانت شریعت واستخفاف احکام شرعیہ سے
موجب ارتداد ہی ایسے الفاظ کے ساتھہ تکلم بحسب تصریحات فقہا باعث کفر ہے
کشف الوقایہ مین ہی اگر گوید من نماز را بطاق نہادم یکفر کذا فی خزانۃ المفتین انتہی ملخصا
اور بھی اوسیمین ہی لو قال شریعت را چہ کنم یکفر انتہی اور عالمگیریہ مین ہی لو قال بامن
شریعت این حیلہا سود ندارد او قال در پیش نرود او قال شریعت چہ کنم فہذا
کلہ کفر انتہی بنائً علیہ اوس شخص پر جسنے اس لفظ کے ساتھہ تکلم کیا بمجرد اس تکلم کے

ف کتاب الطلاق
ازآمدہ ضلع شاہ آباد ملکی محلہ مرسلہ شیخ امیر علی وکیل بماہ ذیحجہ ۱۲۹۶ہجری

اوسکا دیا اوس سائل اور حاضرین مجلس نے اوسپر عمل کیا اور حسب سماع اپنے روایت اوسکی کی تو دوسرے کسی صحابہ نے دوسرے وقت اوسی مسئلہ کا حکم دریافت کیا اور آنحضرت نے بوجہ اسکے کہ وہ حکم سابق منسوخ ہوگیا تھا یا بوجہ کسی مصلحت تیسیر و بیان جواز وغیرہ مصالح وقت کے دوسرے طور پر جواب اوسکا بیان فرمایا اس سائل نے اور حضار نے اس قول کو محفوظ رکھا اور روایت کیا بعد وفات آنحضرت صلعم کے جب صحابہ کرام بلاد و امصار مین متفرق ہو گئے اور مباشر امر افتاد وقضا ہوے جس شہر مین جو صحابہ پونہچے وہان اونہون نے حسب سماع و رویت اپنے حکم و فتوی دیا اور کبھی صحابہ نے جب تعارض بین الاحادیث پایا یا حدیث مسموع و استنباط مین اپنے تعارض پایا تو جس جانب ظن غالب ثبوت کا ہوا اوسپر عمل کیا اسوجہ سے بعضے احادیث کو متروک العمل کر دیا اور بعضی پر عمل لازم سمجہا جیساکہ حضرت ابوہریرہ نے بعد سننے اس امر کے ازواج مطہرات سے کہ صبح کرنا جنب کا بحالت جنابت مفسد صوم نہین ہے اپنے مذہب سابق سے رجوع کیا اور حدیث مسموعہ سابق کو متروک العمل کر دیا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حدیث مروی فاطمہ بنت قیس کو بخصوص عدم وجوب نفقہ و سکنی مطلقہ ثلثہ کے بوجہ مخالفت نص قرآنی کے مردود فرمایا اور بعضی حدیثین جو کسی صحابہ کو نہ پونہچی تہین اور بوجہ درپیشی واقعہ جدیدہ کے حاجت پڑی اور تفحص ہوے اور بعد تفحص کے دوسرے صحابی سے سنا تو اوسپر عمل کر لیا اور باوصف کمال جلالت و کثرت محبت اپنے بہی احادیث رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کو مقصور اوپر علم اپنے کے نرکہا جیساکہ بخصوص نصیب جدہ حضرت ابوبکر رض نے قول حضرت مغیرہ بن شعبہ کو بہ تصدیق محمد بن سلمہ کے قبول فرمایا اور حسب روایت اونکی جدہ کو سدس مال دیا اور بعضے صحابہ کو جو بعضی احادیث نہ پونہچین تو وہ اوسکے عمل سے معذور رہے اور حسب استنباط اپنے فتوی دیتے رہے جیساکہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ عورتونکو وقت غسل کے حکم کہولنے سب بالون کا اور پونہچانے پانی کا نیچے کل بالون کے فرماتے تھے بوجہ اسکے کہ اس مادہ مین جو رسول اللہ

مسنون ٹھہرا آیا یہ اعمال زمانہ نبوی مین پائے گئے یا نہین اور اگر حضرت نے ان افعال کو کیا اور ہونا اسکا زمانہ نبوی مین ثابت ہی تو پھر کیون ائمہ و علما باہم مختلف ہوئے کہ کوئی سنیت و جواز کا قائل ہوا اور کوئی ترک و ممنوعیت کا فتوے دینے لگا وجہ اختلاف علما سے آگہی بخشی جاوے اور ہم لوگ عوام حنفیہ کہ قدرت فہم اصول شرعیہ کی نہین رکھتے ایسے حال مین کیا کرین آیا حسب معمول سابق ترک رفع یدین اور آمین بالجہر کے عامل رہین اور ہاتھ زیر ناف باندھین یا کیا کرین اور جو لوگ رفع یدین اور آمین بالجہر کرتے ہین اور سینہ پر ہاتھ باندھتے ہین اونکو گمراہ اور مرتد اور کافر کہنا اور اونپر لعن کرنا روا ہی یا نہین جواب عام فہم ارشاد ہو سوال دوم جو لوگ شافعی یا حنبلی و مالکی ہون اور نماز مین رفع یدین اور آمین بالجہر اور دیگر امور خلاف مذہب حنفیہ کے کرتے ہون تو اونکی اقتدا کرنا حنفی المذہب کو درست ہی یا نہین اور ایسے لوگون کے پیچھے ہم لوگ حنفیونکو نماز پڑہنا مستمراً یا احیاناً جائز ہے یا نہین ھ

ہوالمصوب جواب سوال اول زمانہ جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم مین مسائل جزئیہ مدون اور مدلل اور متفرع اوپر دلائل و براہین کے نہ تھی بلکہ عمل صحابہ کرام کا محض اوپر ظاہر قول و فعل آن حضرت کے تھا مثلاً ایک صحابہ نے آپ کو ایک وقت وضو مین جملہ اعضای وضو کو ایک ایک بار دہوتے دیکھا اوسپر اونہون نے عمل کیا اور دوسرے صحابہ نے دوسرے وقت دو دو بار ہر اعضا کو دہوتے دیکھا اونہون نے اوسکو اختیار کر لیا کسی صحابہ نے کسی وقت مین تین تین بار دہوتے مشاہدہ کیا وہ اوسکے آخذ اور عامل اور راوی ہوئے علیٰ ہذا کیفیت ادای نماز مین بھی عمل صحابہ کا مختلف رہا اور روایتین بھی مختلف ہوئین مثلاً ایک صحابی نے آپ کو رفع یدین کرتے دیکھا اوسکو مسنون سمجھا اور عمل اور روایت کیا بعضے صحابہ نے ترک اس عمل کو مشاہدہ کیا وہ سنیت عدم رفع کے قائل ہوے ایسہی کیفیت اختلاف صحابہ کے احادیث قولیہ مین ہوئی مثلاً ایک صحابی نے ایک وقت مین حکم کسی مسئلہ کا پوچھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بنظر مصلحت اوسوقت اور اوس شخص کے جو جواب

ترجیح رفع یدین اور آمین بالجہر کا ثبوت نہین ہوا بلکہ بوساطت بعضے صحابہ عدم رفع اور اسرار آمین کا
ثبوت پونہچا امام ہمام نے ترک رفع یدین اور آمین بالجہر کا حکم دیا دوسرے ائمہ کو آثار صحابہ و
احادیث نبویہ مثبتہ رفع یدین و آمین بالجہر پونہچین اور قوی معلوم ہوئین وہ لوگ اوسکی
سنیت کے قائل ہوے آب اس امر مین آرار علما مختلف ہین کہ تقلید شخصی ایک امام
خاص کی واجب ہی یا نہین آسمین دو قول ہین وجوب اور ضلالت اور ہر ایک ان دو
فریق سے اپنے اپنے اثبات مدعا کے لیے ادلہ شتے قائم کرتے ہین اور بہت سے رسائل
اس امر مین تصنیف کیے گئے سائلین سوال ہذا کو کہ عامی نا واقف از اصول شرعیہ ہین چاہیے
کہ اس منازعت سے برطرف رہین اور جیساکہ سابق سے کتب متداولہ حنفیہ کے مسائل پر
عامل ہین رہین رفع یدین او آمین بالجہر کے جھگڑے مین نہ پڑین باقی مقام ہاتھہ باندھنے
مین خود حنفیہ مختلف ہین اور بہ تحقیق اکثر محققین اس مادہ مین وسعت ہی چاہے زیر ناف
ہاتھہ باندھے چاہے بالاے صدر یا زیر صدر باقی جو لوگ آمین بالجہر اور رفع یدین کرین
اونپر طعن اور لعن ہرگز روا نہین اور مرتد کہنا اون لوگو نکو کسیطرح جائز نہین اس امر مین
سائلین سوال کو احتیاطا اور کف لسان ضرور ہی خود ضمانہ صحابہ مین یہ مسئلہ مختلف فیہ تھا اکثر
صحابہ رفع یدین کرتے تھے اور بعضے صحابہ نہین کرتے تھے علی ہذا آمین بالجہر مین طرق صحابہ مختلف
مروی ہین مگر ایک دوسرے پر طعن اور لعن نہین کرتے تھے نہ برا جانتے تھے یہ منازعت اس زمانہ مین بوجہ کم علمی
اور غلبہ جہل اور عدم وقوف کیفیت زمانہ نبوی و زمانہ صحابہ و تابعین واقع ہوئی ہی اللّٰہم
احفظنا من شرور انفسنا ومن سیات اعمالنا **جواب سوال دوم** اس مسئلہ مین علمای
مذاہب اربعہ مختلف ہین اور بعضے علما نے لکھا ہی کہ حاصل اختلافات مذہب اربعہ کا اس مسئلہ
مین راجع طرف چند قول کے ہی اول جواز اقتدا مطلقاً خواہ امام رعایت مذہب مقتدی کے
کرے یا نکرے دوم جواز اقتدا بشرطیکہ مقتدی یہ نہ جانے کہ امام طہارت و نماز مین کسی
ایسے فعل کا مباشر ہوا ہی جو بمذہب مقتدی مفسد نماز ہی سیوم جواز اقتدا بشرط رعایت
کرنے امام کے اون شروط کو کہ مذہب ماموم یعنے مقتدی مین وہ امور واجب المراعات
ہون چہارم عدم جواز اقتدا کو امام التزام رعایت مذہب مقتدی کا رکہتا ہو پنجم جواز اقتدا

صلعم نے نہ کہولنے چوٹیون کے عورتون کو رخصت دی تھی وہ اون تک نہ پونہچی تہی چنانچہ اس حال کو سنکر حضرت عایشہ نے انکار فرمایا تہا جیسا کہ صحیح مسلم مین مروی ہی اس قسم کے اختلاف درمیان صحابۂ کرام کے بہت تھے اور یہ اختلاف صحابہ منجر باختلاف تابعین ہوا اور اختلاف تابعین منجر باختلاف تبع تابعین ہوا اور بوجہ وقوع کثرت اختلاف اور وقائع کے نوبت تدوین کتب وترتیب ابواب فقہیہ اور تفریع مسائل علی الادلہ کے پونہچی اور ہر مجتہد نے بقدر وسع اپنے اصول وقواعد واسطے تطبیق بین الاحادیث المختلفہ والآثار المتعارضہ کے قائم کیے اور جسکو جسقدر حدیثین پونہچین اوسپر عمل کیا اور اوسی سے استنباط امور غیر منصوصہ کا کیا کیے اور فتوی دیا کیے بوجہ اسی اختلاف کے زمانۂ سلف مین تقلید کسی امام اور مجتہد خاص کی معمول نہ تہی جو شخص عامی ہوتا تہا اوسکو اختیار تہا کہ زمانۂ صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمۂ مجتہدین مین جس عالم سے چاہتے دریافت مسائل شرعیہ کرکے موافق فتوی اوسکے عمل کرتے کوئی اوسپر انکار نہین کرتا تہا اور اوسکی وجہ یہی تہی کہ یہ اختلاف ائمۂ مجتہدین مبنی تہا اوپر اختلاف صحابہ کے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہی اصحابی کالنجوم بایہم اقتدیتم اہتدیتم یعنی صحابہ ہمارے مثل ستارونکے منور بہ نور ایمان واسلام واحکام شرعیہ ہین پس جو شخص اون صحابہ سے کسی ایک کی اقتدا کرلے گا ہدایت پاوے گا بنا بر علیہ اتباع کسی صحابی کی خالی از اہتدا تو ہو نہین سکتی ہی لہذا زمانۂ سلف مین تخصیص تقلید کسی امام خاص کی نہ تہی اور نہ خود اختلاف ائمہ کا باہم باعث الزام کا ہو سکتا تہا اسواسطے کہ ہر ایک مقتدی آثار صحابہ کا تہا فراخور تفحص وتلاش اپنے الا بعد انقراض زمانۂ مجتہدین اور اندراس مذاہب مجتہدین کے اتفاق علما وصلحا کا اوپر انحصار مذہب اہل سنت کے درمیان ائمۂ اربعہ امام ابو حنیفہ ومالک وشافعی واحمد بن حنبل رحمہم اللہ کے ہوا اور فی زماننا یہی چار مذاہب شائع ہین اور جو مسائل درمیان ان ائمۂ اربعہ کے مختلف فیہا ہین کوئی بلا دلیل نہیں ہین بلکہ اون ہر ایک کے دلائل موجود ہین اور ہر ایک ان ائمۂ اربعہ کا متبع آثار صحابہ واحادیث نبویہ ہی لہذا ہر چار مہتدی اور مقتدی ہین کسی پر طعن اور تشنیع روا نہین چونکہ حضرت امام اعظم کے نزدیک

مقتدی ومانع جواز اقتدا نہین ہوسکتا ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو خالق العرش والفرش المدعو
محمد قادر بخش السہسرامی غفر اللہ ذنوبہ وستر عیوبہ فقط صح الجوابان ومن رام زیادۃ التحقیق فی
امثال ہذہ المباحث فلیرجع الی الانصاف وایقاظ النیام وغیرہما من مؤلفات العلماء ذوی الشان واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؁ محمد عبد الحی ابو الحسنات

۲۴۴ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک مسجد مین عید کے
روز باوجود کثرت مسجد کے جماعت اثنا عشریہ وجماعت اہل تسنن ہر دو مجتمع ہوئین پہلے نماز
اثنا عشری نے عید کی پڑہی بعد اونکے اہل تسنن کی جماعت نے پڑہا اب ایسی صورت مین نماز
اہل تسنن کی ہوئی یا نہین سوال دیگر یہ ہی کہ ایک مسجد مین دو مرتبہ جماعت نماز عید کی درست ہی
یا نہین مع تفصیل وحوالۂ عبارت کتاب کے تحریر فرمائیے فقط **ہو المصوب** ظاہر عبارات
فقہیہ سے معلوم ہوتا ہی کہ تعدد نماز عید مطلقاً جائز ہی خواہ دو موضع مین ہو خواہ ایک موضع
مین جیسا کہ طحطاوی حواشی مراقی الفلاح مین لکھتے ہین لو قدر بعد الفوات مع الامام علی ادراکہا مع غیرہ
فعل للاتفاق علی جواز تعددہا انتہی بنائً علیہ صورت مسئولہ مین نماز اہل تسنن کی ہوگئی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؁ محمد عبد الحی ابو الحسنات

۲۴۵ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ جمعہ کے روز بعد فرض کے
چار رکعت آخر ظہر اس نیت سے پڑہے کہ یہ چار رکعت بھی فرض ہین اور جو کوئی اسکے پڑہنے
سے منع کرے یا فرض کہنے مین منع کرے تو اوس منع کرنیوالے کو گمراہ اور گمراہ اور لامذہب کہے تو
اوسکے لیے کچھ گناہ ہی یا نہین اب امید ہی علمای دین سے بدلیل قرآن وحدیث زبان اُردو مین صاف
صاف بیان فرماوین بینوا توجروا عند ربہم **ہو المصوب** اس باب مین فقہا مختلف ہین ایک جماعت
فقہا کی بعد ادای فرض جمعہ کے چار رکعت کو بہ نیت آخر ظہر ادرکت وقتہ ولم اصل بعد احتیاطاً مستحسن لکھتے
ہین اسوجہ سے کہ تعریف مصر مین جو شرائط وجوب جمعہ سے حنفیہ کے نزدیک ہین اختلاف کثیر واقع ہی اور
بعض امصار موافق بعض تعریفات کے مصر نہین ٹھرتے ہین اور بہی اسوجہ سے کہ ایک شہر مین تعدد
جمعہ مین اختلاف ہی اگرچہ صحیح جواز تعدد ہی خزانۃ الروایات مین ہی فی الکافی ثم فی کل موضع وقع الشک فی
جواز الجمعۃ لوقوع الشک فی المصر وغیرہ واقام اہلہ الجمعۃ ینبغی ان یصلوا بعدہ الجمعۃ اربع رکعات وینووا بہا

مع کراہت تنزیہی ہے مجملاً ان اقوال کے قول اول محقق ومختار محققین ہی چنانچہ ایقاظ النیام مین مسطور ہی قول اول جواز اقتدا بالمخالف علی الاطلاق اعنی امام مراعات مذہب ماموم بکند یا نکند ودرین قول رعایت مذہب امام اعتبار وارد نہ مذہب ماموم وبرین قول اند جمعی از محققان ہر مذہب بمنطوق ومفہوم وہمین ست مذہب منصور وہمین ست مختار راقم سطور انتہے اور یہی ایقاظ النیام مین مرقوم ہی آنانکہ از حنفیہ بر جواز مطلق رفتہ اند نیز بسیار اند منبع علوم دینی ومجمع معارف یقینی شیخ محی الدین بن یوسف الحنفی الرومی الابدینی قدس سرہ در رسالہ خود کہ در باب اقتدا بمخالف نوشتہ است نیز ذکر جواز اقتدا بمخالف علی الاطلاق گفتہ کہ شیخ ابو بکر رازی بہمین قول رفتہ ومحقق ابن الہمام از شیخ خود شیخ سراج الدین الشہیر بقاری الہدایہ نقل نمودہ کہ او معتقد قول شیخ رازی بود تا آنکہ وی انکار کرد کہ فساد نماز بسبب اقتدای مذکور از متقدمین مروی باشد ترجیح دادہ اند بعض فضلا قول شیخ رازی را وتبعیت کردہ اند شیخ سراج الدین را بنا بر قوت دلیل او ووضوح بیان او انتہی مختصراً اور شاہ ولی اللہ رح انصاف فی بیان سبب الاختلاف مین لکھتے ہین قد کان فی الصحابۃ والتابعین ومن بعدہم من یقرأ البسملۃ ومنہم من لا یقرأہا ومنہم من یجہر بہا ومنہم من لا یجہر بہا ومنہم من کان یقنت فی الفجر ومنہم من لا یقنت فی الفجر ومنہم من یتوضأ من الحجامۃ والرعاف والقیٔ ومنہم من لا یتوضأ من ذلک ومنہم من یتوضأ من لمس الذکر ومن لمس النساء بشہوۃ ومنہم من لا یتوضأ من ذلک ومنہم من یتوضأ مما مستہ النار ومنہم من لا یتوضأ من ذلک ومع ہذا کان بعضہم یصلی خلف بعض مثل ما کان ابو حنیفۃ واصحابہ والشافعی وغیرہم رضی اللہ عنہم یصلون خلف ائمۃ المدینۃ من المالکیۃ وغیرہم وان کانوا لا یقرؤن البسملۃ لا سرا ولا جہرا وصلی الرشید اماما وقد احتجم فصلی الامام ابو یوسف خلفہ ولم یعد وکان افتاہ الامام مالک بانہ لا وضوء علیہ وکان الامام احمد بن حنبل یری الوضوء من الرعاف والحجامۃ فقیل لہ فان کان الامام قد خرج منہ الدم ولم یتوضأ ہل تصلی خلفہ فقال کیف لا اصلی خلف الامام مالک وسعید ابن المسیب انتہے بقدر الحاجۃ عبارت انصاف سے بسند فعل صحابہ وتابعین وقول وفعل امام ابو حنیفہ وابو یوسف وامام شافعی واحمد بن حنبل وغیرہ ائمہ مجتہدین ثابت ہوا کہ اقتدا حنفی کی خلف شافعی ومالکی وحنبلی کی مطلقاً جائز ہی اور رفع یدین وآمین بالجہر کہنا امام کا مفسد نماز

ما تقول فی قولہ تعالیٰ مَا يَكُونُ مِن نَّجْوَىٰ ثَلَاثَةٍ إِلَّا هُوَ رَابِعُهُمْ کیف تقول قال حیث ما کنت فہو اقرب الیک وہو بائن من خلقہ انتہی اور ترجمہ مزنی مین لکھتے ہین قال محمد بن اسمعیل سمعت المزنی یقول لا یصح لاحد التوحید حتی یعلم ان اللہ علی عرشہ انتہی اور ترجمہ ابو حاتم رازی مین لکھتے ہین قال ابو حاتم مذہبنا واختیارنا اتباع رسول اللہ واصحابہ ونعتقد ان اللہ علی عرشہ لیس کمثلہ شئی وہو السمیع البصیر انتہی اور بھی ذہبی نے کتاب العرش مین اسی قسم کے اقوال کہ جنسے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حق جلشانہ فوق العرش ہے بلا کیف صدہا صحابہ و تابعین اور فقہا اور محدثین سے نقل کیے ہین اور احادیث نبویہ جو فوقیت رب پر دال ہین بھی ذکر کی ہین اور ابو شکور سالمی حنفی تمہید مین لکھتے ہین سئل رجل عن الامام مالک عن قولہ تعالے الرحمن علے العرش استوی کیف استوی فقال لہ الاستواء غیر مجہول والکیف غیر معقول والایمان بہ واجب والسوال عنہ بدعۃ وما اراک الا ضالا فامر بہ فاخرا

ہو جہم بن صفوان وقال ابو مطیع البلخی سئلت ابا حنیفۃ فیمن قال لا ادری این اللہ فقال ابو حنیفۃ انہ یکفر لانہ یخالف النص واللہ یقول الرَّحْمَٰنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَىٰ اقروہا وآمنوا بہ فقال ابو مطیع کیف استوی فقال آمنوا بہ کما جاء انتھے اور سراج الدین علی حنفی قصیدہ بدء الامالی مین کہتے ہین ؎ ورب العرش فوق العرش لکن * بلا وصف التمکن واتصال *

ملا علی قاری حنفی اوسکی شرح مین لکھتے ہین سئل الشافعی عن الاستواء فقال آمنت بہ بلا تشبیہ واتہمت نفسی فی الادراک وامسکت عن الخوض واجمع السلف علے ان استواءہ علے العرش صفۃ لہ بلا کیف نؤمن بہ ونکل العلم الے اللہ ومذہب الخلف تاویل الاستواء بالاستیلاء ومختار السلف عدم التاویل بل اعتقاد التنزیل مع وصف التنزیہ لہ عما یوجب التشبیہ کما قال مالک الاستواء معلوم والکیفیۃ مجہولۃ واختارہ امامنا الاعظم وکذا کل ما ورد من الآیات والاحادیث المتشابہات من ذکر الید والوجہ ونحوہ ومنہ لفظ فوق فلا یؤولونہ بالعظمۃ والرفعۃ کما قالہ الخلف انتہی اور ابن ہمام حنفی مؤلف فتح القدیر مسایرۃ فی العقائد المنجیۃ فی الآخرۃ مین لکھتے ہین نؤمن انہ تعالے مستو علے العرش مع الحکم بان استواءہ لیس کاستواء الاجساد من التمکن والمماسۃ والمحاذاۃ بل بمعنے یلیق بہ وہو اعلم بہ وحاصلہ وجوب

الظہر حتے لو لم تقع الجمعۃ موقعہا خرج من عہدۃ فرض الوقت بیقین انتہی اور رد المحتار میں ہی ہو الاحتیاط
بمعنے الخروج عن العہدۃ بیقین لان جواز التعدد وان کان ارجح واقوی دلیلا لکن فیہ شبہۃ قویۃ انتہے
اور ایک جماعت فقہا کی بدین خیال کہ ظہر ادا کرنے میں عوام کا وہم عدم فرضیت جمعہ وفرضیت
ظہر کیطرف جاویگا منع کرتی ہی بحر رائق شرح کنز الدقائق میں ہی لیس الاحتیاط فی فعلہا مع الزم من فعلہا
فی زماننا من المفسدۃ العظیمۃ وہو اعتقاد الجہلۃ ان الجمعۃ لیست بفرض مما یشاہدون من صلوۃ الظہر
فیظنون انہا الفرض وان الجمعۃ لیست بفرض فکان الاحتیاط فی ترکہا وعلے تقدیر فعلہا ممن لا یخاف
علیہ مفسدۃ منہا فالاولی ان تکون فی بیتہ خفیۃ خوفا من مفسدۃ فعلہا انتہی ان عبارات سے معلوم
ہوا کہ جنہوں نے اجازت دی ہی صرف احتیاطا خروجا عن الخلاف اجازت دی نہ اس لحاظ سے
کہ جمعہ فرض نہیں یا یہ چار رکعت فرض ہیں بلاد ہندوستان اور ایسے ہی بلاد بنگالہ وغیرہ میں
جمعہ کے فرض ہونے میں اور اوسکے ادا ہو جانے میں بمذہب صحیح کوئی شبہہ نہیں ہی مگر بوجہ
وقوع خلاف کے تعریفات مصر اور تعدد جمعہ میں اگر احتیاطا یہ چار رکعت ادا کیجاویں تو کچھ
حرج نہیں مگر بشرطیکہ خیال انکی فرضیت کا اور عدم فرضیت یا عدم جواز جمعہ کا نہ آنے پاوے
اور اگر یہ خیال آوے تو انکو نہ پڑھنا چاہیے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵ محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۴۴ کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ درباب آیات صفات مثل استوی
علی العرش وید اللہ وغیرہ مسلک تاویل حق ہی یا اور کوئی مسلک بینوا توجروا ہو المصوب اس
باب میں علما کے چند مسلک ہیں ایک مسلک تاویل کہ استوا بمعنے استیلا اور ید بمعنے قدرت ووجہ بمعنی ذات ہی
وعلی ہذا القیاس اور یہی مختار اکثر متاخرین متکلمین کا ہی دوسرا مسلک تشابہ فی المعنے وفی الکیفیۃ تیسرا مسلک
معلوم المعنے متشابہۃ الکیفیۃ اور حق ان میں مسلک ثالث ہی اور یہی مذہب صحابہ وتابعین وائمہ
مجتہدین ومحدثین وفقہا واصولیین محققین ہی شیخ الاسلام ذہبی سیر النبلاء میں ترجمہ قتیبہ بن سعید
میں لکھتے ہیں روی غیر واحد عن ابی العباس السراج فقال سمعت قتیبۃ یقول ہذا قول الائمۃ الاسلام
واہل السنۃ والجماعۃ ان ربنا عزوجل علی العرش انتہی اور ترجمہ علی بن المدینی میں لکھتے ہیں قال اکثر
العلماء ان اللہ علی العرش انتہی اور ترجمہ اسحق بن راہویہ میں لکھتے ہیں قال حرب الکرمانی قلت لاسحاق

کتاب الصلوٰۃ [illegible]

الحاصل آیات فوقیت واستوا و ید و وجہ وغیرہ سب معانی ظاہرہ پر محمول ہین اور کیفیات
ان سب کی مجہول ہین اور اسمین تجسم بھی لازم نہین آتا ہی کیونکہ جب کیفیت مجہول کہی گئی اور
خیال لیس کمثلہ شیئ کا بھی رہا اور تنزیہ تام کی گئی تجسم کسیطرح سے لازم نہ آویگا واللہ اعلم وعلمہ احکم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۴۷ **استفتا** زید بالاوا سے نماز عشا سو گیا اور فجر کو ایسے سویرے اوٹھا کہ پہلے اوسنے
نماز عشا و وتر قضا کی پس ازان نماز فجر ادا کی بعد ازان قریب نو بجے دن کو اوسنے پائجامہ پر دھبہ
منی کا دیکھا حالانکہ اوسکو احتلام یاد نہین اور وہ نہین کہہ سکتا کہ وہ دھبہ بوجہ احتلام شب کے ہی
یا پیشتر کا ہی ایسی صورت مین اون نمازونکا اعادہ کیا جاویگا یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب**
اس صورت مین وہ احتلام اوسی شب کا قرار دیا جاویگا نہ قبل کا اور اعادہ نماز فجر کا اور عشا اور
وتر کا بہ نیت قضا بعد غسل کے واجب ہوگا لو رأی فی ثوبہ نجاسۃ وقد صلی فیہ ولا یدری متی
اصابہ یعیدہا من آخر حدث احدثہ والمنی آخر رقدۃ ویلزمہ الغسل فی الثانیۃ عند ابی حنیفۃ و
محمد وان لم یتذکر احتلاما انتہی اشباہ والنظائر واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب البیوع [illegible]

۲۴۸ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای
دین اس مسئلہ مین کہ تجارت تماکو خوردنی و نوشیدنی بہ غرض حصول منفعت و فراغت
معاش درست ہی یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب** درست ہی علامہ ابراہیم بن حسین
الشہیر بہ بیری زادہ حنفی کی اپنے رسالہ رفع الاشتباک فی حکم تعاطی شجرۃ التنباک مین لکھتے
ہین اما بیعہا وشراؤہا فیجوز لامکان الانتفاع بہا فی غیر الشرب بدلیل تقیید الاصحاب عدم
الجواز فی مثلہا بما لا ینتفع بہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الصلوٰۃ [illegible]

۲۴۹ **استفتا مشتمل بر چار سوال**

سوال اول نماز تہجد و وتر یک نماز ست یا علحدہ علحدہ بینوا توجروا **ہو المصوب** از مطالعۂ
احادیث مختلفہ واضح میشود کہ اطلاق وتر گاہی بر نماز تہجد و قیام لیل کہ طاق باشد می آید واین فی ترعین
تہجد ست چنانکہ در حدیث ابی امامہ قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوتر بتسع رکعات اخرجہ
احمد والطبرانی وغیرہما وحدیث ابی ہریرہ قال رسول اللہ صلعم اوتروا بخمس او بسبع او بتسع او احدی

الایمان بانہ استوی علی العرش مع نفی التشبیہ فاما کون المراد بہ استیلاء العرش فامر جائز الارادۃ لکن لا دلیل علیہ عیناً فالواجب علینا ما ذکرناہ وکذا کل ما ورد بہ ما ظاہرہ الجسمیۃ کالاصبع والقدم والید فیجب الایمان بہ فان الید والاصبع صفۃ لہ لا بمعنی الجارحۃ بل بمعنی یلیق بہ وقد اول الید والاصبع بالقدرۃ والقہر لصرف العامۃ من فہم الجسمیۃ وہو ممکن ان یراد ولا یجزم بارادتہ انتہی اور عبد العزیز بخاری حنفی کشف الاسرار شرح اصول بزدوی میں لکھتے ہیں اثبات الرؤیۃ واثبات الوجہ والید للہ حق عندنا خلافاً لقول من قال انہ لا یوصف اللہ بالوجہ والید بل المراد بالوجہ الرضا والذات ومن الید القدرۃ او القوۃ او النعمۃ فقال المصنف بل اللہ یوصف بصفۃ الوجہ والید مع تنزیہہ عن الصورۃ والجارحۃ لان الوجہ والید من صفات الکمال فی الشاہد لان من لا وجہ لہ ولا ید لہ یعد ناقصاً وہو موصوف بصفات الکمال فیوصف بہما ایضاً الا ان اثبات الکیفیۃ مستحیل فیتشابہ وصفہ فیجب تسلیمہ علی اعتقاد حقیتہ من غیر اشتغال بالتاویل انتہی اور ابو شکور تمہید میں لکھتے ہیں قال بعضہم ان اللہ موجود فی کل مکان وہم صنف من الجہمیہ واحتجوا بقولہ تعالی ہُوَ الَّذِیْ فِی السَّمَاءِ اِلٰہٌ وَّفِی الْاَرْضِ اِلٰہٌ وقولہ وَہُوَ اللّٰہُ فِی السَّمٰوٰتِ وَفِی الْاَرْضِ وقولہ اِنَّ اللّٰہَ مَعَ الَّذِیْنَ اتَّقَوْا وقولہ مَا یَکُوْنُ مِنْ نَّجْوٰی ثَلٰثَۃٍ اِلَّا ہُوَ رَابِعُہُمْ والجواب ان معنی الآیۃ الاولی انہ الہ اہل السماء واہل الارض وفی الآیۃ الثانیۃ تدبیرہ فی السموات والارض ومعنی الآیۃ الثالثۃ انہ معہم بالنصرۃ ومعنی الرابعۃ انہ سمیع بمقالتہم بصیر بافعالہم ونحن نقول ان اللہ لو کان فی کل مکان یؤدی ان یکون فی افواہ الدواب وافراج النساء والآبار وہذا کفر قبیح انتہی

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ مذہب صحابہ وغیر صحابہ ائمہ وغیر ائمہ حنفیہ وغیر حنفیہ سب کا یہہ ہی کہ حق جل شانہ کی فوقیت عرش پر وید ووجہ وغیرہ صفات بلا کیف ہیں اور تاویل کرنا ان سب کی صحیح نہیں ہی منشا تاویل کا صرف اسیقدر ہی کہ جب مجسمہ نے اس قسم کی آیات واحادیث سے خیال تجسم کا کیا علماء نے اونکے الزام واسکات کے واسطے تاویل کرنا شروع کیا نہ اس غرض سے کہ یہہ معنی ماول مراد ہیں بلکہ اس غرض سے کہ شبہہ تجسم دفع ہو جاوے

ثابت گشتہ و در اسانید آنہا کلامی ست یسیر کما بسطہ الحافظ فی تخریج احادیث الرافعی وحدیث الوتر حق
فمن لم یوتر فلیس منا اخرجہ ابوداؤد والحاکم وصححہ من حدیث بریدۃ مرفوعاً و امثال این روایات
بسیاری از روایات صحاح ستہ وغیر آنہا اند کہ دلالت میکنند بر مغایرت فیما بین وتر و تہجد و بر آنکہ
وتر نمازی ست مستقل واجب باشد یا سنت از انجملہ حدیث کان ابوبکر یوتر ثم ینام ثم یقوم یتہجد
وعمر کان ینام قبل ان یوتر ثم یقوم ویصلی ویوتر فقال النبی صلے اللہ علیہ وسلم لابی بکر اخذت
بالحزم وقال لعمر اخذت بالقوۃ اخرجہ ابوداؤد وابن خزیمۃ والطبرانی فی الکبیر والحاکم من حدیث
ابی قتادۃ قال ابن القطان رجالہ ثقات والبزار وابن ماجۃ وابن حبان من حدیث ابن عمر و
طرق این حدیث وشواہد آن در تلخیص الحبیر وغیرہ بسوط اند و از انجملہ حدیث من خاف منکم ان
لا یستیقظ من آخر اللیل فلیوتر من اول اللیل ومن طمع منکم ان یستیقظ فلیوتر من آخر اللیل فان
صلوۃ آخر اللیل مشہودۃ وذلک افضل اخرجہ مسلم واحمد من حدیث جابر مرفوعاً و از انجملہ حدیث
عائشۃ من کل اللیل قد اوتر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اول اللیل واوسطہ وآخرہ وانتہی
وترہ الی السحر اخرجہ البخاری ومسلم وغیرہما وہمچنین احادیث قنوت وترکہ در کتب سنن وغیرہ
مروی اند دلالت بر مغایرت دارند واللہ اعلم وعلمہ احکم **سوال دوم** نماز تراویح و تہجد یک
نماز ست یا علیحدہ و چون آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مع وتر تراویح باول شب خواندے
بعد ازان برائے تہجد برخاستن ازان حضرت صلے اللہ علیہ وسلم قولاً یا فعلاً ثابت ست
یا نہ **ہو المصوب** ازان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ادا کردن قیام رمضان کہ معروف
بتراویح است بدو طریق مرویست یکی مقدار بست رکعت بدون جماعت قال ابن عباس
کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلے فی رمضان فی غیر جماعۃ عشرین رکعۃ
والوتر اخرجہ ابن ابی شیبۃ وعبد بن حمید والبغوی فی معجمہ والطبرانی والبیہقی لیکن
سند این روایات ضعیف ست چنانچہ تفصیل آن مع مالہ وما علیہ در رسالہ تحفۃ الاخیار
فی احیاء سنۃ سید الابرار ساختہ ام زیلعی در تخریج احادیث ہدایہ می نویسد ہو معلول بابی
شیبۃ ابراہیم بن عثمان جد الامام ابی بکر بن ابی شیبۃ وہو متفق علی ضعفہ انتہی دوم
مقدار ہشت رکعت وسہ رکعت وتر با جماعت و این طریق از آنحضرت صلی اللہ علیہ

عشرۃ اخرجہ الدارقطنی وابن حبان والحاکم بزیادۃ ولا توتر واثلاث ولا تشبھوا بصلوۃ المغرب
ابن حجر عسقلانی در تلخیص الحبیر تخریج احادیث شرح الرافعی الکبیر میگوید رجالہ کلھم ثقات ولا یضر وقف
من وقفہ انتھے وحدیث عائشہ رض کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوتر باربع وثلاث وثنتین و
ثلاث وثمان وثلاث وعشر وثلاث اخرجہ ابوداؤد وحدیث ام سلمہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم یوتر بثلاث عشرۃ فلما کبر وضعف اوتر بسبع اخرجہ احمد والترمذی والنسائی والحاکم وصححہ
وحدیث ابی ہریرہ قال رسول اللہ صلعم اوتروا بخمس او بسبع او تسع او باحدی عشرۃ او باکثر من
ذلک اخرجہ ابن حبان وابن المنذر والحاکم ونظائر این احادیث در کتب صحاح بسیار اند
کہ دران اطلاق وتر بر مجموع صلوۃ تہجد کہ معدود بعدد وتر باشد واقع شدہ است ابن ہمام
در فتح القدیر در باب الوتر بعد ذکر حدیث انہ صلی اللہ علیہ وسلم قام بہم فے رمضان فصلی ثمان
رکعات واوتر ثم انتظروہ من القابلۃ فلم یخرج الیہم فسألوہ فقال خشیۃ ان یکتب علیکم الوتر اخرجہ
ابن حبان بینویسد المراد مجموع صلوۃ اللیل المختتمۃ بوتر وذلک انہم کانوا یطلقون علی صلوۃ
اللیل کذلک لان المجموع فرد وذلک وتر لاشفع انتھے وگاہے اطلاق وتر بر نماز مستقل
غیر تہجد میشود وائمہ کہ در وجوب وسنیت وتر واستنان قنوت در وتر در جمیع ایام یا عدم
آن ودر عدد رکعاتش کہ سہ است بیک سلام یا بدو سلام یا یک ست اختلاف کردہ اند مورد
اختلاف ایشان ہمین وتر ست کہ نمازی مستقل ست غیر تہجد ووقت آن بعد صلوۃ عشاتا
طلوع صبح ست چنانکہ در حدیث ان اللہ امدکم بصلوۃ ہی خیر لکم من حمر النعم وہی الوتر جعلہا اللہ
لکم فیما بین صلوۃ العشاء الی ان یطلع الفجر اخرجہ احمد وابوداؤد والترمذی وابن ماجۃ والدارقطنی
والحاکم من حدیث خارجۃ مرفوعاً وحدیث ابن عباس خرج علینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
مستبشرا فقال ان اللہ قد زادکم صلوۃ وہی الوتر اخرجہ الطبرانی والدارقطنی وحدیث ابی سعید
مرفوعاً ان اللہ زادکم صلوۃ وہی الوتر واسنادہ حسن قال الحافظ ابن حجر فے تخریج احادیث
الہدایۃ ومثل این روایات بروایت معاذ بن جبل در مسند احمد وعمرو بن العاص
وعقبۃ بن عامر در معجم طبرانی وابی بصرہ غفاری نزد احمد وحاکم وطحاوی وابن
عباس نزد دارقطنی وابن عمر نزد ابن حبان وعبداللہ بن عمرو نزد احمد ودارقطنی

نماز مغایر تہجد نبوده چہ ہشت رکعت وسہ رکعت وتر مقدار تہجد نبوی بوده چنانچہ از قول عائشہ معلوم میشود ماکان رسول اللہ صلعم یزید فی رمضان ولا فی غیره علی احدی عشرة رکعة یصلی اربعا فلا تسأل عن حسنهن وطولهن ثم یصلی ثلاثا اخرجہ مالک والبخاری ومسلم وغیرہم وعلما مختلف اند درینکہ بنیت تہجد وقیام لیل بمطلق نماز شب اگرچہ قبل از نوم باشد ادا مے شود یا نہ بعضے گفتہ اند ادا میشود چنانچہ در بحر رائق شرح کنز الدقائق مے گوید روی الطبرانی مرفوعا لابد من صلوة بلیل ولو حلب شاة وما کان بعد صلوة العشاء فهو من اللیل وهو یفید ان هذه السنة تحصل بالتنفل بعد صلوة العشاء قبل النوم انتہے پس بر راے این طائفہ در بودن آن عین تہجد مضائقہ نخواہد بود و بعضے تہجد را مقید بما بعد النوم مے سازند در تلخیص الحبیر ست قولہ لان الرافعی التہجد یقع علی الصلوة بعد النوم واما الصلوة قبل النوم فلا یسمی تہجدا رواه ابن خزیمة من طریق الاعرج عن کثیر عن الحجاج بن عمرو قال یحسب احدکم اذا قام من اللیل یصلی حتی یصبح انہ قد تہجد انما التہجد المرء ان یصلی الصلوة بعد رقدة ثم الصلوة بعد رقدة وتلک کانت صلوة رسول اللہ صلعم اسناده حسن وفیہ ابو صالح کاتب اللیث وفیہ لین ورواه الطبرانی وفی اسناده ابن لهیعة انتہے پس برین تقدیر نماز مذکور را کہ قبل نوم بوده از تہجد شمار کردن محل تامل خواہد بود و بہر تقدیر در شبہاے مذکوره کہ آن حضرت صلعم دران تراویح بجماعت ادا کرده اند ادا کردن نماز تہجد سواے آن از آنحضرت مروی نشده و ممکن ست کہ در شب اول و دوم بعد قدرے از نوم ادا فرموده باشند و در شب سیوم نماز تراویح را آن قدر طول فرمودند کہ وقت انقضاء سحر رسیده واللہ اعلم و علمہ اتم ٥ **سوال سوم** اگر کسے بعد اداے تراویح و وتر باول شب چنانکہ عادت این دیار ست بآخر شب تہجد بخواند مخالف سنت خواہد شد یا نہ ہو المصوب اگرچہ از آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم تطویل تراویح تا ثلث و نصف و تا وقت سحر ثابت شده و دران شبہا ثبوت تہجد مغایر مروی نگشتہ لیکن معہذا عدم آن ہم خصوصا بشب اول و دوم مروی نگشتہ درین صورت ہیچ کس کہ بعد اداے تراویح و وتر باول شب تہجد بآخر شب ادا سازد مخالف سنت گفتہ نخواہد شد بلکہ اگر باول شب تراویح بست رکعت ادا ساختہ بآخر شب تہجد ہشت رکعت ادا خواہد کرد

وسلم بجز سہ شب در شبے دیگر منقول نگشتہ و بسبب خوف افتراض قیام لیل بر امت بنظر شفقت اہتمام آن نفرمودہ عن عائشۃ رضؓ ان رسول اللہ صؐ خرج من جوف اللیل فصلے فی المسجد فصلے بصلاتہ ناس فاصبح الناس یتحدثون بذلک فاجتمع اکثر منہم فخرج فی اللیلۃ الثانیۃ فصلوا بصلاتہ فاصبح الناس یذکرون فکثر اہل المسجد فی الثالثۃ فخرج فصلوا بصلاتہ فلما کانت اللیلۃ الرابعۃ عجز المسجد عن اہلہ فلم یخرج الیہم حتے خرج لصلوۃ الفجر فلما قضے الفجر اقبل علے الناس ثم تشہد فقال اما بعد فانہ لم یخف علے شانکم اللیلۃ لکنی خشیت ان تفرض علیکم صلوۃ اللیل فتعجزوا عنہا اخرجہ مسلم وعن ابی ذر صمنا مع رسول اللہ صؐ فلم یقم بنا شیئا من الشہر حتے بقی سبع فقام بنا حتے ذہب ثلث اللیل فلما کانت السادسۃ لم یقم بنا فلما کانت الخامسۃ قام بنا حتے ذہب شطر اللیل فقلت یا رسول اللہ لو نفلتنا قیام ہذہ اللیلۃ فقال ان الرجل اذا صلے مع الامام حتی ینصرف حسب لہ قیام اللیلۃ فلما کانت الرابعۃ لم یقم فلما کانت الثالثۃ جمع اہلہ ونساءہ فقام بنا حتے خشینا ان یفوتنا الفلاح ای السحور اخرجہ ابوداؤد واللفظ لہ والنسائی والترمذی وغیرہم وکذلک اخرجہ النسائی من حدیث النعمان بن بشیر وابن حجر مکی ہیتمی در شرح مشکوۃ می نویسد قول بعض ائمتنا انہ صلے اللہ علیہ وسلم صلے بالناس عشرین رکعۃ لعلہ اخذہ مما فی مصنف ابن ابی شیبۃ انہ کان یصلے فی رمضان عشرین رکعۃ ومما رواہ البیہقے انہ صلے بہم عشرین رکعۃ بعشر تسلیمات لکن الروایتین ضعیفتان وفی صحیحے ابن خزیمۃ وابن حبان انہ صلے بہم ثمان رکعۃ والوتر لکن اجمع الصحابۃ علے ان التراویح عشرون رکعۃ انتہے وابن حجر عسقلانی در تلخیص الحبیر بعد ذکر روایت مذکور میگوید واما العدد فروی ابن حبان فی صحیحہ من حدیث جابر انہ صلے بہم ثمان رکعات ثم اوتر انتہے اما طریق اول پس در روایات آن تصریح این امر وارد نشدہ کہ آن بست رکعت در اول شب بودند یا در آخر واما طریق دوم پس روایات آن دال اند برینکہ آن قیام از اول شب بعد عشا بود تا ثلث شب باول مرتبہ ونصف شب بمرتبۂ دوم وتا وقت سحر بشب سوم واما این امر کہ این از نماز تہجد بود یا غیر آن پس مقدار شش مخبر ازان ست کہ این

واستحقاق اپنا اوس سے اوٹھا لیا اور اوس دستاویز مین ولی کو اختیار وصول زر مذکور کا
اور اوسکے محاصل مین پرورش و تعلیم نابالغ کا دیا اور یہ بھی لکھا کہ اگر پسر مذکور فوت ہوجاوے
تو فیما بین دختران ہمارے کے جو اوسوقت زندہ و قائم ہون زر مذکور بحصہ مساوی تقسیم ہو تو
اس صورت مین دستاویز مذکور ہبہ متصور ہوگی یا وصیت اگر ہبہ نامہ متصور ہو تو ایسے
ہبہ سے واہبہ کو اختیار فسخ کا ہوگا یا نہین اور ولایت قوم غیر ایک مسلمان نابالغ کے لیے
جائز ہی یا نہین **ھو المصوب** چونکہ وصیت عبارت ہی اوس تملیک سے جو مضاف
بما بعد الموت ہو جیسا کہ تنویر الابصار مین ہی ہی تملیک مضاف الے ما بعد الموت انتہی اور عبارت
ہبہ نامہ مین صاف لفظ ہبہ و اعطار بغیر اضافت بعد موت کے موجود ہی بنا رعلیہ یہ تحریر
ہبہ نامہ متصور ہوگی لیکن یہ تملیک دین غیر مدیون کو ایسے ہبہ سے اختیار رجوع و فسخ ہبہ کا
ہوگا جبتک کہ موہوب لہ اوس دین پر قابض نہووے درمختار مین ہی واما تملیک الدین من
غیر من علیہ الدین فان امرہ بقبضہ صحت لرجوعہا الے ہبۃ العین انتہی ردالمحتار مین ہی وہذا لا یلزم الا
اذا قبض ولہ الرجوع قبلہ فلہ منعہ حیث کان بحکم النیابۃ عن القبض انتہی اور ولایت غیر مسلم کی
نابالغ مسلمان کے لیے ناجائز ہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ ٥ **استفتا سوال**
شیخ محدث دہلوی در مدارج میفرماید کہ بہ بست و ششم ماہ صفر روز دوشنبہ رسول اللہ
صلے اللہ علیہ وسلم اسامہ را بر جنگ رومیان گماشت و بست و ہشتم روز چارشنبہ طبع
مبارکش دردمند شدہ انتہی و باز میفرماید بہ یازدہم ربیع اول مرض بہ آن حضرت غلبہ کردہ
و بروز دوازدہم روز دوشنبہ بود وفات یافت انتہی و ہمچنین در روضۃ الاحباب وغیرہ نیز
مذکور است حالانکہ اگر ہر دو تاریخ صفر حساب کنند تاریخ دوازدہم بروز دوشنبہ نمی تواند
شد نہ بحساب بست و نہ و نہ بحساب سی روز بینوا توجروا ٥ **ھو المصوب** مخفی نماند کہ وفات
آن حضرت صلے اللہ علیہ وسلم بروز دوشنبہ بماہ ربیع اول بود بالاتفاق اما آن روز کدام
تاریخ بود پس درین باب اختلاف ست آنچہ کہ بین الناس مشہور و در اکثر کتب مذکور ست
این ست کہ روز دوشنبہ دوازدہم ربیع اول بودہ لیکن این امر ممکن نیست بدین وجہ کہ غرۂ ذی حجہ
سنہ ہجری باتفاق ارباب سیر وغیرہ روز پنجشنبہ بود چہ حج نبوی کہ آن را حجۃ الوداع نامند بروز جمعہ

جامع فیض علیتی الاقتداء بالصحابة والاقتداء بالرسول صلعم خواهد شد و ادا کردن تهجد با آخر شب بعد ادا ے
وتر باول شب از ان حضرت و صحابه ثابت ست علی ما تدل علیه بعض الروایات السابقة
واللہ اعلم وعلمه اتم ۵ **سوال چہارم** نماز وتر خاص تم بسه رکعت از آنحضرت صلی اللہ
علیه وسلم بچه طور ثابت ست بعینه مثل نماز مغرب یا که شفعه جدا و یک رکعت جدا یا ہر سه
رکعت متصل بیک تشهد با آخر و تشهد میانه قولا یا فعلا ثابت ست یا نه بینوا توجروا
هو المصوب نماز وتر بسه رکعت با سانید معتبره از ان حضرت صلی اللہ علیه وسلم بدو طور
منقول ست یکی بفصل سلام ما بین رکعتین و رکعت ثالث قال ابن عمر کان النبی صلعم یفصل بین
الشفع والوتر اخرجه احمد وقواه و ابن حبان و ابن السکن فی صحیحهما والطبرانی کذا فی تلخیص الحبیر
دوم ہر سه رکعت بیک تشهد در آخر قالت عائشة کان رسول اللہ صلعم یوتر بثلاث لا یجلس الا فی آخر
ہن اخرجه احمد والنسائی والبیهقی والحاکم ولفظ احمد کان یوتر بثلاث لا یفصل بینهن ولفظ الحاکم لا یقعد
الا فی آخرہن و طریقہ سوم یعنے سه رکعت بدو قعده و یک سلام مثل نماز مغرب پس از ان حضرت
صلی اللہ علیه وسلم بسند غیر معتبر و از صحابه با سانید معتبره مروی گشته در تلخیص الحبیر و تخریج احادیث
هدایه نوشته حدیث وتر اللیل ثلاث کوتر النهار صلوة المغرب اخرجه الدارقطنی من طریق یحیی
ابن زکریا بن ابی الحواجب عن الاعمش عن مالک بن الحارث عن عبد الرحمن بن یزید عن
ابن مسعود قال قال رسول اللہ صلعم وتر اللیل الخ قال الدارقطنی تفرد به یحیی وهو ضعیف
وقال البیهقی الصحیح وقفه علی ابن مسعود ورواه الدارقطنی ایضا من حدیث عائشة وفیه اسمعیل
بن مسلم المکی ضعیف انتهی و در فتح القدیر می نویسد صح عن ابن مسعود وتر اللیل ثلاث کوتر
النهار وانما ضعفوا رفعه انتهی واللہ اعلم حرره الاجوبة الاربعة لهذه الاسئلة الاربعة
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی ۵ (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا ۲۵ کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے زر قرضہ
مندرجہ دستاویز جسمیں جائداد غیر منقولہ مستغرق ہی یا فتنی اپنا ز منہ زید وغیرہ اپنے
پسر نابالغ کے نام بتقرر ایک شخص سربراہ کارروائی کے اس عبارت سے ہبہ
بلا عوض کیا کہ زر قرضہ مندرجہ دستاویز کو ہبہ کرتی ہوں اور دیدیتی ہوں قبضہ

عشرۃ وقیل ثالث عشرۃ وقیل خامس عشرۃ والمشہور بین الناس انہ کان ثانی عشر ربیع الاول
وقد رد ذلک السہیلی وغیرہ بان وقفۃ حجۃ الوداع فی السنۃ العاشرۃ وکانت الجمعۃ وکان اول
ذی الحجۃ الخمیس ومتے کان کذلک لم یصح ان یکون یوم الاثنین ثانی عشر ربیع الاول سواء حسبت
الشہور الثلثۃ اعنی ذا الحجۃ ومحرما وصفرا کلہا کاملۃ او ناقصۃ او بعضہا کاملۃ وبعضہا ناقصۃ واجیب
عن ہذا بجواب حسن وہو ان ابن اسحق ذکر انہ صلعم توفی لاثنتی عشرۃ لیلۃ من ربیع الاول وہذا یمکن
فان العرب تورخ باللیالی دون الایام ولکن لا تورخ الا بلیلۃ مضے یومہا فیکون الیوم تبعا للیلۃ وکل
لیلۃ لم یمض یومہا لم یعتد بہا وح فیوم الاثنین الذی توفے فیہ رسول اللہ صلعم کان ثالث عشر الشہر
لکن لما لم یکن یومہ قد مضے لم یورخ بلیلتہ انتہے وبعضے تاریخ دوم وبعضے غرہ وبعضے چہارم
را اختیار کردند ابو عبداللہ محمد الزرندی المدنی در کتاب الاعلام بسیرۃ النبی علیہ السلام مے نویسند
اتفق العلماء واہل السیر علے ان رسول اللہ صلعم توفے یوم الاثنین فے ربیع الاول غیر ان اکثرہم
قالوا فے الثانی عشر منہ ولا یصح ان یکون یوم الاثنین ثانی عشر لاجماع المسلمین علی ان وقفۃ
عرفۃ کانت فے حجۃ الوداع یوم الجمعۃ وہو تاسع ذی الحجۃ وکان اول ذی الحجۃ یوم الخمیس
وکان اول المحرم اما الجمعۃ واما السبت فان کان الجمعۃ فقد کان صفر اما السبت واما الاحد
فان کان السبت فقد کان الربیع اما الاحد واما الاثنین وکیف ما دارت الحال علے ہذا الحساب
فلا یکون یوم الاثنین الثانی عشر من الربیع بوجہ وذکر الطبری عن ابن الکلبی انہ توفے فے
الثانی من الربیع قال السہیلے ہذا وان کان خلاف الجمہور فانہ لا یبعد ان کانت الثلثۃ الاشہر التی
قبلہ من تسعۃ وعشرین ونقل الخوارزمی انہ توفی فی اول یوم من الربیع وہذا اقرب فی القیاس مما ذکرہ
الطبری ونقل الاستاذ ابو سعید عبدالملک الواعظ فی کتابہ شرف المصطفے انہ توفے یوم الاثنین
للنصف من ربیع الاول وہذا اقرب انتہے ودرینجا احتمالی دیگر ہست کہ در سنہ در مدینہ طیبہ
بسبب اختلاف مطالع یا امور آخر غرہ ذی حجہ بروز جمعہ شدہ باشد وبتکمیل ہر سہ ماہ غرہ ربیع در
سنہ بروز پنجشنبہ شدہ باشد برین تقدیر البتہ دوازدہم بروز دوشنبہ واقع خواہد شد لیکن برین تقدیر
لازم خواہد شد کہ چار ماہ متوالی بمدینہ کامل حساب کردہ شدہ باشند چہ در فتح الباری وارشاد الساری
وغیرہ شروح صحیح بخاری مصرح است کہ غرہ ذی قعدہ سنہ در مدینہ بروز چہار شنبہ بودہ

واقع گشتہ بالاتفاق پس روز جمعہ نہم ذیحجہ بود و این امر قطع نظر از تصریح ارباب سیر از روایات حدیث ہم ثابت ست و کسے را درین باب اختلافی نیست بنا بر علیہ ممکن نیست کہ دوازدھم ربیع اول سنہ ۱۱ ہجری بروز دوشنبہ واقع گردد چہ اگر ہر سہ ماہ یعنی ذیحجہ و محرم و صفر سی سی روز قرار دادہ شوند پس غرہ محرم بروز شنبہ و غرہ صفر بروز دوشنبہ و غرہ ربیع بروز چارشنبہ واقع خواہد شد برین تقدیر دوشنبہ اول ششم ربیع اول و دوشنبہ دوم سیزدہم خواہد شد و اگر ہر سہ ماہ بست و نہ روز قرار یابند غرہ محرم بروز جمعہ و غرہ صفر بروز دوشنبہ و غرہ ربیع اول بروز یکشنبہ خواہد شد و برین تقدیر دوشنبہ اول ربیع اول تاریخ دوم و دوشنبہ دوم نہم خواہد شد واگر ہر سہ ماہ مختلف باشند پس از دو حال خالی نیست یا غرہ محرم بروز جمعہ باشد یا بروز شنبہ بحساب نقصان ذیحجہ یا کمال آن چہ غرہ اش اتفاقا بروز پنجشنبہ بودہ پس اگر غرہ محرم جمعہ باشد از دو حال خالی نیست محرم کامل گرفتہ شود و صفر ناقص یا بالعکس بر تقدیر اول غرہ صفر یکشنبہ و غرہ ربیع دوشنبہ میشود و بر تقدیر دوم غرہ صفر شنبہ و غرہ ربیع دوشنبہ میشود دیگر دو تقدیر دوشنبہ اول ربیع غرہ و دوشنبہ دوم ہشتم خواہد شد و اگر غرہ محرم بروز شنبہ گرفتہ شود پس اگر محرم کامل و صفر ناقص گرفتہ شود غرہ صفر بروز دوشنبہ و غرہ ربیع بروز سہ شنبہ میشود و بعکس آن غرہ صفر بروز یکشنبہ و غرہ ربیع سہ شنبہ میشود دیگر دو تقدیر دوشنبہ اول ربیع ہفتم و دوشنبہ دوم چاردہم خواہد شد و سوای این احتمالات احتمالی در عالم وقوع نیست کہ بران بودن دوشنبہ دوازدہم ربیع اول سنہ ۱۱ ہجری کہ سال وفات نبوی ست مستقیم گردد و علمای محققین درین باب مختلف شدہ اند بعضے بر مجرد اشکال کفایت کردہ سکوت ساختند چنانچہ امام یافعی در تاریخ خود مرآۃ الجنان می نویسند قلت فیما قیل انہ توفی الثانی عشر منہ اشکال من اجل انہ صلے اللہ علیہ وسلم کانت وقفتہ بالجمعۃ فی السنۃ العاشرۃ اجماعاً فاذا کان کذلک لایتصور وقوع یوم الاثنین ثانی عشر ربیع الاول من السنۃ التی بعدھا وذلک معلوم فی کل سنۃ یکون الوقفۃ قبلہ بالجمعۃ علے کل تقدیر من تمام الشھور ونقصانھا وتمام بعضھا ونقصان بعضھا نہ بعض تقدیر کمال ہر سہ ماہ اختیار کردہ تاریخ وفات سیزدہم را مرجح ساختہ چنانچہ ابن رجب دمشقی در لطائف المعارف می نویسد اختلفوا فی تعیین ذلک الیوم من الشھر فقیل کان اولہ وقیل کان ثانیہ وقیل ثانی

نکاح کرے یا نہین ونیز اگر نفوذ نکاح بحکم قرآن وحدیث ہے بہ تصریح تحریر فرمایئے اور اگر بموجب قول فقہا ہے تو اوس قول کے صحت کی دلیل مقنع نقل فرمایئے **سوال دیگر** ایک عورت سنیہ منسوب ہوئی ساتہہ مرد سپاہی شیعہ کے مگر بوقت ایجاب وقبول بوجہ تشیع ودیگر عیوب اوس مرد کی نہ زبانسی قبول کیا اور نہ دل سے مگر بوجہ غایت شرم وغیرت کے بوقت رخصت دم بخود رہی نبولی اس صورت مین نکاح صحیح ہوا یا نہین اس عورت سنیہ کا مگر بعد دو ایک مہینے کے نااتفاقی ظاہر ہوئی و تا زندگی قائم ہی اور بعد مرنے کے عورت نے قبل گذرنے ایام عدت کے اس خیال سے کہ مینے تو نکاح قبول ہی نہین کیا عدت کیا بیٹھون دوسرے مرد سے نکاح کرلیا تو نکاح صحیح ہوا یا نہین اب پہر تجدید نکاح کرے اور تجدید نکاح کرے تو اب از سر نو اوس مرد شیعہ کے مرنے کی عدت بیٹھے یا نہین حالانکہ مرے ہوے دو تین سال ہوئے یا اب عدت کے بیٹھنے کی ضرورت نہین ہی بلاعدت نکاح کرلے **سوال سوم** کسی شخص کی منکوحہ نے اگر شرک کیا خواہ کفر تو نکاح ٹوٹ جاتا ہے یا نہین تقدیر ٹوٹ جانے کے توبہ کرنے سے مثل ایمان کے نکاح عود کر آتا ہے یا نہین عود کرتا تجدید نکاح کی ضرورت پڑتی ہی بینوا توجروا **ہوالمصوب جواب سوال اول** نکاح صحیح ہو گیا اور زید وطی کرنے سے بعد نکاح کے گنہگار نہین ہوا اور اب حاجت تجدید نکاح کی نہین ہی ردالمحتار مین ہے وصح نکاح حبلی من زنا عندہما وقال ابو یوسف لایصح والفتویٰ علی قولہما کما فی القہستانی انتہی اور درمختار مین ہے لو نکحہا الزانی حل لہ وطیہا اتفاقا انتہی **جواب سوال دوم** اوس عورت نے اگرچہ بوقت نکاح قبول نہ کیا لیکن جب شوہر کی مجامعت وخلوت پر بلا اکراہ راضی رہی وہ نکاح جائز ہو گیا بحرالرائق مین ہی لو خلا بہا برضاہا ہل یکون اجازۃ عندی ان ہذا اجازۃ انتہے اور ردالمحتار مین ہے التمکین من الوطے کالاقرار انتہے اور جب نکاح جائز ہوا بعد فوت شوہر کے اوسپر عدت واجب ہوئے اور قبل گذرنے ایام عدت کے جو اوسنے نکاح کرلیا وہ نکاح فاسد ہو گیا اب اس نکاح کا فسخ کرنا دونون پر اور شوہر ثانی کا ایسا لفظ کہنا جس سے مضمون ترک کا سمجھا جادے جیسے ترکتک یا خلیت سبیلک واجب ہی اور بعد اس فسخ کے عورت پر لازم ہے کہ عدت مثل عدت طلاق کے بیٹھے درمختار مین ہی ولکل واحد منہما فسخہ ودخل بہا اولا فی الاصح خروجا عن المعصیۃ بل یجب علے القاضے

وآنحضرت صلعم مع صحابہ براے حج بروز شنبہ تاریخ بست و پنجم ذیقعدہ از مدینہ روانہ شدند
ودر اثنای راہ ہلال ذی حجہ بتاریخ ۲۹ ذیقعدہ بروز چارشنبہ دیدہ شد پس اگر بحساب کمال
ذیقعدہ ہلال ذی حجہ بروز پنجشنبہ در مدینہ شدہ باشد غرہ بروز جمعہ قرار دادہ خواہد شد و بہ
تکمیل ذی حجہ غرۂ محرم بروز یکشنبہ و بہ تکمیل محرم غرہ صفر بروز سہ شنبہ و بہ تکمیل صفر غرہ ربیع
بروز پنجشنبہ خواہد شد وہذا وان کان نادر الوقوع لکنہ لیس بخارج عن حیز الامکان لیکن برین تقدیر
بروز چارشنبہ سلخ ام صفر خواہد بود نہ بست وہشتم صفر بالجملہ بودن بست وہشتم صفر روز چارشنبہ
وبودن دوازدہم ربیع روز دوشنبہ بوجہ من الوجوہ صحیح نمی تواند شد ودر تاریخ سعید محمد گازرونی
می نویسد ابتداء مرضہ فی اواخر صفر للیلتین بقیتا من صفر یوم الاربعاء وقیل للیلۃ وقیل فی
مفتتح الربیع الاول انتہے ودر تاریخ خمیس میگوید فی ہذہ السنۃ کانت سریۃ اسامۃ الی اہل ابنی
کانت یوم الاثنین لاربع لیال بقین من صفر فلما کان یوم الاربعاء بدا مرض رسول اللہ صلعم
وروی انہ ابتدأ بہ صداع فی اواخر صفر للیلتین بقیتا من صفر یوم الاربعاء وقیل للیلۃ وقیل
بل فی مفتتح الربیع الاول وفی الوفاء مرض لعشر بقین منہ وذکر الخطابی ان ابتداءہ یوم
الاثنین وقیل السبت وقیل الاربعاء قالہ الحاکم انتہے انتہی واختلافات برخدیا صفا ودع ما کدر عمل
کردن لازم ست واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن
ذنبہ الجلی والخفی ؐ [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۲۵۲ استفتا مشتمل بر سہ سوال سوال اول

کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس صورت مین کہ زید سے ہندہ حاملہ ہوئی کہ بوجہ
حرام مگر چونکہ علم بالحمل زید کو نتھا لوگون کے پند ونصیحت سے دونون نے توبہ کرکے نکاح کر لیا پس
بحکم قرآن وحدیث خواہ قول مدلل فقہا نکاح صحیح ونافذ ہوا یا نہین یا صرف بموجب قول فقہا
صحیح ونافذ ہوا اور زید ہمیشہ بوجہ عدم علم بالحمل ہندہ سے جماع کرتا رہا اس صورت مین
زید صرف گنہگار رہا یا نکاح بھی باطل ہوگیا بر تقدیر صحت ونفوذ یا دونون امر ہوئے
یعنے گنہگار بھی ہوا اور نکاح بھی باطل ہوگیا اور یہ امر کہ حمل قبل نکاح کے وطی سے
مستقر ہوا بعد از وضع حمل شمار کرنے ایام سے معلوم ہوا او بر تقدیر علم بالحمل زید نے وطی کیا
تو کیا لازم آیا گناہ یا بطلان نکاح یا دونون بہر کیف اب زید ہندہ سے تجدید

[illegible]

اخرجتہ عن حیز الخیرۃ فہو فی ذلک معذور وغیر ملام و اما ارتکاب ہذہ الامور مع الاختیار فلا یجوزہ الشرع
ولا یرخص لہذہ الامور قال فی نصاب الاحتساب للسنامی الحنفی لا یجوز الرقص والسماع ومن اباحہ
من المشایخ فذلک للذین صارت حرکاتہ حرکات الارتعاش وانہ لیس لہ ایضاً فی الشرع رخصتہ
وذکر فی العوارف انہ لا یلیق بمنصب المشایخ الذین یقتدی بہم لانہ یشبہ اللہو انتہے وفی الامتاع
فی احکام السماع لجعفر بن ثعلب الادموی الشافعی ذہبت طائفۃ الی التفرقۃ بین ارباب
الاحوال الذین یقومون بوجد فیجوز لہم الرقص ویکرہ لغیرہم وہذا ما اوردہ الاستاذ ابو منصور
واشار الیہ القاضی حسین فی تعلیقہ والغزالی فی الاحیاء انتہے وفی تبعید الشیطان مختصر کتاب
ابن القیم الحنبلی المسمی باغاثۃ اللہفان عن مصائد الشیطان قال ابن عباس کانت قریش یطوفون
بالبیت عراۃ ویصفرون ویصفقون وقال مجاہد کانوا یعارضون النبی صلعم فی الطواف یصفرون
ویصفقون یخلطون علیہ طوافہ وصلاتہ فالمتقربون الی اللہ بالصفیر والتصفیق اشباہ النوع
الاول والمخلطون بہ علی اہل الصلوۃ والذکر والقراءۃ اشباہ النوع الثانی انتہے وفیہ ایضاً
لم یشرع اللہ التصفیق للرجال عند الحاجۃ فی الصلوۃ بل امروا بالعدول الی التسبیح فکیف اذا
فعلوہ لا لحاجۃ انتہے وفی الدرۃ المنیفۃ شرح الجواہر المنیفۃ والبزازیۃ ورد المحتار وغیرہا من کتب
الحنفیۃ الرقص والغناء الذی یفعلہ متصوفۃ زماننا عند الذکر حرام انتہے والکلام فی ہذا البحث
طویل مشروح فی کتب الفقہ والحدیث وفیما ذکرناہ کفایۃ لارباب البصیرۃ واللہ اعلم بالصواب
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبدالحی ابو الحسنات |

۲۵۵
استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین کہ ذات باری تعالے کو فقط عرش ہی پر سمجھے
یعنی موجود سمجھے یا مستقر سمجھے یا جو کچھ جانین اور ما سوا فوق العرش کوئی چیز کو مخلوقات
الٰہی سے بذات باری تعالے محیط نہ جاننا بلکہ یہ کہنا کہ فقط علم الٰہی ساری اشیا کو محیط ہے
اور ذات اوسکی فقط عرش ہی پر ہے اور دوسری جگہ نہین یہ عقیدہ اہل سنت کا ہی
یا نہین اور جو معتقد اس عقیدے کا ہو نماز پیچھے اوسکے ادا کرنا جائز ہی یا نہین و این ہم تحریر
فرمایند کہ ایشایان این عقیدہ را منسوب بحنابلہ می گویند فی الحقیقت عقائد حنابلہ ہمچنین ست
یا نہ **ہو المصوب** ذات پروردگار کو عرش پر سمجھنا بدون بیان کیفیت استوار اور اوسکے

التفریق بینهما وتجب العدة بعد الوطی لا الخلوة للطلاق لا للموت من وقت التفریق او متارکة الزوج انتہی

اور رد المحتار میں ہے تقدم فی باب المهر ان الدخول فی النکاح الفاسد موجب للعدة وشمل له فی البحر بالتزوج بلا شهود ونکاح المعتدة انتہی ملخصا بعد تمام عدت کے پہر شوہر ثانی کو اختیار تجدید نکاح کا ہے اور عورت کو اب عدت موت شوہر اول کی بسبب تمادی ایام کے ضرورت نہین ہے جواب سوال سوم شرک وکفر منکوحہ سے نکاح ٹوٹ جاتا ہے بعد توبہ وایمان کے تجدید نکاح لازم ہے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎ [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا سوال جو چیزین اپنی لڑکی کو جہیز مین دیتے ہین مستحق اونکا کون ہوگا شوہر یا اوسکے والدین -

ہو المصوب جس بلدہ مین یہہ عرف ہو کہ اشیا جہیز کی بطور تملیک کے دئے جاتے ہین نہ بطور عاریت کے جیسا کہ اکثر بلاد ہند مین وہان وہ چیزین ملک لڑکے کی ہونگی در مختار مین ہے

جهز ابنته ثم ادعی ان ما دفعه لها عارية وقالت هو تمليك او قال الزوج ذلك بعد موتها ليرث منه وقال الاب او ورثته بعد موته عارية فالمعتمد ان القول للزوج ولها اذا كان العرف مستمرا ان الاب يدفع مثله جهازا لا عارية انتہی پس اون چیزون کی مستحق وہ لڑکی ہوگی اور بعد وفات اوسکے جملہ ورثہ بر حسب حصص شرعیہ تقسیم ہوگی واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا سوال ما قولكم ايها العلماء المتورعون والمنصفون فی حق رجال عام او خاص يذكرون الله بارادة الوصول الی الحقيقة قياما وقعودا ويتواجدون ويهتزون ويرقصون فی حالة الذكر ويصفق رجل للاشارة او لتهييج الذكر هل يجوز هذا الفعل ام لا افتونا بالصواب واسقونا بالجواب توجروا بالاجرين وتكرموا فی الدارين

هو المصوب ذكر الله تعالی احسن علی كل حال وقد كان رسول الله صلی الله عليه وسلم يذكر الله فی كل احيانه اخرجه ابو داؤد وغيره وقال الله جل وعلا فی كتابه فی وصف اولی الالباب والمتفكرين فی خلق السموات والارض الذين يذكرون الله قياما وقعودا وعلی جنوبهم الآية لكن التواجد والاهتزاز والرقص مع التصفيق وامثال ذلك ان صدرت من الذاكر فی حالة الطرب والخروج عن حد الاختيار وغلبة الشوق فلا

باوجود عرش پر ہونے کے بذاتہ وعلمہ وقدرتہ سبکو محیط ہی اور سب سے قریب ہی اور سبکے ساتھ جیسا اوسکو لائق ہی بلاتشبیہ جیسا کہ آفتاب فلک چہارم پر ہی اور سبکے ساتھ ہی اور رب العالمین زمین وآسمان مین نہین ہو بلاتشبیہ جیسا کہ آفتاب زمین مین نہین ہی اور ساتھ ہی البتہ بعلمہ وقدرتہ سبکو ایک طرح برابر دیکھتا اور جانتا اور سنتا ہی اور جتنی صفتین اللہ تعالے کی کتاب وسنت مین ہین جیسے فوق العرش ہونا دیکھنا سننا جاننا اوترنا خوش ہونا غصہ ہاتھہ مونہہ نفس وغیرہ سب کے معنے معلوم اور کیفیت متشابہ ہے یعنے مثل فوقیت ویکھنے سننے جاننے اوترنے خوش ہونے غصہ ہونے ہاتہہ مونہہ نفس وغیرہ اوسکی مخلوقات کے نہین ہی بلکہ کیفیت اوسکی اللہ تعالی ہی جانتا ہی جیسے اللہ تعالے کی بیشک ایک ذات ہی مگر نہ مثل ذات مخلوقات کے اوسکے مناسب اوسکی سب صفتین ہین نہ مثل صفات مخلوقات کے اور جتنے صفات سے کتاب وسنت مین اللہ تعالے کی تنزیہ ہی اوس سے منزہ ہی غرض اثباتاً نفیاً پیروی کتاب وسنت کی ضرور ہی اور زیادتی وکمی موجب ضلالت ان دونون عقیدون مین موافقت اہل سنت والجماعت کے کس کا عقیدہ رکھتا ہی بینوا توجروا **ہو المصوب** اہل سنت کی راے اس باب مین مختلف ہی اگرچہ بعض مثل قول زید کے بہی لکہہ گئے ہین مگر صحیح ومذہب جمہور محققین وائمہ تبعین ومحدثین وغیرہم مثل قول عمرو کے ہی ابو شکور حنفی تمہید مین لکھتے ہین سئل مالک عن قولہ تعالے الرحمٰن علی العرش استوی کیف استوی فقال الاستواء غیر مجھول والکیف غیر معقول والایمان بہ واجب والسوال عنہ بدعۃ وما اراک الا ضالا فامر بہ فاخرجوہ فاذا ہو جہم بن صفوان وقال ابو مطیع البلخی سألت اباحنیفۃ فی من قال لا ادری این اللہ فقال ابو حنیفۃ انہ یکفر لانہ خالف النص واللہ یقول الرحمٰن علی العرش استوی اقروہا وآمنوا بہ فقال ابو مطیع کیف استوی قال آمنوا بہ کما جاء الجواب انتھے اور حکمت نبویہ مین ہی لہ ید ووجہ ونفس کما ذکر اللہ فی القرآن ولا یقال ان قدرتہ ہو یدہ لان فیہ ابطال الصفۃ وہو قول اہل القدر والاعتزال ولکن یدہ صفتہ بلا کیف انتھے اور سیر النبلاء مین ہی قال حرب الکرمانی قلت لاسحق بن راہویہ ما تقول فی قولہ تعالے ما یکون من نجوی ثلاثۃ الا ہو رابعہم کیف تقول فیہ قال حیث ما کنت فہو اقرب الیک من حبل الورید وہو بائن من خلقہ وابین شیٔ فی ذلک قولہ الرحمٰن علی العرش استوی انتھے اور بہی

علم کو محیط تمام عالم سمجھنا اور آیات معیت و قرب وغیرہ کو قرب و معیت علمی پر حمل کرنا مذہب اہل سنت کا ہی اور معتقد اس مذہب کے پیچھے نماز درست ہی بلا کراہت شرح حکمت نبویہ مین ہی نعتقد انہ علی العرش مستو علیہ استواء منزہا عن التمکن والاستقرار وانہ فوق العرش ومع ذلک ہو قریب من کل موجود وہو اقرب من حبل الورید ولا یماثل قربہ قرب الاجسام انتہے اور سیر النبلاء مین ہی قال اسحق ابن راہویہ اجمع اہل العلم علی انہ تعالی علی العرش استوی وہو یعلم کل شئ فی اسفل الارض السابعۃ انتہے اور جامع ترمذی مین بعد ذکر حدیث لو انکم دلیتم بحبل الی الارض السفلی لہبط علی اللہ ثم قرء رسول اللہ ﷺ ہُوَ الْاَوَّلُ وَالْاٰخِرُ وَالظَّاہِرُ وَالْبَاطِنُ وَہُوَ بِکُلِّ شَیْءٍ عَلِیْمٌ مرقوم ہی قراۃ الآیۃ تدل علی انہ اراد لہبط علی اللہ علی علم اللہ وقدرتہ وسلطانہ وعلم اللہ فی کل مکان وہو علی العرش کما وصف نفسہ فی کتابہ انتہے اور یہ جو مشہور ہی کہ یہ مذہب حنابلہ کا ہی غلط ہے بلکہ یہ مذہب جمہور محققین حنفیہ و شافعیہ و حنابلہ و مالکیہ و محدثین وغیرہم کا ہی البتہ بعض حنابلہ استواء مع بیان الکیفیۃ کے قائل ہوگئے ہین اور استقرار پروردگار کو مثل استقرار مخلوقات کے سمجھتے ہین یہ مذہب مردود ہی والتفصیل یستدعی بسطا بسیطا وفیما ذکرناہ کفایۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

۲۵۹ **استفتا** زید کہتا ہی رب العالمین کی ذات پاک کو کسی جگہہ مین معین نہین کہہ سکتا کہ عرش پر ہی یا زمین پر یا آسمان مین اور اسکے خلاف عقیدہ کرنا خلاف عقیدہ اہل سنت ہی ذات پاک اوسکی بالکل مخلوقات کو اوسکے از عرش تا فرش محیط ہے اور یہی عقیدۂ اہل سنت ہی اور ہم نہین کہہ سکتے اس بات کو کہ رب العالمین یہان یا وہان کہان ہی کوئی جگہہ ہم اوسکی تعین نہین کہہ سکتے اور ہر مخلوقات کو از عرش تا فرش اور سب اشیا کو پروردگار کی ذات و علم کے ساتھہ نسبت واحد ہی البتہ کوئی سرفراز اور صفت سے اور کوئی دوسری صفت سے ممتاز ہی اتنا فرق ہی اور رب العالمین کی کوئی جہت معین ٹھہرا نہین سکتا اور احاطہ اور قرب اور معیت رب العالمین کی مین نہین کہہ سکتا کہ کیسی ہی اور اوسکے کیا معنے ہین اور کیا اوسکی مراد ہی فقط ایمان اسقدر ہے کہ جو کچھہ رب العالمین کا ارادہ ہی اوسی پر ایمان لائے اور یہی عقیدہ اہل سنت کا ہی اور عمرو یہ کہتا ہی ذات باری تعالے بلا کیفیت خاص کر عرش ہی پر ہو نہ مثل جسم کے اوپر جسم کے کیونکہ وہ جسم نہین ہے اور

باب العقائد

از آگرہ مرسلہ مولوی ابراہیم صاحب

جدا ہوگیا اور تفریق کرلی اور یون کہا ہندہ سے کہ یہ نکاح صحیح نہین ہوا بعد انقضای ایام عدت تجدید نکاح کرینگے تم سے جب حلال ہوگی تم ہم پر پھر اوسوقت سے تا گذرنے ایام عدت ہمیشہ جدا رہا عمرو نے ہندہ سے پھر جب ایام عدت کے گذر گئے تو تجدید نکاح کرلیا مگر عمرو کی تفریق کی عدت نہین بیٹھی ہندہ یہ نکاح صحیح ہوا یا نہین اور اس نکاح سے کئی لڑکے بھی ہین اب یہ لڑکے کیسے قرار دیے جاوینگے ولد الزنا یا غیر اسکے وبحکم قول حضرت علی رض فاذا انقضت عدتہا من الاول تزوجہا الآخران شاء معلوم ہوتا ہی کہ نکاح صحیح ہوگیا اور اولاد اوسکی ولد الزنا نہ قرار پاوے گی کیونکہ اس قول مین زوج ثانی کی تفریق کی عدت بیٹھنے کا حکم نہین ہی اور یہ قول خاص اسی مادہ مین ہی نقل کیا اسکو صاحب محلی شارح موطا نے ضمن مین شرح ثم لا یجتمعان الخ کے اور یہ عبارت متن موطا کی ہی اور قول حضرت عمر رض کا چنانچہ الفاظ عبارت متن و شرح کے بعینہ نقل کرکے ارسال خدمت کرتا ہون وہا ہذان قال عمر بن الخطاب ایما امرأۃ نکحت فی عدتہا فان کان زوجہا الذی تزوجہا لم یدخل بہا فرق بینہما ثم اعتدت بقیۃ عدتہا من زوجہا الاول ثم کان الآخر خاطبا من الخطاب وان کان دخل بہا فرق بینہما ثم اعتدت بقیۃ عدتہا من الاول ثم اعتدت من الآخر ثم لا یجتمعان ابدا قال وقال سعید بن المسیب لہا مہرہا بما استحل منہا انتہے عبارۃ المتن وعبارۃ المحلی ہکذا قولہ ثم لا یجتمعان ابدا زجرا لہ وسیاسۃ فی حقہما جزاء سرعۃ مبادرتہما الیہ قبل القضاء عدتہا وہذا مما تفرد بہ عمر وعامۃ اہل العلم علی انہ تحل لہ بعد الخروج عن العدۃ قال محمد وبلغنا ان عمر رجع عن ہذا القول الی قول علی ان الحسن بن عمارۃ عن الحکم بن عیینۃ عن مجاہد قال رجع عمر الی قول علی فی التی تزوج فی عدتہا وذلک ان عمر قال اذا دخل بہا فرق بینہما ولم یجتمعا ابدا واخذ صداقہا فجعلہا فی بیت المال فقال علی رض لہا صداقہا بما استحل من فرجہا فاذا انقضت عدتہا من الاول تزوجہا الآخران شاء فرجع عمر الی قول علی رض اب جو امر حضور کے نزدیک صاف صاف مدلل بہ برہان حق قرار پاوے ارشاد ہو کہ بموجب اوسکے تعمیل کیجاوے یعنی اگر یہ نکاح بھی ہندہ کا ساتھ عمرو کے جو بعد انقضای عدت کے شوہر اول سے بطور تجدید ہوا ہی صحیح ہو پھر اب تفریق کرائی جاوے اور اس تفریق کے عدت بیٹھے مثل طلاق کے بعد ازان تجدید نکاح کرائی جاوے اور صحیح ہوگئی ہو تجدید نکاح تو بدلائل ثابت فرماکر مع دستخط و مہر خود مرحمت فرمایئے کہ مین صاف صاف لوگون کو سمجھادون اور اس محنت کا اجر خدا سے لیجئے **ہو المصوب** عمرو کا متارکہ صحیح ہوگیا اور بعد گذرنے ایام عدت

اوسمین ہی قال السراج سمعت اسحق بن راہویہ یقول دخلت علی طاہر بن عبداللہ وعندہ منصور
ابن طلحہ فقال لی اتقول ان اللہ ینزل کل لیلۃ قلت نؤمن بہ اذا انت لاتؤمن ان لک ربا فی السماء
لاتحتاج ان تسالنی عن ہذا قلت ہذہ الصفات من الاستواء والنزول والاتیان قد صحت بالنصوص
ونقلہا الخلف عن السلف ولم یتعرضوا لہا بجحود لاتاویل بل انکروا علے من اول مع الاتفاق علے
انہا لاتشبہ نعوت المخلوقین وان اللہ لیس کمثلہ شئی انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؁ [محمد عبدالحی ابوالحسنات] ۲۵۷ استفتا اطاعت
زوجہ کو شوہر کی کسقدر چاہیے اور اگر شوہر عورت کو منع کرے کہ تم اپنے پھوپھیرے
یا میرے بھائی کے سامنے نہو اور اوسکے والدین کہتے ہون کہ تم سبکے سامنے ہوا وسوقت
کسکی اطاعت کرے اور اگر زوجہ اپنے میکے گئی ہو اور وہان سے شوہر کے مکان پر آنی کا
قصد نکرے تو شوہر کو اختیار اوسکے لانے کا ہے یا نہین بینوا توجروا ؁ ہو المصوب
زوجہ کو اطاعت شوہر کی جمیع امور شرعیہ مین چاہیے شرح شرعۃ الاسلام مین ہے وعلیہا
ان تطیع زوجہا فے الامور الشرعیۃ ولو امرہا ان تنقل الحجر من جبل وان لاتخرج من بیتہ الا باذنہ
انتہے اور جب عورت میکے سے نہ آتی ہو تو اوسکو جبرا شوہر لاسکتا ہے اور شوہر کی
اطاعت درباب پردہ کے غیر محارم سے مقدم ہے رد المحتار مین ہے الذی ینبغی تحریرہ
ان یکون لہ منعہا عن کل عمل یؤدی الی تنقیص حقہ او ضررہ او الی خروجہا من بیتہ انتہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؁
۲۵۸ استفتا ما قولکم مد ظلکم اندرین صورت کہ زید شوہر ہندہ نے وفات کیا ہندہ تین مہینے
کئی روز عدت مین رہی پھر کسی وجہ سے اوسی مدت عدت ہی مین ہندہ مذکورہ نے عمرو سے
عقد ثانی کر لیا عمرو بارہ تیرہ روز ساتھہ ہندہ کے خلوت مین رہا اور اوس سے وطی بھی واقع
ہوئی پس جب لوگ معترض ہوئے عمرو پر کہ تمنے اندر عدت کے نکاح کیا کیونکر صحیح ہوا ایسا نہ چاہیے
تفریق کر لو بعد گذرنے ایام عدت کے تجدید نکاح کر لینا پھر عمرو نے کسی اہل علم سے بھی دریافت
کیا تو یہی جواب دیا اوس اہل علم نے کہ تفریق کر لو بعد گذرنے مدت عدت کے تجدید نکاح ضرور
کر لینا پھر عمرو نے یہ بات سنتے ہی قاضی تو وہان نتہا کہ تفریق کراوے خود بخوف خدا ہندہ سے

فی کتاب الہبۃ

استفتا ۲۶۰ ہندہ واہبہ نے زر قرضہ مندرجہ دستاویز جسمین جائداد غیر منقولہ مستغرق ہے جو ذمگی زید و غیرہ چند دیونوں کے اوسکا یافتنی ہی بنام اپنے بیٹے بکر نابالغ مسلمان کے اس عبارت و مضمون سے ہبہ بلا عوض کیا کہ زر قرضہ مندرجہ دستاویز مذکورہ ہبہ کرتی ہون و دیدیتی ہون قبضہ اور استحقاق مالکانہ اپنا اوس جائداد سے اوٹھا لیا اور اپنی جانب سے ایک شخص غیر کو قوم ہنود سے سربراہ کار و ولی اوسکا مقرر کرکے اوسی دستاویز ہبہ نامہ مین ولی مذکور کو اختیار وصول زر مذکور کا اور اوسکے محاصل سے پرورش و تعلیم نابالغ کا دیا اور ہنوز زر مذکور وصول نہین ہے اور اوسی دستاویز مذکور مین یہ بھی لکھا کہ کاش پسر مذکور فوت ہو جاوے تو فیما بین چار دختران ہماری کے جو اوسوقت زندہ اور قائم رہین زر مذکور بحصۂ مساوی تقسیم ہوگا تو ایسی صورت مین دستاویز مذکور ہبہ نامہ متصور ہوگی یا وصیت نامہ اگر وصیت نامہ ہو تو وصیت بمقابلہ وارثکے جائز ہے یا ناجائز ہے اور اگر ہبہ نامہ ہو تو ایسے ہبہ سے واہبہ کو اختیار رجوع و عود کا حاصل ہو سکتا ہے یا نہین بینوا توجروا

الجواب وهو الموفق للصواب

جواب سے پہلے ایک امر کا گذارش کرنا ضرور ہی وہ یہ کہ چونکہ ہبہ شرعی عبارت ہی تملیک عین سے یعنی عین کا مالک کر دینا جیسا کہ تنویر الابصار مین ہے ہی تملیک العین مجاناً اور جیسا کہ درر مین ہے الہبۃ ہی تملیک العین بلا عوض علی ما نقلہ مولانا عبد الحی اللکنوی سلمہ اللہ العلی نے حاشیۃ الہدایۃ اور عین غیر دین ہی بنا برعلیہ تملیک دین قیاساً باطل اور ناجائز ہوگی لیکن اگر واہب دین موہوب لہ کو دین موہوب کے قبضہ کرنے پر مسلط کر دیوے اور موہوب لہ اوس دین پر قبضہ کر لیوے تو اس نظر سے کہ اب دین مذکور بعد قبضے کے عین ہو جاوے گا اور تملیک عین متحقق ہو جاوے گی تملیک مذکور استحساناً صحیح اور جائز ہو جاوے گی اور یہہ ایسا تصور کیا جاوے گا کہ گویا جب موہوب لہ نے دین مذکور پر قبضہ کر لیا اوسوقت واہبہ نے ہبہ کیا چنانچہ درمختار مین ہے واما تملیک الدین من غیر من علیہ الدین فان امرہ بقبضہ صحت لرجوعہا الی ہبۃ العین الخ اور رد المحتار مین ہے قولہ (واما تملیک الدین الخ) جواب عن سوال مقدر وہو ان تقییدہ بالعین مخرج لتملیک الدین من

شوہر اول کے جو اوسنے نکاح کر لیا قبل گذرنے ایام عدت تفریق کے وہ نکاح صحیح ہو گیا اسوجہ سے کہ عدت تفریق کی بہ نسبت دوسرے شخص کی واجب ہے نہ بہ نسبت اوسی شخص کے یعنے اگر بعد تفریق عمرو کے کوئی اور شخص چاہتا کہ اوس سے نکاح کرے اوسکو بدون گذرنے ایام عدت تفریق کے نکاح ناجائز تھا اور عمرو نے کہ صاحب تفریق ہی جب قبل گذرنے اون ایام کے نکاح کیا تو جائز ہو گیا اور اولاد اس نکاح کی اولاد حلال ہین ملا علی قاری شرح موطا امام محمد مین تحت قول حضرت علی رض کے فاذا انقضت عدتہا من الاول تزوجہا الآخر ان شاء کے لکھتے ہین اذ لا عدۃ ثانیۃ بالنسبۃ الیہ فان اراد ثالث ان یتزوجہا فلا یجوز حتے تخرج من عدۃ الثانی ایضا انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔ ابو الحسنات محمد عبد الحی ۲۴۹

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ حجرہ مسجد جو صحن مین یعنی چبوترہ مسجد مین واقع ہی اور بہنگام نماز جماعت مصلے محاذی حجرہ مسجد کے کہڑی ہوتی ہی اوس حجرہ مین ایک شخص کاروبار تجارت کرتا ہی اور اکثر کفار و مشرک واسطے خرید و فروخت اسباب کے صحن مسجد مین ہو کر اوس حجرہ مین جایا کرتے ہین کیونکہ اوس حجرہ مین جانیکی اور کوئی راہ نہین علاوہ برین مسجد کا اسباب وغیرہ رکہنے کی سوای حجرہ کے اور کوئی جگہہ نہین ہی لہذا اسباب کی حفاظت بخوبی نہین ہو سکتی ہی یا کوئی مسافر خواہ طالب علم اوس مسجد مین آوے تو سوائے مسجد کے حجرہ مذکورہ مین بباعث رہنی اشیاء تجارت کے قیام نہین کر سکتا ہی پس ایسا فعل جائز ہی یا نہین ۔

ہو المصوب اگر وہ حجرہ داخل مسجد ہی تو اوسمین خرید و فروخت کرنا خصوصاً اسباب تجارت رکہنے کے ساتھہ مکروہ ہی در مختار مین ہی وکرہ کل عقد الا المعتکف بشرطہ انتہے رد المحتار مین ہی قولہ بشرطہ ہو ان لا یکون للتجارۃ بل یکون مایحتاجہ لنفسہ او عیالہ بدون احضار السلعۃ انتہے اور بہی در مختار مین باب الاعتکاف مین ہی وکرہ ای تحریما احضار مبیع فیہ کما کرہ فیہ مبایعۃ غیر المعتکف مطلقا للنہی انتہے رد المحتار مین ہے قولہ مطلقا ای سواء احتاج الیہ لنفسہ او عیالہ او کان للتجارۃ احضرہ او لا انتہے اور جامع ترمذی مین مروی ہی ان رسول اللہ صلعم نہی عن الشراء والبیع فے المسجد انتہے اور کفار کا مسجد مین داخل ہونا اگرچہ حنفیہ کے نزدیک درست ہی لیکن راستہ بنانا کسی جزء مسجد کو اور اوسمین آمد و رفت کرنا کاروبار دنیا کے واسطے نہین جائز ہی در مختار مین ہے وکرہ تحریما اتخاذہ طریقا لغیر عذر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

نقبضہ جازت الہبۃ استحسانا وان لم یاذن بالقبض لم یجز الخ اور محیط مین ہے واما ہبۃ ما علی الناس فہو ہبۃ الدین من غیر من علیہ الدین وہبۃ الدین من غیر من علیہ الدین اذا سلطہ علی القبض وقبض صحیحۃ استحسانا اور فصول عمادیہ مین ہی ذکر فی الصغری فی کتاب الہبۃ ہبۃ الدین من علیہ الدین لا یصح الا اذا وہبہ واذن لہ بالقبض فقبضہ جاز وذکر فی العدۃ وان لم یامر بالقبض لا یجوز ولو البنت لو وہبت مہرہا من ابیہا ان امرتہ بالقبض جاز الخ اور فتاوی قاضی خان مین ہے امرأۃ لہا مہر علی زوجہا وہبت المہر لابنہا الصغیر الذی من ہذا الزوج الصحیح انہ لا یصح ہذہ الہبۃ لان ہبۃ الدین من غیر من علیہ الدین لا تجوز الا اذا وہبت وسلطت ولدہا علی القبض فتجوز ویصیر ملکا للولد اذا قبض الخ اگر یہہ کہا جاوے کہ واہب نے ایک شخص کو موہوب لہ یعنے بکر نابالغ کا ولی اپنی جانب سے مقرر کرکے اوس ولی کو دین موہوب کے قبضہ کرنے پر صراحۃً مسلط کیا اور حکم دیا ہی اور ولی مذکور کو قبضہ کرنے پر صراحۃً مسلط کرنا اور حکم دینا عین موہوب لہ یعنے نابالغ مذکور کو مسلط کرنا اور حکم دینا ہی پس شرط صحت وجواز ہبۂ مذکورہ کہ واہب کا موہوب لہ کو دین موہوب کے قبضہ کرنے پر مسلط کرنا ہی صورت مسئولہ مین متحقق ہوئی پس چاہیے کہ ہبۂ مذکورہ صحیح اور جائز ہو۔ تو جواب اوسکا اولا یہہ ہی کہ واہبہ نے جس شخص کو جن امور مین ولی نابالغ مذکور کا مقرر کیا ہی اون امور مین خود ہی ولایت نہین رکھتی ہی جیسا کہ آیندہ معلوم ہوگا تو اون امور مین دوسرے کو اپنی جانب سے کیونکر ولی مقرر کرسکتی ہی اور ثانیا یہہ کہ واہبہ نے جس شخص کو ولی موہوب لہ یعنے نابالغ مذکور کا مقرر کیا ہے وہ شخص ولی اوسکا نہین ہوسکتا دو وجہ سے ایک یہہ کہ وہ شخص قوم ہنود سے ہی اور ہندو شخص مسلمان لڑکے کا ولی نہین ہوسکتا اسلیے کہ کافر کو مسلمان پر ولایت نہین چنانچہ ہدایہ مین ہے ولا ولایۃ للکافر علی مسلم لقولہ تعالے وَلَن يَجْعَلَ اللّٰهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا ولہذا لا تقبل شہادتہ ولا یتوارثان الخ اور نیز ہدایہ مین ہے لانہ لا شہادۃ للکافر علی المسلم الخ اور حاشیۂ مولانا آلہداد مین ہے قولہ لا شہادۃ للکافر الخ اذ لا ولایۃ لہ علیہ قال اللہ تعالے وَلَن يَجْعَلَ اللّٰهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا الخ اور نیز ہدایہ مین ہے وبخلاف شہادۃ الذمی علی المسلم لانہ لا ولایۃ لہ بالاضافۃ الیہ الخ اور فتاوی عالمگیری مین ہے ولا ولایۃ لصغیر ولا مجنون

غیر من علیہ الدین مع انہ ہبۃ فیخرج عن التعریف فاجاب بانہ یکون عیناً مآلاً فالمراد بالعین فی التعریف
ما کان عیناً حالاً او مآلاً الخ اور غایۃ الاوطار ترجمہ اردو درمختار مین ہے واما تملیک الدین من غیر
من علیہ الدین فان امرہ بقبضہ صحت لرجوعہا الی ہبۃ العین اور دین کی تملیک تو غیر
مدیون کو اگر صاحب دین نے اوسکو دین قبض کرنے کا امر کیا ہو تو ہبہ صحیح ہی بسبب
راجع ہونے ہبہ دین کے ہبہ عین کی طرف م یہہ جواب ہے اس سوال مقدر کا کہ ہبہ کی
تعریف مین تو تملیک عین داخل ہے تو چاہیے کہ دین مذکور کی تملیک کو ہبہ نکہیے اسکا
جواب شارح نے یون دیا کہ جب صاحب دین نے اوسکو قبض دین کا امر کیا اور اوسنے
دین پر قبضہ کیا تو دین عین ہو گیا تو تملیک عین متحقق ہو گئی آہ اور جب یہہ بات معلوم
ہو لی تو اب اصل سوال کا جواب لکھا جاتا ہی وھو ہذا ہبہ مذکورہ صورت مسئولہ مین
باطل اور ناجائز ہے اور دستاویز مذکور ہبہ نامہ نہین ہی اسلیے کہ ہبہ مذکورہ تملیک
دین ہی غیر مدیون کو اسواسطے کہ ہندہ واہبہ نے زر قرضہ مندرجہ دستاویز جو ذمگی مدیون
کے ہی اپنے بیٹے نابالغ کو ہبہ کیا ہی اور ایسی ہبہ کی صحیح اور جائز ہونیکے لیے یہ شرط ہی
کہ واہب موہوب لہ کو دین موہوبہ کے قبض کرنے پر صراحۃً مسلط کرے اور یہ شرط صورت
مسئولہ مین مفقود ہی بناءً علیہ ہبہ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے چنانچہ ایک عبارت درمختار
کی اسی مضمون کی گذر چکی آور نیز درمختار مین ہی تملیک الدین ممن لیس علیہ الدین باطل الا فی ثلث حوالۃ ووصیۃ
واذا سلطہ ای الملک غیر المدیون علی قبضہ ای الدین فیصح حینئذ الخ اور ردالمحتار مین ہی (قولہ ولا یجوز من غیرہ) اے
لا یجوز تملیک الدین من غیر من علیہ الدین الا اذا سلطہ علیہ واستثنی فی الاشباہ من ذلک ثلث صور الاولے اذا
سلطہ علی قبضہ فیکون وکیلاً قابضاً للموکل ثم لنفسہ الثانیۃ الحوالۃ الثالثۃ الوصیۃ الخ اور نیز درمختار مین ہی ومنہ
ما لو وہبت من ابنہا ما علی ابیہ فالمعتمد الصحۃ للتسلیط الخ وفی ردالمحتار (قولہ وما علی ابیہ) ای وامرتہ بالقبض
بزازیہ مدنی (قولہ للتسلیط) ای اذا سلطتہ علی القبض کما یشیر الیہ قولہ ومنہ الخ وفیہ ایضاً فقول الشارح للتسلیط
ای التسلیط صریحاً لا حکماً کما فہمہ السائحانی وغیرہ الخ اور نیز ردالمحتار مین ہی فی الخانیۃ وہبت المہر لابنہا الصغیر
الذی من ہذا الزوج الصحیح انہ لا تصح الہبۃ الا اذا سلطت ولدہا علی القبض فیجوز ویصیر ملکاً للولد اذا قبض
الخ اور نیز ردالمحتار مین ہے واما فی البحر عن المحیط ولو وہب دیناً لہ علی رجل وامرأۃ ان یقبضہ

ب چاہو اوسکا نام سربراہ کار رکھو یا اور کچھ رکھو نام بدل دینے سے حکم نہین بدل جاتا اور جب
تعریف ولی مذکور کی شخص مذکور پر صادق آئی تو اوسمین اسلام کا پایا جانا بھی شرط ہوا اور ہرگاہ
اسلام اوسمین مفقود ہے تو ولی نابالغ مذکور کا نہین ہوسکتا اور دوسری وجہ یہ ہے کہ واہبہ نے
شخص مذکور کو ولی فے المال ہے قرار دیا ہے اسلیے کہ زر قرضہ مندرجہ دستاویز مدیونون سے
وصول کرکے اوسمین تصرف کرنے اور اوسکے محاصل سے پرورش نابالغ کی کرنے کا بھی
اوسکو اختیار دیا ہے اور ولی مال مین چھہ ہی شخص ہوسکتے ہین اونکے سوا اور کسیکو
ولایت مال مین نہین ہوسکتی ایک باپ دوسرے اوسکا وصی تیسرے دادا
چوتھے اوسکا وصی پانچوین قاضی چھٹے اوسکا نائب اور شخص مذکور ان چھون سے نہین ہے
پس شخص مذکور ولی نابالغ مذکور کا نہین ہوسکتا اور اسی سے معلوم ہوا کہ واہبہ بھی کہ ماں
نابالغ مذکور کی ہے ولی مال مین نہین ہوسکتی درمختار مین ہے الولی فے النکاح لا
المال العصبۃ بنفسہ الخ اور ردالمحتار مین ہے (قولہ لا المال) فان الولی فیہ الاب ووصیہ
والجد ووصیہ والقاضی ونائبہ فقط الخ اور فصول عمادیہ مین ہے ذکر فے باب المصراۃ
من بیوع شرح الطحطاوی ان الولایۃ فے مال الصغیر الے الاب ووصیہ ثم الے وصی وصیہ فان
مات الاب ولم یوص الے احد فالولایۃ الے اب الاب ثم الے وصیہ ثم الے وصی وصیہ فان لم یکن
فالقاضی ومن نصبہ القاضی الخ اور نیز فصول عمادیہ مین ہے لیس لغیر الاب والجد ووصیہما
ولایۃ التصرف فے مال الصغیر الخ اور نیز اوسی مین ہے وللاب والجد ووصیہما اجارۃ
عبد الصغیر وسائر املاکہ واموالہ فاما غیر ہولاء من الصغیر فے حجرہ لا یملک اجارۃ مال الصغیر
لانہ لیس لغیر ہولاء ولایۃ التصرف فے مال الصغیر الخ اور نیز اوسی مین ہے وذکر فے
ماذون شرح الطحطاوی ویجوز اذن الاب والجد ووصیہما واذن القاضی ووصیہ للصغیر
فے التجارۃ وعبد الصغیر ولا یجوز اذن الام للصغیر واخیہ وامہ لان ہولاء لیس لہم ولایۃ التصرف
فے مالہ فلا یکون لہم ولایۃ الاذن الخ اور ثالثا یہ کہ واہبہ کا ولی مذکور کو تسلیط صریحی
کرنا عین موہوب لہ کی نسبت تسلیط صریحی ہونا ممنوع ہے اور غیر مسلم غایۃ الامر
یہہ ہے کہ تسلیط مذکور موہوب لہ کی نسبت تسلیط حکمی ہوگی اور تسلیط حکمی اس باب مین

ولا کافر علی مسلم ومسلمۃ کذا فی الحاوی الخ اور قاضی خان مین ہے لا ولایۃ للصبی والمجنون ولا المملوک ولا الکافر علی المسلم الخ اور مستخلص شرح کنز مین ہے لا ولایۃ لعبد وصغیر ومجنون وکافر علی مسلمۃ اما العبد فلانہ لا ولایۃ لہ علی نفسہ فلا ولایۃ علی الغیر بناء علی الولایۃ لنفسہ وکذلک الصغیر والمجنون لعدم الولایۃ علی النفس واما الکافر فلقولہ تعالے وَلَن يَّجْعَلَ اللّٰهُ لِلْكٰفِرِيْنَ عَلَى الْمُؤْمِنِيْنَ سَبِيْلًا الخ اور زیر شرح کنز مذکور مین ہی لاشہادۃ للکافر علی المسلم لقولہ تعالے وَلَن يَّجْعَلَ اللّٰهُ لِلْكٰفِرِيْنَ عَلَى الْمُؤْمِنِيْنَ سَبِيْلًا فاللہ تعالے نفی الولایۃ لہم عن المسلمین والشہادۃ من باب الولایۃ الخ اور رد المحتار مین ہے (قولہ لعدم الولایۃ) تعلیل للمفہوم یعنی ان الکافر لا ولی علی المسلمۃ وولدہ المسلم لقولہ تعالے وَلَن يَّجْعَلَ اللّٰهُ لِلْكٰفِرِيْنَ عَلَى الْمُؤْمِنِيْنَ سَبِيْلًا الخ اور فتاوی عالمگیری مین ہے ولا یصح ولایۃ القاضی حتی یجتمع فی المولی شرائط الشہادۃ کذا فی الہدایۃ من الاسلام والحریۃ والتکلیف کذا فی النہر الفائق الخ اور ہدایہ مین ہے لان حکم القضاء یستفی من حکم الشہادۃ لان کل واحد منہما من باب الولایۃ فکل من کان من اہل الشہادۃ یکون اہلا للقضاء وما یشترط لاہلیۃ الشہادۃ یشترط لاہلیۃ القضاء الخ اور در مختار مین ہے واہلہ اہل الشہادۃ لے ادائہا علی المسلمین الی قولہ وشرط اہلیتہا شرط اہلیۃ فان کلا منہما من باب الولایۃ الخ اگر یہہ سوال کیا جاوے کہ گویا ولایت اجبار بمعنے تنفیذ القول علی الغیر شاء او ابی کافر کو مسلمان پر نہین لیکن صورت مسئولہ مین واہبہ نے جس شخص کو ولی مقرر کیا ہے اوسکو ولی بمعنے سربراہ کار مقرر کیا ہے نہ ولی بمعنے مذکور پس ولی بمعنے مذکور مین اسلام کی شرط ہونے سے لازم نہین آتا کہ ولی بمعنے سربراہ کار مین بھی اسلام شرط ہو۔ تو جواب اسکا یہہ ہے کہ صورت مسئولہ مین واہبہ نے جس شخص کو ولی مقرر کیا ہے اوسپر تعریف ولی بولایت اجبار کے صادق ہے اسلیے کہ واہبہ نے جو اختیارات شخص مذکور کو نسبت نابالغ مذکور کے دیے ہین جیسے وصول کرنا زر قرضہ مندرجہ دستاویز کا مدیون سے اور اوسمین تصرف کرنا اور اوسکے محاصل سے پرورش وتعلیم نابالغ کی کرنا وہ سب اختیارات شخص مذکور کے واہبہ کے اختیارات دیدینے سے نابالغ مذکور کے حق مین نافذ ہونگے خواہ نابالغ مذکور منظور کرے یا انکر ے اور یہی معنے تنفیذ القول علی الغیر شاء او ابی کے ہین پس تعریف ولی بولایت اجبار کے شخص مذکور پر بے شبہہ صادق ہے

ل من یعولہ الخ الحاصل جب صورت مسئولہ مین ہبہ مذکورہ ہبہ دین کا غیر مدیون کو ہے
اور ایسے ہبہ کے صحیح اور جائز ہونے کے لیے واہب کا موہوب لہ کو دین موہوب کے
قبضہ کرنے کا صراحۃ حکم دینا شرط ہے اور یہ شرط مانحن فیہ مین مفقود ہے اور ولایت
ولی مذکور کی متصور نہین اور نہ تولیت واہبہ کے صحیح اور نہ خود واہبہ کی ولایت قبض
ہبہ مین کافی ہے جیسا کہ یہہ سب امور وجوہ مذکورۂ بالا سے معلوم ہوئے تو بے شبہہ
ہبۂ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے اور جب ہبۂ مذکورہ خود ہے باطل
اور ناجائز ہے تو حاجت اوسکے رجوع و عود کے نہین اور اگر بالفرض
ہبۂ مذکورہ صحیح اور جائز ہے ہو جب بھی اس ہبہ سے بدین وجہ کہ
ہنوز قبضہ دین موہوب پر نہین ہوا ہے واہبہ کو اختیار رجوع اور عود کا حاصل ہے
اور بدون حکم حاکم اور رضامندی یکدیگر کے رجوع اور عود کر سکتی ہے اسلیے کہ
ایسی ہبہ مین بلکہ عام ہبہ مین جبتک موہوب لہ شئے موہوب پر قبضہ نکر لیوے شئے
موہوب نہ اوسکی ملک ہوتی ہے اور نہ ہبہ لازم اور مستحکم ہوتا ہے اور جبتک ہبہ لازم
اور مستحکم نہو واہبہ کو اوس سے اختیار رجوع و عود کا بدون حکم حاکم اور رضامندی
یکدیگر کے حاصل رہتا ہے گو ہبہ دین رحم محرم کا ہو بلکہ ہبہ دین غیر مدیون مین واہب کو
یہہ بھی اختیار حاصل رہتا ہے کہ موہوب لہ کو دین موہوب پر قبضہ کرنے سے منع
کر دیوے قاضیخان مین ہے ویصیر ملکاً للولد اذا قبض الخ اور اسیطرح رد المحتار
مین ہے نقلا عن الخانیۃ کما نقلنا سابقاً اور فصول عمادیہ مین ہے وفی بعض الکتب
الفقہ الموثوق علیہ ہبۃ الدین من غیر من علیہ الدین لا یجوز الا اذا سلطہ علی قبضہ ویصیر
کانہ وہبہ حین قبضہ ولا یستحکم الا بالقبض الخ اور رد المحتار مین ہے قال بعض الفضلاء
ولہذا لا یلزم الا اذا قبض ولہ الرجوع قبلہ فلہ منعہ حیث کان بحکم النیابۃ عن القبض الخ اور
نیز رد المحتار مین ہے قال فی الاشباہ صحت ویکون وکیلا قابضاً للموکل ثم لنفسہ و
مقتضاہ عزلہ عن التسلیط قبل القبض الخ اور محیط مین ہے الہبۃ انواع ہبۃ لاجنبی وہبۃ
لذی رحم محرم وہبۃ لذی رحم لیس بمحرم وہبۃ لمحرم لیس بذی رحم وفی جمیع ذلک للواہب حق الرجوع

کافی نہین تسلیط صریحی درکار ہے جیساکہ عبارت مرقومۃ الصدر منقولۂ رد المحتار سے معلوم ہوا اور تسلیط صریحی یہان مفقود ہے پس شرط صحت وجواز ہبۂ مذکورہ صورت مسئولہ مین مفقود ہے پس ہبۂ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے- اگر یہہ کہا جاوے کہ صورت مسئولہ مین واہبہ کہ مان موہوب لہ کی ہے اگرچہ ولی فی المال نہین ہوسکتی لیکن جبکہ موہوب لہ نابالغ ہو اور مان کے عیال مین ہو اور باپ یا دادا یا اونکی وصی مین سے کوئی موجود نہو تو مان ایسی صورت مین درباب قبضۂ ہبہ کے ولی ہوسکتی ہے جیساکہ رد المحتار مین ہے والوصی کالاب والام کذلک لو کان الصبی فے عیالها ان وهبت له او وهب له تملک الام القبض وہذا اذا لم یکن للصبی اب ولا جد ولا وصیهما الخ اور یہان بہی یہی صورت واقع ہے کہ موہوب لہ نابالغ ہے اور مان کی عیال مین ہے اور باپ اور دادا اور اونکے وصی مین سے کوئی موجود نہین ہے پس مان درباب قبضۂ ہبہ کے ولی ہوگی اور ایسے ولی کا ہبہ نابالغ کو مجرد عقد ہبہ کے تام اور کامل ہوجاتا ہے پس عقد ہبہ مذکورہ بہی تام اور کامل ہوگی اور حاجت شرط مذکور کی نہوگی- تو جواب اوسکا یہہ ہے کہ ولی کا ہبہ نابالغ کو اوس صورت مین تام اور کامل ہوتا ہے جبکہ شئے موہوب واہب کے یا امین واہب کے قبضہ مین ہو اور صورت مسئولہ مین یہہ شرط مفقود ہے اسلیے کہ دین موہوب نہ واہبہ کے قبضہ مین ہے نہ اوسکے امین کے قبضہ مین بلکہ اوسکے مدیونون کے ذمہ ہے جو اوسکے امین نہین ہین پس اس صورت مین مان کی ولایت کافی نہین ہوئی اور حاجت شرط مذکور کی باقی رہی اور ہبہ مذکورہ باطل اور ناجائز رہی در مختار مین ہے وهبة من له الولاية علے الطفل فی الجملة الے قوله تتم بالعقد لو کان الموهوب معلوما وکان فی یده او ید مودعه لان قبض الولی ینوب عنه الخ اور ہدایہ مین ہے واذا وهب الاب لابنه الصغیر هبة ملکها الابن بالعقد لانه فی قبض الاب فینوب عن قبض الهبة ولا فرق بین ما اذا کان فی یده او فی ید مودعه لان یده کیده بخلاف ما اذا کان مرهونا او مغصوبا او مبیعا بیعا فاسدا لانه فی ید غیره او فی ملک غیره الے قوله وکذا اذا وهبت له امه وهو فی عیالها والاب میت ولا وصی له وکذلک

متحقق نہین ہوتا اسلیے کہ دستاویز مذکور موہوب نہین ہے کہ اوسکا قبضہ قبضۂ ہبہ ٹھہرے بلکہ موہوب زر قرضہ مندرجۂ دستاویز ہے جو زنگی مدیونان ہے اور زر قرضۂ مذکور نہ واہبہ کے قبضہ مین ہے نہ موہوب لہ کے قبضہ مین اور نہ اوس شخص کے قبضہ مین جسکو واہبہ نے ولی اوسکا مقرر کیا ہے بلکہ اگر زر مذکور پر بہی شخص مذکور کا قبضہ ہوگیا ہوتا جب بہی قبضہ ہبہ کے لیے کافی نہین ہوتا اسواسطے کہ شخص مذکور موہوب لہ کا ولی نہین جیساکہ سابقا معلوم ہوا اور اگر مجرد دستاویز مذکور کا قبضۂ واہبہ مین ہونا یا موہوب لہ کا اوسپر قبضہ کرا دینا قبضہ زر مندرجۂ دستاویز کے لیے کفایت کرتا تو جس وقت مدیون نے دستاویز مذکور لکھکر دائنہ کو دیدیا تھا اور اوسپر اوسکا قبضہ کرادیا تھا تو بہی دستاویز مذکور کا دائنہ کو دیدینا اور اوسپر اوسکو قبضہ کرادینا ادای زر قرضۂ دائنہ مندرجۂ دستاویز کے لیے کفایت کرجاتا اور یہی ادائے زر قرضۂ دائنہ سمجھا جاتا اور پھر مطالبہ ادائے زر قرضۂ مذکور کا اون سے ساقط ہوجاتا وہوکما تری اور جب ثابت ہوا کہ کسی صورت مین صور مذکورہ سے قبضۂ ہبہ متحقق نہین ہے تو ہبہ مذکورہ ناتمام اور ناکمل رہا پس واہبہ کو اختیار رجوع اور عود کا ہبۂ مذکورہ سے بلا حکم حاکم اور رضامندی یکدیگر کے باقی رہا اگر یہہ کہا جاوے کہ گو دستاویز مذکور پر موہوب لہ یا اوسکے ولی کا قبضہ کرادینا قبضۂ ہبہ کے لیے مفید نہین ہے لیکن حصول شرط صحت وجواز ہبۂ مذکورہ کے لیے تو ضرور مفید ہوگا پس ہبۂ مذکورہ صحیح اور جائز ہوگی تو جواب اوسکا یہہ ہے کہ شرط صحت وجواز ہبۂ مذکورہ تسلیط صریحی ہے یا حکمی اور دستاویز مذکور پر قبضہ کرادینے سے اگر تسلیط متحقق بہی ہو تو تسلیط حکمی متحقق ہوگی نہ تسلیط صریحی اور تسلیط حکمی کافی نہین اور بااین ہمہ تسلیط مانع رجوع نہین کما سلف مفصلا بلکہ ایسے ہبہ سے کہ واہبہ نے اسمین بے انصافی کی ہے کہ صرف بیٹے کو ہبہ کیا اور بیٹیان بہی موجود ہین اونکو محروم کیا رجوع کرلینا اولے اور بہتر ہے چنانچہ صحیحین اور دیگر صحاح مین نعمان بن بشیر سے روایت ہے کہ اونکے باپ نے اونکو ایک غلام ہبہ کیا تھا اور اپنی اور اولاد کو محروم کیا تھا

قبل التسلیم لانہ بالرجوع قبل التسلیم یمتنع عن تمام القبض الخ اور در مختار مین ہے صح الرجوع فی الصدقۃ فیھا بعد القبض اما قبلہ فلم تتم الہبۃ الخ اور قاضیخان مین ہے والصدقۃ اذا تمت بالقبض لا یرجع فیھا کانت للقریب او للاجنبی وللواہب ان یرجع فی ہبۃ قبل ان یقبضہ الموہوب لہ کان الموہوب لہ حاضراً او غائباً اذن لہ فی قبضہ اولم یاذن یتفرد الواہب فی الرجوع قبل القبض وبعد القبض لا یرجع الا بقضاء او رضاء الخ اور یہہ قول سائل کا کہ واہبہ نے ہبہ کر کے قبضہ اور استحقاق مالکانہ اپنا اوس جائداد سے اوٹھا لیا قبضۂ ہبہ کے لیے کچھہ مفید نہین بلکہ یہہ قول بے معنے ہے اسواسطے کہ مراد سائل کی اوس جائداد سے اگر زر قرضہ مندرجہ دستاویز ذگی مدیونان ہے تو وہ ہنوز واہبہ کے قبضہ مین نہین کہ ہبہ کر کے اوس سے اپنا قبضہ اوٹھالیتی اور اگر مراد اوس سے جائداد مستغرقہ ہے تو وہ موہوب نہین اور نہ واہبہ کی ملک ہے کہ اوسکو ہبہ کرسکتی اور نہ استحقاق مالکانہ اپنا اوسپر رکھتی ہے کہ اوسکو اوٹھالیتی پس یہہ قول بے معنے اور لغو ہے اگر یہہ کہا جاوے کہ جس دستاویز مین زر قرضہ مندرج ہے یعنے جسکو مدیونون نے دائنہ کو لکھکر دیا ہے وہ دستاویز یا تو خود دائنہ کے قبضے مین ہوگی یا دائنہ نے موہوب لہ کے یا اوسکے ولی کے قبضے مین دیدیا ہوگا اور ان سب صورتون مین قبضۂ ہبہ متحقق ہوتا ہے اسلیے کہ اگر خود دائنہ کے قبضے مین ہوگا تو اسواسطے کہ دائنہ درباب قبضۂ ہبہ نابالغ کے ولایت رکھتی ہے جیساکہ اوپر گذر چکا اور قبضہ ولی کا بجاے قبضۂ موہوب لہ کے ہے جیسا کہ یہہ بھی معلوم ہوا پس قبضۂ ہبہ متحقق ہوا اور اگر موہوب لہ کے قبضہ مین دیدیا ہے تو اس صورت مین تحقق قبضۂ ہبہ ظاہر ہے اور اگر ولی کے قبضہ مین دیدیا ہے تو اس واسطے کہ وہ امین واہبہ کا قبضہ بجاے واہبہ کی قبضہ کے ہے اور واہبہ کا قبضہ بجاے موہوب لہ کے قبضہ کے ہے جیساکہ اوپر معلوم ہوا پس ان سب صورتون مین قبضۂ ہبہ متحقق ہوا اور جب قبضۂ ہبہ متحقق ہوا تو اب ہبۂ مذکور تام اور کامل ہوگی اور اوس سے رجوع اور عود ناجائز ہوگا اور اگر جائز بھی ہو تو بدون حکم حاکم یا رضامندی یکدیگر کے ناجائز ہوگا تو جواب اوسکا یہہ ہے کہ کسی صورت مین صورت مذکورہ سے قبضۂ ہبہ

صحت و جواز بوجہ عدم لزوم و استحکام اوسکے بجہت عدم قبضہ کے واہبہ کو اختیار رجوع اور عود کا بلا حکم حاکم و رضامندی یکدیگر کے حاصل ہے اور بجہت وقوع بے انصافی کے رجوع اولی اور بہتر ہے۔ اور دستاویز مذکور وصیت نامہ بہی نہین ہے اور وصیت بمقابلہ وارث کے ناجائز ہے واللہ اعلم بالصواب حررہ محمد عبد اللہ عفا عنہ اللہ فی الواقع صورت مذکورہ مین ہبہ غیر نافذ ہے اور واہبہ کو اختیار رجوع کا ہے بلکہ رجوع بہتر ہے اور ولایت کافر کی مسلمان پر غیر معتبر ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [ابو الحسنات محمد عبد الحی]

استفتا ما قول اہل التحقیق القاہم اللہ تعالے فی امراۃ المفقود ہل لہا التزوج بآخر بعد انتظار اربع سنین وتربص اربعۃ اشہر وعشرۃ ایام علی ما قضے بہ الناطق بالحق والصواب امیر المؤمنین عمر بن الخطاب رض وافتی بہ علماء المدینۃ الطیبۃ علیہم الرضوان ام لا بینوا الحق والصواب توجروا یوم الحساب۔

ہو المصوب

قد اختلف فیہ فی عہد الصحابۃ فجمع من الصحابۃ والتابعین الی ان زوجۃ المفقود تنتظر حتے یاتیہا خبر موت او طلاق کما فی فتح القدیر ذہب علی الی انہا امراتہ حتے یاتیہا البیان وروی عبد الرزاق عن ابن جریج قال بلغنا ان ابن مسعود وافق علیاً علی ان امراۃ المفقود تنتظر ابدا واخرج ابن ابی شیبۃ عن ابی قلابۃ وجابر بن سعید والشعبی والنخعی کلہم قالوا لیس لہا ان تتزوج حتے یستبین موتہ انتہے وہذا ہو مذہب الحنفیۃ وقد اختلفوا فی تقدیر المدۃ اختلافاً فاحشاً کما لا یخفی علی من لہ العلم من مطالعۃ کتبہم واوردوا لتائید مذہبہم کما فی الہدایۃ وغیرہ حدیثا مرفوعاً امراۃ المفقود امراتہ حتے یاتیہا البیان انتہے لکنہ حدیث لا یصح الاحتجاج بسندہ فقد ذکر الزیلعی وابن حجر فی تخریج احادیثہا والعینی فی شرح الہدایۃ انہ خبر اخرجہ الدار قطنی فی سننہ عن سوار بن مصعب حدثنا محمد بن شرحبیل عن المغیرۃ بن شعبۃ قال ابن ابی حاتم فی العلل سألت ابی عن حدیث رواہ سوار عن محمد عن المغیرۃ فقال ابی ہذا حدیث منکر ومحمد متروک الحدیث یروی عن المغیرۃ مناکیر واباطیل وذکرہ عبد الحق فی احکامہ من طریق الدار قطنی وعللہ بمحمد بن شرحبیل وقال انہ متروک وقال ابن القطان فی کتابہ سوار

کتاب النکاح

تب اونکی مان نے اون کے باپ سے کہا کہ مین راضی نہونگی یہان تک کہ گواہ کرو تم
رسول اللہ ص کو تب اون کے باپ اونکو لیکر حضرت رسول اللہ ص کے حضور مین
حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ مینے اپنے اس لڑکے کو ایک غلام ہبہ کیا تھا اور
اوسکی مان نے مجھکو حکم کیا ہے کہ مین آپکو گواہ کرون سو آپ گواہ رہین آپ نے
پوچھا کہ اسیطرح تو نے اپنی اور اولاد کو بھی ہبہ کیا ہے کہا نہین فرمایا کیا خوش
آتا ہے تجھکو کہ تیری سب اولاد تیرے ساتھ بھلائی کرنے مین برابر ہون کہا کیون نہین
فرمایا سو ایسا مت کر اور پھیر لے اوس غلام کو اور مت گواہ کر مجھکو کہ مین ظلم پر گواہی
نہین کرتا اور فرمایا کہ اللہ سے ڈرو اور اپنی اولاد مین انصاف کرو تب اونکے باپ نے
اوس ہبہ سے رجوع کیا یعنے اوس غلام کو پھیر لیا فی المشکوٰۃ عن النعمان بن بشیر
ان اباہ اتی بہ الی رسول اللہ صلعم فقال انی نحلت ابنی ہذا غلاماً فقال کل ولدک نحلت
مثلہ قال لا قال فارجعہ وفی روایۃ انہ قال ایسرک ان یکونوا الیک فی البر سواء قال
بلی قال فلا اذاً وفی روایۃ انہ قال اعطانی ابی عطیۃ فقالت عمرۃ بنت رواحۃ لا ارضی
حتی تشہد رسول اللہ صلعم فاتی رسول اللہ صلعم فقال انی اعطیت ابنی من عمرۃ
بنت رواحۃ عطیۃ فامرتنی ان اشہدک یا رسول اللہ ص قال اعطیت سائر ولدک
مثل ہذا قال لا قال فاتقوا اللہ واعدلوا بین اولادکم قال فرجع فرد عطیتہ وفی روایۃ
انہ قال لا اشہد علی جور متفق علیہ الخ اور دستاویز مذکور وصیت نامہ بھی نہین ہے
اسلیے کہ وصیت اوس تملیک کو کہتے ہین جو مضاف بما بعد موت ہو تنویر الابصار
مین ہے ہی تملیک مضاف الی ما بعد الموت اور تملیک مذکور دستاویز مین
مضاف بما بعد موت نہین ہے پس دستاویز مذکور وصیت نامہ نہین ہے اور وصیت
بمقابلہ وارث کے یعنے وصیت واسطے وارث کے ناجائز ہے ہدایہ مین ہے لا تجوز
لوارثہ لقولہ علیہ السلام ان اللہ اعطی کل ذی حق حقہ الا لا وصیۃ لوارث خلاصہ جواب
اصل سوال کا یہہ ہے کہ ہبہ مذکورہ بوجہ فوت ہونے شرط صحت وجواز اوسکے کی
باطل ہے اور ناجائز ہے اور دستاویز مذکورہ ہبہ نامہ نہین ہے اور بالفرض

ولیس بفرض علما الخ تو اس راہ سے اگر ان چارون رکعت واجب کو بھی فرض کہے اور فرض کی
نیت سے پڑھے تو درست ہے اور منع کرنا درست نہین ہان اگر فرض علمی وعملی جانے تو
منع کرنے والے کو گدھا اور گمراہ اور برا مذہب کہنا درست نہین کما لایخفے اور چونکہ نیت
مین آخری ظہر کے عوام الناس بلکہ بعضے خواص بھی بہت کچھ اختلاف کرتے ہین اسواسطے
لکھتا ہون کہ حق یہ ہے کہ فرض کی نیت سے ادا کرے تا جمعہ صحیح نہونے کی صورت مین
ظہر کے فرض سے خلاصی پاوے اور یہی مقتضا دلیلون کا ہے جو اوسمین لکھا ہی و نقل
المقدسی عن المحیط کل موضع وقع الشک فی کونہ مصرا ینبغے لہم ان یصلوا بعد الجمعۃ اربعا
بنیۃ الظہر احتیاطا حتے لو لم تقع الجمعۃ موقعہا یخرجون عن عہدۃ فرض الوقت باداء الظہر بلکہ
تصریح لفظ فرض کی بھی اوسی نے فتح سے نقل کی ہی جیسا کہ کہا ثم نقل المقدسی عن الفتح انہ
ینبغے ان یصلے اربعاً ینوی بہا آخر فرض ادرکت وقتہ ولم اودہ ان تردد فی کونہ مصراً او
تعددت الجمعۃ پس حاصل یہ ہے کہ جس جگہ جمعہ کے صحیح ہونے مین شک واقع ہووے
جیسا کہ اکثر دیہات اور قریہ مین بنگالہ کے کہ اوسمین کوئی تعریف مصر کی بخوبی نہین پائی
جاتی ہے اور بے ضرورت کے ایک ایک بستی مین دو تین جگہہ خالی ضد یا دل سے
جمعہ پڑھتے ہین تو وہان آخری ظہر چار رکعت پڑھنا واجب ہے اور نیت فرض کی
بھی کیا چاہیے تاکہ فرض سے ظہر کے خلاصی پاوے اور بہتر یہ ہے کہ بعد فرض
جمعہ کے دس رکعت نماز اس ترتیب سے پڑھے کہ چار رکعت سنت بعد
الجمعہ کے پھر چار رکعت فرض آخری ظہر کی پھر دو رکعت سنت الوقت کو ادا
کرے تاکہ ظہر پورا پور بلا کم و کاست ادا ہو جاوے اور ہر ایک چار رکعت مین
آخری ظہر کے سورۂ فاتحہ کے ساتھہ کوئی سورہ بھی ملاوے کیونکہ اگر یہ فرض مین
داخل ہوئی تو ضم سورہ سے کچھہ ہرج نہین وگرنہ نفل بے سورہ کے درست نہ ہوگا
جیسا کہ اوسی رد المحتار مین تصریح کیا ہے قال فی شرح المنیۃ الصغیر والاولی ان یصلی بعد الجمعۃ
سنتہا ثم الاربع بہذہ النیۃ ای نیۃ آخر ظہر ادرکتہ ولم اصلہ ثم رکعتین سنۃ الوقت وینبغی ان یقرء
السورۃ مع الفاتحۃ فی ہذہ الاربع ان لم یکن علیہ قضاء فان وقعت فرضا فالسورۃ لا تضر وان وقعت

کتاب الصلوٰۃ

از چھاتک ضلع سلہٹ محلہ تالی کوٹہ مسجد جامع مرسلہ سید محمد حسن علی صاحب

اشہر سے فی المتروکین انتہے وذہب جمع منہم الے جواز التزوج بعد اربع سنین وتربص اربعۃ اشہر
وعشرا اخرجہ ابن ابی شیبۃ وعبد الرزاق والدار قطنے ومالک سے فی الموطا بطرق
متعددۃ عن عمر بن الخطاب وروی عبد الرزاق عن ابن عمر وابن عباس مثلہ علی ما
بسطہ ابن حجر والزیلعی وغیرہما وبہ قالت المالکیۃ وغیرہم وہو قوی من حیث الدلیل واصول
الحنفیۃ ایضاً تقتضے الافتاء بہ فان قول الصحابی فے مالا یعقل بالراے فی حکم المرفوع عندہم
فلا جرم جوز الحنفیۃ ایضاً الافتاء بہ فے موضع الضرورۃ کما فے جامع الرموز بعد ذکر
مذہب مالک فلو افتے بہ فے موضع الضرورۃ ینبغے ان لا باس بہ علے ما اظن انتہے
وذکر ابن وہبان فے منظومتہ انہ لو افتے بہ فے موضع الضرورۃ یجوز انتہے ومثلہ فے
رد المحتار وغیرہ واللہ اعلم ہذا مختصر الکلام والتفصیل یستدعی بسطا بسیطا فی المرام وخیر الکلام
ما قل ودل حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ
الجلی والخفی ؎ [ابو الحسنات محمد عبد الحی] ۲۴۲ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع
متین اس مسئلہ مین کہ جمعہ کے روز بعد فرض کے چار رکعت آخری ظہر اس نیت سے
پڑھے کہ یہ چار رکعت ہی فرض ہے اور جو کوئی اوسکے پڑھنے کو منع کرے یا فرض
کہنے کو منع کرے تو اوس منع کرنے والے کو گدھا اور گمراہ اور لا مذہب کہے تو
اوسکے لیے کچھ گناہ ہے یا نہین بینوا توجروا ؎ **ہو المصوب** اگرچہ اس
مسئلہ مین جواز وعدم جواز مین چار رکعت آخری ظہر کے علماء کا بہت سا اختلاف ہے
لیکن صاحب رد المحتار نے بعد رد وقدح بہت کے پڑھنا آخری ظہر کا خوب تحقیق سے
ثابت کیا ہے بلکہ وقت قائم ہونے شک واشتباہ جمعہ کے صحیح ہونے مین
واجب لکھا ہے جیسا کہ کہا وبالجملۃ فقد ثبت انہ لا ینبغے الاتیان بہذہ الاربع الخ اما
عند قیام الشک والاشتباہ فے صحۃ الجمعۃ فالظاہر الوجوب الخ اور واجب عمل مین
حکم فرض کا رکھتا ہے اور اطلاق فرض کا بھی اوسپر صحیح ہے جیسا کہ وتر کی نماز
عمل مین فرض ہے اور اعتقاد مین واجب کہا صاحب مذکور نے واعلم ان الفرض نوعان
فرض علماً وعملاً وفرض عملاً فقط اما الاول کالصلوۃ الخمس الخ والثانی کالوتر فانہ فرض عملاً کما ذکرناہ

عطار سے مروی ہے کانوا ای الصحابۃ یکرھون کل قرض جر منفعۃ اور مسند حارث بن اسامہ
مین آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کل قرض جر نفعا فھو ربا انتہی ان
احادیث سے اور اقوال صحابہ سے معلوم ہوا کہ قرض دینے والے کو کسیطرح کا ہدیہ
قبول کرنا اوس شخص کا جسنے قرض لیا ہے یا اوس سے کسیطرح کی منفعت حاصل کرنا
مکروہ تحریمی ہے اگرچہ برضا ورغبت اوس شخص کے ہو اور یہہ جو بعض کتب حنفیہ
مین مرقوم ہے کہ نفع لینا مرتہن کو باذن راہن جائز ہے اوس سے مراد یہ ہے
کہ جب اذن خالص ہو شائبہ اوسمین شرط کا نہو نہ عبارت مین اور نہ خاطر مین اور جب
دل مین خیال آگیا جیسا کہ اس زمانے مین ہے تو وہ حکم ربا مین داخل ہوگیا علاوہ ازین
جیسے ایک جماعت فقہا کی اذن کے صورت مین جائز رکھتے ہے ایک جم غفیر فقہا کی
منع بہی کرتی ہے عبارت طحطاوی کی اسپر شاہد ہے اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہے
لیس للمرتہن ولا للراہن ان یزرع الارض ولا یواجرہا لانہ لیس لہما الانتفاع بالرہن انتہے
اور قنیہ مین جامع التفاریق سے منقول ہے عن ابی یوسف المرتہن سکن الدار باذن
الراہن یکرہ انتہے اور مجمع البرکات مین ہے الحاصل ان المرتہن لا ینتفع بالرہن
سواء اذن لہ الراہن او لم یاذن وفی التہذیب یکرہ للمرتہن الانتفاع بالرہن وان
اذن لا الراہن کذا فی المعدن انتہے اور حواشی اشباہ مین ہے فی الجامع لمحمد
الائمۃ عن عبد اللہ محمد بن اسلم انہ لا یحل لہ ان ینتفع بشیٔ منہ وان اذن لہ الراہن لانہ اذن
فی الربا لانہ یستوفی دینہ فیکون المنفعۃ ربا انتہی اور اشباہ مین ہے یکرہ للمرتہن الانتفاع
بالرہن باذن الراہن انتہے اور زیادہ تحقیق اس مسئلہ کی میرے رسالہ الفلک المشحون
فیما یتعلق بانتفاع المرتہن بالمرہون مین موجود ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو
ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۶۴ **استفتا**

کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید نے ایک قطعہ کنوٹے
اپنا پاس عمرو کے اس غرض سے رکھدیا ہے کہ عمرو منافع اوسکا زید کو دیا کرے پس
یہ منافع جائز ہی یا نہین اگر نہین ہی تو کیون کیا یہ بہی داخل سود ہی بینوا توجروا **ھو المصوب**

نفلاً فقراءة السورة واجبة فقط واللہ اعلم بالصواب نمقہ الراجی الی اللہ الصمد محمد عبد الحلیم انعام الدین لرحمہ
عفا عنہ اللہ الکریم وتجاوز عن سیاٰتہ بفضلہ العمیم ؎ [محمد عبد الحلیم ۱۲۸۴] الجواب صحیح والمجیب نجیح
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

[محمد عبد الحی ابو الحسنات] **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ خالد نے ایک قطعۂ باغ خواہ قطعۂ اراضی اپنے پاس ولید کے رہن رکہی اور فصل اوس باغ کی یا منافع اراضی کا خالد نے ولید کو بعوض اوس روپیہ کے بحل اور مباح کر دیا ہے پس ایسا منافع جائز ہے یا نہین ہے اگر نہین ہی تو کیون نہین ہے بینوا توجروا

ہو المصوب ایسا منافع ناجائز ہے حاشیہ درمختار للطحطاوی مین ہے فی شرح الملتقی انہ یحرم الانتفاع بلا اذن وبہ ای بالاذن یکرہ کما فی المضمرات وغیرہا انتہی اور بہی اوسیمین ہے والغالب من احوال الناس انہم انما یریدون عند الدفع الانتفاع ولولاہ لما اعطاہ الدرہم وہذا بمنزلۃ الشرط لان المعروف کالمشروط وہو مما یعین المنع انتہے اس سے معلوم ہوا کہ اگر راہن اجازت نہ دے تو تو نفع لینا مرتہن کو حرام ہی اور اگر اجازت دے تو مکروہ تحریمی ہے خصوصاً جبکہ مشروط ہو یا حکم مشروط مین ہو جیسا کہ اس زمانہ مین دستور ہے کہ بعض تو ایسے معاملے کے وقت راہن سے شرط اذن کی کر لیتے ہین اور رہن نامہ مین لکہوا لیتے ہین اور بعض محتاطین اگرچہ بظاہر شرط نہین کرتے ہین لیکن مقصود اونکو یہی ہوتا ہے یہانتک کہ اگر اون کو یہ معلوم کہ راہن اجازت منافع وفصل وغیرہ کی نہ دے گا تو کبہی رہن نہ لیوین یہہ صورت حکماً مشروط کی ہے اور حدیث مین بہی ایسی صورت سے ممانعت وارد ہے تاریخ بخاری مین حضرت انس سے مروی ہے قال قال رسول اللہ صلعم اذا اقرض احدکم فلا یاخذ ہدیۃ کذا فی اغاثۃ اللہفان اور بہی اوسمین ہی فی صحیح البخاری عن ابی بردۃ عن ابی موسے قال قدمت المدینۃ فلقیت عبد اللہ بن سلام فقال انک بارض الربا فیہ فاش فاذا کان لک علی رجل حق فاہدی الیک حمل شعیر فلا تاخذہ فانہ ربا وجاء ہذا المعنے عن ابن مسعود وابن عباس وابن عمر انتہی اور مصنف ابن ابی شیبہ مین

[حاشیہ:] ... مولوی محمد عبد الحی صاحب ... ۱۲۸۶ ہجری

ملخصاً و نیز می نویسند کثیرا ما یسأل عن تعلم علم الکیمیا وحلہ ولم نر لاحد کلاما فی ذلک والذی یظہر انہ یبتنی علی
ہذا الخلاف فعلی الاول من علم العلم الموصل لذلک القلب علما یقینیا جاز لہ علمہ وتعلیمہ اذ لا محذور فیہ
بوجہ وان قلنا بالثانی او لم یعلم الانسان ذلک بالعلم الیقینی وکان ذلک وسیلۃ الی الغش
فالوجہ الحرمۃ انتہی ملخصاً و در رد المحتار حاشیۂ در مختار بعد نقل این عبارت می نویسد
حاصلہ انا اذا قلنا باثبات قلب الحقائق وہو الحق جاز العمل بہ وتعلمہ لانہ لیس بغش لان النحاس
ینقلب ذہبا او فضۃ حقیقۃ وان قلنا انہ غیر ثابت لا یجوز لانہ غش کما لا یجوز من لا یعلمہ حقیقۃ لما
فیہ من اتلاف مال المسلمین او غش المسلمین والظاہر ان مذہبنا ثبوت انقلاب الحقائق
بدلیل ما ذکروہ فی انقلاب العین فی النجاسۃ کانقلاب الخمر خلا والدم مسکا ونحو ذلک
انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی ۔ ؎ [محمد عبد الحی ابو الحسنات] **استفتاء** ۲۶۶ نماز مین ارسال یدین کی حدیث
وارد ہوئی ہے یا نہیں ۔ ؎ **ہو المصوب** بعض روایات مین ارسال وارد ہوا ہے
طبرانی نے معاذ رض سے روایت کی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان
اذا کان فی الصلوۃ رفع یدیہ قبال اذنیہ فاذا کبر ارسلہما اور ابن ابی شیبہ نے عمرو بن دینار سے
روایت کی ہے قال کان ابن الزبیر اذا صلی ارسل یدیہ لیکن جمہور کے نزدیک
اس ارسال سے مراد وہ ارسال ہے کہ قبل وضع کے اور بعد تکبیر تحریمہ کے کسیقدر
ارسال مستحب ہے اور تمام قیام مین صرف ارسال نہین ثابت ہے اور شیخ دہلوی
فتح المنان فی تائید مذہب النعمان مین لکھتے ہین مذہب مالک ارسال الیدین وہو عزیمۃ عندہ
والوضع رخصۃ والعجب انہ لا یوجد حدیث تمسک بہ لا فی جامع الاصول الذی جمع احادیث
الکتب ومنہا الموطا ولا فی الجامع الکبیر وجمع الجوامع للسیوطی وقد ادعی احاطۃ الاحادیث
وجمعہا من نحو خمسین کتابا لا من روایۃ مالک ولا من روایۃ غیرہ انتہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔ ؎
استفتاء ۲۶۷ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لحم بقر کا کھایا ہی یا نہین ۔ ؎
ہو المصوب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بقر کو ذبح کرنا اپنے ازواج کی

یہہ منافع صریح سود اور حرام ہے اس سبب سے کہ نوٹ اگرچہ بظاہر کاغذ ہے لیکن بسبب استعمال دہ روپیہ سے اسیوجہ سے اگر کسی کا نوٹ مثلاً دس روپیہ کا ہلاک ہوگیا تو مالک دس روپیہ ہلاک کرنے والے سے بھر لیتا ہے نہ قیمت اوسقدر کاغذ کی کہ شاید دو ایک پیسا ہو پس نوٹ کا رکھنا بعینہ روپیہ کا رکھنا ہے اور اوس سے منافع لینا حرام قطعی ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۶۵ استفتا انقلاب نحاس وغیرہ بطرف ذہب وفضہ کہ نتیجۂ علم کیمیا ست ممکن ست یا نہ بینوا توجروا

ہوالمصوب علماء حکمت دریں باب اختلاف دارند بعضے مثل شیخ رئیس وغیرہ قائل بامتناعش گشتہ اند لیکن دلیلے قوی کہ مفید استحالہ باشد نزد شان نیست وجمعی از ایشان قائل بامکان اندو ادلۂ امتناع را از بیخ برکندہ اند در کشف الظنون عن اسامی الکتب والفنون می نویسد حاصل ما ذکرہ الصفدی فی شرح لامیۃ العجم ان الناس فیہ علی طریقین فقال کثیر منھم ببطلانہ منھم الشیخ الرئیس ابن سینا ابطلہ بمقدمات من کتاب الشفاء والشیخ تقی الدین ابن تیمیۃ صنف رسالۃ فی الکیمیا فی انکارہ وصنف یعقوب الکندی ایضاً رسالۃ فی ابطالہ لکنھم لم یوردوا شیئاً یفید الظن لامتناعہ فضلا عن الیقین وذہب آخرون الی امکانہ منھم الامام الرازی فانہ فی المباحث المشرقیۃ عقد فصلا فی بیان امکانہ والشیخ نجم الدین بن ابی الدار البغدادی رد علی الشیخ ابن تیمیۃ وزیف ما قالہ فی رسالتہ ورد ابوبکر محمد بن زکریا الرازی علی یعقوب الکندی واستدل الامام فی الملخص علی امکانہ فقال الامکان العقلی ثابت لان الاجسام مشترکۃ فی الجسمیۃ فوجب ان یصح علی کل واحد ما یصح فی الآخر وحکی ابن ماجۃ الاندلسی فی بعض تالیفہ عن الشیخ ابی نصر الفارابی انہ قال قد بین ارسطو فی کتابہ من المعادن ان صناعۃ الکیمیا داخلۃ تحت الامکان الا انہا من الممکن الذی یعسر وجودہ بالفعل انتہی ملخصاً واکثر از ارباب شرع ہم قائل بامکان ہستند ابن حجر مکی ہیتمی در تحفۃ المحتاج شرح منہاج در باب النجاسۃ می نویسند اختلف فی انقلاب الشئی عن حقیقتہ کالنحاس الی الذہب فقیل نعم لانقلاب العصا ثعبانا حقیقۃ والا لبطل الاعجاز وقیل لا لان قلب الحقائق محال والحق الاول انتہی

[illegible]

لم الغیب لمعارضۃ قولہ تعالی قُل لَّا یَعْلَمُ مَن فِی السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ الْغَیْبَ اِلَّا اللّٰہُ کذا فی المسایرۃ
تہی ملخصاً در ین جزو زمان رسائل متعددہ درین باب تالیف شدہ وفتویہا نوشتہ آمد
ن شاء الاطلاع علی الدلائل فلیرجع الیہا واللہ اعلم وعلمہ اتم ۔ کتبہ محمد بشیر عفا اللہ عنہ
صح الجواب عبد الصمد پشاوری ۔ صح الجواب ذو الفقار ۔ صح الجواب سید محمد بیوانی
ہو المصوب فی الواقع ہمچو اعتقاد کہ حضرات انبیا و اولیا ہر وقت حاضر و ناظر
اند وبہمہ حال بر بندہ را مطلع میشوند اگرچہ از بعید باشد شرک ست چہ این صفت از
مختصات حق جل جلالہ است کسی را دران شرکت نیست در فتاوی بزازیہ مینویسد
تزوج بلا شہود وقال خدای و رسول خدای و فرشتگان را گواہ کردم یکفر لانہ اعتقد ان
الرسول والملک یعلمان الغیب انتہی ونیز در بزازیہ است وعن ہذا قال علماؤنا من قال
ان ارواح المشائخ حاضرۃ تعلم یکفر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵ **استفتا** مشتمل بر چار مسئلہ **مسئلہ اول** طلاق لغت
عربی ہی معنے اسکے چھوڑ دینے کے ہین پس اس صورت مین اگر کوئی زوج اپنی زوجہ کو بلغت ہندی کہے کہ
مینے تجکو چھوڑ دیا اور پھر زوج عرصہ سال یا دو سال تک نان نفقہ یا اور کسی طور سے پرسان حال زوجہ
مذکورہ کا نہو تو ایسی حالت مین زوجہ پر طلاق واقع ہوگا یا نہین **مسئلہ دوم** جبکہ زوج نے
اپنی زوجہ کو گھر سے اپنے نکال دیا اور آپ سفر دور و دراز چلا گیا اور زوجہ اپنے مان باپ کے گھر چلی آئی
اور عرصہ دو سال یا زیادہ گذر گیا زوج کبھی پرخاش و پرسان حال نان نفقہ یا خط کتابت سے زوجہ کا
نہوا بس آیا ایسی حالت مین زوجہ کے والدین کو اختیار ہوگا کہ نکاح کو جو کہ زوج مذکور سے ہوا ہے
فسخ کر کے اپنی لڑکی کا نکاح کسی دوسرے مرد سے کر دیوین یا نہین بینوا توجروا **مسئلہ سوم**
زن منکوحہ اپنے خاوند کے گھر سے نکل جاوے اور بازار عام زنا ہر ایک کے ساتھہ کرتی ہو اور یہی کسب
شعار ہو یہہ بات بخوبی ہر کس خورد و کلان پر بلکہ اوسکے زوج پر معروف و معلوم ہو جاوے اور
اسکو عرصہ پانچ سات برس کا گذر جاوے زوج مذکور کو زن زانیہ سے کچھہ سروکار نہین ہو
اگرچہ زوج مومی الیہ طلاق دینے سے انکار کرتا ہو تو ایسی حالت مین زن مومی الیہ مطلقہ ہوگی یا نہین
اور مستحق دین مہر پانے کی ہوگی یا نہین **مسئلہ چہارم** جبکہ زن منکوحہ بلا اجازت شوہر کے

کتاب الطلاق
مرسلہ مولوی محمد خدابخش صاحب مدرس ... مورخہ ۲۳ ربیع اول ۱۲۹۶ ہجری

طرف سے حجۃ الوداع مین اور آپ کے ازواج کے پاس اوس گوشت کا آنا صحیح مسلم
وصحیح بخاری وغیرہ مین موجود ہے اور کہانا آپکا صراحۃً کسی روایت مین نظر سے
نہین گذرا اور شیخ دہلوی نے مدارج النبوۃ مین لکہا ہے وخوردہ است آنحضرت
صلے اللہ علیہ وسلم لحم شاۃ را وخوردن لحم بقر بخصوص معلوم نشدہ جز آنکہ در حدیث آمدہ است
کہ آنحضرت قربانی کرد از ازواج مطہرۃ خود گاوی را وظاہر آنست کہ ازان خود ہم
خوردہ باشند انتہے - اور صحیح مسلم مین آخر کتاب الزکوۃ مین حضرت عایشہ سے
مروی ہے قالت اتی النبی صلے اللہ علیہ وسلم بلحم بقر فقیل ہذا ما تصدق بہ علے بریرۃ
فقال ہو لہا صدقۃ ولنا ہدیۃ انتہے اس سے ظاہرا معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے تناول
فرمایا اور محتمل ہے کہ آپ نے خود نہ کہایا ہو ازواج کو دیدیا ہو واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۶۸ **استفتا**

کتاب الاعتقاد — ازمقام جالندھر ضلع ڈیرہ غازی خان ملک پنجاب مرسلہ مولوی محمود صاحب تاریخ ۲۳ ربیع الاول ۱۲۹۷ ہجری

ما قولکم رحمکم اللہ تعالے درین مسئلہ کہ عادت عوام این دیارست کہ در وقت مصیبت
وحاجت از دور وبعید انبیا علیہم السلام یا اولیاے کرام را بطریق استمداد می خوانند
واعتقاد میدارند کہ ایشان حاضر وناظر اند در ہمہ حال وہر وقت کہ ما مردم ایشان را
مے خوانیم مطلع گشتہ در انجاح مقاصد دعا میکنند این صورت جائزست یانہ بینوا
توجروا ۱۲ **الجواب وہو الموفق للصواب** صورت مذکورہ حرام بلکہ
شرک صریح است چہ این صورت متضمن اعتقاد علم غیب ست براے غیر او تعالے
واعتقاد مذکور شرک صریح ست بیانش آنکہ شرک در شرع عبارت ست از شریک گردانیدن
غیر او تعالے شانہ در ذات یا صفات مختصہ یا عبادت وی عزوجل وعلم غیب از صفات
مختصہ بوے سبحانہ وتعالے است کما ہو مصرح فی کتب العقائد لا نطول بذکر العبارات
کلہا بل نقتصر علے نقل عبارۃ علی القاری فی شرح الفقہ الاکبر وہی ہذہ - بالجملۃ العلم بالغیب امر تفرد بہ
سبحانہ وتعالے ولا سبیل الیہ للعباد الا باعلام منہ والہام بطریق المعجزۃ والکرامۃ وارشاد الی الاستدلال
بالامارات فیما یمکن فیہ ذلک ولہذا ذکر فے الفتاوی ان قول القائل عند رویۃ ہالۃ القمر ای دائرتہ
یکون مطر ادعیا علم الغیب لا بعلامۃ کفر وذکر الحنفیۃ تصریحا بالتکفیر باعتقاد ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم

متیمم کے پیچھے حالت عذر مین درست ہے اسیطرح نماز غاسل کی جنب متیمم کے پیچھے درست ہے
یا نہین ؟ **ہو المصوب** درست ہی واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؟ **استفتا** (۱۷۳) کیا فرماتے ہین علمای دین ان مسئلو مین
(۱) شیعہ کو کافر کہنا چاہیے یا نہین (۲) حضرت کو دافع البلاء کہنا چاہیے یا نہین (۳) جو شخص کہ خلاف
لاتقربوا الزنا ولا تاکلوا الربا کرے اوسکو کافر کہنا چاہیے یا نہین ؟ **ہو المصوب** جو شیعہ کہ منکر
ضروریات دین ہین وہ کافر ہین اور صرف تبرای شیعہ کافر نہین ہین اور جو شخص لاتقربوا الزنا وغیرہ کے
خلاف کرے وہ کافر نہین فاسق ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دافع البلاء باین معنے کہنا کہ آپ کے
ذریعے سے بلا دفع ہوتی ہی درست ہی اور باین معنے کہ آپ خود استقلالاً دفع کرتے ہین نہین درست ہی ایسے
الفاظ سے کہ موہم معنی غیر مشروع کو ہو وین اجتناب اولی ہی الفاظ تعریفات صحیحہ شرعیہ منقولہ کچھ کم نہین
ہین واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی
استفتا (۱۷۴) چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ اہل تشیع چہ باشندگان لکھنؤ
وچہ ساکنان جوار لکھنؤ آنانکہ فی زماننا موجود ہستند طعام خانہای شان وذبیحہ دست آنہا جائز است
یا نہ بینوا توجروا - دیگر زید بحالت غفلت وجاہلیت زنا کرد زان بعد بہوش آمدہ وخوف خدا در دلش پیدا
شد توبہ کردہ درین حالت بباعث توبہ نمودن زید از جرم زنا بری شد یا نہ بینوا توجروا ؟
ہو المصوب شیعہ کہ منکر ضروریات دین اند مثل آنانکہ علی رض را خدا میگویند وہمچنین آنانکہ قذف
حضرت عائشہ رض میسازند کافر اند ذبیحہ شان ناجائز وآنانکہ چنان نیستند اگرچہ سب شیخین میسازند کافر نیستند
بلکہ فاسق ذبیحہ شان درست ست وجرم زنا از توبہ نصوح معاف میشود واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ
القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؟ **استفتا** (۱۷۵) **سوال**
چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین باب زید بابت قرضہ یکصد روپیہ از آن خود بنام
بکر دعوی بعدالت نمود ودر دوران مقدمہ بست وپنج روپیہ خرچہ اسٹامپ ومحنتانہ وکیل وغیرہ نیز
زید بداد فی اتفاق بوقت ڈگری زر اصل وخرچہ جملہ یکصد وبست وپنج روپیہ مندرج ڈگری گردید پس زید را
صرف یکصد روپیہ اصل گرفتن جائز ست یا زر خرچہ ہم بینوا توجروا ؟ **ہو المصوب** زر خرچہ گرفتن
شرعاً جائز نیست واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

گھر سے شوہر کے نکل کر اپنے مان باپ کے گھر یا ایک قریہ سے دوسرے قریہ مین چلی جاوے تو آیا
ایسی حالت مین دین مہر زوجۂ مذکورہ کا جو کہ اوپر ذمۂ زوج اوسکے کے فرض ہے باطل ہوگا یا
نہین **ھو المصوب** جواب سوال اول۔ اس لفظ سے کہ مینے تجکو چھوڑ دیا کہ معنے صریح
طلاق کے ہین طلاق واقع ہوجاوے گا۔ جواب سوال دوم اس صورت مین نکاح دوسرا نہین
ہوسکتا جب تک کہ شوہر طلاق نہ دیوے۔ جواب سوال سوم ایسی حالت مین بغیر طلاق دینے
شوہر کے زن مطلقہ نہوگی اور مہر اوسکا شوہر پر واجب الادا ہوگا۔ جواب سوال چہارم ایسی
حالت مین نان و نفقہ عورت کا ذمہ شوہر سے ساقط ہوجاوے گا لیکن دین مہر ساقط نہوگا
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای محققین اس مسئلہ مین کہ اگر کوئی شخص جناب خیر البشر
علیہ صلوۃ اللہ الاکبر کی لغت مین معلم ہر خیر و شر لکھے تو معنے اصطلاحی کیا ہونگے اور اگر معنے لغوی
لیے جاوین تو لفظ معلم شر فعل شر پر شیر ہوگی یا ترک شر پر اور ان دونون صورتون مین کاتب اس لغت کا
مرتکب کسی گناہ کا یا داخل کسی سوء ادب مین ہوسکتا ہے یا نہین بینوا توجروا **ھو المصوب** اس
الفاظ کے یہ معنے ہوسکتے ہین کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر خیر کی خیریت کو اور ہر شر کی شریت کو
تعلیم کیا یا یہی معنے اس لفظ کا اطلاق درست ہوگا مگر احتمال انہین دوسرے معنے قبیح کا ہی کہ آپ نے
ارتکاب شر کی تعلیم کی پس اطلاق ایسے لفظ کا خالی سوء ادبی سے نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو
ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی **استفتا** کیا فرماتے ہین
علمای شرع شریف اس مسئلہ مین کہ کوئی عرق انگریزی جسمین ڈاکٹرون کے بیان سے شراب کا
ملا ہونا معلوم ہوتا ہی الا اس مقدار کہ جز اوسکی پائداری کا ہوسکے اور نشہ نہ لاوے اور رنگ و بو اوس
دوا مین مختلل ہین ایسے کہ ناواقف کو شبہہ مین ڈال سکتی ہین اور مزہ اوسکا تلخ بلکہ معلوم ہوتا ہی واللہ اعلم
شراب کا ہی مزہ ہی یا کچھ اور خلاصہ یہ کہ تغیر ان تینون چیزون کا کما حقہ ثابت نہین ہوسکتا پس پینا ایسی
دوا کا عند الشرع درست ہی یا نہین **ھو المصوب** جس دوا مین شراب کا ملنا اگرچہ ایک قطرہ ہی ہو
یقینی یا ظنی ہو اوسکا پینا حرام ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ
الجلی والخفی **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین متین اس مسئلہ مین کہ جسطرح نماز متوضی کے

ھو المصوب درین صورت چونکه اصل مال پیدا کرده شیخ منور ست امان علی را دران حصه
نیست مگر بقدر محنت و اعانت در کاشتکاری و غیره امان علی مستحق اجر مثل خواهد بود والله اعلم

حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۲۷۸

استفتا بعالی خدمت علمای دین و مفتیان شرع متین اینکه کسے نام خود که هدایت علی
میداشت بایهام اسمای شرکیه تبدیل نموده هدایت العلی نهاد شخصے بران معترض شد که لفظ
هدایت مشترک ست بین معنیین ارائة الطریق و ایصال الی المطلوب و هذا لفظ علی بغیر الف و
لام مشترک ست بین اسمای الٰهیه و حضرت علی کرم الله وجهه مجیب گفت که درین صورت تائید
اثبات مدعای من ست چه هرگاه لفظ هدایت و علی مشترک شد بین معنیین پس برین تقدیر
چهار احتمال متحقق میشوند یکی ازان از هدایت معنی اول و از علی الله جل شانه دوم از هدایت معنی
ثانی و از علی جل جلاله سیوم از هدایت معنی اول و از علی حضرت علی کرم الله وجهه چهارم از هدایت
معنی ثانی و از علی حضرت علی پس سه احتمال اول خالی از ممانعت شرعیه هستند البته احتمال
رابع خالی از ممنوعیت نیست چه در جمله اسمای شرکیه مفهوم میشود پس هرگاه که دائر شود بین اسمای
شرکیه و عدمه احتراز ازان لابدیست بلکه واجب کما هو ثابت و اگر کسی برآمده تنازع فیه باشد بر عبد الله
شرک ثابت کند و یا یا علی گفتن ممانعت نماید آیا اعتراض معترض قیاس صحیح است یا نه و بر تقدیر ثانی اعتراض تائید کلام
مجیب قرار می یابد یا چنانکه معترض حسب تصور فرموده اند بینوا توجروا **ھو المصوب** لفظ علی که از اسمای الٰهیه ست الف لام
بران زائد میشود یا برای تعظیم چنانکه در الفضل و النعمان و غیره رضی در شرح کافیه می نویسد
وقد یزاد اللام فی العلم و قال الکوفیون قد یکون اللام للتعظیم کما فی الله و فی الاعلام ولا
یعرفها البصریون انتهی ملخصاً و ابن مالک در الفیه و شراح الفیه در اعلام زیادت لام
ذکر کرده به الفضل و نحو ذلک ممثل کرده اند و علی کل تقدیر لام بر اسمای الٰهیه سوای
لفظ الله جز بر علم نیست و بر لفظ علی که از اسمای مرتضی رضا است لام داخل نمیشود و بحر العلوم
در حواشی میر زاهد ملا جلال مینویسند دخول اللام علی الاعلام فصیح سوی لفظة محمد علی
مسماه الصلوة والسلام و سوی لفظ علی رضی الله عنه عن مسماه انتهی بنا علیه هدایت
العلی اولی ست از هدایت علی چه در اولی اشتباه اضافت هدایت بسوی

کتاب البیوع
ف
مرسلہ شیخ محمد حبیب الحق صاحب از ہولاپور قاضی پرگنہ نوابگنج ضلع گونڈہ ۲۲ ربیع اول سنہ ۱۲۹۷ ہجری

استفتا سوال اول تجارت چرم ذبیحہ و غیر ذبیحہ بلا دباغت درست ہے یا نہین حسب الارشاد ہر چہار امام رحمۃ اللہ علیہم ارشاد فرماوین **سوال دوم** تجارت غلہ کیونکر حلال ہے اور کس صورت مین اطلاق حرمت ہے **سوال سوم** جہت خرید غلہ روپیہ کا دینا قبل در روز زراعت کے بعد طے وزن کے درست ہی یا نہین **سوال چہارم** زید نے بکر کو دو روپیہ دیئے اور غلہ کا دینا بر وقت در روز زراعت کے بہ تعین وزن وقت معین قرار پایا یا کہ بلا تعین وزن بوقت معین نرخ بازار قرار پایا اگر زید کو غلہ نہین ملا اور بعد در روز زراعت غلہ بھی کم وزن معینہ سے فروخت ہوا تو زید نے اوسی حساب سے دو روپیہ کا تین خواہ چار تنگی بکر ٹھہرا کر اوسکا مطالبہ کیا اس صورت مین اطلاق حلت ہے یا حرمت بینوا توجروا

ہوالمصوب تجارت چرم کی بغیر دباغت کے حرام ہے اور تجارت غلہ ہر طور سے درست ہے جبتک کہ کوئی معاملہ خلاف شرع نہو اور واسطے خرید غلہ کے قبل زراعت کے روپیہ دینا درست ہے مگر طے کرنا وزن کا اور بیان کرنا جنس و وصف غلہ کا ضرور ہے اور بدون تعیین وزن کے اس طور پر کہ جو نرخ بازار ہوگا لینگے نہین درست ہے اور جس صورت مین کہ روپیہ دینے والے کو غلہ نہین ملا اوسکو صرف اپنا روپیہ واپس کر لینا درست ہے یا اوسقدر غلہ لینا جو وزن مقرر ہو گیا ہو زیادہ کم نہین درست ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الدعوے
ف
مرسلہ شیخ محمد منور صاحب از بہرائچ ۲۲ ربیع اول سنہ ۱۲۹۷ ہجری

استفتا سوال چیست حکم شرع کہ شیخ بشارت اللہ چہار پسران مسمی منور و پیر محمد و امان علی و زور آور گذاشت و ہیچ ترکہ جدی و کسبی نگذاشت مسمیان مذکور بعد وفات پدر جدا جدا بود و باش ساختند شیخ منور از قوت بازوی خود زرے پیدا کردہ سامان کشت کاری و ٹھیکا داری ساخت و برادران خود را یکجا ساختہ شریک خورد و نوش گردانید پیر محمد و زور آور بعد چندے علیحدہ شدند امان علی از سنہ ۱۲۶۴ فصلی تا سنہ حال شریک حال ماندہ باتفاق پسران منور کشتکاری و زراعت میکرد و اندرین مدت انچہ فائدہ و منافع گردید از ان شیخ منور در شادی برادر خود مسمی امان علی و تقریبات پسران خود صرف کرد حالا بسبب ناموافقت باہمی امان علی علیحدہ شدہ دعوی تقسیم جائداد موجودہ از قسم نقد و جنس و اثاث البیت مع زیور و اسباب جہیز زوجہای پسران منور میکند پس شرعاً جائز ست یا نہ و اگر جائز ست چہ قدر امان علی را میرسد بینوا توجروا

کہ تعیین مطلقہ کی معلوم نہو اشباہ مین ہی الاصل فی الابضاع التحریم فاذا تقابل فی المرأۃ حل وحرمۃ غلبت الحرمۃ ولہذا لا یجوز التحری فی الفروج واذا طلق احدی نسائہ بعینہا ثلاثا ثم نسیہا وکذلک ان میز کلہن الا واحدۃ لم یسعہ ان یقربہا حتی انہا غیر المطلقۃ انتہی ملخصا اور بہی اوسی مین دوسرے مقام مین ہی لو اختلطت زوجتہ بغیرہا فلیس لہ الوطی ولا بالتحری انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

۲۹۲ **استفتا** جسکے ہاتہہ پاؤن اعضاء وضو سے کٹے ہون اوسکی نماز کیونکر درست ہے بینوا توجروا ۵ **ہو المصوب** جو عضو اعضاء وضو سے بالکل کٹا ہوا وسکو دہونا وضو مین اوس شخص سے ساقط ہی بقیہ اعضا کو دہو لے اور نماز پڑھے بحر الرائق مین ہی لو قطعت یدہ ورجلہ فلم یبق من المرفق والکعب شی سقط الغسل ولو بقی وجب انتہی اور درمختار مین ہی مقطوع الیدین والرجلین اذا کان بوجہہ جراحۃ یصلی بغیر طہارۃ انتہی اوسکے حاشیہ رد المحتار مین ہے قولہ مقطوع الیدین ای من فوق المرفقین والکعبین والا مسح محل القطع قولہ اذا کان بوجہہ جراحۃ والا مسحہ علے التراب ان لم یکن غسلہ انتہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

۲۹۳ **استفتا** اس دیار مین عرصہ دو ماہ سے لوگون نے عجیب ایک نئی صورت ذکر کی جاری کی ہی وہ یہ ہی کہ نماز فرض کی سلام کے بعد زور سے تین چار بار سب مقتدی لا الہ الا اللہ کہتے ہین اور سر بہی دہنتے ہین جب اللہ اکبر کہتے ہین کیا اسطرح سے سر دہنن دہنن کر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے مین لوگ اللہ اکبر کہا کرتے تہے فرض نماز کے بعد یا صحابہ رضی اللہ عنہم کے زمانہ مین لوگ کہا کرتے تہے یا ہمارے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کیوقت مین یہ دستور ہوا یا امام کے شاگردون سے یہ صورت کذائی ذکر کی منقول ہے اگر اسطرح کے ذکر ان حضرات مین کسی سے کسی معتبر کتاب مین منقول ہون تو ہم لوگ بہی ذکر خیر و کار خیر جانکر ذکر مذکور کو بہیئت کذائی رواج دین اور اگر اسطرح کے ذکر امام اور شاگردان امام سے منقول نہین تو پہر اس ذکر محدث کو کیا کہینگے اور ایسے ذکر سے لوگونکو بصورت اختیار باز رکہین یا اجازت کرنیکی دیوین اور ہمارے حنفی مذہب مین علاوہ اس محل خاص کے جو ذکر کہ ثابت ہی وہان ورد ہی ذکر کرنا افضل ہی یا آہستہ بینوا توجروا **ہو المصوب** اس قسم کا ذکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ سے اور ائمہ وغیرہ سے

کتاب الحظر والاباحۃ

علی مرتضی رض نیست ودر صورت ثانیہ بسبب اشتراک لفظ ہدایت بحسب استعمال واشتراک لفظ علی اشتباہ امر ممنوع موجود ودر اسامی ازینچنین اسم کہ ایہام مضمون غیر مشروع سازد احتراز لازم بہمین سبب علما از تسمیہ بعبد النبی وغیرہ منع ساختہ اند واما در عبد اللہ وغیرہ پس ایہام امر غیر مشروع نیست بل ہو احب الاسما الی اللہ علی ما ورد بہ الحدیث وہمچنین در یا علی ہرگاہ مقصود ندای پروردگار باشد نزاعی نیست واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۷۹ **استفتا** زید نے اپنی عورت مدخولہ سے کہا لفظ واحد مین طلاق ہی طلاق ہی طلاق ہی تب اوس سے پوچھا کہ تمنے کتنے طلاق دی ہین تب اوس نے جواب دیا کہ صرف ایک طلاق کی تائید مین باقی لفظون کو مینے ادا کیا ہے اب اوسکی عورت پر کی طلاق واقع ہوئی ٭ **ہو المصوب** اس صورت مین اوسکی تصدیق فیما بینہ وبین اللہ کیجاوے گی لیکن قاضی اسکو تسلیم نکریگا در مختار مین ہی کرر لفظ الطلاق وقع الکل وان نوی التاکید دین انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ٭

۲۸۰ **استفتا** زید کو عمرو فریبا اپنے مکان کے اندر لیگیا چند آدمیون کو بلا کے زید سے اوسکی بی بی کو جبراً تین طلاق دلوائے بلکہ عمرو کے مددگار اور عمرو لاٹھی لیکر آمادہ ہوے کہ اگر زید طلاق دینے مین انکار کیا تو فوراً مار ڈالین گے بعد طلاق دینے کے رہا کیا چونکہ زید اور اوسکی بی بی سے نہایت الفت ہی جدائی از حد محال ہی بضرورت بہ تقلید مذہب شافعی نکاح جائز ہی یا نہین بینوا توجروا ٭ **ہو المصوب** عند الضرورۃ الشدیدۃ تقلید مذہب شافعی درست ہی حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ٭

۲۸۱ **استفتا** ایک شخص کی چار بیبیان ہین ایک مکان مین چارون موجود ہین دروازہ بند تھا شوہر نے باہر سے پکارا کسی بی بی نے اندر سے جواب دیا اور جواب دیکر خاموش ہو گئی صبح کو مرد نے کہا کہ جس بی بی نے جواب دیا اوسکو تین طلاق ہین عورتون سے پوچھا کہ کس نے جواب دیا ہی ہر ایک نے انکار کیا اب کس پر طلاق واقع ہوا بینوا توجروا **ہو المصوب** اس صورت مین سب سے وطی کرنا بسبب اشتباہ کے حرام ہی جبتک

یکون ارادبہ المجاہدین فان کان کذلک فہو الی الآن وعلیہ العمل وہو ان المجاہدین اذا صلوا الخمس فیستحب لہم ان یکبروا ویجہروا بہ فیرفعون اصواتہم لیرہبوا العدو فان لم یحمل علی ذلک فیکون منسوخا بالاجماع لانہ لا نعلم احدا من العلماء یقول بہ انتہی اور یہی مدخل مین دوسرے مقام مین ہے ولیحذروا جمیعا من الجہر بالذکر والدعاء عند الفراغ من الصلوۃ ان کان فی جماعۃ فان ذلک من البدع انتہی اور علامہ شیخ الاسلام بدر الدین العینی الحنفی بنایہ شرح ہدایہ مین لکھتے ہین قال ابوبکر الرازی قال مشائخنا التکبیر جہرا فی غیر ایام التشریق لایسن الا بازاء العدو واللصوص وقیل وکذا فی الحریق والمخاوف کلہا انتہی وفی نصاب الاحتساب اذا کبروا علی اثر الصلوۃ جہرا یکرہ وانہ بدعۃ یعنے سوی ایام النحر والتشریق انتہی اور عبارات حنفیہ اس قسم کی بہت ہین جس سے کراہت ذکر جہری بجز چند مواضع مستثناۃ کے ثابت ہوتی ہے تفصیل اسکی میرے رسالہ سباحۃ الفکر فی الجہر بالذکر مین موجود ہے الحاصل ذکر جہری بعد نماز کے سواے ایام تشریق وغیرہ کے اگر احیانا ہو تو کچھ مضائقہ نہین بشرطیکہ جہر مفرط نہو اور ایسے ہی اگر مقصود جہر سے تعلیم ہو اور بدون ان اغراض کے اوسکا التزام و اہتمام کرنا جیساکہ سوال مین مذکور ہے خلاف طریقۂ نبویہ وطریقۂ سلف صالح ہے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۸۴

استفتا چہ میفرمایند علماے دین درین صورت کہ مثلا درمیان زید وعمرو بحث درین امر ست کہ زید میگوید کہ گواہان نفی متواتر دران صورت شرعا مقبول اند کہ کسان کوفہ گواہی دہند کہ فلان کس در فلان سال در مقام کوفہ بود زیرا کہ این متضمن نفی بودنش در بصرہ است نہ اینکہ چہل یا پنجاہ کسان شہر بصرہ گواہی دہند کہ فلان کس در فلان سال در بصرہ نیامدہ بود چہ این گواہی بر علم نیست بلکہ بر عدم علم آمدنش ہست وزید استدلال قول خود بروایت فتاوی ہندیہ مرقومۂ ذیل میکند وعمرو این گواہی عدم علم را نیز جائز میگوید واستدلال قول خود بروایت حموی مرقومہ تحت میکند ومیگوید کہ این گواہی بر عدم علم نیست بلکہ بر علم عدم آمدن فلان ست پس قول واستدلال زید صحیح ست یا عمرو بینوا بالدلائل والتفصیل لتکون الخواطر تسکنوا وانتم توجروا اجرا الجلیل - روایۃ فتاوی ہندیہ اقام امراۃ رجلین ان فلانا طلق امراتہ یوم النحر بالکوفۃ واقام فلان البینۃ انہ کان فی ذلک

منقول نہین اور بہ تصریح علمای حنفیہ وغیر حنفیہ ذکر بعد نماز کے سراً مستحب ہی نہ جہراً البتہ بعض احادیث سے معلوم ہوتا ہی کہ آنحضرت صلعم کے زمانے مین صحابہ بعد نماز کے جہراً تکبیر کہتے تھے جیساکہ صحیح بخاری اور مسلم مین ہے ابن عباس سے قال کنت اعرف انقضاء صلوۃ النبی صلعم بالتکبیر انتہی فتح الباری مین ہے الظاہر انہ لم یکن یحضر الجماعۃ لانہ کان صغیراً لا یواظب علی ذلک فکان یعرف انقضاء الصلوۃ بما ذکر وقال غیرہ یحتمل ان یکون حاضراً فی آخر الصفوف فکان لا یعرف انقضاءہا بالتسلیم وانما کان یعرفہ بالتکبیر انتہی لیکن شراح حدیث نے اسکو حالت جہاد وغیرہ پر محمول کیا اور سر کو جہر سے افضل قرار دیا اور بعضون نے اسکو بعض اوقات پر محمول کیا اور التزام کو اسکے منع کیا کتاب المدخل لابن الحاج المالکی مین ہے اما ما رواہ ابن الزبیر کان رسول اللہ صلعم اذا سلم من صلاتہ یقول بصوتہ الاعلی لا الٰہ الا اللہ وحدہ لا شریک لہ الملک ولہ الحمد وہو علی کل شیٔ قدیر لا حول ولا قوۃ الا باللہ ولا نعبد الا ایاہ لہ النعمۃ ولہ الفضل ولہ الثناء الحسن الجمیل لا الٰہ الا اللہ مخلصین لہ الدین ولو کرہ الکافرون وما روی البخاری عن ابن عباس ان رفع الصوت بالذکر حین ینصرف الناس من المکتوبۃ کان علی عہد رسول اللہ فالجواب من وجہین احدہما ما ذکرہ الامام الشافعی فی الام حیث قال واختار الامام والماموم ان یذکر ان اللہ بعد الانصراف من الصلوۃ ویخفیان الذکر الا ان یکون اماماً یجب ان یتعلم منہ فیجہر حتے یرے انہ قد تعلم منہ ثم یسر فان اللہ یقول ولا تجہر بصلاتک ولا تخافت بہا یعنے بالدعاء لا تجہر ترفع ولا تخافت حتے لا تسمع نفسک واحسب ما روے ابن الزبیر من تہلیل النبے صلعم وما روے ابن عباس من تکبیرہ کما رویناہ انما جہر قلیلاً لیتعلم الناس منہ وذلک لان عامۃ الروایات التی کتبناہا لیس یذکر فیہا بعد التسلیم ولا تکبیر انتہی کلامہ بلفظہ فہذا الامام الشافعی حمل ذلک علے سبیل التعلیم فان حصل التعلیم امسک وہذا بخلاف ما یعہد الیوم من القراءۃ والذکر جہراً وجماعۃ فانہم لا یریدون التعلیم بل الثواب والجواب الثانی ما ذکرہ ابو الحسن ابن بطال فے شرح صحیح البخاری لما ان تکلم علے حدیث ابن عباس قال یحتمل ان

سوال چہارم آپ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم رسول ہین یا نہین و نبوت ختم ہوگئی یا نہین و خاتم النبیین ہین یا نہین **سوال پنجم** چار امام و چار مذہب کو حق جانتے ہو یا نہین **سوال ششم** تقلید مذہب کو واجب و فرض جانتے ہو یا نہین **سوال ہفتم** ثواب درود شریف و کلام اللہ پاک و خیرات و صدقہ کا بروح مردگان پونہچتا ہی یا نہین **سوال ہشتم** مولود شریف کرنا و شیرینی پر فاتحہ کرنا و قیام کرنا و خوشبو جلانا کہ کعبہ شریف و مدینہ منورہ مین جاری ہی اس ملک مین بھی جائز ہی یا نہین **سوال نہم** کرامات اولیاء اللہ حق ہی یا نہین اگر حق ہی تو بعد ممات کے بھی حق ہی یا نہین ۵

جوابات مولوی محمد اسحق صاحب

جواب سوال اول کہنا یا رسول اللہ ساتھ صلوۃ وسلام کے جائز ہی جیسا کہ التحیات وغیرہ سے سمجھا جاتا ہی باقی کہنا یا رسول اللہ و یا ولی اللہ کا جو ہندیون کی عادت ہی کہ اوٹھتے بیٹھتے کہا کرتے ہین سارے فقہاء حنفیون کے نزدیک بالاتفاق نا جائز ہی بلکہ اس محل خاص مین مقتضای آیۃ الَّذِیْنَ یَذْکُرُوْنَ اللّٰہَ قِیَامًا وَّقُعُوْدًا وَّعَلٰی جُنُوْبِھِمْ الخ و موافق دستور قرون ثلثہ یا اللہ یا رحیم یا کریم وغیرہ کہنے کی عادت کرنا چاہیے **جواب سوال دوم** مدد چاہنا واسطے قبول ہونے دعا اور حاصل ہونے مطلب کے جناب پیغمبران و ولی اللہ سی بالاتفاق جائز رہا اور ذات بابرکات آپ لوگون کے باعث حصول مقاصد اور موجب قبولیت دعا ہوتی رہی اور سلف صالح کا قرون ثلثہ وغیرہ مین یہی دستور رہا کہ جو حضرات اپنے زمانہ مین صالح و ولی اللہ معلوم ہوے اونکو لوگ اپنے قبولیت دعا کے واسطے تکلیف دیتے رہے اور اونسے دعا کرانے کی خواستگاری رہی بناءً علیہ اگر اب بھی کوئی صالح یا ولی اللہ معلوم ہو اور اوس سے لوگ دعا کرائین یا اپنی دعا کی قبولیت مین اوسکو وسیلہ ٹھہرائین جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ مین حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو لوگون نے پیشوا کرکے اپنی طلب حاجت کی تہی بالاتفاق جائز ہوگا اور اسمین کسی فقہای حنفیہ کا اختلاف نہین باقی رہا بعد عالم وصال کے اونسے دعا کرانے یا واسطے حاجت روائی اپنی کے کسیطرح اونکو تکلیف دینے پہ دستور قرون ثلثہ مشہود لہا بالخیر مین اور زمانہ مجتہدین مین پایا نہین گیا بناءً علیہ ہمارے فقہاے حنفیہ اسمین مختلف ہین اکثر عدم جواز کے قائل ہین اس بنا پر کہ سماع موتی ثابت نہین جیسا کہ کتاب الایمان فتح القدیر حاشیہ ہدایہ مین و مستخلص شرح کنز مین و کفایہ شرح ہدایہ و در مختار و دیگر

الیوم حاجًا بمنی فالبینۃ بینۃ المدعی ولا یلتفت الی بینۃ المدعی علیہ الا ان تاتی العامۃ وتشھد بذلک فیؤخذ بشہادتہم کذا فی الذخیرۃ انتہی ؎ و روایہ حموی قال فی المحیط ان تواتر عند الناس وعلم الکل عدم کونہ فی ذلک المکان والزمان لا تسمع الدعوے علیہ ویقضے بفراغ ذمتہ لانہ یلزم تکذیب الثابت بالضرورۃ والضروریات مما لا یدخلہا شک انتہی ہو المصوب

شہادت نفی در ہر دو صورت خواہ نفی معنے باشد و اثبات صورت مثل گواہی باین طور کہ فلان کس در فلان سال در کوفہ بود کہ متضمن نفی بودنش در بصرہ است و خواہ نفی صریح باشد مثل اینکہ گواہی دہند کہ در بصرہ نبودہ مقبول نیست مگر بر تقدیری کہ امر مشہود بہ متواتر باشد خواہ نفی صریح باشد یا نفی ضمنی درین صورت مقبول است و روایت فتاوی ہندیہ متضمن یک صورت و روایت حموی متضمن صورت دیگر در فتاوی بزازیہ مے آرد شہد انہ استقرض من فلان فی یوم کذا فی بلد کذا فبرہن علی انہ لم یکن فی ذلک المکان بل کان فی مکان آخر لا تقبل لان قولہ لم یکن فیہ نفی صورۃ ومعنی وقولہ بل کان فی کذا نفی معنی واصلہ ما ذکر فی النوادر عن الثانی شہدا علیہ بقول او فعل یلزم علیہ بذلک اجارۃ او کتابۃ او بیع او طلاق او عتاق او قصاص او قتل فی مکان وزمان وصفات فبرہن المشہود علیہ انہ لم یکن ثمہ یومئذ لا تقبل لکن قال فی المحیط ان تواتر عند الناس وعلم الکل عدم کونہ فی ذلک المکان والزمان لا یسمع الدعوی ویقضی بفراغ الذمۃ لانہ یلزم تکذیب الثابت بالضرورۃ والضروریات مما لا یدخلہا الشک وکذا کل بینۃ اقامت علی ان فلانا لم یفعل ولم یقل ولم یقر انتہی و در در مختار مینویسد شہادۃ النفی المتواتر مقبولۃ انتہی در رد المحتار میگوید بخلاف غیرہ فلا تقبل سواء کان نفیا صورۃ او معنی وسواء احاط بہ علم الشاہد او لا انتہی ۔ واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎ [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ؎ **سوال اول** کہنا یا رسول اللہ و یا ولی اللہ کا جائز ہی یا نہیں **سوال دوم** مدد چاہنا پیغمبران و ولی اللہ سے جائز ہی یا نہیں **سوال سوم** شفاعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حق جانتے ہو و شفاعت ہو چکی یا نہیں و کہنا اب شفیع المذنبین کا جائز ہی یا نہین

مطلع ہوتا ہی تو سواے منع کے جواز کا حکم نہین دیتا ہی کیونکہ یہ طریق ایصال ثواب کا زمانہ شفیع المذنبین رحمۃ للعالمین وصحابہ وتابعین وتبع تابعین وائمۂ مجتہدین مین نہتا اور نہ ابتک خاص شرفاے عرب کا یہ دستور ہی بنا ئے علیہ میرے نزدیک طریقۂ مروجہ مشروع نہین باقی قیام کرنا جو وقت ذکر ولادت کے کرتے ہین میرے نزدیک یہ بے اصل ہی اور نہ کوئی ادلہ شرعیہ سے ثابت نہین اور کرنا عرب کا کسی فعل کو بعد قرون ثلثہ یعنے نوّے برس کے حجت نہین ہی ابن الہمام اور عینی اور ملا علی قاری وغیرہ رحمۃ اللہ علیہم اپنی کتابون مین لکہ گئے دیکہے جسکا جی چاہے اور استشہاد یعنے بطور شاہد کے ایک کتاب کی عبارت جو میرے پاس اسوقت موجود ہی لکہے دیتا ہون قلت ہذا انما کان فی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم والخلفاء الراشدین الی انقضاء القرون الثلثۃ وہی تسعون سنۃ واما بعد ذلک فقد تغیرت الاحوال وکثرت البدع خصوصًا فی زماننا ہذا اعلی مالا یخفے انتہی مافی العینی یعنے عینی حنفی نے لکہا ہے کہ مین کہونگا سلامت رہنا اہل مدینہ کا بدعات سے اور اون کے عمل کا حجت اور دلیل ہونا سواے اسکے نہین کہ تہا زمانہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم وخلفاء راشدین مین قرون ثلثہ کے گذرنے تک کہ وہ نوّے برس ہی لیکن بعد قرون ثلثہ کے پس تحقیق متغیر ہوے احوال اور بہت ہوئین وہان بدعتین خصوصًا ہمارے زمانہ مین فقط تمام ہوا مطلب عبارت مذکور کا اور یہی ملا علی قاری نے مستقل ایک رسالہ بدعات حرمین مین لکہا ہے دیکہے جسکا جی چاہے و باقی رہا خوشبو کا جلانا چونکہ ذکر مولد مثل ذکر پند و نصائح کے ہی اور وعظ و پند و نصائح برابر زمانہ صحابہ وتابعین وتبع تابعین وائمہ مجتہدین مین جاری رہا کسی مین اسکا التزام نہ تہا اور اب چونکہ اسکا التزام کرلیا ہے اور اس گنگل اور لوبان وغیرہ جلانے کو اور مولد خوان کے آگے رکہنے کو رکن ذکر مظہر الیا بنا ئے علیہ بایں التزام مالایلزم خالی کراہت سے نہین ہی فقط جواب **سوال ۲۱** سے کرامت اولیاء اللہ کی حق ہی جیساکہ عقائد نسفی اور شرح فقہ اکبر وغیرہ مین لکہا ہی کرامات الاولیاء حق یعنے کرامات اولیاء کی کتاب وسنت سے ثابت ہی اوسمین کسی اہل سنت وجماعت کو انکار نہین اور پوشیدہ نرہے کہ بہت سے ولی اللہ رحمہم اللہ ایسے بہی گذرے ہین کہ اونسے ایک کرامت بہی صادر نہین ہوئی تو اس سے یہ لازم نہین آتا ہی کہ وہ بزرگان طریقت ولی اللہ نہ تہے کیونکہ صدور کرامات ولی ہونیکو شرط ولازم

فتاوی مین صراحۃً واشارۃً لکہاہی دیکہے جسکا جی چاہے اور واضح رہے کہ یہی مذہب اکثر فقہا کا قابل فتوی زمانہ ہمارے کے ہے کیونکہ اسمین احتیاط ہے جیساکہ واقف کتب فقہ پر مخفی نہین واللہ اعلم وعلمہ اتم **جواب سوال ثالث** شفاعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حق جانتاہون جسکو آپ کے شفیع ہونے مین شک ہی وہ میرے نزدیک بلکہ سارے اہل اسلام کے نزدیک گمراہ ہے وظہور شفاعت انشاء اللہ روز محشر مین ہوگا کہ سب کوئی نفسی نفسی کہین گے اور آپ رحمۃ للعالمین وشفیع المذنبین ہم گنہگارون کی شفاعت کے لیے امتی امتی کہتے ہوئے سجدے مین جاوینگے اور بحکم اشفع تشفع سب سے پہلے ہم امت گنہگارونکو جنت مین داخل کرائینگے اللہم ارزقنا شفاعتہ اور واضح رہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شفیع الکافرین وشفیع المشرکین نہین اور آپ بیشک شفیع المذنبین ہین اور آپ کو شفیع المذنبین کہنا جائز بلکہ ضرور ہے جیساکہ کتب عقائد وکتب فقہ واحادیث اس سے مملو ہی فقط **جواب سوال رابع** رسولخدا صلی اللہ علیہ وسلم رسول ہین نبوت ختم ہوگئی اب کوئی نبی قیامت تک نہین ہونے کا آپ خاتم النبیین ہین فقط **جواب سوال خامس** چار مذہب اور چار امام کو حق جانتاہون بلکہ تقلید امام اعظم کوفی رحمۃ اللہ علیہ کو سبکی تقلید سے احسن سمجہتاہون اور مین اونہین کا مقلد ہون فقط **جواب سوال سادس** مسائل اجتہادیہ مین تقلید ائمہ مجتہدین واجب جانتاہون فقط **جواب سوال سابع** ثواب درود شریف وقرآن مجید وخیرات وصدقہ کاخواہ مالی ہو یا بدنی موافق عقائد اہل سنت وجماعت فقہا حنفی ہمارے کے پہونچتاہے جیساکہ کتاب الحج عن الغیر مین صاحب ہدایہ اور درمختار وغیرہ نے تصریح لکہاہے واللہ اعلم وعلمہ اتم **جواب سوال ثامن** ذکر مولد شریف یعنی وقائع ولادت ومعجزات بیان کرنا خواہ ملک ہند ہو یا سندہ وایران ہو یا توران خراسان ہو یا ملتان روم ہو یا شام جائز ہے اسمین کسی اہل اسلام کو کلام نہین باقی سائل جو یہ بیان کرتاہے کہ کعبہ شریف مین شیرینی پر فاتحہ کرتے ہین یہ محض غلط ہی کیونکہ اس فقیر نے اکثر ثقات اہل دیار اسپنے سے کہ جو متفق علیہ فریقین ہین دریافت کیا معلوم ہوا کہ دستور آنہا خوانی وسورہ خوانی جیساکہ یہان شیرینی پر کرتے ہین نہین ہے بلکہ شیرینی کبہی اثنای مولد خوانی مین اور کبہی بعد مولد خوانی کے تقسیم ہوتی ہی بلکہ اس فاتحہ ہندیہ مروجہ پر جب کوئی اہل عرب ذی علم

دارالفراق سے دارالعشرت و دارالوصال کو پہنچی اب کوئی درجہ یقین کی زیادتی کا باقی نہین رہا خیر بہرکیف اور علما و فقہا حنفیہ سے اس بارہ مین سوال کرنا چاہیے جو کچھہ کتاب و سنت سے تحقیق ہو اوسپر اعتقاد حقیت کا کرنا لازم ہے کیونکہ یہ مسئلہ عقائد کا ہے اور اگر یہ مطلب ہے جیساکہ اعتقاد بعض جہلا کا ہے کہ جو خرق عادات حالت حیات مین کسیوقت فضلا من اللہ صادر ہوئی تہی بعد ممات بہی اون بزرگون سے وہ خرق عادت بالاستقلال صادر ہوتی ہے یہ حق ہے یا نہین تو ایسا اعتقاد بیشک خلاف اہل سنت والجماعت کے ہے خصوصًا ہمارے فقہاے حنفیہ کے اصول کی بنا پر محض باطل ہے جیساکہ ماہر کتب عقائد و فقہ پر پوشیدہ نہین ہے اور علم تصوف مین بہی ہمارے بزرگان قادریہ رحمۃ اللہ علیہم خوب بالتصریح سے لکہتے ہین دیکہے جسکا جی چاہے

واللہ اعلم وعلمہ اتم حررہ محمد اسحٰق ڈومری البہاری ۔ محمد اسحٰق

استفتا ۲۸۶ کیا ارشاد ہے اس باب مین کہ زید مدعی نے ایک دعوی بیجا عمرو مدعا علیہ پر کیا عمرو نے اس نالش کی جوابدہی کے واسطے مجبورانہ کچہہ روپیہ مہاجن سے قرض لیا چونکہ قرضہ بلا سود میسر ہوا لہذا اوسکو اپنے قرضہ کا سود بہی ادا کرنا پڑا چنانچہ اصل روپیہ عمرو نے مدعی کی جوابدہی مین صرف کیا اور اوسکا سود مہاجن نے عمرو کے دوسرے مال خالص سے وصول کیا الغرض زید کیا نالش نے عمرو کو ایک سو دس روپیہ کا زیربار کیا سو روپیہ صرف نالش کی جوابدہی مین ہوا اور دس روپیہ سود مہاجن کو دینا پڑا اب اس زیرباری کے بعد زید نے عمرو کے ساتھہ جز رمدعا بہا پر اس طور سے مصالحت کی کہ کل مصارف جسکا عمرو زیربار بوجہ نالش زید مدعی کے ہوا اوسکا معاوضہ زید نے اپنے ذمہ قبول کیا اور اسکو درج مصالحت کیا کہ کل مصارف ضروری اس نالش کے جسکا عمرو زیربار ہوا اوسکو زید ادا کریگا اسوقت مین قاضی کو عندالمخاصمہ دس دس روپیہ کا تاوان یا معاوضہ جو عمرو کو سود مین دینا پڑا زید سے دلانا جائز ہے یا نہین اور عمرو کو اوسکا لینا مباح ہے یا نہین اور نیز سود دینا قرض بلا سود کے نہ ملنے کے وقت عندالحوائج جائز ہے یا نہین فقط

ہو المصوب خرچہ متعلقہ عدالت جو بحسب قوانین حکام لازم ہوتا ہے مدعی علیہ کو مدعی سے لینا نہین درست ہے ہان اگر مدعی بطیب خاطر دیوے وہ مختار ہے مگر معاوضہ سود کا جو عمرو کو دینا پڑا مدعی سے دلانا حاکم کو نہین جائز ہے اور نہ عمرو کو لینا درست ہے اور

کتاب الدعوی

[illegible]

نہین ہان البتہ استقامت علی الدین ولایت مین شرط ہی جیساکہ تعریف ولی سے کہ اہل عقائد واہل تصوف
لکھتے ہین سمجھا جاتا ہی الولی ہو العارف باللہ وصفاتہ بما یمکن لہ المواظب علی الطاعات المجتنب عن
السیأت المعرض عن الانہماک فی اللذات والشہوات والملہوات انتہی ما فی شرح الفقہ الاکبر یعنی ولی
اوسکو کہتے ہین کہ عارف ہو بقدر طاقت بشری اپنے ساتھ ذات وصفات حق سبحانہ وتعالی کے
مواظب ہو یعنے مواظبت ومداومت کرنے والا ہو طاعات وعبادات پر مجتنب ہو یعنی اجتناب
وپرہیز کرنے والا ہو بری باتونسے ومعرض ہو یعنی اعراض وروگردانی کرنے والا ہو لذتون اور شہوتون
مین پڑنے سے پس ولی کے واسطے مواظبت علی الطاعات شرط ہوئی اور اسی مواظبت کو استقامت
عرف مین کہتے ہین اور بغیر اس استقامت کے ولی ہونا ممکن نہین پس طالب صادق کو چاہیئے
کہ طالب استقامت کا رہے نہ طالب کرامت کا کیونکہ نفس خواہش کنندہ وطالب کرامت کا ہے
اور پروردگار تیرا تجھسے استقامت طلب کرتا ہے جیساکہ ملا علی قاری رہ شرح فقہ اکبر مین اصحاب طریقت
ابو علی جرجانی سے نقل کرتے ہین کن طالبا للاستقامۃ لا طالبا للکرامۃ فان نفسک متحرکۃ فی طلب الکرامۃ
وربک یطلب منک الاستقامۃ انتہی ما فی شرح فقہ اکبر اور پھر اوسی کتاب مین شیخ سہروردی حسبے
نسبت عطا ہونے خرق عادات یعنی کرامات کہ جو بزرگون کو بعض اوقات مین فضلا من اللہ عطا ہوتی
لکھتے ہین کہ حکمت اس کرامات کے عطا ہونے مین اور فائدہ اس خرق عادات کے صادر ہونے کا
بزرگان موصوفین کو یہ تہا کہ اپنے اس خرق عادت وکرامت وآثار قدرت کو دیکھکر یقین زیادہ
ہو اور عزم زہد پیدا اور ارادہ موجبات حرص وہوا سے خارج ہونے پر دنیا مین قوی ہو اور عبارت
اوسکی یہ ہے والحکمۃ فیہ ان یزداد بما یری من خوارق العادات وآثار القدرۃ یقینا فیقوی
عزمہ علی الزہد فی الدنیا والخروج من دواعی الہوی پس اب سمجھنا چاہیے کہ سائل کا یہ سوال
کہ اگر حق ہے تو بعد ممات بھی حق ہی یا نہین اسکا کیا مطلب ہی اگر یہ مطلب ہی کہ صدور کرامات بعد
ممات بھی حق ہی یا نہین تو اسکا جواب میرے نزدیک یہ ہی کہ کوئی معتبر روایت صراحۃً کتاب فقہ
وعقائد کی اسکے حق ہونے مین میری نظر سے نہین گذری ہان اشارۃً موافق تصریح شیخ الطریق
شیخ سہروردی رحمۃ اللہ علیہ اوسکی حقیت کے بطلان سمجھی جاتی ہی کسواسطے کہ اب صدور کرامات
یعنے خرق عادات سے اون بزرگونکو کچھہ فائدہ نہین کیونکہ وہ بزرگان دین اس دار المحن اور

بران مسجد تعمیر نمود و پیش کرسی مذکور مکانات بطور مسافرخانہ مسقف ساختہ بالاے سقف آن
صحن مسجد قرار داد پس حاصل استفتا اینکہ بالای سقف صحن مسجد قرار دادن جائزست یا بودن
صحن مسجد بالای کرسی ضرورے بود بینوا توجروا ﷺ ہو المصوب اگر مکانات بغرض نفع مسجد
وصرف آمدنی آن بمسجد ساختہ شدہ باشند بودن صحن مسجد بالای سقف آن مضائقہ ندارد
والا نشاید کہ درین حال صحن مذکور بحکم صحن مسجد نخواہد ماند واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

کتاب الارث

استفتا ۲۹۰ کیا فرماتے ہین علمای دین
اس مسئلہ مین کہ زید نے وارث ذیل چھوڑ کر انتقال کیا پس ترکہ زید کتنے سہم پر تقسیم
ہو گا - زوجہ ایک - دو دختر - ایک بہائی اخیافی - ایک مان - ہو المصوب صورت
مسئولہ مین بعد ادا ے ما تقدم علی الارث و رفع موانع ارث کل ترکہ ستائیس سہام پر
منقسم ہو گا منجملہ اوسکے تین سہم زوجہ کو اور آٹھہ آٹھہ سہم ہر ایک دختر کو اور چار سہم مان کو
اور اسیقدر بہائی اخیافی کو ملے گا واللہ اعلم سوال دیگر زید نے وارث ذیل چھوڑ کر
انتقال کیا پس ترکہ زید کتنے سہم پر تقسیم ہو گا - ایک زوجہ - دو دختر - ایک بہائی حقیقی
ایک مان - ہو المصوب بصورت مسئولہ بعد ادا ے حقوق مقدمہ علی الارث و
نہونی موانع ارث کے مجموع ترکہ چوبیس ۲۴ سہام پر منقسم ہو گا اوسمین سے تین سہم زوجہ کو
اور آٹھہ آٹھہ سہام ہر ایک دختر کو اور چار سہم مان کو اور ایک سہم بہائی حقیقی کو دیا جاویگا واللہ
اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

کتاب الحوالہ

استفتا ۲۹۱ بسم اللہ الرحمن الرحیم ہندہ اور مریم دائنان ہین اور زید مدیون زید نے
بکر پر حوالہ کیا و نیز عمرو باپ زید نے برضاے زید مدیون بحضور ہندہ اور مریم دائنان
بنوشتن رقعہ بنام بکر یہ تحریر کیا کہ اس قدر روپیہ ہندہ اور مریم کو دیدینا زر مندرجہ رقعہ بحساب
دینی زید مدیون ہندہ اور مریم دائنان مجرا کیا جائیگا چنانچہ حسب تحریر رقعہ مذکورہ بکر نے کل
دین مریم بمقدار مندرجہ رقعہ بدفعات منجانب زید مدیون مریم کو ادا کر دیا اور جو مقدار دین ہندہ
مندرجہ رقعہ تہی بعض اوسکا بدفعات ہندہ کو ادا کیا اور بعض اوسکا باقی ہے جسکا دعوے ہندہ کو بربناے حوالہ
بنام بکر ہے اور اقرار بکر نسبت ادا ے بقیہ دین ہندہ بشہادت شہود ثابت ہے اب ہنگام مطالبہ ہندہ نسبت

سود دینا کسی حالت مین درست نہین ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۞ استفتا ۲۶۵ کیا فرماتے ہین علماے شرع شریف
اس مسئلہ مین کہ زید نے کچھ مدعی ہے ایک دعوے بیجا بکر مدعا علیہ پر کیا بکر نے اس جوابدہی کے
واسطے مجبورانہ کچھ روپیہ مہاجن سے لیا چونکہ قرضہ بلا سود میسر نہوا لہذا اوسکو اپنے قرضہ کا سود بہی
ادا کرنا پڑا اور بکر نے جو روپیہ لیا تہا اوسکو زید کی نالش کی جوابدہی مین صرف کیا اور مہاجن
نے اپنے زر سود کو بکر سے وصول کیا الغرض زید کی نالش نے بکر کو اصل اور سود
دونون کا زیر بار کیا اور اب اس زیر باری کے بعد زید نے بکر کے ساتھ جبر مدعا بہا
پر اس طور پر مصالحت کی کہ کل مصارف جسکا بکر بوجہ نالش زید مدعی کے زیر بار ہوا وہ زید نے
اپنے ذمہ لیا اور اقرار کیا کہ ہم کل مصارف اس نالش کے جسکا بکر زیر بار ہوا ہے بکر کو ادا کرینگے
اور اس خرچہ کے تعین کے لیے ایک شخص غیر خالد برضاے فریقین صرف اسلیے ثالث مقرر
کیا گیا کہ وہ مقدار اوس کل خرچہ کی مشخص اور متعین کرکے جسکا بکر مدعا علیہ بوجہ نالش زید مدعی کے
زیر بار ہوا ہے عدالت مین داخل کردے اب ثالث مقدمہ کو مقدار خرچہ مین اوس زر سود کا
بہی شامل کرنا جائز ہے یا نہین جسکا بکر بمجبوری زیر بار ہوا ہے بینوا توجروا فقط ھ
ہو المصوب نہین جائز ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط ۞ استفتا ۲۶۶ بالفعل اس مقام مین ایک
مسجد تیار ہوتی ہے اور چندہ مین اوسکی تیاری تجویز ہوئی ہے بحث یہ ہے کہ اہل ہنود کا
روپیہ اسکی تعمیر کے واسطے لیا جاسکتا ہے یا نہین درحالیکہ وہ بلا تحریک احدی شریک
ہون اور درحالیکہ کسیکی تحریک پر رضامند ہون دونون صورتونین جو فتوی ہو اوس سے آگہی بخشی جاے فقط
ہو المصوب حسب تصریح معتبرات مال ہنود کا تعمیر معابد خاصہ اہل اسلام مین صرف کرنا
درست نہین ہے بناءً علیہ صورت مسئولہ مین روپیہ ہنود کا خواہ بہ تحریک غیر خواہ
بلا تحریک دین نہین لینا چاہیے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۞ استفتا ۲۶۷ سوال چہ میفرمایند علماے
دین ومفتیان شرع متین اندرین صورت شخصی بقدر بلندی یک مکان کرسی بلند ساختہ

مرقوم ہی دو ہی نوعان مطلقۃ ومقیدۃ فالمطلقۃ ان یرسل الحوالۃ ولا یقید بالشئ مما عندہ من ودیعۃ او غصب او دین او محیلۃ علی رجل لیس لہ علیہ شئ مما ذکرنا کذا فی التبیین باعتبار تعریف ثانی حوالہ مطلقہ محیل اپنا دین یا وہ شئ جو پاس محتال علیہ کے ہی محتال علیہ سے طلب کر سکتا ہے کما یفہم ہذا من روایۃ الوقایۃ و روایات اکثر الکتب الفقہیۃ اور جب باداے بعض ہندہ و نیز بشہادت شہود رضامندی بکر محتال علیہ بقبول حوالہ ثابت ہی تو اب انکار بکر محتال علیہ نسبت عدم قبول حوالہ غیر مقبول ہے واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب ۵ فی الواقع حضور محتال علیہ شرط صحت حوالہ نہین جیسا کہ در شرح غرر مین ہی الشرط قبول المحتال او نائبہ ورضی الباقین لا حضور ہما انتہی بلکہ رضا محیل بھی بمذہب مختار شرط نہین رد المحتار مین ہی لا یخفی ان اشتراط رضا المحیل مبنی علی روایۃ القدوری وہی خلاف المختار انتہی بنا ءعلیہ صورت مسئول عنہا مین محتال علیہ پر ادا ے بقیہ دین ہی واجب ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

استفتا ۲۹۱ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ ایک مسجد کے متولیون مین سے تین شخص موجود ہین اور تینون غنی صاحب نصاب ہین منجملہ اون کے ایک شخص چاہتا ہے کہ جو مکان متعلقہ مسجد بمال وقف سے بالاے دروازہ وغیرہ مسجد مذکور اوس چندہ سے جو واسطے مسجد کے جمع ہوا ہے بنے ہین بہ تصرف ذاتی اپنے رہنے یعنی اہل وعیال بطور سکونت ان مکانات مین رکھے اور جو آمدنی دکانات متعلقہ مسجد سے ہوتی ہی اوسمین سے تنخواہ اپنے واسطے بعوض تولیت یا دستگاری چاہتا ہی اور یہ خواستگاری اسواسطے ہی کہ مین نے لوگو کو شش کرکے روپیہ واسطے تعمیر مسجد کے جمع کرایا ہے پس حسب شرع شریف لینا تنخواہ کا اور تصرف مکانات مذکورہ متولی غنی کو بلا رضامندی دیگر متولیان جائز ہے یا نہین اور اگر متولی خود خواستگار تنخواہ و دیگر اشخاص باشندگان شہر بخلاف دیگران دمتولیان اجازت رہنے مکانات کے اور یہ تنخواہ دین آمدنی مسجد سے تو دینا اوسکان کو اور لینا غنی مذکور کو جائز ہی یا نہین بینوا توجروا ۵

ہو المصوب متولی کو تصرف مکانات مذکورہ مین اور اوسمین سکونت کرنا اور آمدنی وقف سے تنخواہ زائد لینا نہین درست ہی رد المحتار مین ہی وفی جواہر الفتاوی اذا لم یراع الوقف ینزلہ القاضی وفی خزانۃ المفتین اذا زرع القیم لنفسہ یخرجہ القاضی من یدہ قال الیہ فی البزازیۃ من الاول ان الناظر اذا امتنع من اعادۃ الکتب الموقوفۃ

مرسلہ مولوی فضل الرحمن صاحب بابو رجب ۱۲۹۹ ہجری

بقیۂ دین خود بکر بعد ادا ے کل دین مریم و بعض دین ہندہ نسبت ادا ے دین ہندہ منکر حوالہ ہی
بعد اظہار صورت نزاعی بخدمت مفتیان شرع متین یہ التماس ہی کہ از روی روایات فقہ اور
مسائل شرعیہ حضور محیل و محتال لہ و محتال علیہ ہنگام حوالہ شرط صحت حوالہ ہے یا نہین اور اگر یہ صورت
فرض کیجائے کہ جسوقت عمرو نے بحضور ہندہ اور مریم دائنان زید مدیون بہ مضمون دینے روپیہ
مندرجہ رقعہ منجانب زید مدیون بنام بکر تحریر کیا تہا تو بلا رضا اور بلا امر زید مدیون لکہا تہا اور
نہ کچھ دین زید مذکور ذمہ بکر تہا اور نہ کوئی شے زید کی بطور ودیعت عند البکر تہی الا بکر نے موافق
مضمون رقعہ نوشتہ پدر زید مدیون زر مندرجہ رقعہ بدفعات ہندہ اور مریم کو اسطرح کہ کل
دین مریم کا مریم کو ادا اور بعض دین ہندہ کا ہندہ کو ادا کیا من حیث الشرع عقد حوالہ منعقد ہی یا نہین
اور اگر محتال لہ بہی مجلس حوالہ مین موجود نہو مگر اوسکی جانب سے کوئی شخص فضولی حوالہ کو قبول
کریگا تو بصورت ہذا بحسب الشرع حوالہ منعقد ہے یا نہین بینوا توجروا **الجواب واللہ**
سبحانہ الموفق للصواب درباب صحت حوالہ حضور محیل و محتال علیہ مجلس حوالہ شرط نہین فقط
حضور محتال لہ مجلس حوالہ شرط ہے مگر جبکہ کوئی شخص از جانب محتال لہ حوالہ کو قبول کرے گا
تو اوسوقت مین بلا حضور محتال لہ بہی حوالہ صحیح ہے چنانچہ فتاوی حمادیہ مین مرقوم ہے وشرط
حضور الثانی الا ان یقبل ای الحوالۃ فضولی ای لاجل الغائب لا حضور الباقین ونیز فتاوی
عالمگیری مین درباره عدم حضور محتال علیہ تصریح ہے وعبارتہ ہکذا ولا یشترط حضرتہ لصحۃ الحوالۃ
حتے لو احالہ علی رجل غائب ثم علم الغائب فقبل صحت الحوالۃ اور حوالہ بلا رضا و بلا امر محیل بہی
صحیح ہی چنانچہ روایت درمختار بہذہ العبارۃ شرط لصحتہا رضی الکل بلا خلاف الا الاول وہو المحیل
فلا یشترط علی المختار شرنبلالیہ عن المواہب و روایت فتاوی حمادیہ بہذہ العبارۃ واما رضاء المحیل فہو
المدیون فلیس بشرط ذکرہ فی الزیادات ونیز روایت فتاوی احمدی مثبت اسکی ہی ونیز بحالت عدم لزوم
دین محیل بذمہ محتال علیہ و عدم وجود شے محیل عند المحتال علیہ بہی حوالہ صحیح ہی چنانچہ کافی مین مصرح ہی کہ حوالہ
دو قسم ہی مقیدہ و مطلقہ مقیدہ وہ ہی کہ محتال علیہ پر محیل کا دین ہو یا اوسکے پاس کوئی عین ہو محیل کا
بطریق غصب یا ودیعت یا اور طرح سے اور مطلقہ برخلاف اوسکے ہی اور قول بعض فقہا درباب تعریف حوالہ
مطلقہ مقیدہ اسکا ہی کہ محیل حوالہ کو مقید بدین یا عین نہ کرے چنانچہ بفتاوی عالمگیری درباب تقسیم حوالہ

اوسکی طرف اشارہ کیا فقط اسقدر کہا کہ مین طلاق دیتا ہون وزیر کی بیٹی کو جو میری زوجہ ہی مسماۃ تونی
تو اس صورت مین زوجہ پر طلاق نہ پڑے گا رد المحتار حاشیہ در مختار مین ہی قالوا لا تعتبر الصفۃ
والتسمیۃ مع الاشارۃ کما لو کان لہ امرأۃ بصیرۃ فقال امرأتہ ہذہ العمیاء طالق واشار
الی البصیرۃ تطلق انتہی اور بہی اوسمین ہے لو حلف ان خرج من المصر فامرأتہ عائشۃ کذا واسمہا
فاطمۃ لا تطلق اذا خرج انتہی اور در مختار مین ہی فی النہر قال فلانۃ طالق واسمہا کذلک وقال عنیت
غیرہا دین ولو غیرہ صدق قضاء وعلی ہذا لو حلف لا ئنہ بطلاق امرأتہ فلانۃ واسمہا غیرہ لا تطلق
انتہی حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ ایک عورت مسماۃ محفوظن کی گود مین
ایک لڑکا موسومہ زید شیر خوار ہی اور ایک عورت دوسری مسماۃ شریفن ایک لڑکی مسماۃ ہندہ کو
جنی چنانچہ مسماۃ محفوظن نے وہی شیر جو کہ زید کو پلاتی تہی ہندہ کو ایکبار یا دو بار یا تین بار پلایا تو اس
صورت مین زید اور ہندہ دودہ شریکی بہائی بہن ہو سکتے ہین یا نہین بشرط ہونے کے پہر اگر ہندہ کی
مان نے ایک دوسری لڑکی مسماۃ زینب کو جنا کہ اوسنے زید کا دودہ نہین پیا ہی مگر باپ اور مان
وہی ہین جو ہندہ کے ہین تو اس صورت مین زید اور زینب سے نکاح ہو سکتا ہی یا نہین بشرط عائز
ہونے نکاح درمیان زید و زینب کے پہر اگر بسبب عدم یاد کے سہواً درمیان زید و زینب کے
نکاح ہو گیا ہو اور اوسی نکاح مین زید سے زینب کو لڑکا یا لڑکی پیدا ہو چکے ہو تو اس صورت
مین کیا حکم علماے مقلدین امام اعظم رح کے دیتے ہین مسئلہ گواہی ثبوت دودہ پلانے کے
صرف مادر رضاعی اور مادر رضیعہ کے قول پر تمام ہو سکتی ہے یا اور گواہ سوا ان دو کے
حسب قول امام اعظم رح مسئلہ مسماۃ بصیرن کو کہ عمر اوسکی گیارہ بارہ برس کی ہی اوسکے مان
باپ نے جبر و بناراضگی اوسکے ساتہ عبد اللہ کے نکاح کر دیا ہو اور بعد اوسکے دو تین مہینہ جبراً
مسماۃ مذکورہ عبد اللہ کے ساتہ رہی ہو بعد اوسکے مسماۃ اپنے مان باپ کے گہر چلی آئی ہو
اور عبد اللہ شوہر اوسکا دور دیس چلا گیا ہو پہر پرسان حال اوسکا نہین ہوتا ہو تو اس صورت مین
مسماۃ کو پہونچتا ہی کہ کسی عالم شرع کے پاس جا کر اپنی نارضامندی ساتہ شوہر کے ظاہر کر کے
نکاح فسخ کرا دیوے اور شوہر سے طلاق لے لیوے بینوا توجروا ۵ ہو المصوب دودہ پینے والے

کان للقاضی عزلہ ومن الثانی لو سکن الناظر دار الوقف ولو باجر المثل لہ عزلہ لانہ نص فی خزانۃ الاکمل انہ لایجوز لہ السکنی ولو باجر المثل انتہی البتہ متولی کو تنخواہ اوسقدر جو واقف نے مقرر کر دی ہو اور اگر وہ مقرر نہو تو بقدر اجر مثل لینا درست ہی در مختار مین ہی لیس للمتولی اخذ زیادۃ علی ما قررہ الواقف اصلا ویجب صرف جمیع ما یحصل من نماء وعوائد شرعیۃ وعرفیۃ لمصارف الوقف الشرعیۃ الکل من فتاوی المصنف قلت لکن سیجیئی فی الوصایا وفی مرالقنیۃ ان للمتولی اجر المثل عملہ انتہی ملخصا واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۹۳ استفتا ایک شخص نے ایک آدمی سے کہا کہ تم اپنی لڑکی کے ساتھ ہمارا نکاح کر دو چنانچہ لڑکی کے باپ نے کہا کہ تمہاری زوجہ منکوحہ موجود ہی ہم اپنی لڑکی کے ساتھ تمہارا نکاح نہین کرینگے تب اوس مرد نے جواب دیا کہ میری زوجہ منکوحہ قریب المرگ ہی یقین ہی کہ امروز فردا مین گذر جاوے بعد اوسکے لڑکی کے باپنے کہا کہ ہم اسرار کرتے ہین کہ جب زوجہ منکوحہ تمہاری مرجاویگی تب اپنی لڑکی کے ساتھ تمہارا نکاح کر دیوینگے چنانچہ بعد اسبات کے اوس مرد کے باپنے جو طلبگار نکاح کا تہا کہا کہ ہم اپنے بیٹے سے چار آدمی کے سامنے اوسکی زوجہ منکوحہ کو طلاق دلوا دینگے چنانچہ مرد طلبگار نکاح نے بموجب استرضا اپنے باپ کے اپنی زوجہ منکوحہ کو طلاق دیا مگر اس لفظ کے ساتھ مین طلاق دیتا ہون وزیر کی بیٹی کو جو میری زوجہ منکوحہ ہی پس مرد طالق نے اشارہ اپنی زوجہ منکوحہ کا اور نام زوجہ کے باپ کا تو صحیح وقت طلاق کے بیان کیا مگر نام اصلی اپنی زوجہ کا وقت طلاق کے نہین لیا بلکہ وقت طلاق کے نام دوسری عورت کا لیا یعنے مرد طالق کی زوجہ منکوحہ کا نام مسماۃ راجی ہی پس بروقت طلاق کے یہ نام نہین لیا مسماۃ پوٹنی کے نام سے طلاق دیا حالانکہ یہ مسماۃ پوٹنی رشتہ مین اوسکی سالی ہوتی ہی اور وقت طلاق کے چار آدمی گواہ موجود تہی چنانچہ یہ تینون گواہان بیان کرتے ہین کہ مرد طالق نے وقت دینے طلاق کے کہا ہی کہ مین طلاق دیتا ہون اپنی زوجہ منکوحہ کو کہ جو بیٹی وزیر کی میرے نکاح مین ہی مگر نام مین صرف فرق کر دیا یعنی اوسکی منکوحہ کا نام مسماۃ راجی تہا اور مرد طالق نے وقت دینے طلاق کے مسماۃ پوٹنی کے نام سے طلاق دیا پس یہ طلاق نزد علمائے شرع شریف صحیح ہوا یا نہین فقط ہو المصوب اگر مجلس طلاق مین زوجہ مسماۃ راجی موجود تہی اور طالق نے اوسکی طرف اشارہ کرکے کہا کہ یہ زوجہ میری طالق ہی تو اس صورت مین طلاق پڑجاویگا گو اوسنے نام کے لینے مین خلاف کیا اور اگر زوجہ راجی اوس مجلس مین نہ تہی اور نہ

ساتھ کرلیوے تیسرے یہ کہ اگر کوئی شخص ضرورت کے وقت بعض مسئلون مین امام شافعی و مالک کے قول پر عمل کرے تو اس صورت مین اوس شخص کو ہمیشہ کے لیے کل مسئلون مین اُس امام کی تقلید کرنا لازم ہوتی ہی یا نہین جو کچھ ان مسئلون مین حق ہو اوسکو ادلۂ قویہ کے ساتھ معتبر کتابون سے مفصلا بیان فرمایئے روز جزا مین اجر اسکا ملے گا **ھو المصوب** عند الضرورت بعض مسئلون مین امام شافعی و مالک وغیرہ کے قول پر عمل کرنا درست ہے مگر بشرط اسکے کہ اوس مسئلہ مین جملہ شروط و احکام اوس امام پر عمل کرے دُر المختار مین کتاب الصلوۃ مین بحث جمع بین الصلاتین مین ہی ولا باس بالتقلید عند الضرورۃ لکن بشرط ان یلتزم جمیع ما یوجبہ ذلک الامام لما قدمنا ان الحکم الملفق باطل بالاجماع انتہی اور جسنے تقلید کسی امام کی ایک مسئلہ خاص مین کی اوسپر یہ لازم نہین کہ ہمیشہ کل مسئلون مین اوس امام کی تقلید کرے حسن شرنبلالی رسالہ العقد الفرید لبیان الراجح من جواز التقلید مین لکھتے ہین واعلم ایضا انہ یجوز العمل بجملۃ مسائل کل منہا علے مذہب مستقل لما علمتہ ویقول المحقق ابن الہمام وہل یقلد غیرہ ای غیر من قلدہ اولا فی شئی فی غیرہ ای غیر ذلک الشئی کان یعمل اولا فی مسئلۃ بقول ابی حنیفۃ وثانیا فی اخری بقول مجتہد آخر المختار کما ذکرہ الآمدی وابن الحاجب انتہی اور مسئلہ مفقود مین حنفیہ کے نزدیک عند الضرورت بتقلید مالکیہ و شافعیہ بعد چار برس کے نکاح ثانی کردینا درست ہے جامع الرموز مین ہے قال مالک والاوزاعی الی اربع سنین فینکح عرسہ بعدہا کما فی النظم فلو افتی بہ فی موضع الضرورۃ ینبغی ان لا باس بہ علے ما اظن انتہی اور رد المحتار مین ہے ذکر ابن وہبان فی منظومتہ انہ لو افتی بقول مالک فی موضع الضرورۃ یجوز انتہی اور امام مالک کے نزدیک بعد گذرنے چار برس کے عدت وفات لازم ہے اوسکے بعد نکاح جائز ہے بعد اوسکے اگر زوج اول آوے اوسکو کچھ حق نہوگا اگر ثانی نے صحبت کی ہو موطا مالک و شرح زرقانی مین ہی مالک عن یحیی بن سعید عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب قال ایما امرأۃ فقدت زوجہا فلم تدر این ہو فانہا تنتظر اربع سنین ثم تعتد اربعۃ اشہر وعشرا ثم تحل للازواج و روی نحوہ عن علے وعثمان قال مالک وان تزوجت بعد انقضاء عدتہا فدخل بہا زوجہا اولم یدخل بہا فلا سبیل لزوجہا الاول الیہا اذا جاء او ثبت انہ حی لان الحاکم اباح

مرضعہ کی سب اولاد اور شوہر مرضعہ کی اولاد دوسری زوجہ سے حرام ہو جاتی ہے اور دودھ پینے والے کے بھائی بہن کی طرف حرمت نہیں آتی ہے بنا علیہ نکاح زید کا ساتھ ہندہ کے ناجائز اور ساتھ زینب کے جائز ہے خزانۃ الروایات میں ہے اذا ارضعت ثدیتہ تحرم ہذہ الصبیۃ علے زوجہا وعلی آبائہ و اولادہ وعلے اب المرضعۃ وعلی اولادہ والاصل ان اقرباء المرضعۃ واقرباء زوجہا اقرباء للرضیع واقرباء الرضیع لیسوا باقرباء للمرضعۃ انتہی اور باب رضاعت میں شہادت دو مرد یا ایک مرد اور دو عورت کے واسطے ثبوت رضاعت کے ضرور ہے فقط قول مرضعہ کا یا در رضیع کا ثبت نہیں ہو سکتا مگر اجتناب وتنزہ اس صورت میں احوط ولازم ہے فتاوی خانیہ میں ہے رجل تزوج امرأۃ فشہدت امرأۃ انہا ارضعتہما لا تثبت الحرمۃ بقولہا وان کانت عدلۃ وان تنزہ کان افضل وکما لا یفرق بینہما بعد النکاح ولا تثبت الحرمۃ بشہادتہن فکذلک قبل النکاح انتہی ملتقطا

جواب سوال چہارم

حنفیہ کے نزدیک پدر و مادر نے اگر نکاح صغیرہ کا کر دیا ہو بعد بلوغ کے اختیار فسخ کا نہیں اور اگر کسی اور ولی نے نکاح کر دیا تو بمجرد بلوغ کے اختیار فسخ کا ہے کذا فی الدر المختار وغیرہ پس صورت مسئولہ میں بعد بلوغ کے اوسکو اختیار فسخ کا نہیں ہاں در صورت عدم موانست وعدم خبر گیری شوہر اوسکو اختیار خلع کا حاصل ہے کہ مہر معاف کرکے یا اور کچھ مال دیکے طلاق لے لیوے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا

چہ میفرمایند علماے دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ اول یہ کہ جس عورت کا مرد پانچ یا چھ برس سے زیادہ تک نامعلوم وبے نشان ہے تو اس صورت میں عورت مذکورہ کو اختیار ہے کہ دوسرا شوہر کر لیوے یا نہیں اور امام مالک وشافعی رحمہما اللہ بیچ ایک قول کے فرماتے ہیں کہ جب گذر جاویں چار برس تو تفریق کرا دیوے درمیان اون دونوں کے قاضی بعد اوسکے نکاح کرے زوج ثانی سے اور غرض مستفسر کی یہ ہے کہ بر تقدیر جائز ہونے اس مسئلہ کے فسخ نکاح کی کیونکر قاضی سے کرا دیجاوے کیونکہ اس زمانہ پر آشوب میں بباعث احکام غیر مذہب کے احکام قاضی کے بالکل مسدود ہو گئے ہیں پس ایسے وقت میں طریقہ اوس فسخ کرنے نکاح کی کیونکر عمل میں لائی جاویگی - دوسرا یہ کہ بعد فسخ کرا دینے نکاح قاضی ایا اوسکو بھی کوئی عدت طلاق یا وفات کی کرنا چاہیے یا بدون عدت کی نکاح زوج ثانی سے

شهر اما برحت حتی تاتینی ثم اخبرته بما اردت ان اصنع فقال لو خرجت ما التقیت انا وانت الی یوم القیمة ثم شبک
اصابعه فی اصابعی فقال انی وعدت ان تؤمن بی الجن والانس فاما الانس فقد آمنت بی واما الجن
فقد رأیت وما اظن اجلی الا قد اقترب قلت یا رسول الله الا تستخلف ابا بکر فاعرض عنی فرأیت انه لم
یوافقه قلت یا رسول الله الا تستخلف عمر فاعرض عنی فرأیت انه لم یوافقه قلت یا رسول الله الا تستخلف
علیا قال ذلک والذی لا اله غیره لو بایعتموه واطعتموه ادخلکم الجنة اجمعین این حدیث ابونعیم تاج المحدثین سنیان
روایت کرده وبتغیر یسیر امام احمد حنبل نیز روایت کرده قد روی الامام احمد عن عبد الرزاق عن ابیه
عن میناء عن عبد الله بن مسعود قال کنت مع النبی صلی الله علیه وسلم لیلة الجن فتنفس فقلت ما لک یا رسول الله
قال نعیت الی نفسی یا ابن مسعود قلت استخلف قال ومن قلت ابو بکر قال فسکت ثم مضی ساعة ثم تنفس قلت
ما شانک بابی وامی یا رسول الله قال نعیت الی نفسی یا ابن مسعود قلت استخلف قال من قلت عمر فسکت
ثم مضی ساعة ثم تنفس قلت ما شانک قال نعیت الی نفسی یا ابن مسعود قلت فاستخلف قال من قلت
علی قال والذی نفسی بیده لئن اطاعوه لیدخلن الجنة اکتعین وصاحب آکام المرجان از فقهاء
وعلماے اعیان وفضلاء دہنا محدثین عالیشان ست ذہبی در معجم مختص گفته محمد بن عبد الله الفقیه العالم
المحدث بدر الدین ابو البقاء الشبلی السابقی الدمشقی الحنفی ومصطفی بن عبد الله القسطنطنی الچلپی در
کشف الظنون گفته - آکام المرجان للقاضی بدر الدین الخ وسیوطی ہم در رسالہ تحفة الجلساء
برؤیة الله النساء ازو نقل آورده موفق بن احمد المعروف باخطب خوارزم در کتاب مناقب علی
این روایت آورده وملا عمر در وسیلة النجاة المتعبدی نقل کرده وشهاب الدین احمد در کتاب توضیح
الدلائل علی ترجیح الفضائل گفته رواه الحافظ ابونعیم فی کتابه دلائل النبوة وعبد القادر بن محمد الطبری
که از اکابر علمای مکه معظمه است در کتاب حسن السریرة فی حسن السیرة از دلائل النبوة ببسط این
نقل کرده انتهی عبارت العبقات مختصرا بس امور مستفسرہ یہ ہین کہ بدر الدین صاحب آکام
معتبر علماء سے ہے یا نہین اور کتاب آکام پایہ اعتبار کو پہونچی ہے یا نہین اور مصطفی بن
عبد اللہ وذہبی وغیرہ سے جو تعدیل نقل کی ہے یہ تعدیل اور معدل بھی قابل اعتماد ہین یا نہین سیوطی
تو معتبر مشہور ہین جیسے اخطب خوارزم بیانی کذاب غیر معتبر با این ہمہ یہ روایت ابونعیم اور
امام احمد نے نقل کی ہے یا نہین درصورتیکہ نقل کی ہے تو اسکی کیا توجیہ ہوگی آور دوسری

للمرأة الزوج مع امکان حیاتہ قال مالک وذلک الامر عندنا فالعقد بمجردہ یفیتہا ثم رجع مالک من

ہذا قبل موتہ بعام وقال لایفیتہا علی الاول الا دخول الثانی غیر عالم بحیاتہ واخذ بہ ابن القاسم

واشہب قال فی الکافی ہو الاصح من طریق الاثر لانا اسلفنا فیہا عمرؓ انتہی پس حنفیہ بھی اسکے

موافق فتوی دیسکتے ہین کوئی ضرورت تفریق قاضی وحاکم کی نہین اور ایک روایت حضرت عمرؓ سے

عبد الرزاق وبیہقی وغیرہ نے یہ بھی کی ہے کہ اونہون نے بعد آنے زوج اول کے اوسکو

اختیار دیا درمیان اسکے کہ اپنی زوجہ سے لیوے یا مہر واپس کرائے اور اوسکو نہ لیوے

واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؂

۲۹۶ **استفتا بطور مکتوب** بخدمت ذو الفضل والمکرمۃ مصدر الفضائل منبع الفواضل

جناب مولانا مولوی محمد عبد الحی صاحب لازالت شموس فیوضکم بازغۃ کمترین نیازمند ان

خلیل احمد بعد تبلیغ تسلیمات وتحیات مسنونہ کے ملتمس ہے۔ کہ کتاب عبقات الانوار مولفہ حامد حسین

لکھنوی سرسری نظر سے گذری اوسمین ایک روایت جسکو درباب خلافت بلا فصل حضرت علی

رضی اللہ عنہ وبطلان خلافت شیخین رضوان اللہ علیہم اجمعین نص صریح سمجھا ہے اور بزعم خود علماء

اہل سنت سے نقل کیا ہے دیکھے اوسمین حوالہ ایسے کتب مصنفین کے دئے ہین جنکے حالات سے

سنیان بھی آشنا نہین باعتماد وسعت علم ونظر دوفور فیض وکرم جناب سامی کو استفسار چند امور سے

تکلیف دیتا ہون براہ عنایت جواب عنایت ہو اور بہت جلد عنایت ہو اول روایت خیال

فرمائیے۔ بدر الدین محمد بن عبد اللہ شبلی حنفی در کتاب آکام المرجان فی احکام الجان میگوید

وقد ورد ما یدل علی ان ابن مسعود حضر لیلۃ الجن بمکۃ غیر لیلۃ الجول فقال ابو نعیم نا سلیمان بن

احمد نا محمد بن عبد اللہ الحضرمی نا علی بن الحسین بن ابی بردۃ البجلی نا یحیی بن یعلی الاسلمی عن

حرب بن صبیح نا سعید بن مسلم عن ابی مرۃ الصنعانی عن ابی عبد اللہ الجدلی عن عبد اللہ بن مسعود قال

استتبعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیلۃ الجن فانطلقت معہ حتی بلغنا اعلی مکۃ فخط علی خطۃ وقال

لا تبرح ثم انصاع فی الجبال فرأیت الرجال ینحدرون علیہ من رؤس الجبال حتی حالوا بینی وبینہ فاخترطت

السیف وقلت لاضربن حتی استنقذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثم ذکرت قولہ لا تبرح حتی اٰتیک

فلم ازل کذلک حتی اضاء الفجر فجاء النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وانا قائم فقال ما زلت علی حالک قلت لو مکثت

وہ مستحق عذاب ہوجاوینگے جیساکہ سیوطی تاریخ الخلفاء مین لکھتے ہین وسرذلک ای عدم استخلافہ قال البزار
فی مسندہ حدثنا عبداللہ بن وضاح الکوفی حدثنا یحیی بن الیمان حدثنا اسرائیل عن ابی الیقظان عن
ابی وائل عن حذیفۃ قال قالوا یا رسول اللہ الا تستخلف علینا قال ان استخلفت علیکم فتعصون خلیفتی ینزل
علیکم العذاب واخرجہ الحاکم فی المستدرک انتہی اسیوجہ سے ابن مسعود نے جب ابوبکر و عمر رض کی استخلاف
کے واسطے عرض کیا آپنے اعراض و سکوت فرمایا اس سے یہ نہین ثابت ہوتا ہی کہ یہ اعراض یا سکوت
بسبب عدم استحقاق خلافت اور علی مرتضی رض کے باب مین آپ نے نعم وغیرہ کلمات دالہ استخلاف
مرتضوی پر ارشاد نہین کیے تا مطلب رفاض ثابت ہو بلکہ آپ کو چونکہ معلوم تہا کہ مرتضی سے لوگ
مخالفت کرینگے اور زمانۂ خلافت مین انکے فتن عدیدہ ہونگے اسوجہ سے آپ نے اونکی اطاعت
واتباع کی ترغیب فرمائی وبالجملہ فلیست الروایۃ صریحۃ فی استخلافہ ولا فی استحقاقہ بالنسبۃ الی غیرہ
ومن ادعی فعلیہ البیان واللہ اعلم بالصواب امید کہ ہمیشہ از امور متعلقہ فقیر را اطلاع دادہ باشند والسلام فقط

۲۹۷

استفتا کیا فرماتے ہین علماء احناف رحم کرے اللہ آپ لوگون پر اور برکت دے علم مین
اور فیض پہونچاتے ہین علم سے اپنے خلائق کو اس قول مین صاحب قدوری کے کہ کہا لا تصح الجمعۃ الا فی
مصر جامع او فی مصلی المصر ولا تجوز فی القری یعنے نہین صحیح ہوتی ہی ادا ہونا نماز جمعہ مگر مصر جامع مین اور
نہین صحیح ہوتی گانؤن مین آیا یہ صحیح و موافق اصول مقررہ حضرات حنفیہ کے ہے اور ہم مقلدین مذہب
حنفیہ کو عمل کرنا اس قول پر لازم ہے یا نہین **الجواب** ہان قول مذکور صاحب قدوری کا مطابق
اصول مذہب حنفی کے ہی اور فقہائے حنفیہ کا بالتمام اسپر اتفاق ہے اسواسطے جمہور مصنفین حنفیہ
اسپر چلے ہین کما ان علامۃ محمد علاء الدین الحصکفی رح ذکر نے شرحہ الدر المختار ویشترط لصحتہا سبعۃ اشیاء
الاول المصر وفی الکبیری شرح منیۃ المصلی اما شروط الاداء فستۃ ایضا الشرط الاول المصر او فنائہ فلا
تجوز فی القری عندنا وہو مذہب علی بن ابی طالب و حذیفۃ و عطاء والحسن بن ابی الحسن والنخعی
ومجاہد وابن سیرین والثوری وسحنون خلافا للائمۃ الثلاثۃ لما روی ابن ابی شیبۃ عن علی رضی اللہ عنہ
انہ قال لا جمعۃ ولا تشریق ولا صلوۃ فطر ولا اضحی الا فی مصر جامع او مدینۃ عظیمۃ وصححہ ابن حزم
فی المحلی وروی مرفوعا وہو ضعیف ولکن الموقوف فی مثل ہذا کالمرفوع لانہ من شرط
العبادۃ وہی من احکام الوضع ولا مدخل للرأی فیہا یعنے جیساکہ علامہ محمد علاء الدین حصکفی نے ذکر کیا

روایت کے ساتھ جسمین لیلۃ الجن عدم ہمراہیتہ مذکور ہے و لیکن فقدناہ مذکور ہے کیونکر توافق ہوگا
آیا واقعہ متعدد پر محمول ہوگا یا دوسری توجیہ کیجائیگی فقط فوائد بہیہ مین جو بعنایت جناب مولانا
خادم حسین صاحب میرے پاس پہونچی بدر الدین کو دیکھا گیا مگر نہین ملا اس سوال کے جواب کا
امیدوار ہون مفصل با اسناد و شواہد تحریر ہو فقط ملتمس خلیل احمد از مدرسۂ عربی اسلامی ریاست
بہاولپور یکم رجب یوم پنجشنبہ ۱۳۰۹ہجری آز محمد عبد الحی عفا عنہ بخدمت مولوی صاحب مجمع علوم
منبع فہوم جناب مولوی خلیل احمد صاحب دامت مکارمہ بعد ادای ہدیۂ سلام مسنون مع ضمیمۂ شوق
مشحون ابراز مضمون یہ ہے عنایت نامہ مورخہ یکم رجب پہونچا مضمون مندرج معلوم ہوا بسبب قلت
فرصت کے تحریر جواب مین تاخیر ہوئی معاف فرمائیے گا تحقیق امور مستفسرہ کی یہ ہی کہ مؤلف
آکام المرجان معتبر ہے جو توثیق حامد حسین نے اوسکی ذہبی وغیرہ سے نقل کی وہ ٹھیک ہے مینے
بہی اونکا حال فوائد بہیہ کی تعلیقات مین لکھدیا ہے صفحہ ۱۲ مین ملاحظہ فرمائیے گا اور دونون روایتین
جو حامد حسین نے نقل کین ایک تخریج ابو نعیم دوسری تخریج امام احمد وہ دونون بجنسہ آکام المرجان
مین باب نوزدہم مین مذکور ہین مگر روایت امام احمد مین مینا ء موسے عبد الرحمن بن عوف
ابن مسعود سے راوی ہے اور مینا ر کے باب مین لسان المیزان للحافظ ابن حجر مین اور میزان الاعتدال
للذہبی مین ساقط مرقوم ہے اور ابن عراق نے تنزیہ الشریعۃ عن الاخبار الموضوعۃ کے مقدمہ مین لکہا ہی

مینا ء بن ابی مینا ء موسے عبد الرحمن بن عوف روی عن مولاہ وعن عثمان و ابن مسعود قال ابو حاتم
کذاب لیکن روایت ابو نعیم وغیرہ مین ابو عبد اللہ جدلی کی متابعت مروی ہی اسوجہ سے یہ
حدیث ساقط نہین غایۃ الامر یہ کہ ضعیف ہوگی بضعف مغتفر اور بلحاظ تعدد طرق اس حدیث کو مرزا
محمد معتمد خان بدخشی نے رسالۂ تحفۃ المحبین فی مناقب الخلفاء الراشدین مین منجملہ احادیث حسان کے
مذکور کیا ہے اور اس حدیث مین جو شرکت ابن مسعود رض کی لیلۃ الجن مین مذکور ہے وہ منافی روایۃ
فقدناہ لیلۃ الجن کے نہین ہی بوجہ اسکے کہ یہ دو واقعہ ہین آکام المرجان مین مفصلا ذکر کیا ہے کہ لیلۃ الجن چھ
مرتبہ واقع ہوئی بعض لیالی مین ابن مسعود شریک تہے اور بعض مین نہین باقی رہا استدلال حامد حسین کا
اس روایت سے اوپر خلافت مرتضوی کے وہ صحیح نہین حقیقت الامر یہ ہی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
استخلاف صریح کیطرف مائل نہین ہی منظور یہ تہا بہ ہین خیال کہ اگر صراحۃً کسیکا استخلاف کیا جاوے اور بعض لوگ اوسکی اتباع نکرین

علی ضویہا و لا معارض لہ اذ لم ینقل عن الصحابۃ انہم حین فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر والجمع الا فی الامصار
وفی مراقی الفلاح ولم ینقل عن الصحابۃ رضی اللہ عنہم اجمعین انہم حین فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر
والجمع الا فی الامصار دون القری ولو کان لنقل ولو احادا فلا بد من الاقامۃ بمصر و فی حاشیتہ
وکذا لم ینقل انہ صلی اللہ علیہ وسلم امر باقامۃ الجمعۃ فی قری المدینۃ علی کثرتہا اب جب اس سے
معلوم ہوا کہ ہمارے علماے احناف کے پاس بالاتفاق واسطے صحت ادائے جمعہ کے
مصر شرط ہے اسلیے حکم دیدین سب عدم جواز جمعہ کا گاؤن مین کیونکہ انتفای شرط سے انتفای
مشروط لازم آتا ہے لہذا ذکر صاحب الطحطاوی ورد المحتار قال فی النہر ولہا شرائط وجوب واداء
منہا ما ہو فی المصلی ومنہا ما ہو فی غیرہ والفرق ان الاداء لا یصح بانتفاء شرطہ ویصح بانتفاء شرط
الوجوب و ذکر صاحب البنایۃ تصریحا وتایید القول الماتن ہو قولہ لا تجوز فی القری وانما
ذکرہ مع انہ مستفاد من قولہ السابق نفیا لمذہب الشافعی فانہ لا یشترط المصر بل یجوز فی کل موضع
اقامتہ سکنۃ اربعون رجلا احرارا وبہ قال احمد وقال مالک تقام باقل من اربعین پس منافی
نہین اس سے عبارت قہستانی کی جو مذکور رہے تحت قول ماتن کے وتقع الجمعۃ فرضا ان صلاہا
فاقدہا والکلام یشیر الی انہا تقع فرضا فی القصبات والقری الکبیرۃ التی فیہا اسواق قال ابو القاسم
ہذا بلا خلاف اذا اذن الوالی او القاضی ببناء المسجد الجامع واداء الجمعۃ لان ہذا مجتہد فیہ فاذا اتصل
بہ الحکم صار مجمعا علیہ واذا لم یاذن بذلک لا تصح اقامتہا فیہا وعلیہ یحمل ما فی البحر لا تصح فی قریۃ
ولا مفازۃ لقول علی رضی اللہ تعالے عنہ لا جمعۃ ولا تشریق ولا صلوۃ فطر ولا اضحی الا فی مصر
جامع او مدینۃ عظیمۃ ثم قال فلا تجب علی غیر اہل المصر کذا فی الطحطاوی وفیہ ایضا ذکر المصنف رح
وعبارۃ القہستانی تفید انہ لا بد من الاذن بالبناء وباداء الجمعۃ ونصبہا پس جب ثابت ہوا
ادلہ مذہب سے کہ قول صاحب قدوری کا مطابق مذہب حنفی کے ہے اور پیروی کی
اسکی جمہور فقہای محققین نے اور ترجیح دی اسکو اوپر کے طبقے والے مرجحین نے
بلکہ کسی فقیہ مذہب حنفی نے اشتراط مصر برای صحت ادائے جمعہ کا انکار نہین کیا تو لازم ہے
مقلدین پر عمل کرنا ساتھ اس قول کے جیسا کہ فرمایا سید محمد امین رح نے رد المحتار مین فعلینا
اتباعہم ویؤیدہ ما قدمہ الشارح فی رسم المفتی واما نحن فعلینا اتباع ما رجحوہ وما صححوہ کما لو افتونا فی

درالمختار مین کہ شرط ہی واسطے صحیح ہونے اداے جمعہ کے سات چیز او سمین سے پہلے مصر کا ہونا ہے
اور کبیری شرح منیۃ المصلی مین ہے کہ شرط اداے جمعہ کے چھہ مین پہلے شہر یا کنارہ شہر ہے نزدیک
ہمارے حنفی المذہب کے اور یہ مذہب ہے صاحبان مذکورین کا خلاف ہی ائمہ ثلاثہ کے اسلیے
کہ روایت کیا ابن ابی شیبہ نے علی رض سے کہ نہین ہی جمعہ او تشریق اور نہ ضحیکی نماز سوائے مصر جامع
یعنے بڑے شہر کے او صحیح کیا اس قول کو ابن حزم نے محلی مین اور روایت کیا گیا مرفوع کرکے حالانکہ یہ
کہنا ضعیف ہے لیکن اس مادہ مین موقوف مانند مرفوع کے ہے اسواسطے کہ یہ شروط عبادت سے
ہے اور ہی یہ وضع احکام سے اور گنجایش نہین داخل کرنا راے کا ہمین اور یہی علامہ شیخ احمد طحطاوی
نے حاشیہ مراقی الفلاح شرح نور الایضاح مین اسطرح بیان کیا وظاہر ماذکرہ ان الحدیث مرفوع وہو الذی
ذکرہ ابو یوسف فی الاملاء ومحمد فی الاصل ورواہ ابن ابی شیبۃ موقوفاً عن علی والموقوف فی مثلہ کالمرفوع
قال الکمال وکفے بقول علی قدوۃ وفی العینی شرح الصحیح البخاری ثم استدل ابو حنیفۃ رح بما رواہ
عبدالرزاق عن علی رض قال لا جمعۃ ولا تشریق الا فی مصر جامع وکذا رواہ ابن ابی شیبۃ عن حجاج
النخعی وروی ایضاً بسند صحیح نا جریر عن منصور الخ وما قال النووی حدیث علی رض متفق علی
ضعفہ فکانہ لم یطلع علی الاثر الذی فیہ الحجاج ولم یطلع علی طریق جریر عن منصور فانہ سند صحیح ولم
اطلع لم یقل بما قال بلکہ واسطے صحت جمعہ کے مخصوص مکان کا ہونا بالاجماع مراد ہے کیونکہ
جائز نہین جمعہ جنگل اور میدان مین بالاتفاق اسیلیے امام شافعی رح کے نزدیک اداے جمعہ
صحیح نہین سواے ایسے گاؤن کے جہان چالیس مرد آزاد مکلف بستے ہون اور امام احمد رح کے نزدیک
بھی ایسا ہی ہے اور امام مالک رح کے پاس صحت اداے جمعہ کے لیے وہ جگہ شرط ہے
جہان ملا ہوا بستی اور مسجد و بازار ہو کما یدل من عبارۃ المیزان لعبد الوہاب الشعرانی رح ومن
ذلک قول الشافعی لا تصح الجمعۃ الا فی ابنیۃ یستوطنہا من تنعقد بہم الجمعۃ من بلدۃ او قریۃ مع
قول بعضہم لا تصح الجمعۃ الا فی قریۃ اتصلت بیوتہا ولہا مسجد وسوق ومع قول ابی حنیفۃ ان الجمعۃ
لا تصح الا فی مصر جامع لہم سلطان اور آیت وجوب جمعہ بھی کچھہ مطلق نہین یعنے ہر جگہہ مین
جائز ہونے کا حکم شامل نہین جیسا مذکور کبیری مین ہے ان قولہ تعالے فاسعوا الی ذکر اللہ
لیس علی اطلاقہ اتفاقاً اذ لا یجوز فی البراری اجماعاً ہم قدروا القریۃ ونحن قدرنا المصر وہو اولی لحدیث

بعد بیان الشرائط التی اشترطہا بعض العلماء بالرای لان اللہ تعالیٰ قد فرض علیہم الجمعۃ و سکت
من اشتراط ما ذکرہ الائمۃ انتہی فہذہ الظنن القلوب وتسریح النفوس پس اگر اوسے جمعہ جو بدلیل
قطعی بلا اشتراط قرآن و حدیث میں ثابت ہے ان قیود قیاسیہ ظنیہ غیر مقیدہ کے ساتھ
جو خود ہی فی نفسہ متزلزل اور متردد فیہ ہے مقید مانا جاوے تو لازم آتی ہے تقیید شئی
مطلق اور زیادت علی الکتاب بالقیاس اور وہ نسخ ہے اوراس سے لازم آویگا نسخ کتاب
اللہ بالقیاس اور وہ باطل ہے بالاتفاق چنانچہ لکھا ہے ہمارے علماے اصول رحمہم اللہ تعالیٰ
نے و لا اختلاف بین الجمہور ان القیاس لا یصلح ناسخًا و کذلک الاجماع اور جبکہ ہمارے علماے
حنفیہ رحمہم اللہ تعالیٰ نے زیادت علی الکتاب کو خبر واحد سے جائز نہین رکھا تو قیاس جو ادون
ہے اوس سے اور وہ بھی کون قیاس جو مختلف فیہ ہے اور جسمین کمال اضطراب ثابت ہو
کب صالح اس بات کا ہوگا کہ اس سے زیادت علی الکتاب جائز ہو چنانچہ ہمارے بعض علماے
حنفیہ نے قرأت فاتحہ کو اسوجہ سے رکن صلوٰۃ قرار نہین دیا کہ اگر اوسکو رکن مانا جاوے
تو نص مطلق فاقرؤا ما تیسر من القرآن زیادت بخبر واحد لازم ہوگی اور وہ باطل ہے اور اسیطرح
حد زنا بکر مین جلا وطن کرنے کو حد نہین تسلیم کیا تاکہ نص اَلزَّانِیَۃُ وَالزَّانِیْ فَاجْلِدُوْا کُلَّ وَاحِدٍ
مِّنْہُمَا مِائَۃَ جَلْدَۃٍ زیادت بخبر واحد لازم ہوگی اور اسیطرح بہت سے امثلہ اصول کے ہین
پس کوئی وجہ نہین ہے کہ نص مطلق یَآ اَیُّہَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا اِذَا نُوْدِیَ لِلصَّلٰوۃِ مِنْ یَّوْمِ الْجُمُعَۃِ
فَاسْعَوْا اِلٰی ذِکْرِ اللہِ وَذَرُوا الْبَیْعَ کو خبر واحد بھی نہین مقید بشرط ظنیہ قیاسیہ مانا جاوے اور
بر تقدیر تقیید انکے نزدیک مستلزم نسخ مطلق آیات و موجب زیادت علی الکتاب ہو اور یہ عقلاً و نقلاً
باطل اور تفریق بلا فارق ہے اور جب جمعہ مطلق فرض ہے جسکے تارک کی نسبت فلا جمع اللہ الخ
ارشاد ہوا ہے اور جسکو ہمارے علما نے اکبر شعار الاسلام سے لکھا ہے پس اسوجہ سے محققین کے
نزدیک جمعہ مصر اور قریہ خاصہ کے ساتھ مقید نہین بلکہ ہر جگہہ جہان مسلمان اور اکرین صحیح ہیں اسکی دلیل
بخاری کی اس روایت سے ثابت ہوتی ہے کہ حضرت انس رضی نے مقام زاویہ مین جو ایک چھوٹا سا
گاؤن تھا جمعہ پڑھا اسکی مؤید یہ ہے و کان انس بن مالک فی قصرہ احیانًا یجمع واحیانًا لا یجمع وہو
بالزاویۃ علی فرسخین و عن ابن عباس قال ان اول جمعۃ جمعت بعد جمعۃ فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

حیا تم الحق احق بالاتباع اور جو مقلد خلاف اسکے کرے وہ حکم اوسکا جائز نہین کما فی الدر المختار واما المقلد فلا ینفذ قضاؤہ بخلاف مذہبہ اصلاکما فی القنیۃ قلت ولاسیما فی زماننا فقط کتبہ الفقیر الحقیر الراجی لطف ربہ الخفی محمد عبد الواحد اسکنۃ فی الواقع آیت فرضیت جمعہ بالاجماع مخصص ہے پس تقیید اوسکی بحدیث اولی ہے اور حنفیہ نے حدیث علی رضکو کہ مروی ہے مرفوعًا وموقوفًا والموقوف اصح اوراس باب مین حکم مرفوع کا رکھتی ہے مخصص ٹھرائی اور بمجرد راے تخصیص نہین کی اور اس مذہب مین کسیطرحکی مخالفت اصول کی نہین ہے تفصیل اسکی فتح القدیر حاشیہ ہدایہ وبنایہ شرح ہدایہ للعینی وغیرہ مین موجود ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔

استفتا ۴۹۴ کیا فرماتے ہین علماے احناف رحم کرے اللہ تعالے آپ لوگون پر اور برکت دے آپ لوگون کے علم مین کہ فیض پہونچاتے رہین علم سے اپنے خلائق کو اس قول مین صاحب قدوری کے کہ لا تصح الجمعۃ الا فی مصر جامع او فی مصلے المصر ولا تجوز فی القری یعنے نہین صحیح ہوتی ہے ادا ے نماز جمعہ مگر مصر جامع مین یا عیدگاہ مصر جامع مین اور نہین صحیح ہوتی ہے گاؤن مین آیا یہ صحیح وموافق اصول مقررہ حضرات حنفیہ کے ہے اور ہم مقلدین مذہب حنفیہ کو عمل کرنا اس قول پر لازم ہے یا نہین **الجواب** ہان عبارت مندرجہ سوال موافق روایات بعض اصحاب الراے کے ہے اور کتب فقہ مین بھی مذکور ہے لیکن انہون نے واسطے تحقیق امر درجح کے یہ شرط مقرر کی حقیقۃً موقوفیت صحت اداے جمعہ کا ان شرطون پر نہین ہے چنانچہ علامہ شعرانی نے اپنی میزان مین اسکی تصریح فرمائی بعد ذکر مسائل الاختلاف کے ان ہذہ الشروط انما جعلہا الائمۃ تخفیفہا علی الناس ولیست بشرط فی الصحۃ فلو صلے المسلمون فی غیر ابنیۃ ومن غیر حاکم جاز لہم ذلک کیونکہ بنظر تحقیق فرضیت جمعہ کے مقید ان شروط قیاسیہ کے ساتھ نہین کیونکہ جو نص قرآنی ونص حدیث نبوی مثبت فرضیت جمعہ ہے وہ ان شرطونکے ساتھ مقید نہین کما ذکر العلامۃ ایضًا فی میزانہ

کتاب الصلوۃ

تلقی لفظا انہ یشترط فی الجمعۃ الجماعۃ و نوع من التمدن و کان النبی صلعم و خلفاؤہ والائمۃ المجتہدون

یجمعون فی البلدان ولا یواخذون اہل البلد و بل لا یقام فی عہدہم فی البلاد ففہموا من

ذلک قرنا بعد قرن و عصرا بعد عصر انہ یشترط لہا الجماعۃ والتمدن انتہی **قولہ** تو قیاس جواد و ن ہی

اور کون قیاس الخ حنفیہ نے شرط مصر قیاسا نہین کی بلکہ ہرگاہ باجماع علماء صحابہ و من بعدہم

یہ امر ثابت ہوا کہ فرضیت جمعہ باب الامکنہ مین مطلق نہین ضرور کسی قید کے ساتھ مقید ہے

اور حدیث علی دال ہے اس امر پر کہ اقامت جمعہ مقید بمصر ہے حنفیہ نے اس تقیید کو اولی

کہا **قولہ** پس کوئی وجہ نہین کہ نص مطلق الخ محض غلط ہے کیونکہ یہ آیت باب امکنہ مین بالاجماع

مطلق نہین فتح القدیر مین ہے القاطع للشغب ان قولہ تعالی فاسعوا الی ذکر اللہ لیس علی

اطلاقہ اتفاقا بین الامۃ اذ لا یجوز اقامتہا فی البراری اجماعا و لا فی کل قریۃ عند الشافعی

فکان خصوص المکان مرادا بالاجماع فقدر الشافعی القریۃ الخاصۃ و قدرنا المصر وہو اولی

لحدیث علی وہو لو عورض بفعل غیرہ کان علی مقدما علیہ فکیف ولم یتحقق معارضتہ ماذکرنا

اباہ ولہذا لم ینقل عن الصحابۃ انہم لما فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر والجمع الا فی الامصار

دون القری ولو کانت لنقل ولو احادا انتہی **قولہ** اور بر تقدیر تقیید انکے نزدیک مستلزم نسخ مطلق

آیات الخ ہرگز نہین اسوجہ سے کہ اس مقام مین آیت مطلق نہین بالاجماع پس مخصص اسکا اجماع

قطعی ہے اور خبر واحد مبین مقدار تخصیص ہے اور دافع اجمال مابہ التخصیص ہے **قولہ** بلکہ ہر جگہہ

الخ اسکا کون محقق قائل ہے کہ ہر جگہہ حتے کہ بادیہ اور صحرا مین بہی جمعہ فرض ہے **قولہ** کان

انس احیانا یجمع و احیانا لا یجمع وہو بالزاویہ علی فرسخین اولا تو اس فعل انس پر قول علی مقدم

ہوگا ثانیا اس اثر سے یہ کہان ثابت ہوکہ ہر جگہہ جمعہ جائز ہی کیونکہ جائز ہے کہ زاویہ فنا مصر ہو ثالثا

یہ بہی مطلب ہوسکتا ہے کہ انس رض زاویہ سے کسی جمعہ کو شہر مین آکے جمعہ پڑہتے تہے اور کسی

جمعہ کو نہین نہ یہ کہ وہین جمعہ پڑہتے تہے رابعا یہ ثابت ہونا چاہیے کہ وہ زاویہ کسی تعریف پر

مصر نہ تہا خامسا احیانا لا یجمع سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اونکے نزدیک بہی وہان جمعہ فرض نہتا

ورنہ کیونکر کبہی چہوڑ دیتے تفصیل ان سب امور کی شروح صحیح بخاری مین موجود ہے **قولہ**

وعن ابن عباس الخ یہ کہان سے معلوم ہوا کہ جوانی مصر نہ تہا اور اطلاق قریہ سے یہ نہین ثابت ہی

فی مسجد القیس بجواثی قریۃ فی البحرین اس حدیث کی صحت پر جمہور علما متفق ہین اور علمای احناف کو بھی بغیر تسلیم کرنے اسکے کے چارہ نہین اور نیز ثابت ہے کہ حضرت زرارہ اور حضرت مصعب بن عمر نے قبل تشریف آوری آنحضرت صلعم کے مدینہ منورہ مین جمعہ قائم کیا حالانکہ حدود فقہا اسپر صادق نہ تھی اور نیز حجۃ اللہ البالغہ مین حضرت شاہ ولی اللہ نے جو بڑے حنفی مشہور تھے یہ حدیث نقل فرمائی الجمعۃ واجبۃ علی کل قریۃ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ قید مصر نہین پس اس فرض قطعی کو جس حدیث سے صاحب ہندیہ وغیرہ نے مصریت مشروط کرنے پر استدلال کیا ہے وہ بتصریح ائمہ حدیث جیساکہ امام نووی نے لکھا ہے ضعیف ہے اور بعض احناف نے جو اسکی تعدیل کی ہے وہ بھی غیر مفید ہے اور اس وجہ سے کہ جرح تعدیل پر مقدم ہے دوسرے درصورت تعدیل بھی وہ کب صالح اس بات کی ہے کہ اطلاق نص کے دافع ہو اور حدیث موقوف سے احادیث مرفوعہ معارض بنی اور تاویلات عقل سے نص قطعی پر زیادتی ثابت کرے حالانکہ یہ باطل ہے علاوہ اسکے خود فقہای حنفیہ کے کلام سے مستنبط ہوتا ہے کہ وے سب بھی اس شروط ظنیہ کا کچھ اعتبار نہین کرتے ہین چنانچہ صاحب تفسیر احمدیہ وشرح نقایہ وغیرہ ہما کی روایت مین تصریح ہے واللہ اعلم بالصواب وعلمہ احکم۔ کتبہ العبد المذنب محمد اسمعیل عفا اللہ عنہ۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم حامداً ومصلیاً امابعد یہ جواب مخدوش ہے بچند وجوہ انکی تفصیل کے واسطے ایک دفتر چاہیے مختصراً بیان لکھے جاتے ہین **قولہ** موافق روایات بعض اصحاب الرای کے ہے یہ صحیح نہین اسوجہ سے کہ شرط مصر باتفاق حنفیہ ہے ہان تعریف مصر مین انمین اختلاف ہے **قولہ** شعرانی نے اپنی میزان مین اسکی تصریح فرمائی الخ یہ کلام شعرانی کا نہین ہے بلکہ میزان مین قال بعض العارفین ان ہذہ الشروط انما جعلہا الائمۃ الخ مذکور ہے **قولہ** مقیدان شروط قیاسیہ کے ساتھ نہین یہ لفظ قیاسیہ کا کہین میزان مین نہین ہے اور شروط ائمہ کے اکثر انمین خصوصاً شرط مصر قیاسیہ نہین ہین بلکہ مستند الی الآثار والاخبار ہین **قولہ** کما ذکر العلامۃ ایضاً فی میزانہ الخ میزان مین یہ عبارت تتمہ عبارت سابقہ کا جو قول بعض عارفین ہی علیحدہ نہین ہے **قولہ** تو لازم آتی ہے تقیید مطلق اور زیادت علی الکتاب بالقیاس الخ ہرگز نہین اولا تو اس وجہ سے کہ شرط مصر قیاسی نہین دوسرے اسوجہ سے کہ تقیید آیت فرضیت جمعہ باجماع صحابہ ومن بعدہم ؛ بتوا تر معنوی ثابت ہے حجۃ اللہ البالغہ مین ہے قد تلقت الامۃ تلقیاً معنویاً من غیر

فی جمیع الازمان مختص باللہ جل جلالہ وقد قال فی الفتاوی البزازیۃ من قال ان ارواح المشائخ حاضرۃ تعلم یکفر انتہی وذکر فیہ ایضا ان من تزوج بشہادۃ اللہ ورسولہ یکفر لانہ ظن ان الرسول یعلم الغیب انتہی والنذر لغیر اللہ حرام ویحرم النذر لغیر اللہ کما بسط فی البحر الرائق والدر المختار وغیرہما واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔

استفتا ما قولکم ایہا العلماء الکرام فی ہذہ المسائل - سادات صحیح النسب کا یوم القیامۃ متنفع بالنسب ہونا بادلۂ شرعیہ ثابت ہے یا نہین اور بتقدیر اول انتفاع سے کیا مراد ہے آیا وہ لوگ باوصف بی علم و بے عمل ہونے اور بحالت فسق وفجور بلا توبہ مرجانے کے بھی بوجہ انتساب الی النبی کے دخول نار سے مطلقا محفوظ رہین گے اور مواخذات اخرویہ سے مامون ہوجائینگے یا بعد دخول فی النار وسزا پانے معاصی کے بشفاعت محمدی صلعم مثل اور مومنین غیر سادات کے داخل بہشت ہوجائینگے اور [illegible] درمیان سادات اور دوسرے مومنین امت محمدیہ کے کیا فرق ہوگا کیونکہ بفحواے شفاعتی لاہل الکبائر من امتی جملہ مومنین تحت وعدہ شفاعت داخل ہین - کوئی شخص سادات سے بزوال ایمان وسوء خاتمہ مر سکتا ہے یا بی ایمان مرنا سادات کا بدلائل شرعیہ ونصوص احادیث ممتنع ہے اور اگر جائز ہے تو اوسکی دلیل کیا ہے - سواے سادات کے اور اقوام جو شرفا کہے جاتے ہین اور منتسب طرف صالح کے نسبا ونسبۃ ہین جیسے شیخ صدیقی وفاروقی وعثمانی وعلوی غیر فاطمی وہ لوگ باوصف محروم رہنے کے دولت علم وعمل سے اور بمتلا فسق وفجور رہنے اور بلا توبہ مرجانیکے صرف ببرکت صالح منتسب الیہم کے دخول نار وجملہ مواخذات اخرویہ سے محفوظ رہینگے یا بوجہ فاسق وفاجر ہونے کے سزاے اعمال پاوینگے اور نسبت الی الصالحین عاقبت مین اون لوگونکے کام نہ آئیگی سواے اقوام مذکورہ کے دوسرے اقوام جو بظاہر منتسب طرف کسی صالح کے نہین ہین جیسے افاغنہ ومغل ودیگر اقوام جو عرفا ارذال کہے جاتے ہین اونکے سلسلہ آبا مین اگر کوئی صالح وولی گذرا ہو تو بقیاس الی الشیوخ الصدیقی وغیرہم وہ لوگ بھی باوصف بے ایمان مرجانے یا بحالت فسق وفجور بلا توبہ دنیا سے رحلت کرینگے ببرکت اس صالح کے مواخذات اخرویہ سے مامون رہینگے یا نہین چونکہ یہ مسائل متنازع فیہا ہین اور منازعین اہل علم ہین جواب ہر شق سوالات کا مفصل ومبسوط بہ تقریر

ف تقریب النوادر
ماہ شعبان [illegible]

کیونکہ کلام اللہ مین جا بجا مصر پر اطلاق قریہ کا آیا ہے **قولہ** حالانکہ حدود فقہا راسپر صادق نہ تہی
مدینہ پر اگرچہ سب حدود صادق نہ تہے لیکن حد معتبر تو ضرور صادق ہے **قولہ** وہ بتصریح
ائمہ حدیث الخ یہ غلط ہے سب اسانید اوسکے ضعیف نہین بلکہ بعض صحیح بہی ہین **قولہ** وہ کب
صالح اس بات کی ہے کہ اطلاق نص کی رافع ہو الخ آطلاق نص یہان نہین ہے اجماعًا
قولہ اور حدیث موقوف سے الخ یہ حدیث اگرچہ قول علی رض ہے لیکن اصول مین ثابت
ہے کہ قول صحابی مالا یعقل بالرائے حکم مرفوع مین ہے اور واجب العمل ہے اور
کوئی حدیث مرفوع اسکی معارض نہین واللہ اعلم وعلمہ احکم

استفتا [۲۹۹]

ما قولکم فی حق من وطی بالنعم المباح اکلہا وادخل ذکرہ فی فرجہ وانزل وراٰہ عادلان مسلمان
ہل یجوز اکل البہیمۃ الموطورۃ ولبنہا بینوا توجروا **ہو المصوب** لا یحرم لحم البہیمۃ الماکول لحمہا بوطی
رجل بہا لکن یکرہ الانتفاع بہا حیًا ومیتًا وینبغی ذبحہا وقتلہا واحراقہا قال فی منح الغفار شرح
تنویر الابصار لمولفہ ولا حد بوطی بہیمۃ لانہ لیس فی معنی الزنا فی کونہ جنایۃ وفی وجود
الداعی الیہ لان الطبع السلیم ینفر عنہ والحامل علیہ نہایۃ السفہ او فرط الشبق الا انہ یعزر والذی
یروی انہ تذبح البہیمۃ وتحرق وذلک لقطع التحدث بہ ولیس بواجب قالوا ان کانت الدابۃ مما لا یوکل
لحمہا تذبح وتحرق کما ذکرنا وان کانت مما یوکل لحمہا تذبح ویوکل عند ابی حنیفۃ وقالا تحرق ہذہ ایضا
ہذا اذا کانت البہیمۃ للفاعل وان کانت لغیرہ کان لصاحبہا ان یدفع الیہ بالقیمۃ وفی تبیین الکنز
یطالب صاحبہا ان یدفعہا الیہ بالقیمۃ ثم تذبح ہکذا ذکروا ولا یعرف الا سماعًا فیحمل علیہ انتہی وفی
المجتبی ذبحت ویکرہ الانتفاع بہا حیاتہا وموتہا واطلق الطحاوی انہا اذا کانت لہ ذبحت ولم توکل
وعن ابی یوسف انہا لا تحرق اذا کانت توکل وکان ابو عبد اللہ الجرجانی یقول قول اصحابنا تذبح
وتحرق علی وجہ الاستحباب واتی ابن عمر برجل اتی بہیمۃ فلم یحدہ وامر بہا فاحرقت بالنار انتہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا [۳۰۰]

ما قولکم فی رجل یظن ان الاولیاء یعلمون ویسمعون نداء المنادی قریبًا وبعیدًا ویستمدہ بالفاظ
یقولہا الحاضر للحاضر وینذر بالانعام یقول نذرت لہ بینوا توجروا **ہو المصوب** ہذا رجل
فاسد العقید بل یخشی علیہ الکفر فان سماع الاولیاء النداء من بعید لیس بثابت والعلم الکلی بجمیع الجزئیات

کتاب الاکل والشرب

کتاب العقائد

امام فخر الدین رازی کی تفسیر کبیر مین تفسیر اس آیت مین مرقوم ہے فان قیل ہذا مبنی علی عدم اعتبار
النسب ولیس کذلک فان للنسب اعتبار اعرفا وشرعا حتے لا یجوز تزویج الشریفۃ بالنبطی فنقول اذا
جاء الامر العظیم لا یبقی الامر الحقیر معتبرا وذلک فی الحس والشرع والعرف اما الحس فلان الکواکب
لا تری عند طلوع الشمس بجناح الذباب دوی ولا یسمع عند ما یکون رعد قوی واما فی العرف
فلان من جاء مع الملک لا یبقے لہ اعتبار ولا الیہ التفات اذا عرفت ہذا ففی الشرع کذلک
اذا جاء الشرف الدینی الالٰہی لا یبقی لامر ہناک اعتبار لا النسب ولا النسب الا ترے ان الکافر و
ان کان من اعلی الناس نسبا والمؤمن وان کان من ادونہم نسبا لا یقاس احدہما بالآخر
وکہذا یصلح للمناصب الدینیۃ کالقضاء والشہادۃ کل شریف ووضیع اذا کان دینا صالحا عالما
ولا یصلح لشئ منہا فاسق وان کان قرشی النسب وفارق النسب ولکن اذا اجتمع فی اثنین الدین
المتین واحدہما نسیب ترجح بالنسب عند الناس لا عند اللہ لان اللہ یقول وان لیس للانسان
الا ما سعی وشرف النسب لیس مکتسبا ولا یحصل بسعے انتہی اور محمد بن عبد الباقی زرقانی
شرح مواہب لدنیہ مین لکھتے ہین انما ینظر للاصل والنسب عند التحلی بالفضائل وما التخلی عن
الرذائل انتہی اور مسند احمد مین ابو نضرہ سے مروی ہے حدثنی من شہد خطبۃ النبی صلی علیہ وسلم بمنی
وہو علی بعیر یقول یا ایہا الناس ان ربکم واحد وان اباکم واحد لا فضل لعربی علی عجمی ولا
لاسود علی الاحمر الا بالتقوی خیرکم عند اللہ اتقاکم اور صحیح مسلم وغیرہ مین ابو ہریرۃ رضی اللہ عنہ سے
مروی ہے قال رسول اللہ صلعم من بطأ بہ عملہ لم یسرع بہ نسبہ اور ابن جریر وغیرہ نے روایت کی ہے
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ لا یسألکم عن احسابکم ولا عن انسابکم یوم القیمۃ
الا عن اعمالکم اکرمکم عند اللہ اتقاکم اور کتاب الادب المفرد مین بخاری نے ابو ہریرہ رض سے
روایت کی قال رسول اللہ صلعم ان اولیائی یوم القیامۃ المتقون وان کان نسب اقرب
من نسب اور معجم طبرانی مین حدیث معاذ مین مروی ہے لما بعثہ رسول اللہ صلعم الی الیمن
خرج معہ یوصیہ ثم التفت الی المدینۃ فقال ان ہؤلاء اہل بیتی یرون انہم اولی الناس
بی ولیس کذلک ان اولیائی المتقون من کانوا وحیث کانوا اور صحیح بخاری مین عمرو
بن العاص سے مروی ہے سمعت رسول اللہ صلعم یقول جہارا غیر سر ان آل ابی

واضح حاوی ادلہ ہر امر مندرج جواب و نقل عبارات معتبرات ارقام فرمایا جاوے فقط ہو المصوب
سادات کا بحالت فسق و فجور مرنے کے بلا توبہ دخول نار اور عذاب سے مطلقاً محفوظ رہنا بوجہ انتساب
الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے یقین ہے بلکہ آثار اور اخبار سے اوسکے خلاف ثابت ہے نور الدین
علی سمہودی جواہر العقدین فی فضل الشرفین ذکر ما ینبغی لاہل البیت میں لکھتے ہیں الثالث
اجتناب کل قبیح شرعا فان القبیح من اہل ہذا البیت اقبح منہ من غیرہم و لہذا قال العباس لابنہ
عبداللہ کما فی تاریخ دمشق یا بنی ان الکذب لیس باحد من ہذہ الامۃ اقبح منہ بی و بک و باہل بیتک
یا بنی لا یکون شیٔ مما خلق احب الیک من طاعتہ ولا اکرہ الیک من معصیتہ فان اللہ ینفعک بذلک فی الدنیا
والآخرۃ قلت و اجماع ذلک کلہ ما جاء انہ صلی اللہ علیہ وسلم اوصی باہل بیتہ بتقوی اللہ و لزوم طاعتہ
کما سبق فی الذکر الرابع و سبق فی اواخر التنبیہ الاول من الذکر السادس قول الحسن بن المثنی
وانی اخاف ان یضاعف للعاصی منا العذاب ضعفین و واللہ انی لارجو ان یوتی المحسن منا اجرہ
مرتین انتہی اور روایت قرآنیہ یٰنِسَاءَ النَّبِیِّ مَنْ یَّاْتِ مِنْکُنَّ بِفَاحِشَۃٍ مُّبَیِّنَۃٍ یُّضٰعَفْ لَہَا الْعَذَابُ
ضِعْفَیْنِ وَ کَانَ ذٰلِکَ عَلَی اللّٰہِ یَسِیْرًا وَمَنْ یَّقْنُتْ مِنْکُنَّ لِلّٰہِ وَ رَسُوْلِہٖ وَتَعْمَلْ صَالِحًا نُّؤْتِہَآ اَجْرَہَا
مَرَّتَیْنِ وَ اَعْتَدْنَا لَہَا رِزْقًا کَرِیْمًا شاہد عدل اس امر پہ ہے کہ انتساب الی الصالح باعث تضاعف اجر
اعمال صالحہ کا اور تضاعف عذاب اعمال خبیثہ کا ہوتا ہے نہ یہ کہ مطلقاً اعمال خبیثہ مضر نہوں اور اصحاب
اعمال سیئہ صرف بوجہ انتساب الی الصالح کے ناجی ہو جاویں اسی وجہ سے حق جلشانہ نے ازواج
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر تضاعف عذاب کی بر تقدیر ارتکاب انکے فواحش کی دی اگر مطلق
انتساب الی النبی باعث نجات ہوتا یہ مضمون نازل نہوتا اور نسب نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اور نسب صدیقی
یا علوی یا نسب کسی اور صالح کا نفع دینا بروز قیامت باین معنی کہ اگر وہ شخص اعمال صالحہ کرے تو بہ نسبت
اپنے امثال کے درجہ زاید پاوے صحیح ہے یا یہ کہ وہ شخص جسکی طرف انتساب ہے بہ نسبت اور شخصوں کے
اسکی طرف زاید التفات کرے اور شفاعت کرے اور باین معنی کہ شخص منتسب باوجود اعمال قبیحہ کے
صرف بوجہ شرافت نسبیہ حق جلشانہ کے نزدیک مغفور ہو جاویگا اور باوجود اعمال سیئہ صرف
انتساب الی الصالح کے ذریعہ سے نزدیک حق تعالے کے مکرم ہوگا اور مطلقاً عذاب سے نجات پاکے
مرحوم ہوگا محض غلط ہے نص قرآنی اِنَّ اَکْرَمَکُمْ عِنْدَ اللّٰہِ اَتْقٰکُمْ اسکے غلط ہونے پر شاہد عدل ہے

اور حدیث ان الانساب تنقطع یوم القیامۃ غیر نسبی وسببی وصہری اخرجہ احمد و الطبرانی والحاکم
وغیرہم سے ہے چنانچہ تفسیر اسکی دوسری حدیث مین مروی ہے قال رسول اللہ ما بال اقوام
یزعمون ان قرابتی لا تنفع ان کل سبب ونسب منقطع یوم القیامۃ الا نسبی وسببی وان رحمی
موصولۃ فی الدنیا والآخرۃ اخرجہ البزار وغیرہ اور ایسی دوسری روایت مفسر ہے قال
رسول اللہ ما بال رجال یزعمون ان رحم رسول اللہ صلعم لا ینفع قومہ یوم القیامۃ بلی وان
رحمی موصولۃ فی الدنیا والآخرۃ وانی ایہا الناس فرط لکم علی الحوض اخرجہ احمد والحاکم والبیہقی
وغیرہم الحاصل قرابت نبوی کو مطلقاً غیر نافع کہنا اور سادات وعامۂ مومنین کو من کل
الوجوہ مساوی سمجھنا تفریط ہے اور اوسکو ایسا نافع سمجھنا کہ باوجود ارتکاب فواحش صرف
انتساب الی النبی کو باعث استحقاق نجات جاننا افراط ہے وخیر الامور اوسطہا اس تفصیل سے
جواب سوال سوم وچہارم کا بھی معلوم ہوگیا حاجت تفصیل کی نہین ہے نسب نبوی صلعم کہ
جسکی نفع وبقا کی خبر اخبار مین وارد ہوئی جب بانفرادہ باعث نجات واکرمیت عند اللہ
بدون انضمام تقوے نہوا البتہ باعث استحقاق زائد شفاعت محمدیہ ہونا ثابت ہوا نسب صدیقی
یا علوی یا کسی اور ولی وصالح کا کیونکر بانفرادہ منشأ نجات ہو سکتا ہے اور جواب سوال
دوم کا یہ ہے کہ کسی سید کا مرنا بحالت سوء خاتمہ وزوال ایمان اسکا امتناع عقلاً و شرعاً
نہین ثابت ہے اور ہر سید کا مطلقاً عذاب جہنم سے نجات پا جانا اور ابتداءً جنت مین داخل
ہو جانا نصوص معتبرہ سے نہین ثابت ہے بلکہ عمومات قرآن اور احادیث اسکے خلاف پر دال ہین
باقی وہ حدیثین کہ اسعاف الراغبین وجواہر العقدین وغیرہ مین مذکور ہین کہ جنکا مفاد وملخص یہ ہی کہ اہل بیت
وسادات کے حق مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعاے نجات فرمائی اور پروردگار نے
وعدہ اس امر کا فرمایا کہ اولاد فاطمہ پر جہنم حرام ہے اور اہل بیت پر عذاب نہوگا وہ سب عام مخصوص
البعض ہین اور محمول ہین اوپر صلحاء ومتقین کے یا صرف اولاد صلبی فاطمہ پر ابن عراق تنزیہ
الشریعۃ عن الاخبار الموضوعۃ مین بعد ذکر حدیث ان فاطمۃ احصنت فرجہا فحرمہا اللہ وذریتہا علی النار لکہتے ہین
ما یدل علی ان الحدیث لیس موضوعاً جزمنا عند ابن الجوزی انہ قال ان ثبت الحدیث فہو محمول علی ذریتہا
الذین ہم اولادہا خاصۃ فان الحسن والحسین سیدا شباب اہل الجنۃ وعلی ذلک حملہ محمد بن علی بن موسی الرضا

فلان لیسوالی باولیاء انما ولیی اللہ وصالح المومنین ہذا لفظ مسلم اور بخاری نے اسقدر زائد
روایت کیا ہے لکن لہم رحم سابلہا ببلالہا یعنے اصلہا بالشفاعۃ اور اربعین طائی مین فضیل
بن مرزوق سے مروی ہے سمعت الحسن بن الحسن بن علی بن ابی طالب یقول لرجل ممن یغلوا
فیہم ویحکم احبونا للہ فان اطعنا اللہ فاحبونا وان عصینا اللہ فابغضونا فقال الرجل انکم لذو
قرابۃ من رسول اللہ ﷺ واہل بیتہ فقال ویحکم لو کان اللہ نافعا بقرابۃ من رسول اللہ ﷺ بغیر عمل
بطاعتہ لنفع بذلک من ہو اقرب الیہ منا اباہ وامہ وانی اخاف ان یضاعف للعاصی منا العذاب
ضعفین اور ہذہ الاخبار والآثار السمہودی فی مواضع متفرقۃ من الجواہر ان سب سے
یہ معلوم ہوتا ہے کہ مجرد انتساب الی الرسول باعث مغفرت وکرامت کا نہین ہو سکتا ہی
جبتک کہ اوسکے ساتھ تقوے منضم نہو ہرگاہ نسب نبوی کا یہ حال معلوم ہوا نسب
صدیقی وغیرہ کا بدرجۂ اولی یہی حال ہوگا ہان نسب نبوی اسقدر مفید ہوگا کہ اولا آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم اپنی اولاد کی شفاعت فرما دینگے اور بہ نسبت عامۂ مومنین کے ابتداء
توجہ انکی طرف فرما دینگے جیسا کہ حدیث ابن عمرؓ سے قال رسول اللہ ﷺ اول من اشفع من
امتے اہل بیتی ثم الاقرب فالاقرب من قریش والانصار ثم من آمن بی واتبعنی
من اہل الیمن ثم سائر العرب ثم الاعاجم واول من اشفع لہ اولوا الفضل جو طبرانی نے
روایت کی ہے علی ما اوردہ السیوطی فی البدور السافرۃ فی احوال الآخرۃ ثابت ہی
وہذا ہو الفرق بین السادات وعامۃ المومنین فی باب الشفاعۃ لا ان السادات ناجون
مطلقا ولو کانوا فجارا ملا علی قاری کی رسالہ تحقیق الاحتساب فی تدقیق الانتساب مین تفسیر آیہ
فلا انساب بینہم یومئذ مین لکھتے ہین لم یرد ان الانساب تنقطع بل المراد ان احد المجرد النسب
لا ینفع لان مدار الدین یوم الجزاء علی التقوی انتہی اور یہی لکھتے ہین ثم اعلم ان مجرد
النسب بدون کسب الحسب وتعلم العلم والادب غیر معتبر فی المذہب انتہی اور یہی لکھتے ہین
فالمدار علی العلم والتقوی لا علی مجرد النسب المعتبر فی الدنیا دون العقبی انتہی
اور یہی معنے ہین بقاء نسب نبوی کے بروز قیامت جو مفاد حدیث کل نسب وسبب
منقطع یوم القیامۃ الا حسبی ونسبی اخرجہ البزار والطبرانی والبیہقی وابونعیم والحاکم وغیرہ

اگر کسی دختر نابالغ کا باپ جو ولی نابالغہ ہے فضول خرچ اور سفیہ ہو اور وہ جائداد نابالغہ کی برباد و ضائع کرتا ہو تو اس صورت مین نابالغہ کا شوہر یا کوئی اور قریب بمقابلہ باپ کے ولی جابر و مہتمم املاک نابالغہ شرعًا ہو سکتا ہے جو حفاظت جائداد نابالغہ کی کرے یا بمقابلہ باپ کے باوجودیکہ وہ مبذر ہے کوئی دوسرا شخص مہتمم اوسکی املاک کا نہین ہو سکتا ہے بینوا توجروا

ہو المصوب ایسی صورت مین کہ باپ مسرف و مبذر ہے حاکم وقت کو چاہیے کہ اوسکے قبضہ سے جائداد نکال کے کوئی وصی مقرر کر دے کہ وہ حفاظت جائداد کرے

تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ہے سے فی الولوالجیۃ والخلاصۃ لو کان الاب مبذرًا مستلفا مال ابنہ الصغیر فالقاضی ینصب وصیا وینزع مال ابنہ عن یدہ ویحفظہ انتہی واللہ اعلم ۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؂ استفتا بعض زنان ہند چون از قومہ بسجدہ میروند اول بتورک نشستہ پستر ہمان حالت تورک سجدہ میسازند وجمیع سجدات متورکانہ ادا میسازند ہر دو پا را بجانب راست کشیدہ بعض علمائی آن میکنند ومیگویند کہ نسوان عرب چنین نیکنند بلکہ در سجدہ پا را مثل مردان قائم و انگشتان را متوجہ بقبلہ میدارند وفعل نسوان ہند بلا دلیل است درین باب انچہ حق باشد بیان کردہ شود

ہو المصوب اصل این ست کہ از احادیث برای نسوان اختیار صورتیکہ برای ایشان ستر باشد ثابت است حافظ ابن حجر در تلخیص الحبیر می نویسند اخرج ابو داؤد فی المراسیل عن یزید بن ابی حبیب انہ صلعم مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الی الارض فان المرأۃ فی ذلک لیست کالرجل ورواہ البیہقی بطریقین موصولین لکن فی کل منہما متروک انتہی و در مسند الامام شرح مسند الامام لعلی القاری مذکور ست ابو حنیفۃ عن نافع عن ابن عمر انہ سئل کیف کان النساء یصلین علی عہد رسول اللہ صلعم فقال کن یتربعن ثم امرن ان یحتفزن ہو بالحاء المہملۃ والفاء والزاء ای النجمۃ ای یضممن اعضاء ہن بان یتورکن انتہی از ینجست فقہا در کتب خود فروع کثیرہ برای نسوان ذکر کردہ اند کہ دران شرکت مردان نیست منجملہ آن اینست کہ در سجدہ نصب قدمین مثل مردان نسازند در بحر الرائق می نویسد لا تنصب القدمین کما ذکرہ فی المجتبی انتہی و در جامع الرموز ست والمرأۃ تخفض ای

فقال هو خاص بالحسن والحسين والله اعلم ذروى العقيلي عن ابي كريب انه قال هذا للحسن والحسين ولمن اطاع الله منهم انتهى اور اس قسم كى حديثين جو فضائل اهلبيت مين وارد هين نظير انكى بهت سى احاديث صحاح ستہ وغیرہ مین مروی هین کہ چنین خاص خاص عمل صالح کے کرنے والے پر حکم وجبت له الجنة یا حرمت علیه النار یا فقد دخل الجنة یا فقد امن العذاب ونحو ذلک کا دیا گیا ہے چنانچہ ناظر کتب احادیث پر مخفی نہین ہے پس لازم آتا ہے کہ اصحاب اون اعمال صالحہ کے بھی اگرچہ سیکڑون کبائر کرین کبھی جہنم مین داخل نہون یا وہ لوگ سوء خاتمہ سے امن ہوجاوین اور بہ برکت اوس عمل صالح کے جو اونسے صادر ہوا یہ سمجھ لین کہ ہمکو خوف نہین خاتمہ خواہ مخواہ ہمارا بخیر ہوگا اور باقتضاء اوس حدیث کے ضرور ہمکو مغفرت ونجات حاصل ہوگی حاشا وکلا هذا لم یقل به احد من الفقهاء والمحدثين والعلماء المعتبرين كما لا يخفى على من طالع كتب الكلام والفقه والحديث فالجواب الجواب والله اعلم بالصواب حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی ٭

استفتا زید نے واسطے رخصت کرانے اپنی زوجہ ہندہ کے عدالت مین نالش کی ہندہ جو بالغہ عاقلہ ہے وہ دو عذر پیش کرتی ہے اول یہ کہ زید ناقابل مقاربت یعنے عنین ہے ثانیا یہ کہ دین مہر معجل تا ابھی تک وہ ادا نہین ہوا ان وجوہ سے وہ اپنے شوہر کے گھر جانے سے انکار کرتی ہے پس آیا وہ عورت شرعا مجبور کیجا سکتی ہے یا نہین بینوا توجروا ٭ **هو المصوب** اس صورت مین عذر دوم کا اعتبار کیا جاوے گا اور عورت تا ادائے مہر معجل اپنے گھر سے جانے پر مجبور نہ کیجاویگی در مختار مین ہے ولها منعه من الوطی ودواعيه والسفر بها ولو بعد وطی وخلوة رضيتهما لاخذ ما بين تعجيله من المهر كله او بعضه او اخذ قدر ما يعجل لمثلها عرفا به يفتى لان المعروف كالمشروط انتهى ملخصا اور طحطاوی حاشیہ در مختار مین ہے قوله والسفر الاولى التعبير بالاخراج كما عبر به في الكنز ليعم الاخراج من بيتها كما قاله شارحوه انتهى اور بحر رائق مین ہے اطلق المصنف الاخراج فيشمل الاخراج من بيتها ومن بلدها فليس له ذلك انتهى اور عذر اول مانع رخصت ہونے کا نہین ہے بلکہ مسئلہ نکاح عنین کا حکم دیا جاویگا والله اعلم حرره ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا الله عنه ٭

استفتا ماقولکم فی هذه المسئلة

کتاب الایمان

باب المہر

لو کانوا ببلدة لا حاکم فیہا صاموا بقول ثقة وافطروا باخبار عدلین مع العلة للضرورة انتہی وذکر فی الحق

میونسید قولہ صاموا ای افتراضًا قولہ وافطروا عبارۃ غیرہ لاباس ان یفطروا والظاہر ان المراد بہ الوجوب

نفیًا انتہی ملخصًا بناءً علیہ درصورت سوال ہرگاہ مفتی فتوی افطار دادہ برتمام کسان افطار لازم شدہ

وادا ے نماز عید دران روز واجب گشتہ پس زید بروز اول اگر فتوے مفتی تسلیم نکردہ ونماز عید

برخود واجب نفہمیدہ امامت کردہ نماز مقتدیان کہ مودی نماز عید بودند بسبب اقتدای او فاسد

گشتہ وبال آن برذمۂ امام لازم گردیدہ واگر نماز عید واجب ادا کردہ اماتش بروز دوم مفسد

گردیدہ واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

استفتا ۳۰۳ کیا فرماتے ہین علماے شریعت محمدیہ اس صورت مین کہ قصبۂ دیوبند مین پانچ

آدمیون نے ہلال رمضان شریف کو جمعہ کے روز کہ جسکا انتیس۲۹ تاریخ ہونا بشہادت ایک مرد اور

خطوط مختلفہ اطراف وجوانب سے ثابت ہوچکا تہا باوجود موجود ہونے ابر کے دیکہا پہر اونہون

نے حاجی محمد انور صاحب کے پاس گواہی دی اور راونہون نے اونکی شہادت کو قبول کیا اور اونکے

نزدیک اور حاجی عابد حسین صاحب کے نزدیک ہر دو گواہونکی عدالت بہی تحقیق تام کے ساتھ

ثابت ہوئی اور باقی مستور الحال پر بعد قبول ہوجانے گواہی کے شہر مین منادی حاجی عابد حسین

صاحب نے کروائی اور سب شہر والون نے ہفتہ کے روز روزہ رکہا اور کسی نے مخالفت

نکی پہر جب تیس۳۰ روزے پورے ہوچکے تو شام تک باوجودیکہ مطلع صاف تہا چاند نظر نہ آیا

ہمکو تو یون ہی لازم تہا کہ ہم عید کرتے چنانچہ عبارت در مختار وغیرہ کی اسپر شاہد ہے کہ بعد صوم

ثلثین بقول عدلین حل الفطر لیکن بعد صلوۃ مغرب کے چوبیس۲۴ آدمیون نے جو خارج مصر سے

چاند دیکہکر آئے اونہون نے روبرو مولانا مولوی محمد یعقوب صاحب کے حاضر ہوکر گواہی دی

اور راونہون نے قبول کی اور شہر سے متعدد جگہہ سے خبرین آئین کہ فلانے مرد نے یا فلانی عورت نے

چاند کو دیکہا ہے اور فلانے مکان بلند پر دو آدمیون نے دیکہا ہے اگر جمع عظیم کا خیال ہو تو عبارت در مختار کی

یہ ملاحظہ فرمائیے وقبل بلا علة جمع عظیم یقع العلم بخبرہم وہو مفوض الی راے الامام من غیر

تقدیر بعدد علی المذہب وعن الامام انہ یکتفی بشاہدین واختارہ فی البحر وصحح فی الاقضیة الاکتفاء بواحد ان

جاء من خارج البلد او کان علی مکان مرتفع واختارہ ظہیر الدین انتہی ملخصا تو اوسوقت

توقع الخفض المعهود فلاتنصب اصابع القدمین ولاتبدی الضبعین الخ پس نه قائم کردن زنان اینند هردو پا را وقت سجده موافق اقوال فقهاست و آما جلوس تورکی پس در هردو قعده تشهد اینها را تورک مسنون ست چنانکه حموی در حاشیهٔ اشباه می نویسد قوله وتتورک ای فی حال جلوسها للتشهد انتهی نه درمیان قومه و سجده والله اعلم ـ حرره ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنه

استفتا ۳۰۷ چه میفرمایند علماے دین و مفتیان شرع متین که شخصی که امامت یک جماعت صلوة عید نموده باشد امامت جماعت دیگر بصلوة مذکور کردن میتواند یا نه خواه آن جماعت دیگر همون روز باشد یا بوجه کدامی امر بروز دیگر شود و همون مسجد یا مکان باشد یا جاے دیگر و بروز دیگر جماعت عید ادا نمودن جائز ست یا نه خصوص وقتیکه امام جماعت روز اولی و روز دوم هردو یک باشد بینوا توجروا

الجواب هو المصوب از مقررات فقهای حنفیه که در جمله کتب شان مسطور ست این ست که نماز عید واجب ست و این هم از مقررات ست که واجب و فرض که یکمرتبه ادا کرده باشد بار دیگر اگر ادا کرده شود آن نفل خواهد گشت و این هم مقرر ست که اقتدای مودی فرض و واجب خلف متنفل ناجائز ست و این هم ثابت ست که ادای نفل بجماعت علی سبیل التداعی مکروه است تفصیل این جمله امور در کتب فقه مثل درمختار و حواشی آن و بحر رائق و شرح منیه وغیره موجود ست بناءً علیه در صورت سوال امام جماعت اول هرگاه یک مرتبه نماز عید ادا کرده وجوب از ذمه اش ساقط گردیده پس امامت آن برای جماعت ثانیه جائز نخواهد شد چه مقتدیان جماعت ثانیه اگر صلوة عید واجب ادا میسازند نماز شان بسبب متنفل بودن امام غیر جائز و اگر نفل ادا میسازند ادای نفل بجماعت علی سبیل التداعی لازم خواهد شد و اگر بروز اول امام نیت نفل کرده همین دو فساد آنروز لازم خواهند آمد و بروز دوم نماز عید بعذر جائز ست اگر بروز عید ادا نشده باشد فاما ادای نماز عید دو روز پس جواز آن غیر ثابت والله اعلم ـ حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۳۰۸ چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که زید امامت نماز عید در مسجد محله بجماعتی نموده که منع فتوای مفتی شرع بود جماعتی که از حکم مفتی شرع خلاف ورزیده روز دوم بمکان امیری نماز عید ادا نمود و زید مذکور حسب ایمای مقتدیان دران هم امامت نمود و امام و مقتدیان نیت روز اول نمودند خواه نیت روز دوم پس این امامت جائز ست یا نه و نماز هر دو یوم صحیح شد یا نه بینوا توجروا

الجواب هو المصوب در درمختار می نویسد

[illegible]

[illegible]

مطلع صاف تہا کسیطرحکی کدورت نہ تہی ہلال شوال وہان کسی جگہہ کسیکو نظر نہ آیا مگر جس محلہ کے آدمیون نے
ہلال رمضان کی شہادت دی تہی اوسی محلہ کے لوگون نے کہ جو بیس ۲۰ شخص ستہے اگر شہادت رویت
ہلال شوال کی دی مفتی نے حکم افطار کا دیا اور عید الفطر کی گئی مگر دو سو آدمیون نے اونکی
شہادت کو قابل سند نہ جانکر اوس روز تراویح بہی پڑہی اور روزہ بہی رکہا دوسرے دن کہ سب
شہر مین عید تہی اونہون نے بہی عید کی اب ان لوگون کے واسطے کیا حکم ہے آیا وہ کافر یا منکر
کہلا سکتے ہین یا نہین اور وہ اس عمل سے ایسے ہوگئے کہ اون سے ترک سلام علیک کیا جاوے
اور مصافحہ اونسے چہوڑا جاوے یا نہین اور عید پیر کے روز کی صحیح تہی یا منگل کی اور ایک شخص
ایسا ہے کہ اول روز سب کے ساتہہ افطار اور عید کر چکا تہا مگر جبکہ اوسکو یہ خبر معتبر ملی کہ اوس روز
کسی جگہہ پر عید نہین ہوئی فقط اوسی شہر مین ہوئی ہے تو اوسنے دوسرے روز بنظر احتیاط
دوسرے دنکی عید مین جاکر نماز پڑہ لی اب اوس شخص کے واسطے کیا حکم ہے آیا وہ اس عمل سے
کافر یا منافق کہلا سکتا ہے یا نہین اور اوسکے پیچہے نماز جائز ہوگی یا نہین۔ اور جو لوگ اول روز
افطار کر چکے ہین اونپر چونکہ سب جگہہ اوسروز روزہ تہا قضا اوس روزہ کی آوے گی یا نہین۔ بینوا توجروا

ہو المصوب ہرگاہ مفتی نے شہادت ہلال رمضان وہلال شوال کو قبول کر کے حکم صوم
وافطار کا دیا سب لوگونکو اوسکی تعمیل لازم وواجب ہوگی درمختار مین ہے لو کانوا ببلدة لا حاکم
فیہا صاموا بقول ثقة وافطروا باخبار عدلین مع العلة للضرورة انتہی اور رد المحتار مین ہے
قوله صاموا ای افتراضا قوله وافطروا عبارة غیره لا باس بالفطر ان المراد به الوجوب انتہی بنا علیہ جن
لوگون نے باوجود گذرنے شہادت وحکم مفتی کے افطار نہ کیا اور دوسرے دن عید کی وہ گنہگار
ہوئے اونپر توبہ لازم ہے مگر اس سے وہ کافر نہین ہوگئے اور دوسرے دن جسنے نماز پڑہی
باوجودیکہ اول روز پڑہ چکا تہا اوسنے فعل جہالت وحماقت کا کیا کیونکہ دوسرے دن نماز عید نہین چاہیے
مگر جبکہ اول روز کسی وجہ سے نہ پڑہی گئی ہو اور فقط یہ بنا کہ اوس روز کسی جگہہ عید نہین ہوئی بعد گذرنے
شہادت وحکم مفتی کے غیر معتبر و لغو ہے اور جن لوگون نے بربنائے حکم مفتی افطار کیا اونپر قضا اوس روز کی
کہ اور مقامات مین وہان روزہ تہا نہین لازم ہے بلکہ اونپر بہی لازم تہا جو اونہون نے کیا کسی جگہ عید نہونا مستلزم
اسکو نہین کہ جہان شہادت گذر جاوے وہان بہی عید نہوونے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی

مولانا صاحب موصوف نے مجمع عظیم مین بلند آواز سے پکار کر فرمایا کہ ہمکو اس گواہی سے
یقین حاصل ہوگیا ہے اور کل نماز عید کی ضرور ہوگی اور اگر بالفرض یہ گواہ بھی نہوتے
تو ہمکو کل عید کرنے مین کچھہ نقصان اور ملامت نہ تھی اسوقت یہ سب کتابین فقہ کی موجود مین جن
صاحب کو کچھہ شک وشبہہ ہو نکال لین اوسوقت سب نے حکم کو تسلیم کیا اور کسی نے چون وچرا
نکی اور منادی بھی کی گئی اور صبح کے وقت مختلف قصبات اور دیہات سے بھی چاند دیکھنے کی
خبرین آئین اور نماز عید کی پڑہی گئی مگر چند آدمیون نے انکار کیا اور شریک نہوے دوسرے روز
مولوی عبد الحق صاحب جو ہمارے ساتھہ روزے کے افطار کرنے اور صلوۃ عید کے پڑہنے
مین شریک تھے اونکو مخالفین نے امامت کے لیے طلب کیا وہ فوراً اونکے ساتھہ روانہ
ہوے اتفاقاً وہان ایک شخص اور آگئے امامت اونکے کی لیکن خطبہ صلوۃ عید کے لیے
مولوی عبد الحق صاحب نے پڑہا لہذا آپ سب صاحبون کی خدمت شریف مین عرض ہے
کہ سوقع ملامت ہم ہین یا وہ غلطی ہمسے ہوئی یا اونسے یہ منافقانہ چال اونسے ہوئی
یا ہمسے اگر اونسے غلطی ہوئی ہو تو اسپر مہر کرنا وہ ہمارے حکم کو غلط کہتے ہین اور اگر ہمسے
قصور ہوا ہے اور غلطی ہوئی تو مطلع کرنا جزاکم اللہ خیر جزا اور اگر ہم الحب للہ البغض للہ کا خیال
کرکے کچھہ تھوڑا سا اون سے اعتراض کرین تو بھی ہے یا نہین ہو المصوب باہر ضوابط
شرعیہ وو اقف کتب فقہیہ پر مخفی نہین ہے کہ اسصورت مین خطا مخالفین سے ہوئی اور
قابل ملامت وہی لوگ ہین بلکہ بسبب نہ تسلیم کرنے شہادت وحکم مفتی ثقہ کے گناہ اونپر لازم ہے
مناسب ہے کہ اونکی تفہیم بطور مناسب کیجاوے اور اون کے شبہات رکیکہ کا دفع کر دیاجاوے
اور اگر وہ نہ تسلیم کرین تو مقتضاے قول حق جل شانہ یہ عَلَيْكُمْ أَنْفُسَكُمْ لَا يَضُرُّكُمْ مَنْ ضَلَّ إِذَا اهْتَدَيْتُمْ
کا مصداق اوسکا بھی زمانہ پر جہالت وفتن ہے اور مضمون حدیث دع عنک امر العوام پر
عمل کیاجاوے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی
استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین محمدی صلعم اس مسئلہ مین کہ ایک شہر مین ۲۸ شعبان کو کہ بعض
جگہہ کے ایک خط سے اوس روز وہان ۲۹ کا بھی خیال تھا چند شخصون نے اگر شہادت رویت ہلال
رمضان شریف کی دی مفتی نے شہادت قبول فرماکر حکم روزہ کا دیا جبکہ تیس روزے پورے ہوچکے اور اوس

مسئلہ ماہ رمضان کے چاند کی شہادت تاریخ ۲۸ شعبان کو ہوئی ہو اور ۲۹ تاریخ بعض جگہ کے خط سے

بموجب فتاوی عالمگیری و شامی و ہدایہ وغیرہ کے مبطل شفع ہے و بموجب کتب مذکورہ کے یہ بھی عذر ضعیف
کرتی ہے کہ چونکہ طلب استشہاد خود بقول شفیع بہ توقف عمل مین آئی لہذا وہ بھی مبطل شفع ہی بنا بران سوال
یہ ہے کہ آیا طلب مواثبت و استشہاد موافق شرع شریف مذہب حنفیہ کے منجانب شفیع کے عمل مین آئی ہی
یا نہین یا کہ اعتراضات مظہرہ مشتری صحیح ہین اور وارد ہوتے ہین بینوا توجروا ھُوَ المصوب عذر اول کہ
شفیع نے دونون طلب کے وقت حاضرین کو گواہ نہین بنایا غیر معتبر ہے اسوجہ سے کہ گواہ بنانا طلب مواثبت
مین لازم نہین ہدایہ مین ہے والاشہاد فیہ لیس بلازم و انما ہو لنفی التجاحد انتہی اور بنایہ حاشیہ
ہدایہ مین ہے و ذلک لان طلب المواثبۃ لیس لاثبات الحق وانما شرط ہذا الطلب لیعلم انہ غیر معرض
عن الشفعۃ و غیر راض بجواز ہذا الدخیل والاشہاد لیس بشرط فیہ انتہی اور غنایہ حاشیہ ہدایہ مین ہے
الاشہاد فی ذلک لیس بشرط انتہی اور درمختار کے باب طلب الشفعہ مین ہے الاشہاد فیہ لیس بلازم
بل لمخافۃ الجحود انتہی اور طلب اشہاد مین جو بعد طلب مواثبت کے بائع یا مشتری یا نفس شئے مبیع کے
پاس ضرور ہے اگرچہ ظاہر ہدایہ اور بہت کتب فقہ سے معلوم ہوتا ہے کہ گواہ بنانا ضرور ہے
مگر معتبر یہ ہے کہ اس طلب مین بھی ضرور نہین ہے رد المحتار حاشیہ در المختار مین ہے اقول
ظاہر عبارتہم لزوم الاشہاد فیہ لکن رأیت فی الخانیۃ انما سمی الثانی طلب الاشہاد لا لان الاشہاد
شرط لیمکنہ اثبات الطلب عند جحود الخصم انتہی اور نتائج الافکار حاشیہ ہدایہ مین ہے یمکن ان یمنع
لزوم الاشہاد فی طلب التقریر یعنی طلب الاشہاد ایضا بناء علی ما ذکرہ قاضیخان فی فتاواہ حیث قال و انما
یسمی الثانی طلب الاشہاد لا لان الاشہاد شرط بل لیمکنہ اثبات الطلب عند جحود الخصم انتہی فانہ یدل علی
ان الاشہاد فی طلب التقریر لیس بلازم بل انما ہو لنفی التجاحد کما فی طلب المواثبۃ وبناء علی ما ذکرہ
صاحب الہدایہ حیث قال و اما الاشہاد علی ہذا الطلب فلیس بشرط و انما ہو لتوثقہ علی تقدیر الانکار
کما فی طلب الاول انتہی اور عذر دوم اسوجہ سے غیر معتبر ہی کہ طلب اشہاد مین اسیقدر ضرور ہی کہ یہ طلب
بائع کے پاس ہو یا مشتری کے پاس یا شئے مبیعہ کے پاس عام ازینکہ بائع یا مشتری ذو الید ہو یا نہو اور
ذو الید کو چھوڑ کے غیر ذو الید کے پاس طلب کرنا مبطل شفع نہین ہی رد المحتار مین باب ما یبطل الشفعۃ مین ہی
تقدم انہ یصح الاشہاد علی المشتری وان لم یکن العقار فی یدہ وکذا علی البائع وان لم تکن الدار فی یدہ استحسانا
کما ذکرہ شیخ الاسلام انتہی و فتاوی عالمگیریہ مین ہی ان کان المبیع فی ید المشتری ذکر الکرخی فی النوادر انہ لا یصح

کتاب الشفعۃ

۳۰۹ استفتا کیا فرماتے ہین علماے ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی
دین و مفتیان شرع متین اس صورت مین کہ ہندہ نے منجملہ چند مکانات مشترکہ چند اشخاص کے
حصہ ایک شریک کا بذریعہ بیعنامہ کے خرید کیا ہے اور دعوی شفیع کا بر بناے شرع شریف
منجانب دیگر شرکا کے دائر ہوا ہے مابین فریقین بابت تعمیل مراتب مواثبت و استشہاد کے
بحث ہے طرف سے شفیع کے طلب مواثبت و استشہاد اسطور پر ظاہر کی گئی ہے کہ
نو بجے دن کو وقت علم بیع کے روبرو اون اشخاص کے کہ جو رشتہ دار شفیع کے ہین اور
جن سے علم بیع کا ہوا شفیع نے کہا کہ حق ہمارا ہے ہم لیوینگے بعد اوسکے شفیع نے بغرض لینے
روپیہ کے کوٹھی پر مہاجن کی اونہین اشخاص کو روانہ کیا چنانچہ وہ روپیہ لاے اور قریب دوپہر
پاس بائع کے ایک گانوئین جہان بائع مسکن پذیر تہا گئے اور مکانات مشفوعہ شہر مین واقع ہین اور
مابین شہر مذکور اور گاؤن مسکن بائع کے دریا حائل ہے اور وہ شہر سے بفاصلہ ایک کوس
کے ہے اور بائع قابض جائداد مشفوعہ نہین تہا اور مشتریہ متصل مسکن شفیع کے شہر مین منجملہ مکانات
مشفوعہ کے ایک مکان مین قبل بیعداری سے موجود تھی جب وہ لوگ پاس بائع کے گئے تو بائع
کہا کہ شفیع نے کہا ہے کہ حق ہمارا ہے ہمکو دو تب بائع نے کہا کہ ہم بیع کر چکے مشتریہ کے پاس
روپیہ لیجاؤ بعد اوسکے وہ لوگ قریب شام کے پاس شوہر مشتریہ کے آئے اور کہا کہ شفیع
اپنا حق لینے کو مستعد ہے روپیہ بہیجا ہے تب شوہر مشتریہ نے گھر مین جاکر دہر باہر اگر
کہا کہ مکان ہمنے رہنے کو لیا ہے بیچنے کو نہین لیا ہے اور شفیع بوقت علم کے ایک دفعہ
مکانین منجملہ مکانات مشفوعہ کے موجود تہا اب شفیع یہ استدلال پیش کرتا ہے کہ طلب مواثبت
و استشہاد کی موافق شرع شریف کے ہوگئی ہر وہ مشتریہ یہ اعتراض کرتی ہر کہ طلب مواثبت
و استشہاد موافق شرع شریف کے عمل مین نہین آئی ہے کیونکہ وہ لوگ جن سے علم بیع کا شفیع کو
حاصل ہوا تہا بقول شفیع اوسوقت موجود تہے شفیع نے اوسکو چھوڑ کر طلب استشہاد بقول خود
بائع غیر ذی ید سے جو ایک گانوئین شہر سے بفاصلہ ایک کوس کے رہتا تہا کی و طلب مواثبت و استشہاد
مظہرہ اپنے مین شفیع نے حدود اربعہ مکانات مشفوعہ کا بیان نہین کیا ہے پس قریب کو چھوڑ کر بعید سے
استشہاد کرنا و بصورت موجود ہونے گواہ کے اپنی طلب پر گواہ نکرنا و حدود اربعہ مکانات مشفوعہ کا بیان نکرنا

تو کچھ حرج نہین اسوجہ سے کہ ثبوت ہلال عید نصاب شہادت سے ہوجاوے گا اور باقی ناس کا قول مؤید و معین سمجھا جاوے گا جواب سوال سوم و چہارم اس باب مین صرف خبر تار یا تحریر خطی کافی نہین جبتک کہ بطور کتاب القاضی الی القاضی کی تحریر نہ پہونچے قاعدہ الخط یشبہ الخط کا مشہور ہے اور درمختار مین مذکور ہے فیلزم اہل المشرق برویۃ اہل المغرب اذا ثبت عندہم رویۃ اولئک بطریق موجب انتہی ردالمحتار مین ہے کان یتحمل اثنان الشہادۃ او یشہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر انتہی جواب سوال پنجم افطار کرنا درست ہوگا اسوجہ سے کہ توپ مین چلنا موافق عادت شایعہ کے موجب ظن غالب ہونے کے ہے اور غلبہ ظن عمل کیواسطے کافی ہے اسوجہ سے ایسی علامات سے روزہ رکھنا لازم ہو جاتا ہے ردالمحتار مین ہے قلت والظاہر انہ یلزم اہل القری الصوم بسماع المدافع او رویۃ القنادیل من المصر لانہ علامۃ ظاہرۃ تفید غلبۃ الظن وغلبۃ الظن حجۃ موجبۃ للعمل کما صرحوا بہ انتہی جواب سوال ششم اگر دو شخص نے آکے گواہی اس امر کی دی کہ شہر مین قاضی کے سامنے گواہی معتبر رویت کی گذری اور اوسپر قاضی نے حکم دیدیا تو اس شہادت کے موافق اہل قری کو عمل کرنا چاہیے یا یہ کہ خبر مشہور ہوگئی اسطرحپر کہ بہت سے لوگ آئے اور انہون نے خبر دی کہ فلان مقام پر چاند ہو لیا اور اگر صرف دو ایک شخص نے خبر دی کہ فلان مقام پر چاند ہو گیا اور اپنی رویت نہین ذکر کی تو اوسپر اعتماد نہین چاہیے درمختار مین ہے شہدوا انہ شہد عند قاضی مصر کذا شاہدان برویۃ الہلال فی لیلۃ کذا وقضی القاضی بہ جاز لہذا القاضی ان یحکم بشہادتہما لان قضاء القاضی حجۃ وقد شہدا بہ لا لو شہدوا برویۃ غیرہم لانہ حکایۃ نعم لو استفاض الخبر فی البلدۃ الاخری لزمہم علی الصحیح من المذہب جواب سوال ہفتم یہ لفظ حدیث نہین ہے بلکہ کسی کا قول ہے علماے حنفیہ اس امر مین مختلف ہین بعض کے نزدیک اختلاف مطالع غیر معتبر ہے مطلقا اور بعض کے نزدیک معتبر ہے اور تیسرا مذہب معتمد یہ ہے کہ جن دو مقامون مین ایک مہینہ کی مسافت ہو ایسے مقامونمین ایک جگہہ کی رویت دوسری جگہہ لازم ہوگی اور اس سے کم مین حکم ایک مقام کا دوسرے مقام پر لازم ہوگا فتاوی تاتارخانیہ مین ہے اہل بلدۃ اذا راوا الہلال ہل یلزم فی حق کل بلدۃ اختلفوا فیہ فبعضہم قالوا لا یلزمہ فانما المعتبر فی حق اہل بلدۃ رویتہم وفی الخانیۃ لا عبرۃ باختلاف المطالع وقال القدوری ان کان بین البلدتین تفاوت لا یختلف بہ المطالع یلزمہ وذکر الحلوانی انہ صحیح من مذہب اصحابنا انتہی اور جامع الرموز مین ہے

مقبول ہے اور اگر دو سے زیادہ ہون اور زیادہ لوگون کو رویت ہو تو بھی اون سب
مین عدالت شرط ہے یا نہین اگر نہین تو کتنے اشخاص ہونا چاہیے اور مطلع صاف ہونے پر
تو شہادت جمع کثیر کی چاہیے کہ اقل درجہ پچاس آدمی ہین مگر حالت غیم وغبار مین اگر تین آدمی سے
لیکر دس آدمی تک کو رویت ہو تو بھی عدالت ضرور ہے یا محض اسلام بس ہی ۳؎ اگر ایک شہر مین
رویت ہلال رمضان کی شنبہ کو ہوئی اور دوسرے شہر مین یکشنبہ کو اور کسی نے اوس شہر مین اپنے کسی
دوست یا قریب کو خط لکھا کہ یہان رویت شنبہ کو ہوئی مگر مینے نہین دیکھا یا لکھا کہ مینے بھی دیکھا
اسصورتین اوسکی تحریر کے تمسک سے اس شہر والون پر روزہ لازم آتا ہے یا نہین اور
شہادت خطوط سے ثبوت رمضانیت ہو سکتی ہی یا نہین اگر ہو سکتی ہی تو خط عامی کا طرف عامی کے
یا خبر اخبار مطبوعہ کافی ہے یا کتاب القاضی الی القاضی ضرور ہے چونکہ کتاب القاضی الی القاضی
معاملات مین سوائے احدود و قصاص کے واسطے رفع حرج کے جواز رہے ہین شرط یا شروط
کہ دو گواہ اوپر کتابت اور مہر قاضی مرسل کے محکمہ مرسل الیہ مین مع خط مسجل کے حاضر آوین پس
شہادت نامہ ہلال کے ساتھ بھی دو گواہ بابت کتابت اور مہر قاضی مرسل الیہ کے محکمہ مین حاضر
ہونا شرط ہے یا محض خط متضمن رویت کا کافی ہے ۴؎ خبر تار برقی سے رمضانیت وعید
الفطر ثابت ہوتی ہی یا نہین ۵؎ شہر مین نماز عید الفطر کی مثلاً سہ شنبہ کو ہوئی اور توپین موافق
عادت کے چلین اور دیہات مین آواز سنائی دی گئی پس دیہات کے لوگون کو توپونکی
آواز پر روزہ افطار کرنے کا حکم ہے یا نہین ۶؎ اگر ایک شخص یا دو شخص نے دیہات مین
خبر دی کہ کل چاند عید الفطر کا بلدہ مین نظر آیا اور آج شہر مین عید ہی تو دیہاتیونکو اون کے
کہنے سے افطار کرنا چاہیے یا نہین یا کسی شخص نے کہا کہ شہر کے قاضی نے مجھے خبر کرنے کو
بھیجا ہے کہ آج عید ہے پس اوسکے قول پر عمل کرنا چاہیے یا نہین ۷؎ لکل اہل البلد رؤیتہم
اس حدیث پر عمل کرنا جائز ہی یا نہین بینوا توجروا ھو المصوب جواب سوال اول ظاہر کتب
فقہیہ سے معلوم ہوتا ہی کہ ثبوت رمضان مین عدالت غیر مشروط ہی صرف مستور کافی ہی خواہ ایک ہو
خواہ زیادہ اور زیادہ کی حالت ابر وغیرہ مین کوئی حد مقرر نہین۔ جواب سوال دوم عید کے چاند مین
حالت ابر وغبار مین صرف دو گواہ عادل ضرور ہین باقی اور زائد اگر ہون اور عادل نہ بھی ہون

حصۂ ترکہ سے کیا جاویگا اور انتظام اوسکے صرف کا اور حفاظت و انتظام مال کا متعلق ساتھ وصی
پدر یا وصی پدر پدر کے اگر پدر نے یا پدر پدر نے وصی کیا ہو متعلق رہیگا اور بر تقدیر فقدان وصی
اب و جد کے انتظام اوسکا تا زمانۂ بلوغ قاضی یا نائب قاضی کے ساتھ متعلق ہوگا اور بعد
بلوغ وہ مال اوسکے سپرد کردیا جاویگا واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

استفتا ۳۱۲ چہ میفرمایند علماے دین و مفتیان شرع متین
اندرین مسئلہ کہ زید بشرکت و اعانت ہفت کس عمرو را بآلۂ جارحہ عمداً قتل کرد و ورثای عمرو مقتول
پنج کس شہود معائنہ و اثبات پیش قاضی گذرانیدند شہود متفق اللفظ والمعنی ادای شہادت کردند
علاوہ برین قاضی نیز بر موقع قتل تشریف آوردہ از اہل محلہ و دیگر کسان تحقیقات فرمود غرض کہ
قتل کردن زید عمرو را بآلۂ جراحت از دست خود و ہمراہ و مددگار بودن دیگر کسان ثابت
گردید و زید مذکور پیش قاضی از قتل عمرو انکار کرد و گفت کہ ہمان روز تا آن وقت فلان جا بودم گواہان
نفی تواتر من سماعت فرمودہ شود و شرکاء زید نیز این چنین اظہار کردند این قول مدعاعلیہم قبول قاضی
نگردید و گواہان نفی سماعت نفرمود چنانچہ زید را بقصاص رسانید و ہمراہیان زید را حبس ہفت سال
و شش سال تجویز نمود باقی مدعاعلیہم محبوس از تجویز قاضی ناراض گردیدہ در محکمۂ دیگر درخواست
سماعت گواہان نفی تواتر نمودند پس درین حال کہ بوثوق شہادت پنج کس شہود معائنہ و اثبات قاضی
قصاص زید کنانید و سماعت گواہان نفی مدعاعلیہم نفرمود بعد قضای قاضی سماعت کردن گواہان
نفی تواتر بمقابلۂ این چنین گواہان معائنہ و اثبات کہ از شہادت آنہا قصاص زید گردیدہ عند الشرع
شریف قابل قبول است یا نہ **ہو المصوب** ہرگاہ قاضی اول بوثوق شہادت و معائنہ وغیرہ حکم قصاص
وغیرہ دادہ و تعمیل حکم آن ہم کردہ شدہ و مدعی علیہم قبل ازان بشہادت نفی متواتر کہ اظہار آن می سازند مرافعہ
نکردند پس اکنون قول ایشان غیر معتبر و شہادت شان غیر مقبول خواہد گشت باقتضای عبارت تنقیح الفتاوی
الحامدیہ در کتاب الدعوی فی الکافی فی کتاب الشہادۃ اذا تضمنت الشہادۃ نقض قضاء ترد انتہی واللہ
اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

سوال ۳۱۳ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور بعد نکاح کے
چھ مہینے تک ہندہ زید کے مکان پر رہی بعد اسکے بطیب خاطر میکے مین آئی پھر جتنی مرتبہ زید نے بلانے کیواسطے

اقل ما یختلف بہ المطالع شہرا انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔ (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

باب الولایۃ

مرسلہ مولوی محمد کفایت حسین صاحب بتاریخ ۱۰ ذیقعدہ روز دوشنبہ سنہ ۱۲۹۵ ہجری

استفتا مساۃ اشرف النساء نابالغہ نا کتخدا ہی اور ماں باپ بھائی بہن دادا دادی نانا نانی خالو خالہ پھوپھا پھوپھی اسکی نہیں ہیں مگر محمد حسین و احمد حسین دو ماموں حقیقی اور مساۃ صغری ایسی پھوپھی کہ جسکا دادا اور اشرف النساء مذکورہ کے باپ کا دادا باہم دونوں حقیقی بھائی تھے اور صغری مذکورہ کا پسر عزیز الدین جو اشرف النساء مذکورہ کی علاتی ہمشیر متوفی کا شوہر ہے اور اوسی علاتی ہمشیر متوفی کا پسر نابالغ محمد اسحاق اور چند عصبہ اشرف النساء مذکورہ کے یعنے جد الجد کے جد کی پوتی کے پسر موجود ہیں تو اس صورت میں اشرف النساء مذکورہ کے نکاح کا ولی کون ہے اور وہ ولی اگر نکاح اوسکا کسی بالغ یا نابالغ کے ساتھ پڑھ دے تو اشرف النساء مذکورہ کی پرورش اور اوسکے مال کی حفاظت و انتظام کس مدت تک کون کریگا وہی پھوپھی یا ماموں یا عصبہ مذکوران یا اشرف النساء مذکورہ کا بالغ شوہر یا عزیز الدین یا اور کوئی اور جب وہ مدت پرورش و حفاظت و انتظام مال کی ختم ہوجاوے تب اسکے بالغ ہونے تک کون کریگا فقط

ہو المصوب اشرف النساء کا ولی واسطے نکاح کے عصبہ اوسکا ہوگا در مختار میں ہے الولی فی النکاح العصبۃ بنفسہ وہو من یتصل بالمیت بلا توسط انثی علی ترتیب الارث و الحجب فان لم یکن عصبۃ فالولایۃ للام ثم للبنت ثم لبنت الابن ثم لبنت البنت ثم لبنت ابن الابن ثم لبنت بنت البنت و ہکذا ثم للجد الفاسد ثم للاخت لاب و ام ثم لاب ثم لولد الام ثم لذوی الارحام العمات ثم الاخوال ثم الخالات ثم بنات الاعمام و بہذا الترتیب اولادہم انتہی ملخصا اور درباب انتظام مال کے رد المحتار میں مذکور ہے الولی فیہ الاب و وصیہ و الجد و وصیہ و القاضی و نائبہ فقط انتہی اور فتاوی عالمگیریہ میں ہے نفقۃ الصبی بعد الفطام اذا کان لہ مال فی مالہ ہکذا فی المحیط انتہی اور یہی اوسمیں ہے وان کان المیت ترک اموالا و ترک اولادا صغارا کانت نفقۃ الاولاد من انصبائہم و کذا کل من یکون وارثا فنفقتہ فی نصیبہ و بعد ہذا ینظر ان کان المیت قد اوصی الی رجل فالوصی ینفق علی الصغار من انصبائہم وان کان لم یوص الی احد فالقاضی یفرض لکل واحد من الصغار فی نصیبہ بقدر ما یحتاج الیہ من النفقۃ علی قدر سعۃ اموالہم و ضیقہا انتہی پس صورت سوال میں متولی نکاح اشرف النساء کا عصبہ ہوگا اور پرورش اوسکی اور صرف اوسکا تا زمان بلوغ اوسکی یعنی اشرف النساء کے

الجواب واللّٰہ سبحانہ الموفق للصواب صورت مسئولہ مین حاکم اشیاے مذکورہ مین سے
حصہ فرائضی مدعیات کو نہین دلوا سکتا اسلیے کہ اس روایت سے تو بخوبی یہ امر واضح ہی کہ اقرار مورث کا
جو ثابت کیا مدعی علیہ نے اپنے گواہو نسے اپنے حق مین اور اقرار مدعا علیہ کا نسبت میراث ہونے شئے
مدعی بہ سے جو ثابت کیا مدعی نے اپنے گواہو نسے دونون بسبب تعارض کے ساقط ہون گے اور
اصل گواہ میراث کے مقبول ومعتبر ہون گے پس اب جای لحاظ یہ امر ہی کہ جبکہ اقرار مورث اور اقرار زید
ہر دو بموجب روایت ہذا کے ساقط ہوگئے پس ثبوت دیگر میراث کا اور گواہو نسے ہی یا نہین
پس وہ نہین ہی اسواسطے کہ ہونا دیگر گواہون میراث کا نسبت مکانات وغیرہ سوا ہر دو زنجیر فیل کے تو
اظہر من الشمس ہے باقی نسبت ہر دو زنجیر فیل کے سوا انکا میراث ہونا ہی ان دونو گواہو نسے ثابت نہین ہے
بسبب نہونے نصاب شہادت کے اور ایک قیمت معین کے قال فی الہدایۃ ومن شہد لرجل انہ اشتری
عبدا من فلان بالف وشہد آخر انہ اشتری بالف وخمسمائۃ فالشہادۃ باطلۃ لان المقصود اثبات السبب
وہو العقد ویختلف باختلاف الثمن فاختلف المشہود بہ ولم یتم العدد علی کل واحد ولان المدعی یکذب
احد شاہدیہ وکذلک اذا کان المدعی ہو البائع ولا فرق بین ان یدعی المدعی اقل المالین او اکثر
ہما لما بینا انتہی پس جبکہ کسی شئے مین اشیاء مذکورہ سے ثبوت ترکہ مورث نہوا تو انہین سے
حصہ فرائضی مدعیات مجردہ کو دلوانا شرعًا اصلًا متصور نہین فقط واللّٰہ سبحانہ تعالی اعلم - المجیب
محمد عبد القادر عفی عنہ بے شبہہ یہ روایت عالمگیری واسطے دلوانے حصہ فرائض کے صورت
مسئولہ مین کافی نہین فقط العبد محمد امداد حسین عفا عنہ اصاب من اجاب واللّٰہ اعلم بالصواب [محمد عنایت اللہ خان]
قد صح الجواب واللّٰہ اعلم بالصواب [محمد اعجاز حسین] فی الواقع بمقتضای روایت عالمگیری
صورت مذکورہ بدون اقامت بینہ میراث کے حصہ میراث نہین مل سکتا ہے واللّٰہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللّٰہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۳۱۶ کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس باب مین کہ اگر بنظر ترویح
مصلیین اور زینت مساجد جسطرح سے کہ فرش عمدہ اور شامیانہ وغیرہ سے کیجاتی ہی موسم
گرما مین فرشی پنکھا بھی مسجد و نمین لگایا جاوے اور اوقات مناسب اوسکا استعمال کیا جاوے فقط
ہو المصوب مسجد مین پنکھا فرشی لگانا فی نفسہ مباح ہے کوئی ممانعت شرعیہ اسمین نہین ہے

آدمی ہندہ کے پاس بہیجا ہر بار والد ہندہ نے کسی نہ کسی حیلہ سے ٹالدیا حتی کہ ایکسال اسی لطائف
الحیل مین گذر گیا بالآخر بحالت مجبوری زید نے بعدالت منصفی نالش رخصتی کی دائر کی اور والد
ہندہ نے درخواست خلع اور تفریق کی اوسی عدالت مین کی حالانکہ زید مین کسی نوع کا عیب جو
موجب خلع و تفریق ہو نہین پایا جاتا بجز شرارت ہندہ یا والد ہندہ کے دوسری وجہ معلوم نہین ہوتی
اور نہ زید خلع و تفریق پر راضی ہی پس ایسی صورت مین حاکم وقت جبراً خلع و تفریق کرادینے کا مجاز ہے
اگر مجاز ہی تو بشرط تراضی طرفین یا صرف برضای ہندہ اگرچہ زید راضی نہو بینوا بالسند الکتاب توجروا یوم الحساب
ہو المصوب چونکہ خلع طلاق بائن ہی اور طلاق بغیر رضای شوہر کے اور اوسکے تکلم کے ساتھ الفاظ
طلاق کے نہین واقع ہو سکتا ہی پس ایسی خلع بہی بغیر رضا و قبول شوہر نہین ہو سکتا ہی فتاوی عالمگیریہ
مین ہی شرطہ شرط الطلاق وحکمہ وقوع الطلاق البائن کذا فی التبیین انتہی واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ
القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۱۳۰۴ھ **استفتا** ما قولہم رحمہم اللہ تعالی
اس مسئلہ مین کہ ہندہ اور زینب وغیرہ نے دعوی اشیای متعددہ از قسم نقد وغیر نقد مکانات و دو زنجیر
فیل بتمام نہاد ترکہ پدری زید برادر خود قابض اشیای مذکورہ پر دائر کیا اور ثبوت مین اوسکے چند گواہ
اقرار زید پر بہ نسبت دینے حصہ فرائضی مدعیات کے اشیای مذکورہ مین سے اور دو گواہ اوپر خرید نے
مورث مذکور کے ہر دو زنجیر فیل بروپیہ خود اور فوت ہونے اوسکے گذارے مگر بیان ان دونو
گواہون خرید کا متفق اوپر ایک قیمت کے نہین ہی ایک گواہ خرید ایک قیمت سے بیان کرتا ہی اور دوسرا
دوسری سے اور کوئی گواہ سوا اون دو گواہون کے جو نسبت ہر دو زنجیر فیل کے گذارے مین نسبت
باقی اسباب کے بہ ثبوت ملکیت مورث کے پاس مدعیات کے نہین اور زید نے جواب و دفع دعوی مین انکار ہونے
اشیای مذکورہ سے ملک مورث کی اور ہونا ملک اپنی اور اقرار مورث کا حالت صحت مین ساتھ ہونے ان اشیا کے
ملک زید کی نہ اپنی تحریر کیا اور اس اقرار مورث کو بخوبی گواہی گواہون سے ثابت کردیا پس بموجب اس روایت
عالمگیری کے وفی فتاوے رشید الدین ادعی میراثا من ابیہ واقام بینۃ واقام المدعی علیہ بینتہ
ان اباک اقر حال حیاتہ انہا ملکی یسمع ہذا الدفع فلو اقام المدعی بینۃ انک اقررت ان ہذہ الدار ملک ابی
بحصتہ تقبل ہذہ الدفع ایضا وقد تعارض الدفعان فتقبل بینۃ الارث بلا معارض انتہی حاکم اشیاے
مذکورہ کو ترکہ مورث قرار دیکر حصہ فرائضی مدعیات کو انمین سے دلوا سکتا ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب ظاہر احادیث سے یہ معلوم ہوتا ہی کہ بعد قبض کے روح علیین کو جاتی ہی روایت بزار مین ہے فاذ اخرجت روحہ وضعت علی ذلک المسک والریحان وذہب بہ الی علیین اور یہ امر کہ ایک چلہ گہر مین اور ایک سال قبر پر رہکے علیین کو جاتی ہی نہین ثابت ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ﴿۳۱۸﴾ **استفتا** آپ نے فرمایا کہ بہشت مین ملاقات ہوگی مگر یہ نہ ظاہر ہوا کہ جورو خصم ولڑکے وغیرہ مانند یہان کے یکجا رہین گے یا نہین فقط **ہو المصوب** جب سب جنت مین جاوینگے تو مانند یہان کے سب یکجا رہین گے اور اگر مراتب درجات مختلف ہونگے تو ایک کے درجے مین دوسرے جاکے یا پاس پہونچ کے ملاقات کرسکین گے تفصیل اسکی بدور سافرہ فی احوال الآخرہ وغیرہ مین موجود ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ﴿۳۱۹﴾ **استفتا** جب مریض بمرض شدید ہبہ سادہ کرے اور پہر مرض مین افاقہ وتخفیف ہوجاوے حتے کہ اوسکو کوئی خطرہ ہلاک کا نرہے اور غالب گمان عافیت وسلامت کا ہو اور وہ سال کے اندر ابتداے مرض اول سے بحدوث مرض جدید مرجاوے تو وہ واہب مریض بمرض الموت متصور ہوگا یا نہین اور قدرے بقاے مرض سابق سے باوجود عدم خوف ہلاک خلل ہبہ مین ہوگا یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب** موت قبل گذرنے ایک سال کے امراض ممتدہ مین مطلقا مانع نفاذ ہبہ وغیرہ جمیع مال سے نہین ہی بلکہ جب خوف ہلاکت ہو ورنہ نہ پس صورت مذکورہ مین وہ شخص واہب مریض بمرض الموت متصور نہوگا اور بقاء مرض سابق سے اور موت اوسکی سے اندر ایک سال کے بحدوث مرض آخر باوجود عدم ظن غالب موت کے مرض سابق سے ہبہ مین خلل نہوگا وقایہ اور اوسکی شرح لفصیح الدین الہروی مین ہی وہبۃ مقعد ومفلوج واشل ومسلول یجوز من کل مالہ کہبۃ الصحیح ان طالت مدتہ الی مدۃ کل واحد من ہذہ الامراض وقدر وہ بسنۃ کما فی الہدایۃ وغیرہا فانہ اذا طالت المدۃ صار بمنزلۃ طبع من طبائعہ ولم یخف موتہ منہ غالبا بان لا یحس ازدیادہ شیئا فشیئا کالعمی فکان صاحبہ فی التصرف بمنزلۃ الصحیح والا ای وان لم تطل مدتہ وکان بحیث یزداد حالا فحالا ویخاف فیہ الہلاک غالبا فمن ثلثہ انتہی ملخصا اور شرح مختصر وقایہ للبرجندی مین ہے مرض الموت ما یکون سببا للموت وذلک اذا کان یزداد حالا فحالا الی ان یکون آخرہ الموت فاذا استحکم ولا یزداد بعدہ لم یکن سببا للموت

اور نہ کوئی روایت فقہیہ معتبرہ ایمین نظر سے گذری البتہ ابن الحاج مالکی نے مدخل مین تحریر کیا ہی
ینبغی لہ ان یتحفظ من ہذہ المراوح ان کان فی المسجد اذ انہا بدعۃ وقد انکر مالک الاشیاء
التی تعہد فی البیوت ان تعہد فی المساجد لانہا لم تکن من فعل السلف وان کانت مباحۃ فی غیرہ
انتہی لیکن پر ظاہر ہے کہ اسکا بدعت شرعیہ جو موجب ضلالت ہے ہونا نہین صحیح ہے کیونکہ بدعت
شرعیہ عبادات مین ہوتی ہی نہ مباحات مین اسیوجہ سے طرق مباحہ ملبس و مسکن و مطعم وغیرہ
مین بالاتفاق باعث ضلالت نہین ہین گو مستحدثات سے ہون البتہ بدعت لغویہ و بدعت مباحہ ہی
پس بلحاظ کمال اتباع سلف صالح ترک اسکا اولے ہوگا اور ارتکاب اسکا موجب ضلالت
یا کراہت نہین ہو سکتا خصوصًا جبکہ مقصود اوس سے آرام دینا نمازیون کو اور راحت پہونچانا
حاضرین مجلس کو ہو فانما الاعمال بالنیات وانما لکل امرء مانوی اور کتب فقہیہ مین نظائر اسکے
بہت موجود ہین کہ ازمنۂ سابقہ مین اونکا وجود نہ تہا مگر بسبب اغراض صالحہ کے حکم اوسکے
جواز کا دیا گیا واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

استفتا[۳۱۶] بطور شوق کوئی جانور چرند یا پرند پالا گیا ہو اوس مین گناہ ہے یا نہین
اگر گناہ ہے تو کفارہ سے آگاہی بخشیے اور شکار کے بارے مین کیا فرماتے ہین ۵
ہو المصوب جانور پالنا بطور شوق کے درست ہی بشرطیکہ اوسکو تکلیف نہ دے مجتبی شرح
مختصر قدوری مین ہی لا باس بحبس الطیور والدجاج فی بیتہ ولکن یعلفہا انتہی اور رد المحتار
مین فتاوی قاری الہدایہ سے منقول ہے یجوز حبسہا للاستیناس انتہی اور جامع الرموز مین ہی
لا باس بحبس الطیور والدجاج فی بیتہ ولکن یعلفہا وہو خیر من ارسالہا فی السکک انتہی اور
شکار کرنا جائز ہے بشرطیکہ محض لعب و ایذای حیوانات مقصود نہو اور بعضون نے حرفہ
بنا لینا مکروہ لکھا مگر صحیح یہ ہے کہ نہین مکروہ ہے بزازیہ مین ہے الصید مباح الا للتلہی او حرفۃ
انتہی اور حواشی اشباہ للحموی مین ہی فیہ نظر لانہ نوع اکتساب بما ہو مخلوق لذلک والاکتساب
مباح فصار کالاحتطاب انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

استفتا[۳۱۷] اکثر علماے دین تحریر فرماتے ہین کہ روح میت یکساں چلہ
کم و زیادہ اپنے گہر مین بعدہ ایکسال تک قبر پر رہکر مقام علیین وغیرہ کو جاتی ہی پس صحیح تر نزدیک اہلسنت کے کیا ہی فقط

بتیس سال بقول صالح بیان کرتا ہون حنفی وغیرہ ہونا مسلمانی مین شرط نہین کیا گیا ہے
اور پیغمبر صاحب اور اصحاب اور امام کے وقت مین حنفی شافعی وغیرہ سے مسلمان موسوم نہ تھے
اماموں نے اپنے قول کی تقلید کی اجازت دی ہو اوس حالت مین جب خلاف قرآن و
حدیث نہو مسلمان زمانۂ اصحاب اور تابعین کے اچھے تھے اون لوگون نے جو حال متدین
قرآن وحدیث سے ناراض ہین اور پیغمبر صاحب نے زمانۂ صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین کو اچھا
کہا ہو اور پچھلے زمانہ مین جھوٹ اور گناہ پھیلنے کی خبر دی ہے فقط العبد محمد عبد الحی عفا عنہ

سوال نمبر ۲ اگر کسی ایک امام کا مقلد بادشاہ ہو یا اور کوئی مسجد بناوی تو وہ مسجد بنانے والیکی
ملکیت مین باقی رہتی ہو یا نہین اور رہر مسجد مین ہر مسلمان اپنے طور مشروع پر مستحق نماز پڑھنے کا
بیک وقت و بیک جماعت ہو یا نہین **جواب نمبر ۲** مسجد بنانیوالیکی ملکیت مین مسجد نہین رہتی اور
اوسمین سب مسلمان بطور شرع نماز ادا کر سکتے ہین اور ایک وقت اور ایک جماعت سے بھی پڑھ
سکتے ہین الا ایک ساعت مین ایک ہی مسجد مین دو جماعت نہین پڑھ سکتے فقط

سوال نمبر ۳ جو شخص بموجب قرآن وحدیث کے نماز ادا کرے اور رہر مسئلہ مین مقلد ایک امام
خاص کا نہو اور سب اماموں کو برابر برحق جان کر جسکا جو مسئلہ موافق حدیث کے سمجھے عمل کرے
تو وہ مسلمان سنت جماعت ہو یا نہین فقط **جواب نمبر ۳** ایسا شخص مندرجۂ سوال سوم مسلمان سنت
جماعت ہو بشرطیکہ قابلیت قرآن اور حدیث سمجھنے کی رکھتا ہو اور تخریب دین اوسکو منظور نہو فقط

سوال نمبر ۴ آمین بالجہر کہنا نماز مین پیغمبر صاحب کا قول اور فعل ہو یا نہین اور یہ اسلام کی بات ہو
یا کفر کی اور حنفی کی کسی کتابون سے اور صحیح صحیح حدیث سے ثابت ہو یا نہین اور مسلمانون کا فعل قدیم ہو یا نہین فقط
جواب نمبر ۴ آمین بالجہر کہنا پیغمبر صاحب کا فعل ہو اور یہ اسلام کی بات ہو اور صحیح حدیث سے
ثابت ہو اور حنفی بھی اس مضمون کو لکھتے ہین مگر اختلاف ہو اور بہت سے مسلمانون قدیم کا یہ فعل ہو فقط

سوال نمبر ۵ حنفیون کی کسی کتاب مین آمین بالجہر کہنے والے کے یا اوسکے ساتھ کے نماز
والون کی نماز کا ٹوٹنا یا اور کسی قسم کا حرج اور نقصان ہونا اوسکے امام نے لکھا ہو یا نہین
جواب نمبر ۵ آمین بالجہر کہنے سے کہنے والے یا اوسکے ساتھیوں کی
نماز کا ٹوٹنا یا نقصان ہونا اور رہو پہنچنا کسی کتاب معتبر حنفی مین نہین لکھا ہے

وصار صاحبه فی التصرف بمنزلة الصحیح انتہی اور عینی رمز الحقائق شرح کنز الدقائق مین لکھتے ہین والا
فمن ثلثه اے ان لم یتطاول علیه ذلک بحیث قد خاف منه یکون کالمریض لانه ح یکون سببًا
للموت غالبًا انتہی اور زیلعی تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق مین لکھتے ہین اے ان لم یتطاول
یعتبر تصرفه من الثلث اذا کان صاحب فراش ومات منه فی ایامه لانه فی ابتدائه یخاف
منه الموت ولهذا یتداوی فیکون مرض الموت انتہی اور منح الغفار شرح تنویر الابصار مین ہے
وہبة مقعد ومفلوج واشل ومسلول من کل ماله ان طالت مدته سنة ولم یخف موته منه والا ای
وان لم تطل المدة وخیف موته منه فمن ثلثه انتہی اور شمنی شرح مختصر وقایہ مین لکھتے ہین والا ای
وان لم تطل مدته وخیف موته بها ومات فمن ثلثه لانها فی ابتدائها یخاف منها الموت
ولهذا یتداوی منها فیکون مرض الموت انتہی ان سب عبارات سے یہ بات ثابت ہے
کہ صرف سال کے اندر مر جانے سے ہبہ ساقط نہین ہوگی مگر جبکہ خوف ہلاک غالب ہو اور موت
مرض سابق سے واقع ہووے ورنہ نہ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵ **استفتا** ۳۲۰ سوالات وجوابات متعلقہ مقدمہ
آرہ کہ بذریعہ وکیل عدالت بند سوالات بتاریخ ۲۱ جنوری سنہ ۸۳ شایع آمدہ بود وحضرت
مولانا واستاذنا الحافظ الحاج ابو الحسنات محمد عبد الحی صاحب قبلہ جوابش ارقام فرمودہ بود
سوال اول مسلمان ہونے کے لیے ایک مذہب حنفی شافعی وغیرہ ہونا خدا اور رسول
نے شرط کیا ہے یا نہین اور پیغمبر صاحب اور اصحاب اور اماموں کے وقت مین لوگ حنفی
یا شافعی وغیرہ کہلاتے تھے یا نہین اور اماموں نے اپنی اپنی تقلید کرنے کو کہا ہے یا نہین
اور پیغمبر صاحب کے بعد کے سو برس تک مسلمان لوگ تقلید ایک امام خاص کی نہین کرتے
تھے اور وہ مسلمان غیر مقلد اصحاب اور تابعین اچھے سچے مسلمان تھے یا ان کے
بعد کے مقلدین حنفی شافعی کہلانے والے حدیث اور قرآن کے عامل سے ناراض ہونیوالے
اچھے ہین اور پیغمبر صاحب نے صحابہ اور تابعین غیر مقلد لوگ کے زمانہ کو اچھا کہا ہے یا نہین اور
انکے بعد کے زمانہ مین جھوٹ اور گناہ پھیلنے کی خبر دی ہے یا نہین قوی دلیل سے بیان کیجیے فقط
جواب نمبر ۱ اسم میرا مولوی عبد الحی ابن مولوی عبد الحلیم صاحب ساکن فرنگی محل عمر تخمیناً

سوالات جرح وجواب آن مرقومۂ جناب مولانا الحافظ الحاج ابو الحسنات محمد عبد الحی صاحب قبلہ نور اللہ تربتہ

سوال نمبر ۱ آپ مقلد ہین یا غیر مقلد و تقیہ کرنا جائز سمجھتے ہین یا نہین
جواب نمبر ۱ ہم مقلد ہین اور تقیہ کرنا جائز نہین سمجھتے ہین
سوال نمبر ۲ اگر کوئی شخص بظاہر اپنے کو مسلمان کہتا ہو اور اوسکے فعل و حرکت سب خلاف طریقہ مسلمانون کے و تفرقہ انداز جماعت امت محمدیہ صلعم معلوم ہوتی ہون اور عام مسلمانونکو گمراہ کرنیوالا پایا جاتا ہو اوسکے فتنہ و فریب سے بچنے کے لیے اوسکو اپنی جماعت سے باہر کردینا چاہیے یا نہین
جواب نمبر ۲ جس شخص کا فعل تمام مسلمانون کے خلاف ہو اوسکو جماعت سے باہر کرنا درست ہے اور جسکا فعل بعض مسلمانون کے موافق ہو اور بعض کے خلاف ہو اور وہ فعل موافق شریعت ہو اوسکو جماعت سے باہر کرنا نہین درست ہے اور جو شخص گمراہ کرنے والا معلوم ہوتا ہو اوسکو بطور شرعی تفہیم کیجاوے کہ وہ گمراہ کرنے سے باز رہے اور جماعت مین تفرقہ ڈالنا نہین جائز ہی فقط
سوال نمبر ۳ عام مسلمانونکو ضرور ہی یا نہین کہ حفاظت اسبات کی کرین کہ مسجد مین فساد و فتنہ نہووے و کوئی ایک مفسد کا جسکا مقصود یہ ہووے کہ عام نمازیونکو متحیر و منغص کردین کوئی فعل خلاف طریقہ عام نمازیونکے کرنے ندین فقط
جواب نمبر ۳ عام مسلمانونکو ضرور ہی کہ فتنہ و فساد سے مسجد کو محفوظ رکہین اور جس شخص کا فعل موافق شرع کے ہووے اگرچہ طریقہ عام نمازیونکے مخالف ہووے اوس سے منغص یعنے آزردہ نہون اور کسی شخص سے ابتدا فساد کی نکرین اور جو مفسد کہ بدنیتی سے فساد پرآمادہ ہو اوسکے فساد کو بذریعہ حاکم وقت کے دفع کرین
سوال نمبر ۴ مجتہدین نے مسائل کو قرآن و حدیث سے نکالا ہی یا اپنے دل سے لکہا ہے
جواب نمبر ۴ مجتہدین نے مسائل قرآن و احادیث سے نکالے ہین صرف اپنی رائے سے حکم نہین دیا
سوال نمبر ۵ آمین بالجہر کہنا حنفیون کے طریقہ کے خلاف ہے یا نہین
جواب نمبر ۵ حنفیہ جہر سے آمین کہنے کو نماز مین سنت کہتے ہین اور آمین بالجہر کو بھی جائز کہتے ہین
سوال نمبر ۶ اگر آمین بالجہر نہ کہے اور آہستہ کہے تو گنہگار ہوگا یا نہین اور آمین بالجہر کہنے کا ثواب زیادہ ہی یا کہ فتنہ و فساد و خونریزی سے مسلمانونکے بچنے کا ثواب زیادہ ہی
جواب نمبر ۶ آمین آہستہ کہنے سے گنہگار نہوگا اور فتنہ و فساد و خونریزی سے

سوال نمبر ۶ آمین بالجہر سے ناراض ہونا مسلمانون کا فعل ہے یا یہود یون کا حدیث سے کیا ثابت ہی اور کسی امام یا عالم کے قول سے قرآن اور حدیث پر نہ عمل کرنیوالا اور جو شخص پیغمبر صاحب کے حکم کو معیوب سمجھکر خود عمل نکرے اور عمل کرنیوالے کو برا جانے وہ از روے قرآن وحدیث کے کون ہے

جواب نمبر ۶ باوصف علم اس امر کے کہ آمین بالجہر کہنا فعل نبوی ہے اوس سے ناراض ہونا کام مسلمان کا نہین ہے اور حدیث کا حال اوپر بیان ہوچکا ہے اور جو قول امام کا یا کسی عالم کا یقینا خلاف قرآن اور حدیث کے ہو اوس پر عمل کرنا اور قرآن وحدیث کو چھوڑ دینا مسلمان کا فعل نہین ہی اور جو شخص پیغمبر صاحب کے حکم کو باوجود جاننے اسبات کے کہ یہ حکم نبوی ہی معیوب سمجھے تو وہ شخص مسلمان نہین ہی اور عالمون کو برا جاننا درست نہین ہی فقط

سوال نمبر ۷ امور مذہبی مین شد آمد قدیم ورسم ورواج کو دخل ہی یا نہین اور اگر ہی تو زور سے آمین کہنے والا مسلمان آہستہ آمین کہنے والا حنفیون کے ساتھ نماز پڑہ سکتا ہی یا نہین فقط

جواب نمبر ۷ امور واحکام مذہبی مین رسم ورواج کو دخل نہین اور زور سے آمین کہنے والا اگر منظور اوسکا اتباع شریعت ہو اور فساد منظور نہو تو حنفیون کے ساتھ نماز پڑہ سکتا ہی فقط

سوال نمبر ۸ اگر کسی کو کوئی شخص مسجد مین نماز پڑہنے سے یا اور کسی طرح سے یاد الٰہی سے روکے تو روکنے والے کو اللہ تعالے نے قرآن مین بڑا ظالم اور اوسکے واسطے دنیا مین رسوائی اور آخرت مین عذاب سخت کا حکم کیا ہے یا نہین ۵

جواب نمبر ۸ جو شخص کسی کو مسجد مین نماز پڑہنے سے یا یاد الٰہی سے بغیر وجہ شرعی کے روکے اوسکو اللہ تعالے نے ظالم کہا ہے اور عذاب سخت کا موعود کیا ہی فقط

سوال نمبر ۹ کسی حاکم کا یہ حکم کہ مسلمان لوگ مسجد مین اندر نماز کے آمین بالجہر نہ کہین دست اندازی امور مذہبی مین ہی یا نہین اور آمین بالجہر کہنے والون کو اس حکم امتناعی سے نقصان دینی ہے یا نہین اور مسجد مین اذن عام واسطے ہر مسلمان کے اپنے طور پر ہی یا نہین فقط

جواب نمبر ۹ آمین بالجہر کو منع کرنا امور مذہبی مین دست اندازی ہے اور آمین بالجہر کہنے والون کا نقصان دینی ہے اور مسجد مین ہر مسلمان کے واسطے بطور شرعی نماز پڑہنے کی اجازت ہے فقط محمد عبد الحی عفا عنہ

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ﴿ابو الحسنات محمد عبد الحی﴾

۳۲۲ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ جو نوافل بعد نماز عشا کے پڑہے جاتے ہین اوس کے سوا اور اوقات مین نوافل بیٹھ کر پڑہنا احادیث شریفہ سے ثابت ہی یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب** آنحضرت صلعم سے نماز تہجد کبھی کبھی بیٹھ کے پڑہنا ثابت ہے اور دو رکعت نفل بعد وتر کے بیٹھ کے پڑہنا ثابت باقی اور نوافل بعد ظہر اور مغرب یا اور اوقات مین بیٹھ کے پڑہنا ثابت نہین ہی بلکہ احادیث مین وارد ہے کہ بیٹھ کے پڑہنے سے ثواب کم ملتا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ﴿محمد عبد الحی ابو الحسنات﴾

۳۲۳ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ مرد مسلم اور کافرہ سے یا بر عکس اور روسے زنا فرزند یا دختر پیدا ہو کر قبل بلوغ یا بعد بلوغ کے مرجاوے تو اوسکی تجہیز و تکفین کا کیا حکم ہے بینوا توجروا **ہو المصوب** بعد بلوغ کے اگر وہ اسلام لایا تو تجہیز اوسکی مثل مسلمین کے ہوگی اور اگر کفر کو اختیار کیا تو مثل کفار کے اوسکی تدفین ہوگی اور قبل بلوغ کے وہ اپنی ماں کے تابع ہے کیونکہ ولد الزنا کا نسب ماں سے ثابت ہے نہ زانی سے اور بحر وغیرہ مین ہے ہو تابع لاحد ابویہ لی البلوغ مالم یحدث اسلاما وہو ممیز انتہی پس جب تک کہ وہ ایام تمیز مین اسلام نہ لاوے گا اپنی ماں کے حکم اسلام اور کفر مین تابع ہوگا واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۲۴ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ اعتبار اخبارات ٹیلیگراف کا درباب رویت ہلال رمضان یا شوال کیا جاوے یا نہین اور درصورت اعتبار حکم صوم یا افطار دیا جاوے یا نہین باوجودیکہ زمانہ با اعتبار اخبارات ٹیلیگراف لاکہون معاملات دنیوی ہوتے جاتے ہین اور کاہے تفاوت اخبار نہین ہوتا ہے بینوا توجروا **ہو المصوب** بحسب ضوابط فقہیہ مجرد اخبارات تار وغیرہ درباب حکم صوم و افطار معتبر نہین در مختار مین ہے فیلزم اہل المشرق برویۃ اہل المغرب اذا ثبت رویۃ اولئک بطریق موجب انتہی اور رد المحتار مین ہے قولہ بطریق موجب کان یتحمل اثنان الشہادۃ او یشہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

بجنے کا ثواب زیادہ ہے آمین بالجہر کہنے سے اسوجہ سے کہ آمین بالجہر کا سنت ہونا یا آہستہ کہنی کا سنت ہونا صحابہ و مجتہدین میں مختلف فیہ ہے اور فتنہ و فساد کی حرمت اتفاقی ہے فقط

سوال نمبر ۲ باعتبار دینداری مسلمانون کے مکہ معظمہ و مدینہ منورہ اسلام کا دیس ہے یا نہین اور مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ مین تقلید کرنا جاری ہے یا نہین

جواب نمبر ۲ مکہ معظمہ و مدینہ منورہ اسلام کے دیس ہین اور تقلید وہان جاری ہے فقط تحریر ۲۰ جنوری سنہ ۱۸۹۱ع

استفتا ۳۲۱ کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ بعد خطبہ عیدین کے جو مصافحہ و معانقہ لوگون مین مروج ہے وہ مسنون ہے یا بدعت بینوا توجروا

ہو المصوب وقت مصافحہ و معانقہ ابتداے ملاقات ہے پس بعد نماز عید کے مصافحہ و معانقہ مسنون نہین اور علما اس باب مین مختلف ہین بعض بدعت مباحہ کہتے ہین اور بعض بدعت مکروہہ علی کل تقدیر ترک اسکا اولی ہے کتاب الاذکار للنووی مین ہے اعلم ان المصافحۃ مستحبۃ عند کل لقاء واما ما اعتادہ الناس من المصافحۃ بعد صلوۃ الصبح والعصر فلا اصل لہ فی الشرع ولکن لا باس بہ فان اصل المصافحۃ سنۃ وکونہم حافظوا علیہا فی بعض الاحوال وفرطوا فی کثیر من الاحوال او اکثرہا لا یخرج ذلک البعض عن کونہ من المصافحۃ التی ورد الشرع باصلہا انتہی اور درمختار مین ہے واطلاق المصنف تبعا للدرر والکنز والوقایۃ والنقایۃ والمجمع والملتقی یقیدہا بجوازہا مطلقا ولو بعد العصر وقولہم بدعۃ ای مباحۃ انتہی اور ردالمحتار مین ہے قد یقال ان المواظبۃ علیہا بعد الصلوۃ خاصۃ یودی الجہلۃ الی اعتقاد سنتہا فی خصوص ہذہ المواضع مع ان ظاہر کلامہم لم یفعلہا احد من السلف ونقل عن الشرنبلالی عن ابن حجر انہا بدعۃ مکروہۃ لا اصل لہا فی الشرع انتہی اور مدخل ابن الحاج مین ہے اجاز المعانقۃ ابن عیینۃ عند اللقاء من غیبۃ کانت واما فی العید لمن ہو حاضر معک فلا واما المصافحۃ فانہا وضعت فی الشرع عند لقاء المومن لاخیہ واما فی العید علی ما اعتادہ بعضہم عند الفراغ من الصلوۃ یتصافحون فلا اعرفہ لکن قال الشیخ ابو عبد اللہ بن نعمان انہ ادرک بمدینۃ فاس والعلماء العاملون بعلمہم متوافرون انہم کانوا اذا فرغوا من صلوۃ العید صافح بعضہم بعضا فان کان یساعدہ النقل عن السلف فیا حبذا وان لم ینقل فترکہ اولی انتہی

فهرست مضامین استفتاهای مجموعه فتاوی جلد اول

صفحه	مضمون استفتا
۲	خطبهٔ کتاب
۲	**کتاب الکفر والایمان**
۴	حکم فقها بکفر منکر امامت حضرت صدیق و ساب شیخین و قائل عزم حضرت یوسف بزنا وغیره تهدید یست
	کتاب العقائد
۱۰	اثبات عدم قدرت واجب تعالی بر ایجاد شریک
۹۲	معنی حدیث ستفترق امتی الخ و عدم کفر ساب شیخین و قبول توبه از روافض
۱۱۲	حکم اعتقاد شش مثل بودن آنحضرت در جمیع صفات و ماهیت بدلیل حدیث ان الله خلق سبع ارضین الخ و حکم این حدیث
۱۴۴	حکم ذبیحه رافضی تبرائی
۱۴۹	حکم کسی که قائل و معتقد حدیث ان الله خلق سبع ارضین باشد کافر میگوید
۱۵۱	صحت اسناد ان الله خلق سبع ارضین و تفصیل معنی آن و حکم معتقد مضمون آن —
۱۹۰	ثبوت هفت گانه سموات اجرام غیر لطیفه از شرع بر خلاف حکما و عدم ثبوت آنها مسکن حیوانات
۱۹۳	ابتدای خلق انسان [illegible] نه از بوزینه
۲۱۸	معاند بازندیق بودن آنکه در شفیع بودن آنحضرت شک کند و ثبوت ماذون بودن آنحضرت ﷺ بشفاعت از قرآن و حدیث
۴۰۶	حقیقت مسلک سلف در علوم المعنی متشابهة الکیفیة منجمله مسالک در آیات صفات استوی علی العرش وغیره

صفحه	مضمون استفتا
۳۲۱	صواب اعتقاد استوا علی العرش بدون بیان کیفیت آن و اعتقاد احاطهٔ علمش تمام عالم را و حمل آیات قرب و معیت بر قرب و معیت علمی
۳۳۳	تحقیق مذاهب در استوا علی العرش
۳۴۴	عدم جواز خواندن انبیا علیهم السلام و اولیاء کرام بطریق استمداد خصوصاً ایشان را حاضر و ناظر دانسته
۳۷۸	فساد عقیده قائل سماعت اولیاء ندای قریب و بعید و حرمت نذر برای ایشان
	کتاب العقائد والاهوای
۱۰۳	جواز فسخ نکاح سنیه از رافضی بوجه فسق او نه بوجه کفر او
۲۰۳	حکم شخصیکه شش مثل آنحضرت قرار میدهد
	باب تلاوة القرآن
۴۰۸	اباحت تلاوت آیت قرآن بازترجمهٔ آن در صورت ارادهٔ فهم معانی نه تلاوت قرآن
	کتاب العلم
۱۸	حکم کسی که کنز الدقائق و سفر السعادة را ضلالت گوید
۲۰	حکم عالم محتاط که رجوع بفقه نمیکند تا وقتیکه در حدیث میابد و بحدیث تا وقتیکه در قرآن میابد
۱۲۷	حکم ذکر شهادت حسنین رضی الله عنهما
	کتاب الطهارة
۴۰	حکم غسل زن و مرد که اثر منی بر بستر خود یافتند و هیچیک احتلام خود
۴۹	حکم غسل در حال انجماد ریگ در زدن
۹۰	جواز نماز با لباس شسته کافر و هنود

صفحه	مضمون استفتا
۱۶۶	جواز خوردن طعام گاذر و استعمال آب وی بشرطیکه مجامع باسباب طهارت باشد
۱۶۹	دلالت حدیث غسلوه بماء و سدر الخ بر عدم تکفین محرم مثل عامهٔ اموات و حمل حنفیه او را بر خصوصیت بحدیث آخر
۱۶۹	جواز خوردن آب از دست کافر و طعام پخته از دست او تا وقتیکه ظاهر اعضای وی ملوث بنجاست نباشد
۱۸۷	جواز تیمم به وساده وغیره که از ضربات غبار ازو محسوس شود و عدم اشتراط محسوسیت غبار بر دست یا بر وساده
۲۱۷	وجوب تیمم جنابت در وضو بر جنب عاجز از غسل نه از وضو —
۲۲۱	عدم ضرر در اسلام آنکه ظروف و حقه مستعمل هنود و باستعمال آورد
۲۶۴	استخراج مسأله طهارت خرکه در کان نمک افتاد و نمک شد و فرق میان این مسأله و افتادن نجاست در چاه
	باب الانجاس
۶۳	نجاست تالابیکه خوکها وغیره آن غلیظ در وی می افتد
	کتاب المساجد
۱۲۳	حکم ضرار داشتن مسجدیکه محض بغرض نفسانیت و ضرر مسجد کهنه تیار میشود
	باب احکام المسجد
۲۶۶	حکم مسجد داشتن جمیع اجزاء مسجد و عدم جواز اخراج جزئی از مسجد

۲۲۵ استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسلہ مین کہ قرآن شریف کا تلاوت کرنے والا ایک ایک آیۃ یا ایک ایک رکوع پڑہتا جاوے اور ترجمہ بزبان ہندی یا فارسی وغیرہ کرتا جاوے تو شرکت کلام درکلام باری ہوتی ہی یا نہین اور در صورت شرکت ہونے کے کیا حکم ہے بینوا توجروا

ہو المصوب ہرگاہ مقصود اوسکو فہم معانی قرآن ہی نہ صرف تلاوت پس اس صورت مین کچہ حرج نہین ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۲۶ استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسلہ مین کہ قاعدۂ اخیرہ یا اولی مین وقت شہادت کے سبابہ مرفوعہ بعد الا اللہ کے حلقہ توڑکر رکہدیوے یا مع حلقۂ مرفوعہ تا سلام رہنے دیوے بینوا توجروا

ہو المصوب اوسی طور سے حلقہ تا آخر رہنے دیوین ملا علی قاری مکی کے رسالۂ تزئین العبارۃ لتحسین الاشارۃ مین ہی الصحیح المختار عند جمهور اصحابنا ان یضع کفیہ علی فخذیہ ثم عند وصولہ الی کلمۃ التوحید یعقد الخنصر والبنصر ویحلق الوسطی والابہام ویشیر بالمسبحۃ رافعًا لہا عند النفی وواضعًا لہا عند الاثبات ثم یستمر علی ذلک لانہ ثبت العقد عند ذلک بلا خلاف ولم یوجد الامر بتغیرہ فالاصل بقاء الشئ علی ما ہو علیہ واستصحابہ الی آخر امرہ وما آلہ الیہ واللہ اعلم ۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

خاتمة الطبع

نحمدہ ونستعینہ ونصلی ونسلم علی رسولہ وآلہ واصحابہ اما بعد طالبان مسائل فقہیہ وتاجران کتب دینیہ کو مژدہ ہو کہ کتاب لاجواب یعنے جلد اول مجموعۃ الفتاوی فیوضات جامع الخیر والبرکات مولانا ابو الحسنات محمد عبد الحی نور اللہ مرقدہ سے بارسوم بصحت تمام وکمال اہتمام حسب فرمایش جامع محاسن دارین مولوی محمد یوسف صاحب مطبع علویمین باہتمام مولوی سید محمد عابد علی صاحب صفحۂ ۹ سے تا آخر کتاب سنہ ۱۳۱۰ ہجریہ مین حلئیہ طبع سے آراستہ وپیراستہ ہوئی مشتریان والا ہمم عند الحاجت بارسال قیمت نقد یا بذریعۂ ویلیو بمقام فرنگی محل مولوی صاحب ممدوح سے طلب فرماوین اور خیال طبع دلپسند لاوین فقط

صفحه	مضمون استفتا
۱۹۰	مشروعیت جماعت نساء منفرده بطریق توسط امام درمقتدیان ومکروه تحریمی بودن آن نزد حنفیه وجواز آن درجنازه بلاکراهت
۱۹۲	ستر بودن صوت زن مع تمطیط نه مطلق وکراهت جماعت نساء منفرده نزد حنفیه وثبوت آن از حدیث بطریق توسط امام وجهر بقراءت وغیره ومسنونیت دست بستن زن در نماز بر سینه وتورک در قعده وضم اعضاء لیکن حدیث مرسل انه صلی الله علیه وسلم مر علی امرأتین الخ بوجه اعتضاد طریقین موصولین قوی است مخصص حدیث موصول میتواند شد ومدرک امام در رکوع مدرک رکعت است
۱۹۸	جاهل یا گمراه بودن شک کننده در اسلام وعقل رواة صحیح مسلم
۱۹۵	عمده ترین مراتب تعدیل بودن الفاظ ثقه وثبت وصدوق ومشتبه فیه بودن راوی بعد ورود این الفاظ خارج از عقل
۱۹۹	حماقت وضلالت بودن عدم اعتبار جرح وتعدیل رجال که در تقریب مذکور است
۲۰۰	قبل از اختلاط بودن روایت حماد که در اسناد حدیثی که در باب صفة الجلوس فی الصلوة وکیفیت رفع الیدین بر فخذین در صحیح مسلم واقع اند
//	در تقریب موجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبابه که در صحیح مسلم مذکور است

صفحه	مضمون استفتا
۲۰۰	حکم قول زید که حکم رفع سبابه تا وقتیکه معلوم نشود عمل نخواهم کرد وعمل بر خبر احاد واجب نیست
۲۰۲	عدم مسنونیت قیام امام در محراب وعدم جواز بناء محراب در مسجد
۲۰۴	عدم وجوب سجدهٔ سورهٔ صاد نزد شافعیه وحرمت او در نماز
۲۰۵	سقوط سجدهٔ سورهٔ صاد از مقتدی وقتی که امامش شافعی باشد وادا شدن آن از مقتدی در رکوع وسجود بلا شرط نیت اگر امام شافعی بعد سجده بلا فصل طویل رکوع صلاتی کند
۲۰۷	جواز تراویح از دو امام واولویت تقرر امام حنفی برای ترویحهٔ سجدهٔ سورهٔ صاد وقتیکه امام تراویح شافعی باشد وعدم فتوری در اقتدای آن شافعی پس آن حنفی وخیال تحقیر شافعیه از قبیل وساوس است
//	نقل خط مشتمل بر شکریهٔ جوابات مذکوره
۲۰۸	فساد نماز بر مذهب مختار در حال خواندن ضاد بمخرج دال وعدم فساد در حال خواندن او بمخرج ظا یا ذال وجوابات دلائل عکس مذکور
۲۱۷	استحقاق پابند نماز برای امامت
۲۱۹	ادا شدن تراویح آنانکه باقتدای حافظ فارغ از ختم قرآن در عشرهٔ اولی خوانند
۲۲۰	ثبوت دو رکعت نفل بعد وتر از آنحضرت در حال نشستگی وعدم ثبوت او در مغرب وظهر
۲۲۳	دفع تعارض میان حدیث

صفحه	مضمون استفتا
	مجوز ادای سنت قبل از طلوع وبعد از فرض واحادیث مانع از او
۲۲۵	تعریف مصر
۲۲۶	لزوم نصیحت شوهر دائما بزن تارکة الصلوة وجواز زجر وترک همخوابی وضرب خفیف وطلاق
۲۳۱	حرمت ضرب آمین گو بالجهر وخلل پذیرفتن مسجد بسبب این فعل
//	لزوم توبه بر ملامت کننده آمین بالجهر
۲۳۴	عدم اصلیت دو سجده که بعد از وتر کرده میشوند وموضوعیت حدیث حضرت فاطمه رض در وی
۲۴۰	صحت نماز عید بحکم فتوی مفتی که شهادت رویت از دو مسافر ثقه قبول کرد با وجود عدم رویت در آن تاریخ در شهر وعدم خروج آن مفتی از حنفیت
۲۴۶	ناسزاوار بودن امام را دعا مختص بذات خود بقول اکثر وجواز گفتن ربنا انت ولینا الخ وعدم صحت حمل حدیث ثوبان بر خصوصیت دعای بعد الصلوة
۲۵۴	جواز نماز در هر دو مسجد متقارب وافضلیتش در قدیم
۲۵۷	جواز نماز در صورت بودن مقتدی بر سقف وامام زیر آن
۲۵۸	حسن زیادت لفظ وبرکاته در تسلیم صلوة وغیر معتبر بودن حکم ابتداع وی
۲۶۱	تفصیل حکم تراویح باقتدای شخص فارغ از تراویح دو دیگر
۲۶۵	جواز بلا کراهت نماز کسیکه در هر رکعت فرض بعد فاتحه ضم سوره یا قبل ضم قل هو الله میخواند

صفحہ	مضمون استفتا
٢٧٦	عدم وجود محراب در زمان آنحضرت وخلفاء وبودن منبر در عہد آنحضرتؐ در وسط مسجد بطرف دست راست امام وفرق مابین منبر ومصلی رسول صلعم بقدر ١٤ درع ویک بالشت
٢٧٧	در حکم مسجد نبودن آن مسجد کہ بزمین مشترک بلا رضای شرکا تعمیر کردہ شد
٢٨٢	منع نماز در مسجد یکہ بزمین مشترک بدون اذن شرکا تعمیر شد
٣٢٦	کراہت بیع وشرا در حجرۂ داخل مسجد وکراہت راہ قرار دادن جزو مسجد را تحریما
٣٦٠	عدم جواز چندہ گرفتن از ہنود برای مساجد
رر	جواز بنای مسجد بر سقف بشرطیکہ مکان زیرین برای مصالح مسجد باشد
٣٦٣	عدم جواز تصرف متولی مسجد در مکانات متعلقہ مسجد
٣٩٩	اباحت آویختن بادکش در مساجد واولویت ترکش بکمال اتباع سلف صالح

کتاب الصلوة

صفحہ	مضمون استفتا
١٦	کراہیت ختم شبینہ با جماعت غیر شائقہ
٢٤	کراہت نماز در مقبرہ
٣٠	جواز نماز در ریل بلا عذر
٣٤	کراہت نماز عشا بعد نصف شب وحکم اعادۂ آن بعد صبح
٤١	احقیت عالم جولاہہ برای امامت واستحسان رواج نکاح ثانی وگنہگار شدن مستقبح وی
٥٣	تبعیت ملازم در قصر نماز با آقای مداوم سفر وعدم صحت قیاسش بر مرد صحرائی بلکہ بر ملاح

صفحہ	مضمون استفتا
٦٤	کراہت انتفاع از چاہ ومسجد وباغ مقبرۂ مسجد وجوار
رر	عدم جواز اتمام مسجد ناتمام تعمیر کردۂ کافر از مال مسروق وحرام
٨٥	جواز نماز سنی بمسجد رافضی
رر	کراہت نماز بسبب خواندن سور بلا ترتیب عمدا وعدم فتور در نماز بسبب ادا کردن سنت فجر بعد فرض
٨٧	ادای چہار رکعت فرض احتیاطی بعد فرض جمعہ
٩٢	حکم شخصے کہ مسجد یا مکان مقدس را بشکند
٩٩	عدم جواز صرف اسباب مسجد منہدم در مسجد دیگر
١٠٠	تفصیل حکم اقتدا در عشرۂ ثانیۂ رمضان بحافظیکہ در عشرۂ اولی ختم قرآن کردہ
١٠٥	حکم نماز وتر بجماعت بعد ادای عشا بلا جماعت
١٠٦	نقل بعض عبارات تعلیقات ہدایہ در فصل تراویح
رر	نقل خط مولوی عبد المنان مشعر بر دو شک وارد بر حاشیۂ مولف بر ہدایہ
١٠٧	نقل جواب خط مولوی عبد المنان
١٠٨	شک اول مولوی عبد المنان وجوابش
١١٠	جواب شک دوم
١١٨	کراہت تدافع شخصین مساوین در علم وسن در امامت وصحت اقتدا احدہما بالآخر بلا رضا او
رر	عدم بدعت سیئہ بودن رفع یدین وتکبیر وقت قنوت وثبوت آن وعدم وجوب آن
١٢٢	موضوعیت حدیث کہ درباب چہار رکعت بعد نماز عیدین

صفحہ	مضمون استفتا
١٢٦	عدم ثبوت دعا بعد نماز عیدین یا خطبۂ آن از آنحضرتؐ وصحابۂ کرام وتابعین عظام
١٢٧	عدم وجوب جمعہ در قری نزد حنفیہ وتعیین ابہم در آیۂ فاذا نودی للصلوة الخ وتخصیص اطلاقش بخبر احاد
١٢٨	حکم ادای ظہر بعد نماز جمعہ بجہت احتیاط نہ بوجہ شک
رر	عدم وجدان حدیث صحیح در جواز ادای سنت فجر بعد اقامت ومروی بودن این فعل از بعض صحابہ
رر	ورود حدیثی درباب ادای سنت فجر بعد فرض قبل از طلوع وعدم جوازش نزد حنفیہ از احادیث اخر
١٢٩	وجوب چہار رکعت بعد سلام وکلام کہ بغلطی بعد دو رکعت واقع شد نزد حنفیہ بدلیل وقوموا لله الخ وحدیث ابی داؤد وعدم وجدان ناسخ حدیث ذی الیدین
رر	جواز صلوة علی الغائب بنجاشی وجواب حنفیہ از وی
١٨٢	منسوخیت قنوت در نماز غیر وتر در غیر نوازل نزد حنفیہ ومشروعیتش نزد اینہا در غیر وتر ہم بوقت نوازل وثبوت قنوت در نوازل بعد آنحضرت صلعم واستحباب آن در ہر حادثہ کہ سلطان روم
١٨٩	عدم وجدان سند معتد بہ بر کراہت جماعت النساء منفردۃ تحریما ووجدان اولویت آن از بعض احادیث

صفحہ	مضمون استفتا
	باب التراویح
۷	تحقیق سنت موکده بودن بست رکعت تراویح
	کتاب الزکوة
۱۵	عدم جواز دادن زکوة بنی ہاشم را
	کتاب النکاح
۱۳	تعیین مستحق ولایت تزویج یتیمہ صغیرہ
۱۶	جواز نکاح زن حنفیہ فاقدة الزوج از ده سال بر مذہب امام مالک عند الضرورت
۳۳	عدم جواز خروج زن معتده از مکان عدت بغیر ضرورت
۳۶	عدم حرمت زن بر شوہر بوجہ نوشیدن آن شیر وے
؍؍	اختیار فسخ نکاح زن سنیہ از مرد شیعہ کہ خویشتن را سنی گفتہ نکاح باو کرد
۳۸	رد جوابات ثلثہ از مولانای مؤلف و بیان وجہ اختیار زن مذکور
۳۹	صحت نکاح زن با عنین باوجود علم عنینیت وے وقت نکاح
۸۷	وجوب مہر بوجہ وطی بعقد بلا شہود
۹۲	جواز نکاح پسر بہمشیرہ منکوحہ ثانیہ پدر
۱۰۷	اختلاف فقہا در حرمت مصاہرت از شیر زنا و جواز نکاح برادر زانی بر ضیعہ لبن زنای وی
؍؍	رد این جواز نکاح برادر زانی از مولوی محمد بشیر سہسوانی
۱۴۱	رد تقریر مولوی محمد بشیر از مولانا المؤلف المرحوم
۲۲۲	جواز سود گرفتن از کفار در دار الحرب نزد ابو حنیفہ رح و جواز نکاح برادر حقیقی زید

صفحہ	مضمون استفتا
	با دختر زنیکہ مادر رضاعی دختر زید و زوجہ برادر ماموں زاد اوست
۲۲۳	عدم حرمت مصاہرت بسبب رضاعت بعد از دو سال
۲۳۶	عدم جواز نکاح زید با رضیعہ بسبب زنا کردن زید با مرضعہ وے
۲۳۷	حرمت زوجہ بر شوہری کہ خوشدامن خود را بحالت شہوت مس کرد
۲۴۴	عدم جواز مناکحت وغیره از فرقہ کافره شیعہ و جوازش از غیر کافره
۲۵۰	قادر شدن زوج بر آوردن زوجہ بمکان خویش بخوف زانیہ شدنش قبل ادای مہر معجل
۲۵۱	اختلاف فقہا در انعقاد نکاح باداى الفاظ دادم و پذیرفتم
۲۵۷	انعقاد نکاح صغیر و صغیره بگفتن ولی طرفین دادم و پذیرفتم و عدم جواز نکاح پدر با منکوحہ غیر موطوه پسر
۲۵۸	حرمت نکاح بحالت عدت و لزوم توبہ بر مرتکب این گناه مثل توبۂ دیگر گناه کبیره و حرمت شرکت در مجلس اینچنین نکاح و خواندن آن
۲۶۸	اتفاقی بودن قید اللاتی فی حجورکم نزد جمہور و عدم جواز گفتن گمراه داؤد ظاہری و دیگر مجتہد را بوجہ مخالفت او با ئمہ اربعہ
۲۶۹	ذکر حرمت موطوه خسر غیر ام زوجہ در کتب معتبره حنفیہ و عدم وجدان دلیل شرعی بر حرمتش
۳۱۹	جواز نکاح با حاملہ بالزنا و مباشرت با وی و نفاذ نکاح سنیہ با شیعہ تبرائی جہت رضای او بر مجامعت

صفحہ	مضمون استفتا
	و خلوت اگرچہ نکاح قبول نکرده باشد نہ بزبان نہ بجنان
۳۲۰	موجب فسخ نکاح بودن شرک و کفر منکوحہ بعد توبہ و ایمان و تجدید نکاح لازم ست
۳۲۴	ترجیح طاعت شوہر در امور شرعیہ بر طاعت پدر و قدرت شوہر بر اقامتش بخانۂ خود بجبر
؍؍	صحت نکاح بغیر انقضای عدت تفریق با تفریق کننده
۳۳۷	تحقیق انتظار زوجۂ مفقود
۳۶۴	تفصیل حکم تطلیق بغلطی نام زوجہ
۳۶۶	جواز عمل بر قول امام مالک رح وغیره عند الضرورت و جواز نکاح زن مفقود الخبر بعد انتظار چہار سال و گذشتن عدت
۳۸۴	عدم جبر بر زوجہ بغیر ادای مہر معجل
	باب المہر
۶۳	استخلاص زوج از مہر زوجہ متوفاة
۸۵	جواز قبضہ زوجہ در متروکہ شوہری بقدر دین مہر خود
	کتاب الرضاع
۶	عدم ثبوت رضاع بقول یک زن
۲۴۵	عدم ثبوت رضاعت در صورت پستان خشک دادن زن در دہن کودک
۲۹۹	عدم جواز نکاح پسر با دختر دختر بوقت ثبوت حرمت رضاعت
۳۶۵	حرمت اولاد مرضعہ و شوہر آن بر رضیع و عدم کفایت شہادت زن بدون مرد در اثبات رضاعت و عدم اختیار صغیره برای فسخ نکاح وقت بلوغ در صورت عقد پدر

صفحه	مضمون استفتا
۲۹۶	عدم کراهت در ادای سنت فجر بعد فرض وقبل طلوع آفتاب از حدیث وکراهت از اصول حنفیه
״	اختلاف فقها در خواندن صرف التحیات در قعدهٔ متوسطهٔ نفل
۲۹۹	عفو سهو مقتدی بلا سجده در حالت اقتدا برخلاف عبارت نهر فائق
״	وجوب نماز جمعه بملک هندوستان وبنای چهار رکعت ظهر بعد جمعه باحتیاط نه بر اشتباه
۲۷۹	تفصیل گذاردن تراویح باقتدای امام فارغ از ختم قرآن
۲۸۱	جواز انتقال از مسجد محلهٔ خود بمسجد دیگر جهت استماع ختم قرآن
۲۹۹	وجه اختلاف صحابه وتابعین ومجتهدین در مسائل وحکم اقتدای حنفی بمالکی وحنبلی وشافعی
۳۰۵	جواز تعدد نماز عیدین مطلقا
״	بنای ادای نماز ظهر احتیاطی بعد جمعه
۳۰۹	لزوم اعادهٔ نماز فجر وعشا ووتر بعد غسل در حالت مشاهدهٔ اثر منی بر پارچه وعدم تذکر احتلام
״	تحقیق نماز وتر وتهجد واطلاق وتر بر تهجد در احادیث
۳۱۱	تحقیق نماز تراویح ووتر وعدد رکعات آن حسب فعل آنحضرت ﷺ
۳۱۳	عدم مخالفت سنت ادای تراویح ووتر باول شب وادای تهجد بآخر شب
۳۱۴	تحقیق ثبوت وتر از آنحضرت ﷺ بسه سلام وبیک سلام وبدو قعده وبیک قعده

صفحه	مضمون استفتا
۳۳۸	استحسان ظهر احتیاطی بعد جمعه ولزوم آن بوضع اشتباه در صحت جمعه
۳۴۳	ورود ارسال یدین در حدیث
۳۴۶	جواز اقتدای غاسل بجنب متیمم
۳۵۱	سقوط حکم شستن عضو مقطوع در وضو
۳۷۱	صحت قول صاحب قدوری لاتصح الجمعة الا فی مصر بطریق رد بر حنفیه در اشتراط مصر برای صحت جمعه
۳۷۴	جواب رد از جانب حنفیه
۳۸۵	موافقت تورک زنان هند در قومه باقوال فقها
۳۸۶	عدم جواز در نماز عید امامت کسیکه فارغ از نماز عید شده است وصحت نماز عید بروز دوم بوجه عذر
״	لزوم افطار بسبب فتوی مفتی در جائیکه حاکم شرع نیست وفساد امامت آنکه دو روز امامت نماز عید کرد
۴۰۷	ثبوت ادای تهجد ونفل بعد وتر قاعدًا از آنحضرت ﷺ نه غیر آن همه بود
۴۰۸	مرفوع داشتن سبابه وقت شهادت در قعده تا سلام
	کتاب الجنائز
۵	کراهت عمامه برای میت
۱۲	مسنونیت تحویل میت بر پهلوی راست متوجه قبله
	باب التجهیز والتکفین
۴۴	بطلان مطالبه خرچ تجهیز وتکفین میت از شوهر آن که بغیر حکم آن صرف کرده شد
۴۰۴	در صورت مسئوله بعد بلوغ اگر مشرف باسلام اند پس تجهیز وغیره همچو مسلمانان واگر در ظلمات کفر گرفتار ماند تجهیز وتکفین مثل کفاران

صفحه	مضمون استفتا
	بعض خواهد آمد در فرزند نابالغ در دین واحکام تجهیز وتکفین تابع مادر است
	کتاب الصوم
۵۸	وجوب قضای رمضان فقط بعد رمضان دیگر
۸۰	زوال روزه بانزال بوجه مساس زوجه ووجوب قضائی او
״	وجوب قضای روزه بسبب جلق
״	اعتبار شهرت اخبار وعدم اعتبار تار برقی واعتبار اخبار امصار متفقة المطالع در باب رویت هلال
۲۲۹	حکم اعتبار رویت هلال ملکی بملک دیگر وتعیین مسافت در میان این هر دو مسافت موجب اختلاف مطالع
۲۷۶	عدم سقوط نذر بادای صدقه
۲۸۷	گنهگار شدن مخالفین بسبب عدم تسلیم شهادت رویت وحکم مفتی
۲۸۸	گنهگار غیر کافر شدن آنکه باوجود شهادت وحکم مفتی افطار نکرد ونماز عید بروز دوم گزارد
۲۹۳	عدم اشتراط عدالت گواه در ثبوت رمضان وکفایت عدالت صرف دو گواه منجمله گواهان رویت هلال عید بحالت ابر وعدم کفایت خبر تار وتحریر خطی سوای کتاب القاضی الی القاضی در ثبوت رویت هلال وجواز افطار بر آواز توپ که حسب عادت شائعه مفید ظن است واعتماد بر گواهی دو گواه بر اینکه نزد قاضی شهادت رویت مقبول شد وعدم حدیث بودن لکل اهل البلد رؤیتهم واختلاف در اعتبار اختلاف مطالع
۴۰۷	عدم اعتبار تار برقی در حکم صوم وفطر

صفحه	مضمون استفتا
	کتاب الربوا
۳۲	جواز سود گرفتن از حربیان در دار الحرب و عدم جواز معاملهٔ آن در دار الاسلام
	کتاب الحظر والاباحة
۵	عدم جواز دیدن اجنبی کف و وجه اجنبیه بلا ضرورت
۴۱	استحسان میلاد شریف بعد تمهید چند مقدمات
۴۴	حکم لعنت بر بعض اوتاران هنود
״	تحقیق حقیقت سحر و حکم آن و فرق وی و معجزه و کرامت
۵۸	جواز خفتن بر چارپائی در مسجد
״	جواز شانه کشیدن از دندان مردار
۷۸	جواز قیام تعظیمی برای رئیس قوم و سادات
۸۲	عدم جواز بالا نمودن ازهر دو طرف خدین و شق کردن آن از نخدان
۸۳	کراهت استعمال چرث تحرها
۸۴	مشروعیت تقریب اموات بخواندن سورهٔ فاتحه و اخلاص و عدم مشروعیت طریقهٔ مروجه که شیرینی وغیره پیش نهاده ایستاده میخوانند
۸۶	جواز سود گرفتن در دار الحرب و تعریف دار الحرب
۱۲۲	بدعت سیئه بودن تزئین یوم عاشورا
۱۲۸	عدم جواز بیعت از زنان اجنبیه بر طرق مروجه و حکم احادیث دران طرق و دادن کلاه و دستار خلافت و پوشانیدن کلاه و دستار بیعت مرید و نهادن قیچی و قصه
۱۴۴	مسنونیت مصافحه بوقت ملاقات نه بوقت رخصت
۱۸۸	حکم شرکت در مجلسی که افعال مکروه اطوار سرگ در وی موجود باشند
۲۰۰	مکروه و بدعت بودن مصافحه بعد از نماز صبح و عصر

صفحه	مضمون استفتا
۲۱۶	عدم جواز قبول هدیهٔ هنود و یا دعوت وی بروز عیدش و جواز قبول دعوتش بغیر ادای یا چنی اگر خالی از محرمات باشد
״	لزوم توبه بر شخصیکه دعوت هنود بروز عیدش با وجود محرمات قبول کرد
״	جواز نوکری و خوردن طعام نزد شخصی که مال حلالش غالب بر حرام باشد و عدم جواز به عدم وی مگر وقت علم تنخواه یا طعام از مال حلال
۲۱۷	عدم ماخوذیت پسر و زوجه که بسبب ظلم پدر و زوج عاجز و کناره کش از اطاعت شدند
״	عدم ماخوذیت پدر که پسر بی نمازی و نصیحت نا پذیر مانند خود دارد و همیشه نصیحت کند
״	حرمت افیون بگنا بنگ ومدک و تاڑی
״	اباحت خواندن الوداع والفراق در خطبهٔ آخر رمضان و اجتهاد اگر التزام و اهتمام این و عدم ثبوت زیارت آنحضرت در مرده سال در قبر
۲۲۰	اولویت احتراز از کفار در جمله امور موانست و محبت
۲۲۱	عدم جواز پروردن سگ بغیر ضرورت معینه و عدم نزول ملائکه رحمت
۲۲۳	تقدیم اطاعت زوج بر اطاعت ابوین و تنبیه زن نافرمان بنصیحت و زجر و ترک کلام و مجامعت و ضرب علی الترتیب
۲۲۴	فرضیت شنیدن قرآن شریف بر سامعین وقت مشغولی قاری ... مشغولیت ایشان بکار

صفحه	مضمون استفتا
۲۲۷	ممنوعیت خضاب سیاه خالص و جواز غیر او
۲۲۸	عدم جواز خوردن سیانز بدون اجازت مالک او
۲۲۹	حرمت چربی شیر و اختلاف در استعمال او در دوا و عدم جواز نماز بغیر شستن او
۲۴۴	تفصیل حکم خضاب
۲۴۸	عدم ماخوذیت از تداوی باشیای محرمه عند الضرورت
۲۴۹	جواز ذکر محاسن و تحسر در مجلس شهادت حسنین که خالی از تشبه روافض باشد و ممنوعیت نوحه وغیره
۲۵۵	... اشعار فارسیه متضمنه افترا بر ائمهٔ اثنا عشر
۲۶۰	حکم کسی که علما را دشنام میدهد
۲۶۴	وجوب احتراز از وظیفهٔ یا شیخ عبد القادر شیئاً لله
۲۶۷	حکم تشبیه عبارت انشاء الله بمشکرمه با معاو شیطان
۲۷۰	لزوم توبه بر مفتری و طاعن مفتی بغیر تحقیق فتوی وی
۲۷۵	حرمت مسلمان نکردن خواهشگار اسلام
״	فاسق شدن بوجه خیانت در امانت و سود دی قرض گرفتن
۲۸۱	مسنونیت مصافحه هنگام ملاقات نه وقت رخصت
۲۸۶	خبیث بودن مال مکتسبه از رقص و زنا و غنا و اموال ملتبسه بآنها
۳۰۲	استحسان ذکر خدا در همه حال و عدم جواز تواجد و اظهار در رقص بالاختیار
۳۴۰	اطلاق لفظ معلم بر خیر و شر بر آنحضرت صلی الله علیه وسلم
	عدم خلو از سود و از سبب

صفحہ	مضمون استفتا
	کتاب الطلاق
۲۰	وقوع طلاق زن غیر حاضرہ
رر	ثبوت طلاق بشرط نیت از لفظ واسطہ ندارم بزوجہ
۳۳۳	عدم جواز نکاح مطلقہ با شوہر بغیر تحلیل بعد سہ طلاق
۲۹۸	موجب ارتداد و فسخ نکاح بودن کلمہ فتوی اور حدیث کو طاق پر رکھو
۳۴۵	وقوع طلاق بمجرد گفتن لفظ سے ہمنے تجھکو چھوڑ دیا
رر	عدم جواز نکاح ثانی در صورتیکہ زوج زوجہ را از خانہ خود بدر کرد و نفقہ اش نداد بغیر طلاق
۳۴۵	عدم وقوع طلاق بوجہ بدر رفتن زوجہ از خانہ شوہر و علانیہ مرتکب زنا شدن و شعار خودش ساختن و نداشتن ذبح بلوہ و واسطہ و وجوب مہر و ذمہ زوج در نصورت
رر	بقای مہر ذمہ شوہر و سقوط نفقہ در حال خروج زن از خانہ یا دیہ شوہر
۳۵۰	عدم اعتبار تاویل عند القاضی در صورت گفتن طلاق ست سہ بار و تاویل باینکہ در تائید طلاق وجہ با قیین را گفتہ ام
رر	حرمت جملہ ازواج در صورت تطلیق یکے از ازواج بلا تعیین —
۳۹۷	عدم وقوع خلع بغیر رضا و قبول شوہر
	کتاب المفقود
۱۴۷	جواز نکاح ثانی زن حنفیہ فقد از زوج از چہار پنج سال بر قول امام مالک در ضرورت
۳۳۷	عدم تقسیم میراث مفقود النجر

صفحہ	مضمون استفتا
	تعصت سالہ بغیر انتظار بست سال و محافظت مال او از وکیل وامین و شخص مقرر منجانب حاکم
	باب الولایۃ
۳۰۴	استحقاق حاکم بر تعیین و تبدیل ولی در صورت اسراف و تبذیر پدر
۳۹۶	ولایت نکاح برای عصبہ و انتظام پرورش آن تا زمان بلوغ از مال وی و انتظام مال وی بر وصی پدر وجد و نائب قاضی و قاضے
	کتاب الوقف
۱۴	عدم جواز دعوی تقسیم زمین وقف سرکاری و تولیت او
۴۹	اعتبار شہادت بالتسامع برای اثبات وقف
۹۲	عدم ملک کسے بر مال وقف
۲۰۱	لزوم صرف مبلغی کہ برای مسجد معین وقف کردہ شد بران نہ بر مسجد دیگر
۲۴۱	عدم جواز وقف مال غیر مملوک وقف
رر	عدم جواز وقف مشاع مشترک محتمل القسمۃ
۲۴۲	عدم جواز تغیر حاکم متولی را کہ واقف بشرط عدم تغیر ایشان وقف کرد بغیر ثبوت خیانت
رر	عدم اختیار موقوف علیہ بوقف موقوف بر دیگر و اختیار متولی ساختن دیگری را
۲۴۳	عدم جواز وقف مبیع بہ بیع الوفا از جانب مشتری
۲۵۳	عدم جواز صرف اسباب مسجد منہدم بمسجد دیگر و عدم جواز بناء نہر و تصرف در زمین مسجد
	کتاب البیوع

صفحہ	مضمون استفتا
۲۵۹	تعیین ملک موکل در صورت خریدن وکیل کنیز را برای موکل
۲۶۱	رجوع حقوق عقد بجانب وکیل
۳۰۹	جواز تجارت تماکو
۳۴۸	حرمت تجارت چرم غیر مدبوغ و جواز تجارت غلہ بہر طور و جواز ادای قیمت برای خرید غلہ بعد طی وزن و جنس و وصف و عدم جواز در صورت معاقدہ بر نرخ بازار
	کتاب البیع
۷۳	عدم جواز انتفاع مشتری از زمینیکہ حاکم بغیر رضا مالک بقلت قیمت نیلام کرد
۱۵۵	عدم جواز خریدن خمر نزد شافعیہ اگرچہ برای سرکہ کردن باشد
۱۵۷	عدم جواز بیع پوست مردار غیر مدبوغ و خمر و جواز استعمال استخوان مردہ و موی و پر و چیزی کہ در آن حیات حلول نسازد و ہم پوست حیوان کہ بدباغت پاک شود از ذبح نیز پاک شود
۲۳۱	جواز زیادتی ثمن بسبب اجل و مخالفت عبارت صلح ہدایہ مر عبارت منقولہ را
	کتاب البیع والشرا
۷۴	جواز بیدخل کردن در شرا از جائداد مملوکہ سیت نامزدگان را در صورت عدم ہبہ بالقبض
۷۵	عدم جواز تجارت چرم مردار بدون دباغت
۷۷	حرمت نفع مالیکہ جا گرفتہ آوردہ بہ نفع فروختہ شد
۷۸	حلت نفع زائد از قیمت معینہ بائع در صورت اجازت وی

صفحہ	مضمون استفتا
۳۱۴	عدم جواز ولایت غیر مسلمان بر مسلمان نابالغ
	کتاب الدعوی
۵۲	استحلاف از مدعی علیہ بوجہ مجروحیت گواہ مدعی
۳۴۷	عدم جواز خرچہ نالش گرفتن از مدعا علیہ
۳۴۸	عدم استحقاق برادر در مال کسوبہ برادر
۳۵۹	عدم جواز گرفتن خرچہ نالش وسود از مدعا علیہ
۳۶۰	ایضاً
۳۹۸	استفتا در دعوی
	باب الشہادۃ
۲۳۷	ترجیح گواہان مثبت حدوث بر گواہان مثبت قدم
۳۵۳	عدم مقبولیت شہادت نفی معنی باشد یا صراحۃً مگر بر تقدیر متواتر بودن مشہود بہ
۳۹۷	عدم اعتبار شہادت نفی متواتر واظہار آن بعد حکم قصاص ومرافعہ نکردن وشہادت نگذاردن مدعا علیہم
	کتاب الوراثت
۳	عدم تکفیر وعدم حرمان اثناعشری از مورث سنی
۹	مسئلہ میراث
۵۱	عدم محجوبیت دختر از ترکہ سنی بوجہ تشیع
۵۷	عدم اعتبار سجل نامہ در حق اولاد
۶۲	مسئلہ میراث
۶۳	در میراث
۸۷	استحقاق ہر دو پسران مورث در اراضی معطاۃ بادشاہ نہ یکے ازینہا
	تقدم عصبہ بالغیر بوجہ قرب ومحجوبیت عصبہ بنفسہ

صفحہ	مضمون استفتا
۳۶۱	مسائل فرائض
	باب البیعۃ والخلافۃ
۷۳	جواز بیعت ثانیہ از مرشد دیگر وقت عدم انتفاع از مرشد اول
	کتاب الاقرار
۸۹	عدم استحقاق عمرو چیزی را کہ ہندہ مجرد اقرار کرد
”	لزوم ایفاء وعدہ عند اللہ بر مقر یا وارث وی اگر مقر آن وارث وصیت کردہ وعدم ثبوت استحقاق مقر لہ چیزی را بمجرد اقرار مقر
۱۹۶	گنہگار شدن عمرو بخلف وعدہ شریک کردن زید را در خرید مال مستاجرہ عدم استحقاق زید شرعا در مال خریدہ عمرو
۲۴۳	عدم وجوب ایفاء وعدہ سکونت زوجہ بخانہ پدر بر زوج قضاءً ومواخذہ بخلف عند اللہ
	کتاب الصلح
۱۴	عدم جواز صلح دختر وداماد متبنی در مشاہرہ مورث بحصہ معینہ واستحقاق تنخواہ بکسیکہ بنامش از دفتر مقرر شد
	کتاب الشفعہ
۷	اختلاف در شرطیت اشہاد عند
۷۵	جواز دعوی شفعہ طالب مواثبت واشہاد در صورت خلاف دعویہا با شفعاء غیر طالب مواثبت واشہاد
”	عدم سقوط حق شفعہ از شخصیکہ
۷۶	ہمراہ اغیار مدعی شفعہ شد واغیار قبل از قضاء حاکم حق خود ساقط نمودند

صفحہ	مضمون استفتا
۷۶	امکان طلب مواثبت واشہاد بنیابۃ وجواز طلب مواثبت واشہاد مختار ماذون مطلق از جانب موکل وجواز دعوی شفعہ چند شفیع بیک درخواست وعدم اشتراط تحریر وکالت نامہ برای توکیل وسقوط حق شفعہ وکیل شفیع دیگر بوجہ دعوی کردنش از جانب موکل وجواز طلب مواثبت واشہاد وکیل از جانب چند کسان بشرطیکہ وکیل نگہبان شفیع
۱۸۶	بطلان شفعہ بوجہ ترک طلب تملیک بلا عذر تا یک ماہ
۳۹۰	تفصیل عدم لزوم اشہاد وذکر حدود در طلب مواثبت وغیرہ
	کتاب الرہن
۸۶	کراہت نفع رہن گر راہن مرتہن را مباح کرد
۳۴۰	عدم جواز تحصیل منافع مرہون باوجود بحل ومباح گردانیدن راہن
۳۴۱	حرمت وسود بودن منافع نوٹ
	کتاب الاجارہ
۸۰	جواز معاف کردن بعض تحصیل زمین ٹھیکہ دار را باخذ بکفرار روپیہ بشرطیکہ این معافی بخط اخذ زر مقروض نباشد
۸۸	جواز انتفاع از درختہای کھجور وتاڑ وخوردن آب وی کہ قبل از رسیدن حرارت آفتاب مسکر نباشد
۲۹۵	عدم جواز استعمال زیور آواز دہندہ وضمان اجیر مشترک بمذہب امام اعظم رحمہ اللہ وعدمش نزد صاحبین رحمہما اللہ
	کتاب الرق

صفحہ	مضمون استفتا
۳۴۷	کفر روافض منکر ضروریات دین
	وعدم کفر صرف تبرائی و فسق
	خلاف کنند ولا تقربوا الزنا
	و جواز گفتن آنحضرتؐ را دافع
	البلا بمعنے ذریعۂ دفع بلا
۳۴۹	اولویت نام ہدایت العلی
	از ہدایت علی بوجہ ایہام ثانی
	معنی غیر مشروع را و حکم
	احتراز از چنین اسماء موہمہ
	و استحباب اسم عبد اللہ و جواز
	گفتن یا علی ہرگاہ مقصود بالنداء
	پروردگار باشد
۳۵۱	عدم ثبوت ذکر جہری بعد نماز
	از صحابہ وغیرہم سوای تکبیر
۳۵۵	عدم جواز گفتن یا رسول اللہ یا ولی اللہ
	وقت قیام و قعود
،،	جواز دعا کراندن انبیا و اولیا و صحابہ
	و وسیلہ کردن ایشانرا برای
	اجابت دعا
۳۵۹	حقیت شفاعت جناب رسالتمآب
	و ظہورش بروز محشر
،،	رسالت و ختم نبوت بر آنحضرتؐ
،،	حقیت ہر چہار مذہب و احسن بودن
	مذہب حنفی نزد مجیب
،،	وجوب تقلید مجتہدین در مسائل
	اجتہادیہ نزد مجیب
،،	رسیدن ثواب درود شریف
	و قرآن مجید و صدقہ وغیرہ بمیت
،،	جواز ذکر مولد شریف
	و بے اصل بودن شیرینی
	وقت فاتحہ و قیام وقت
	ذکر ولادت آنحضرتؐ

صفحہ	مضمون استفتا
۳۵۷	حقیت وعدم لزوم کرامات اولیا
۴۰۰	جواز پروردن طیور اگر ایذا بانہا نرساند
	و شکار مطلقاً اگر تلعب و ایذا
	مقصود نباشد و عدم کراہت
	ستر اردا دنش بقول اصح
۴۰۷	عدم مسنون بودن مصافحہ
	و معانقہ بعد نماز عیدین بلکہ
	بدعت مباح یا مکروہ علی سبیل الاختلاف
	کتاب الاکل والشرب
۵۹	حلت گوشت خرگوش و جھینگہ
۸۳	کراہت اوجھڑی و پیاز خام
	و حرمت پوشیدن جامۂ باریک زنان را
۸۷	جواز خوردن ہدیۂ ہنود بروز عید
	ایشان و اولویت عدم خوردن آنہا
۹۰	جواز خوردن طعام مطبوخ انگشت
	ہندو و آب از دست وی
۹۱	عدم کراہت طعام محفوظ کہ حالش
	چمار باشد و طہارت آب محفوظ
	کہ حالش کہار باشد۔
۹۸	حلت شہد بغیر کراہت
۲۱۹	عدم فرق میان خشک و تر طعام ہنود
،،	جواز خوردن طعام ہنود کہ از جنس
	پختہ باشد
۲۴۳	کراہت پس خوردۂ اجنبیہ و لغو
	بودن خوردن و خورانیدن
	پس خوردۂ نومسلمہ
۲۷۹	طہارت آب پس خوردۂ زن
	و کراہت خوردن او مرد اجنبی را
۲۸۱	جواز خوردن پوست مرغ
	و پاپیہ گاؤ
۲۸۲	حکم نان و شیر برنج کہ از اندرون سرگین
	موشش بر آید

صفحہ	مضمون استفتا
۳۴۴	عدم تحقق خوردن آنحضرتؐ
	لحم بقر با صراحت
۳۴۶	حرمت نوشیدن دوائیکہ بیقین
	یا گمان آمیزش شراب در وی است
۳۷۸	عدم حرمت لحم ماکول اللحم بوطی
	مرد و کراہت انتفاع بآن
	باب اللبس
۳۳۴	جواز استعمال پارچہ منقش بزر بشرط…
	کتاب الہبۃ
۱۳	عدم جواز ہبۂ پوسیہ سلطانیہ مقید
	بقید مع فرزندان بیک فرزند
۲۷	نفاذ ہبہ بسبب قبض و عدم نفاذ
	بسبب عدم او
۷۹	جواز ہبہ بقبض کامل بیکے سا…
	از دو پسران خود مع الکراہۃ
۲۲۸	گنہگار شدن ہندہ بسبب
	ہبہ نمودن جملہ مال خود بغیر وارثہ
	باوجود موجودگی وارث
۲۵۴	تعریف مرض الموت و عدم نفا…
	ہبہ در مرض الموت بغیر اجازت ورثہ
۳۲۰	مالک شدن دختر جہیز را اگر
	بطور تملیک پدرش داد
۳۳۷	در باب ہبہ
۴۰۱	نفاذ ہبہ در صورت مردن ا…
	یک سال بعد افاقہ از مرض …
	و نبودن آن وصیت
	کتاب الوصیۃ
۴۸۳	جواب حسب مضمون وصیت …
	و خروج بزرگان از لفظ اولا…
	و عدم قابلیت نابالغان ولایت
	و بودن وصی فی الجزء وصی فی الکل
۴۸۴	جواز اشتراط سعید صالح بودن متولی

صفحہ	مضمون استفتا	صفحہ	مضمون استفتا	صفحہ	مضمون استفتا
	کتاب الاضحیه		کتاب الجهاد		باب احداث العمارات
۳۹	جواز تصدق چرم اضحیه برسادات	۳۵	عدم فرضیت جهاد بغیر عدم قدرت اهل اسلام بر قتال وزاد و راحله وغیره	۴۳	عدم جواز تصرف در کوچهٔ غیر نافذه بدون اجازت اهل کوچه
۹۱	عدم جواز قربانی میش شش ماهه وبیان معنی حدیث الغلام مرتهن بعقیقته	۷۰	باب التسبیح — مشروعیت سبحه گردانی وثبوتش در زمانهٔ صحابه وتابعین ومثابت شدن لئلا سبحه گردان ومصلی صلوة الاوابین		تفصیل استحقاق ممانعت همسایه از تصرف مضر در ملک
۲۴۷	ذبیحهٔ رافضی منکر ضروریات دین وعفو زنا از توبهٔ نصوح				

تمت

تاریخ طبع جلد اول مجموعة الفتاوی از مولوی سید محمد عابد علی صاحب مالک مطبع علوی

بسم الحمد از عنایتهای رب ذو الجلال
کشت زار طبع از فضل قدوسش سبز شد
یعنی با صد انتظام صحت جد بلیغ
سطر سطرش هست مثل شاخ گل بیرین
هر جوابی ما سئل در صفحهای صاف او
کس نه بیند مثل او نادر کتابی در فقه
هست این انموذج فیض ابی الحسنات کو
زائر قبر رسول و حاجی بیت الحرم
بسکه بوده طبع پاکش صیقل جمله علوم
هست تصنیفات او بسیار در جمله علوم
زین جهان چون رفت او سوی گلستان بقا
بود تعلیم و تعلم گرم اندر لکهنؤ
سینه های طالبان علم چون صد برگ شد
صبر شد آخر انیس قلب غمگین بشر
الغرض چون طبع شد این نو کتابی در فقه
بهر سال طبع او عابد بقطع فرق جهل
سبز و شاداب آمد از گلزار نطق این نونهال
غنچهای دل شگفتند از تماشای جمال
بار ثالث طبع شد اینک فتاوی بی مثال
حرف حرفش هست زینت بخش گلزار مقال
هست شیرین کام تر در شرب از آب زلال
جامع جمله مسائل مختصر بی قیل و قال
بود مفتی و فقیه و هم محدث بی مثال
عارف خاص الٰهی قامع شرک و ضلال
دفع کرد از هر مسائل زنگ شک و احتمال
هست تالیفات او مقبول ارباب خیال
شد هجوم یاس و حرمان بر دل اهل کمال
چون برفت او سرد شد این کار فرخنده مآل
چاک چاک از رحلت این عالم قدسی خصال
زانکه غیر از صبر انسان را نمی باشد مجال
گشت ارباب شریعت را مسرت بیهمال
گفت قلم جلد ثانی بی عدیل و بی مثال
سنه ۱۳۱۱ھ

صفحه	مضمون استفتا
۹۱	عدم جواز فروختن کافر خود را یا اولاد صغار خود را بدست مسلمانان و جواز خریدن کافر که او را مغرور کنانیده در دار الاسلام می فروشند و دخول کافر در غلامی بجا داگر مال غنیمت موافق شرع تقسیم شود
	کتاب المتفرقات
۱۱۲	حکم امداد مدعی وکالت خود از جانب نبی آخر الزمان صلعم برائے تردید کتب نصاری
	کتاب التعزیر
۱۲۰	معنی سیاست و عدم انحصار قتل سیاست در گلو خفا کردن مرة بعد اخرے
	کتاب الحدود
۱۳۴	از قطاع طریق بودن کسانیکه شمشیر و چوب بدست گرفته از شهر بیرون آمده رهزنی و خونریزی میکنند و استحقاق قتل آنها بحاکم بطریق حد
	کتاب الحوالة
۲۶۱	عدم شرط حضور محیل و محتال علیه بمجلس حواله در صحت حواله
	کتاب فضائل النبویة
۱۵۳	ورود آیهٔ واستغفر لذنبک الخ در محض استغفار دنیوی و عدم دلالت حدیث معهود بر اذن شفاعت دنیویه بلکه بر تفویض عهدهٔ شفاعت اخروی
	کتاب المناقب
۶	اثبات اطلاق امی بر آنحضرت

صفحه	مضمون استفتا
	و عدم ثبوت علم آنحضرت بر همگی اشیاء ماضیه و مستقبله الا ما شاء الله
۹۰	در تحقیق کنیزک بودن حضرت هاجرهٔ
۱۰۵	استحسان سکوت در حکم والدین آنحضرت صلی الله علیه وسلم و بے ادبی بودن نسبت کفر بایشان
۲۴۴	نزول آیهٔ الیوم اکملت الخ در حجة الوداع بمقام عرفات در خم غدیر و عدم علاقه این آیه و آیهٔ یا ایها الرسول بلغ الخ با امامت حضرت علی رض و عدم ذکر خلافت ایشان در قصه من کنت مولاه الخ
۲۵۵	عدم قدح فضیلت جزئیهٔ مرتضویه در فضیلت کلیهٔ صدیقیه
۳۱۵	عدم انطباق بودن بست و هشتم صفر سنه ۱۱ روز چهارشنبه و بودن دوازدهم ربیع الاول سنه ۱۱ روز دوشنبه بوجهی من الوجوه
۳۹۸	نقائص کتب مولوی حامد حسین مثل استقصاء الافحام و عبقات الانوار متضمن بر خلافت بلا فصل خلیفهٔ رابع رض
۳۰۷	جواب لف مرحوم متضمن بر رد روافض
	کتاب النوادر
۲۸۷	عدم جواز زیارت موی مبارک نبوی و شرکت محفل زیارت غیر خالی از امور شنیعه
۳۴۲	امکان انقلاب نحاس وغیره بطرف ذهب و فضه نزد اکثر ارباب شرع و جمعی از حکما

صفحه	مضمون استفتا
۳۷۹	عدم کفایت انتساب الی النبی صلعم صرف برای نجات
۴۰۰	عدم ثبوت سکونت روح یک جا بعد قبض در خانه و یک سال در قبر
۴۰۱	ثبوت سکونت اعزه در جنت یکجا در حال اتحاد مراتب و در حال اختلاف مراتب ملاقات باهمی
	کتاب التقلید
۱۵	حکم متتبع رخص شرعیه
۲۰	حکم منکر مذهب و مدعی اتباع کتب حدیث
۲۲	اختلاف وجوب تقلید و حکم جاهل غیر مقلد
۱۸۰	جواز نماز بلا کراهت باقتداء حنفی که تقلید شخصی را واجب نمیداند و گفتن آمین بالجهر را مسنون داند و ضلالت اخراج شخصیکه آمین بالجهر میگوید از مسجد
۴۰۳	جواز تقلید شافعی وقت ضرورت
۴۰۴	سوالات و جوابات متعلقه مقدمه
۴۰۵	سوالات جمع و جواب آن
	کتاب الذکر
۱۲۹	عدم جواز ذکر بجهر مفرط مشتمل غنا و رقص و وجد و حکم سب مشایخ طریقت و تفضیل سید عبد القادر جیلانی بر ابو الحسن شاذلی رحمه الله
	باب الصید
۷۳	حلت جانور بدون ذبح اگر بالبسم الله از تیر و نیزه زخمی کرده شود و فورا و حرمت آن در صورت

اشتہار

کہان ہین مشتاق فقہ آدین بچشم انصاف اسکو دیکھین | | کہ کیسا نادر چھپا فتاوی یہ تیسری بار لکھنؤ ہین

مشتاقین کدھر ہین تشریف لائین ماہرین بچشم غور ملاحظہ فرمائین کہ یہ کتاب نایاب منتخب فتاوی سلف صالحین اور لب لباب زبر متقدمین یعنی مجموعۃ الفتاوی کہ جسکا ہر مسئلہ حل مشکلات اور دفع معضلات کو کافی ووافی ہی بار سوم سنہ ۱۳۱۱ ہجری مین اسکے جلد اول صفحہ ۹ سے تا آخر جلد مذکور مطبع علوی قدیم مین باہتمام مولوی سید محمد عابد علی مالک مطبع مسبوق الذکر اور جلد دوم و سوم مطبع شوکت اسلام مین بخیال تعجیل طبع زیور انطباع سے آراستہ و پیراستہ ہوئی لہذا التماس ہی کہ تاجران باوقار و صاحبان مطابع ہر شہر و دیار مجموعۂ ہذا کا قصد چھاپنے اور چھپوانے کا نکرین بخیال نفع زیر بار نقصان نہون بلکہ جسقدر نسخے مطلوب و مرغوب ہون بارسال قیمت نقد یا بسبیل ویلو ایبل پارسل راقم سے طلب فرماوین کیونکہ حق کاپی ریٹ اسکا محفوظ بحق راقم ہی للعاقل تکفیہ الاشارۃ وللجاہل لاتکفیہ العبارۃ *

المشتہر

محمد یوسف داماد مولانا ابو الحسنات

محمد عبد الحی مرحوم شہر لکھنؤ فرنگی محل